

ADASTRA

**Ideas claves de la conferencia
“El pasado totalitario y la política de
memoria: experiencia común de
América Latina y Ucrania”**

2023

Ideas claves de la conferencia “El pasado totalitario y la política de memoria: experiencia común de América Latina y Ucrania”

Ruslán Spirin, Representante Especial de Ucrania para América Latina

- Durante toda su historia Rusia ha usado mentiras para distraer su propia gente de los problemas sociales u otros. Rusos se convirtieron en los expertos de la propaganda y la desinformación.
- Rusos saben perfectamente que 10-15% de la población, que han escuchado o visto los programas estatales pueden analizar información, encontrar fuentes alternativas, y analizando la información pueden llegar a la conclusión que es una mentira. El otro 85% no reflexiona ni analiza la información, la gente la consume y luego expresa como su propia opinión.
- Después de la caída de la URSS, Ucrania fue la tercera potencia mundial nuclear. Sin embargo, nuestro país decidió optar por un camino de desarrollo pacífico y renunciar a las armas nucleares. Mostramos al mundo que somos un país pacífico y pretendemos vivir en paz.
- Dos objetivos principales de nuestra política exterior es primeramente el ingreso a la Unión Europea ya que hemos escogido valores civilizados en lugar de una dictadura policial y no pretendemos regresar a la esfera de influencia de Moscú. Y el segundo objetivo es defendernos. Después de que ganemos esta guerra, necesitamos la membresía en la OTAN para protegernos de futuros ataques. Es la fuerza que realmente puede defendernos.

Dr. Emilio Crenzel, Universidad de Buenos Aires

- Argentina pasó de un estado que sufrió numerosas violaciones de los derechos humanos que cometió su última dictadura militar entre 1976 y 1983 para convertirse en un estado que se volvió un modelo a escala internacional en cuanto a su defensa y promoción de los derechos humanos.
- El país creó la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas (CONADEP) primera comisión de la verdad que completó su investigación y publicó su informe el “Nunca Más”, juzgó a las Juntas militares, otorgó reparaciones económicas a los familiares de las víctimas, transformó antiguos centros clandestinos de detención o campos de concentración, donde estuvieron cautivas miles de personas en sitios de memoria. Todos esos esfuerzos han transformado a un país en el que, bajo la dictadura, se ignoraban o justificaban graves y sistemáticas violaciones de los derechos humanos, en un país que ha hecho muchos esfuerzos por revisar este pasado y por transmitir un sentido de lo ocurrido para evitar que se repita.
- Tres actores políticos claves desempeñaron un papel fundamental en esa transformación: las organizaciones transnacionales no gubernamentales y las

organizaciones locales de derechos humanos y algunos de los gobiernos, a partir de la restauración de la democracia en 1983. Las organizaciones no gubernamentales y regionales fueron actores decisivos que incidieron, indudablemente, en esta transformación. El Estado también se convirtió en un actor clave en la democratización, especialmente durante el gobierno de Raúl Alfonsín mediante la CONADEP y el juicio a las Juntas y durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández al derogar las leyes de impunidad, reabrir los juicios, crear sitios de memoria, entre otras medidas.

- Sin embargo, ya durante el gobierno de Alfonsín y luego durante la década de 1990, bajo el gobierno de Carlos Menem y luego de Fernando de la Rúa el Estado promovió leyes y decretos de impunidad. Es decir, aunque el Estado desempeñó un papel importante en cuestiones de defensa de los derechos humanos, también tuvo iniciativas regresivas, que muestran que la política pública no tuvo un carácter lineal durante los cuarenta años de democracia.
- A mi juicio, las organizaciones locales de derechos humanos desempeñaron el rol decisivo en la transformación de la Argentina en materia de derechos humanos. Fueron formadas por las víctimas de la represión, sus familiares y los sobrevivientes de centros clandestinos, así como por personas comprometidas con los derechos humanos de distintas orientaciones políticas. El esfuerzo de los familiares de los desaparecidos, de presos políticos y los propios sobrevivientes se centraron en preservar la memoria de lo ocurrido y asegurarse de que la verdad pública no fuera la que establecieron los perpetradores de los crímenes.

Iris Jave, Instituto de Democracia y Derechos Humanos de la Pontificia Universidad Católica del Perú (IDEHPUCP)

- Entre los años 1980 y los años 2000, el Perú atravesó un conflicto armado interno (CAI) que ha sido considerado como el de mayor duración, impacto, extensión sobre el territorio nacional y de más elevados costos humanos y económicos de toda la historia republicana (CVR, 2004). El CAI se inicia con la declaración de una "guerra popular" impulsada por el grupo terrorista "Sendero Luminoso" (SL), al estado peruano. En los años siguientes se sumó la organización subversiva "Movimiento Revolucionario Túpac Amaru". El estado respondió con una estrategia impulsada por las fuerzas armadas y policiales, a las que luego se agregaron, comités de autodefensa formados en las propias comunidades.
- La situación de violencia agudizó el fuerte componente de discriminación étnica, racial y social que enfrenta la sociedad peruana desde la época colonial. Esa fuerte discriminación caracterizó todo el conflicto armado interno del país. Se estima que hay más de 69.000 víctimas fatales, el 75% de ellos procedían de las zonas rurales y eran pobres y tenían como lengua materna el quechua que es la principal lengua indígena.
- Para responder a los crímenes y violaciones cometidos tanto por los grupos subversivos como por las fuerzas del orden, el Estado ha implementado un plan

integral de reparaciones dirigido a las víctimas de la violencia. Cuarenta años después del conflicto, seguimos buscando a las personas desaparecidas, se estima que hay casi 22 mil personas desaparecidas y más de 4000 sitios de entierro. A nivel social, persiste una disputa en torno a qué se recuerda sobre el conflicto. Hay memorias hegemónicas que anteponen una narrativa sobre el heroísmo de las fuerzas armadas y del expresidente Alberto Fujimori, pero no se dialoga sobre las violaciones a los derechos humanos cometidas por las fuerzas armadas. En Perú no se firmó ningún acuerdo de paz, los grupos subversivos sufrieron una derrota militar, pero no ideológica. Esto crea una situación de permanente amenaza sobre la sociedad posconflicto, donde se minimiza la presencia -y la agencia- de las víctimas y familiares del conflicto, o su memoria es invisibilizada.

- Tenemos un proceso de conmemoración social y simbólica desde las propias víctimas, pero sin que el estado haya asumido un rol protagónico. Hay muchas iniciativas para honrar la memoria tanto material como inmaterial, impulsadas por distintas organizaciones de activistas sociales de derechos humanos, y sobre todo por los familiares de las víctimas. Sin embargo, no existe un marco institucional para la sostenibilidad de estos lugares para darles un mayor impacto en la sociedad.
- La mayoría de los sitios de memoria y museos fueron organizados con la participación de las víctimas del conflicto o sus familiares. La ausencia del Estado en este proceso es un gran desafío. Algunos sitios conmemorativos están lejos de las ciudades. Por lo tanto, estos lugares de memoria se tornan marginales, convirtiéndose en espacios que constantemente necesitan protección por parte de los grupos de derechos humanos o de las propias víctimas;
- Ya no tenemos la guerra del pasado, pero hay una confrontación de narrativas, una confrontación política y un esfuerzo por restaurar los procesos de memoria, enfatizando la dignidad y el reconocimiento hacia las víctimas. En estos momentos, se está elaborando un plan nacional de memoria, pero hay escasa voluntad política para implementarlo.

Dr. Domingo Antonio Lilón Larrauri, Universidad de Pécs

- La República Dominicana tuvo una dictadura (cuasi) totalitaria de 1930 a 1961, y el tema de la memoria histórica todavía sigue pendiente. La guerra civil iniciada en 1965, la posterior intervención estadounidense y el contexto de la Guerra Fría provocaron un gran número de víctimas;
- Uno de los episodios más conocidos de violación a los derechos humanos es el de las hermanas Mirabal, quienes fueron asesinadas durante la dictadura de Trujillo el 25 de noviembre de 1960. Por eso se decidió conmemorar este día como el Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra la Mujer;
- Muchas de las iniciativas en torno a la memoria histórica provienen principalmente de las víctimas o de los familiares de las víctimas, ya que en la

República Dominicana tampoco contamos con un marco institucional o un marco estatal para la reivindicación de la memoria histórica;

- Existen varias fundaciones y museos, como el Museo de la Dignidad, que por ejemplo busca a través de talleres contar todo lo que tuvo el lugar durante el período de la dictadura de Trujillo entre 1930 y 1961. Hay lugares de memoria, pero periódicamente surge un debate entre el estado y el público alrededor de ellos;
- Existe un gran conflicto interno en la República Dominicana por el tema migratorio entre Haití y la República Dominicana. De una forma consciente e inconsciente, muchos dominicanos apelan a la época de Trujillo. Durante su dictadura se llevó a cabo un genocidio de los haitianos que vivían en la zona fronteriza. Esto resultó en la muerte de entre 3 000 y 10 000 personas.

Oleksii Otkydach, Centro Analítico Ucrainiano Adastra

- La política de la memoria en la URSS: mucha política, poca memoria. La construcción de narrativas de la memoria se basó en el marxismo-leninismo, la Segunda Guerra Mundial y la rusificación. Una ilustración del primer factor es la instalación masiva de monumentos a Lenin en toda Ucrania. En cuanto a la Segunda Guerra Mundial, el concepto soviético fue promover la idea de la "Gran Guerra Patria 1941-1945", que desconocía el período de la guerra de 1939 a 1941, cuando la URSS actuó como una potencia agresiva en Europa. La memoria de la guerra se construyó a base del brutalismo y la glorificación, no la conmemoración de la tragedia. El concepto de rusificación en la URSS se construyó sobre los principios de "amistad de los pueblos" y la búsqueda simultánea de todo lo ruso en un determinado país o nación;
- Durante la década de 1990, la política de la memoria en Ucrania ya no era soviética, pero todavía no era ucraniana. Durante este período ha surgido una sociedad civil que asumió parte de la responsabilidad por la memoria. Se expusieron las tragedias que ocurrieron durante el período soviético. Al mismo tiempo, una gran cantidad de narrativas soviéticas o rusas se conservaron en la política de memoria;
- La política de memoria en 2004-2010 representaba un período de lucha contra la influencia rusa. Gracias al presidente Viktor Yushchenko, fue posible lograr dos cambios importantes en la política de memoria en Ucrania. El primero es el reconocimiento del Holodomor de 1932-1933 como un genocidio de ucranianos. El segundo es el comienzo de la conmemoración del movimiento nacional ucraniano durante la Segunda Guerra Mundial, rompiendo la narrativa sobre la "Gran Guerra Patria 1941 - 1945";
- La política de la memoria durante la era del presidente Yanukovych en 2010-2014 estuvo marcada por una rusificación significativa. Durante este período, las prácticas conmemorativas que existen en Rusia, como desfiles de "victoria" el 9 de mayo, acciones del "Regimiento Inmortal", cintas de San Jorge, se impusieron a la sociedad ucraniana;

- Después de la Revolución de la Dignidad en 2014, la política de memoria en Ucrania experimentó dos cambios dramáticos: la decomunización y la decolonización. El proceso de decomunización tuvo lugar de manera más activa en 2014 - 2022. Durante este tiempo, todos los monumentos a Lenin en el territorio controlado por Ucrania fueron demolidos. Con el comienzo de la invasión rusa de Ucrania a gran escala en 2022, se intensificó el proceso de decolonización de Ucrania, que consiste en eliminar los marcadores coloniales impuestos por el Imperio Ruso/Unión Soviética. Estamos hablando de monumentos a figuras rusas de diversa naturaleza, que no tienen conexión con Ucrania. Los ejemplos más representativos son los monumentos a Pushkin o Tolstói, o los monumentos a los emperadores y generales rusos.

© ADASTRA

Email: adastra@adastra.org.ua