

СЕМИНАР на тему:

Э. Ваггонер и А. Джоунс.
Весть и вестники.



А. Бокертов

2022 г.

План:



1. Е. Уайт о вести и вестниках.
2. Служение Ваггонера в Англии (письма и свидетельства).
3. Письмо Эллиса П. Ховарда, мужа Перл, дочери Э. Дж. Ваггонера – с комментариями и уточнениями, с аналитической проработкой вопроса.
4. Э. Дж. Ваггонер. Биографический очерк. Перл Ваггонер.
5. Э. Дж. Ваггонер. Поздние годы и Келлогг.
6. Э. Дж. Ваггонер. Финальные годы. Экспертиза документов, историческая оценка фактов.
7. Книга Келлога «Живой Храм». Почему именно пантеизм?
8. Книга «Служение исцеления» против книги «Живой храм»
9. Переход Ваггонера к панентеистическим идеям и хлеб насущный.
10. Бог и природа в творении и искуплении . Что требует исправления.
11. Выводы
12. Почему пришествие Христа было отложено?

Глава 7. Книга Келлога «Живой Храм».

Почему именно пантеизм?

1. Изучая семинар мы отмечали разницу между убеждениями Келлога и Ваггонера в отношении их взглядов на Бога и природу. Первый принял идеи ПАНТЕИЗМА в смеси с панентеизмом, другой идеи ПАНЕНТЕИЗМА.

Почему мы считаем, что Келлогу присущи именно взгляды пантеизма (Бог как некая сила, теряющая личность) а не идеи панентеизма (Бог лично во всем)?

1. У нас есть серьезное и истинное свидетельство А. О. Тэйта от 22 марта 1898 года, который пишет Е. Уайт и описывает убеждения Келлога, как чистый пантеизм.

- *«... Кроме того, меня очень беспокоят некоторые позиции, которые доктор Келлог занимает в отношении религиозных вопросов. **Сейчас он утверждает, что мы находим Бога во всем - Бога в деревьях, Бога в растениях, что Бог в человеке и т.д.; и что Христос, вместо того чтобы быть реальным существом, личным, буквальным Спасителем, как мы всегда на него смотрели, является просто воплощением в мыслях или словах идеи Бога...***



... и что Христос, в конце концов, не является реальной личностью. Эти мысли я почерпнул не из слухов, а из личного, частного разговора с доктором. Совсем недавно он изложил мне все эти мысли и довольно убедительно их аргументировал. Итак, эта доктрина - не более и не менее, чем старая доктрина пантеизма - что все есть Бог, а Бог есть все. Конечно, верно, что Бог дает жизнь деревьям, растениям, животным и т.д.; но верить, что эти деревья, растения, животные и все подобное следует воспринимать как Бога, - это совсем другое дело...»

2. Противники вести праведности и занимающиеся лживой дискредитацией вестников могут не захотеть принять ясное свидетельство данного письма, считая, что это может быть неким личным мнением Тэйта. Но если это отнести к субъективному мнению Тэйта тогда его нужно обвинить во лжи, которую он пишет Е. Уайт, его нужно обвинить в том, что он говорит неправдоподобные вещи, и тогда его фраза «**Эти мысли я почерпнул не из слухов, а из личного, частного разговора с доктором**» - лишена всякого смысла. Но мы имеем ясное свидетельство того во что реально верил Келлог, даже если он и много говорил о личностном Боге во многих других своих высказываниях.



Есть ли у нас еще высказывания Келлога, которые демонстрируют нам идеи чистого пантеизма?

1. У нас есть самое первое пантеистическое высказывание Келлога. Оно было озвучено в его выступлении на Генеральной Конференции в 1897 году – «Бог в Человеке»:

- *«Гравитация действует мгновенно во всем пространстве. Благодаря этой таинственной силе тяготения, Вселенная удерживается вместе в одно единое целое ... Здесь мы имеем свидетельство универсального присутствия, разумного присутствия, мудрого присутствия, всемогущего присутствия, присутствия, с помощью которого каждый атом Вселенной поддерживается в контакте с о всеми другими атомами. Эта сила, которая держит все вместе, которая есть повсюду, вызывает волнения во всей вселенной, которая действует мгновенно через безграничное пространство, не может быть ни чем иным, как Самим Богом. Какая замечательная мысль, что этот же Бог находится в нас и во всем существующем»* [G.C. Daily Bulletin, 1897, Feb 19, Vol. 1, N 6-7 ...]

Но ведь в книге «Живой Храм» есть и личностный Бог скажут некоторые, как же быть тогда с идеями пантеизма?

1. Остаётся нам проверить, а если в книге «Живой храм» высказывания чистого пантеизма, даже если книга имеет как и верные высказывания так и ряд панентеистических идей.

- *«В росте и повадках растений также есть множество свидетельств присутствия **этого универсального Разума**»* (с. 20) (ред. пантеизм)
- *«Свет, исходящий от солнца, - это энергия, и не просто энергия солнца, а божественная энергия. Великий апостол изложил этот основной, физиологический и теологический факт, когда написал: «Бог есть свет» 1 Иоанна 1:5».* (64 ст.), (ред. пантеизм).

2. Или например, то что описано в книге на стр. 29: Предположим, что перед нами сапог - не обычный, а живой сапог, и, глядя на него, мы видим маленькие сапожки, толпящиеся по швам, выпирающие на ногах, опускающиеся на пятках и выпрыгивающие наверх - десятки, сотни, тысячи сапог, целый рой сапог, непрерывно выходящих из нашего живого сапога - разве мы не будем вынуждены сказать: «**В сапоге есть сапожник?**»...



... Так и в дереве присутствует сила, создающая и поддерживающая его, в дереве есть «**создатель дерева**».

Ну а если в книге «Живой храм» Келлог говорит о личностном Боге, так может он все таки не пантеист?

1. Если вы прочитаете письмо Келлога за (February 21, 1904 Eld. G. I. Butler, Nashville, Tenn), так он там прямо отрицает, что он пантеист. И что нам поверить этому его убеждению игнорируя при этом все остальные доказательства, в том числе и свидетельства Е. Уайт и ее оценки учения Келлога? Очевидно, что нет.



2. Приведем ряд высказываний Келлога (из данного письма), где он отрицает, что верит в пантеистические концепции:

- *«Вы говорите о публичном признании в каком-то виде или чем-то подобном. Пожалуйста, ни на секунду не думайте, что я собираюсь сделать что-то подобное. Я готов отказаться от всех ужасных доктрин, которые вы и другие приписываете мне. Я готов признаться, что я не пантеист и не спиритуалист, и что я не верю ни в одну из доктрин, которым учат эти люди, ни в пантеистические или спиритуалистические труды. Я никогда в жизни не читал ни одной пантеистической книги. Я никогда не читал книг о «Новом мышлении» или чего-либо подобного. Любой, кто внимательно прочитает «Живой Храм» от первой страницы до последней и честно и последовательно рассмотрит этот вопрос, должен ясно увидеть, что у меня нет никакого согласия с этими пантеистическими и спиритуалистическими теориями».*
- *«Теперь давайте на несколько минут перейдем к делу и поговорим на чистоту. Я знаю, что в наше время человеку рискованно говорить то, что у него на сердце. Если человека оклеветали, представили в ложном свете, единственное, что он может сделать, это сидеть тихо и спокойно и позволить этому продолжаться...*

- 
- ... Вы говорили со мной откровенно, как честный человек, и доверяли мне, и я собираюсь обращаться с вами точно так же».
 - *«Что такое пантеист? Во-первых, это человек, который верит, что все есть Бог. Для него каждое дерево - бог, каждая свинья - бог, причем в реальном смысле, так что они являются надлежащими объектами поклонения. Во-вторых, пантеист верит, что настоящий человек - это не то, что мы видим, а душа или дух, который живет в теле и который после смерти переселяется в другое тело, может быть, какого-нибудь зверя или другого человека, и, наконец, достигает совершенного счастья, будучи поглощенным великим разумом, или сверхдушой, или чем-то еще, не имея тела вообще».* (ред. Друзья а ведь очень заманчиво Келлог убеждает, что эти идеи ему чужды?)

Так может А. О. Тэйт – выражает свое ложное мнение обвиняя Келлога в пантеизме, когда сам Келлог делает себя не причастным к таким идеям?

- *Сейчас он утверждает, что мы находим Бога во всем - Бога в деревьях, Бога в растениях, что Бог в человеке и т.д.; и что Христос, вместо того чтобы быть реальным существом, личным, буквальным Спасителем...*

- 
- ... как мы всегда на него смотрели, является просто воплощением в мыслях или словах идеи Бога и что Христос, в конце концов, не является реальной личностью. ... *Итак, эта доктрина - не более и не менее, чем старая доктрина пантеизма - что все есть Бог, а Бог есть все»*

3. Продолжим читать, что далее нам говорит Келлог:

- *«Теперь я прошу вас указать пальцем на строчку или на слово в моей книге «Живой храм», которое одобряет подобные представления или даже дает им оправдание. Я буду очень благодарен, если вы покажете мне хоть один пример. Меня обвинили в этом, и я уже несколько месяцев терпеливо жду, когда кто-нибудь придет и укажет, где я учил подобным вещам, в каких словах или предложениях. Ради мира и для того, чтобы не навредить тем, кого я уважаю и в кого я верю, я молчал, пока широко распространились неверные идеи в отношении меня и моей работы, и сейчас я не собираюсь придерживаться иного курса в этом вопросе. Я пишу это вам только для того, чтобы вы знали внутреннюю суть моего сердца».*

Так есть там эти идеи или нет? Что Е. Уайт ошибалась когда говорила о пантеизме Келлога?

- На протяжении многих лет мне было очень жаль, что доктор Келлог принял пантеизм. Я уверен, что братья пытались показать ему, насколько ошибочным является пантеизм. Это очень тонкая форма пантеизма. Он распространен по всей Индии. Гигантское дерево баньян, которому сотни лет, выдерживающее ветры со скоростью сто миль в час. Оно прекрасно, и его тень очень желанна для многих животных и людей. Очень длинные конечности имеют корни, которые опускаются до земли и поддерживают его. Любой человек может любоваться им. Конечно, в этом прекрасном дереве проявляется невидимая сила Божья. Но в восхищении прекрасным творением Божьим скрыта опасность, чтобы мы не поклонялись дереву, а Творцу. Вот прекрасные цветы, и в них проявляется Божья сила, но мы не должны поклоняться цветку. Утверждать, что природа и есть Бог, - это пантеизм. Это может быть очень тонкая и обманчивая форма спиритизма. (См. "Служение исцеления", с. 413, 428)
- ...Особенно наша молодежь была в опасности. Они восхищались красивым представлением - Бог в цветке, Бог в листе, Бог в дереве. Но если Бог в этих вещах, почему бы не поклоняться им? (1SAT 344)

- 
- «Он (Келлог) не знал, куда направлены его ноги. Но в его последних работах обнаружилась **его склонность к пантеизму**». (Особые свидетельства, серия В, № 7, с. 39)

4. Далее Келлог пишет просто потрясающе (если только вы не знаете реального положения дел). Даже веря, что Дух Святой личность, прямо отвергая пантеизм, и ссылаясь на Е. Уайт, что она верит также как и Келлог:

- **«Я ненавижу пантеизм так же, как и вы.** В своей книге я старался просто донести тот факт, что **человек во всем зависит от Бога,** и что без Божественной силы, **действующей в нем, без Духа Божьего, действующего на элементы, из которых состоит его тело, он был бы прахом.** Бог, источник всего подобного, **является жизнью человека; то есть Дух Божий является жизнью человека.** Вы найдете ясное заявление об этом в предисловии к «Живому храму» на третьей странице. Я также ясно заявил в предисловии к «Живому храму», что вся моя дискуссия **относится только к действию Духа Божьего в теле в физиологическом смысле.** Теперь те, кто утверждает, что я ошибаюсь в этом, должны выступить вперед и представить какую-то теорию, с помощью которой они смогут **объяснить чудесные проявления творческой силы и интеллекта в теле, намного превосходящие человеческий интеллект и полностью не зависящие от человеческой воли.** Я давно ждал, когда кто-нибудь это сделает...



... Я с благоговением утверждаю, что человеческая жизнь на мгновение зависит от Божьей заботы; что человек не существует сам по себе; но что каждый человек создан Богом, поддерживается Богом и, когда болен, исцеляется Богом. **Я считаю, что этот Дух Божий является личностью, вы - нет. Но это чисто вопрос определения. Я считаю, что Дух Божий - это личность; вы говорите: "Нет, это не личность".** Единственная причина, по которой мы расходимся во мнениях, заключается в том, что мы расходимся в наших представлениях о том, что такое личность. Ваше представление о личности - это, возможно, сходство с человеком или человеческим существом. Это не научная концепция личности, и **это не тот смысл, в котором я использую это слово. Научный тест на личность - это осуществление воли, стремления, цели, без какой-либо ссылки на форму или материальное существо.** Когда лягушку с отрезанной головой заставляют прыгать и скакать, ущипнув ее за кожу, физиолог говорит: "Вот доказательство того, что личность обитает в спинном мозге лягушки". **Точно так же я говорю, когда вижу проявление интеллекта в дереве, в цветке, в человеческом теле: "Это не результат работы человеческого мозга; это свидетельство работы Личности, которая не зависит от человека, которая выше человека, которая мудрее и больше; которая имеет власть создавать..."**



... власть поддерживать, власть восстанавливать. Я не одинок в этом мышлении; каждый ученый, который является христианином, вынужден думать так же. Нельзя изучать анатомию и физиологию человеческого тела, не будучи вынужденным принять факты, которые постоянно привлекают его внимание, **как свидетельство силы постоянно присутствующего Бога.** Сестра Уайт четко придерживается той же позиции в этом вопросе, что и я. Вы найдете ее в ее небольшой работе по образованию в главах "Бог в природе" и "Наука и Библия". Вы найдете ее в "Желании веков" и "Патриархах и пророках". В книге миссис Генри изложены те же взгляды, что и в "Живом храме", только гораздо более категорично. Если говорить, что эти вещи не соответствуют действительности, называть их пантеистическими и спиритуалистическими и приписывать этим взглядам другие неблагоприятные названия, это не изменит фактов. **Я не пантеист; я не спиритуалист.** У меня нет ничего общего с учениями этих измов. Я верю Библии, я верю в Бога; я верю в Господа Иисуса Христа как единственную надежду на спасение; я верю во все основные доктрины христианской религии. Я верю в послание третьего ангела; я верю, что движение за здоровье является его частью; и я потратил всю свою жизнь, работая на это, и я ожидаю потратить остаток своей жизни, работая на это...



... Если люди, которые работали с ним, и которые иногда проповедовали и практиковали дыру послания, а иногда только часть его, дошли до того, что хотят извергнуть меня, хорошо; они могут вытолкнуть меня из своего аппарата, но они не могут отделить меня от Господа, которого я знаю и которого я люблю».

5. Далее Келлог становится еще убедительней, снова если бы мы не понимали реальной картины дел:

- «... Люди исповедуют, что Господь говорит с ними через сестру Уайт. Я хотел бы увидеть свидетельства искренности некоторых из них. Я сказал в Окленде и в Вашингтоне все, что должен сказать в качестве извинения. Я никогда не признаюсь, что хоть на мгновение поверил или поддержал такие доктрины, которые приписываются «Живому Храму». Когда я писал эту книгу, я никогда не намеревался учить каким-либо подобным доктринам. Меня обвиняют в том, что книга учит этим вещам. Я попросил профессора Прескотта указать, где преподаются эти доктрины. Я попросил старейшину Хаскелла сделать то же самое, и он не смог этого сделать. Оба обещали сделать это, но оба не выполнили своего обещания. Я сказал им обоим, что хотел бы, чтобы они вычеркнули из моей книги все, что, как мне кажется, учит этим нечестивым доктринам, приписываемым мне...



... Они не смогли этого сделать. **Я никогда не собиралась учить чему-либо, кроме того, чему учит сестра Уайт в названных книгах, и все, на что вы или кто-либо другой укажет мне, что не согласуется с тем, что сестра Уайт написала в главах "Бог в природе" и "Наука и Библия" в своей работе по образованию, я немедленно отвергну как ошибку".** Профессор Прескотт говорит: "Сестра Уайт говорит то же самое, что и вы, но не имеет в виду то же самое, что имеете в виду вы, когда она это говорит". Откуда он это знает? Он что, читает мысли? Может ли он заглянуть в мое сердце и найти там что-то, чего нет в моей голове, о чем я сам не знаю? Разве он лучше меня знает, во что я верю или что я имею в виду?

- Мы еще далеко не достигли конца этого дела. Я сижу тихо и жду, и я готов ждать столько, сколько Господь хочет, чтобы я ждал. Боюсь, что я был слишком порывистым и нетерпеливым. Мне нужно выучить несколько уроков. **Я готов поверить, что в моей книге есть некоторые выражения, которые не совсем ясно выражают мой смысл, и что это привело к непониманию, и поэтому я с готовностью согласился исключить все, что может быть неправильно понято; и я тщательно пересмотрел свою книгу с учетом этой мысли, с помощью нескольких человек, которые так же, как и я, хотят, чтобы у нас был мир...**



*... Я мог бы развязать жестокую войну, если бы захотел, но в моем сердце никогда не было желания сделать это, и я искренне желал сделать все возможное в интересах мира. Именно по этой причине я занял ту позицию, которую занял сейчас, но я зашел так далеко, как только мог. Я терпеливо жду, что Господь хочет, чтобы я сделал. Какой бы ни была Его воля, я верю, что смогу примириться с ней. **Я не отступник, и я не собираюсь отступить, и в санатории нет духа отступничества.** Нигде на земле вы не найдете большего числа людей, которые любят истину и искренне ищут ее.*

Прав ли Келлог?

1. Ранее мы показывали его цитаты, где идея пантеизма ярко себя находила, точно также как приводили свидетельства Е. Уайт и Тэйта относительно его реальных взглядов.
2. Очевидно с Келлогом не все так просто, потому что помимо пантеистических воззрений у него есть также и весь комплекс и панентеистических взглядов, которые мы обнаруживаем и в Э. Ваггонера.
3. Удручает одно, то с каким упорством Келлог апеллирует к трудам Е. Уайт. И этим вопросом мы еще займемся в этом семинаре. Не могу не добавить, что письмо Келлога имеет очень убедительное содержание.

Почему мы видим различие между концепциями Келлога и концепциями Ваггонера?

1. Мы должны понимать, что Ваггонер никогда не придерживался идей пантеизма, и никогда не обожествлял природу. Приведу вам малоизвестные факты, относительно отличий между Келлогом и Ваггонером:
2. Об этом я буду детально говорить в главе «Природа и Бог», где мы еще раз проанализируем многие моменты у Ваггонера и даже ряд путанных моментов относительно природы и Бога. Но сейчас скажу вот что: что немного путанное понимание у брата Ваггонера в области отношения Бога к природе началось в результате размышлений над идеями, изложенными в книге Пола Пакина «*Высшие страсти человека*», которую он критиковал в «Ревью энд Геральд». (Пол Пакин, "Высшие страсти человека; или происхождение, причины и тенденции страстей плоти" (Battle Creek, Michigan: Little Blue Book Company, 1891).
3. В этой книге утверждается, что человек может усмирить злые страсти благодаря **присущей ему силе или доброте**. Ваггонер в своей рецензии, состоящей из двух частей, **решительно отверг эту концепцию**, поскольку, по его мнению, она дает славу творению, а не Творцу, и делает «каждого человека его собственным спасителем». ("Every Man His Own Saviour," RH 69 (February 2, 1892): 65-66), ("Every Man His Own Saviour," RH 69 (February 9, 1892): 83-84)



4. Он возражал против представления, которое, очевидно, передавалось в книге, что «каждая отдельная клетка, и, следовательно человек обладает жизнью как неотъемлемым качеством» - «что человек самосуществующий, обладающий силой увековечивать свое существование и развивать добро из присущей ему силы». Ваггонер писал, что это равносильно утверждению, что «человек - это Бог». (Там же, р. 83.). Он утверждал, что верно обратное. Мы должны получить «совершенную жизнь Христа», сказал он, «в обмен на греховную жизнь». (Там же, р. 84.)

5. Дж. Х. Келлог, чрезвычайно расстроился и разволновался, прочитав негативный отзыв Ваггонера, и написал письмо с жалобой Е. Уайт, которая прибыла в Австралию за несколько месяцев до этого. В своем ответе Е. Уайт резко порицала Келлога, спрашивая, верит ли он, что Бог передает свет через Пакина, как Он делал это через Ваггонера. (EGW to J. H. Kellogg, April 15, 1892, Ltr 18, 1892, 1888M, 3:977-78.)

6. Она сравнила эту ситуацию с ситуацией двух других людей, Спрэйга и Фэрфилда, врачей, которые совершили ошибку: «что наука - это все».

- «Сатана плел свою сеть вокруг их ног, и очень много говорилось о силах, присущих человеку и природе, и эта материя стала настолько тонкой в своем влиянии, что сила и слава Божья не была возвеличена. Они блуждали в лабиринтах скептицизма...



... Даже посредническая работа Христа, через которую должно быть получено все стремится осветить понимание и согреть сердце, не ощущалось ими как необходимостью»

6. Только Христос, сказала Е. Уайт, является «каналом», через который люди могут получить доступ к Богу и стать причастниками Божественной природы. (Там же, стр. 980-81.)

7. Вместо того чтобы распространять «ошибочные взгляды на науку», люди «должны усердно искать, принимают ли они Христа как своего личного Спасителя». (Там же, стр. 983)

8. Она предупредила Келлога, чтобы он не создавал впечатления, что «**в человеческой природе есть природа способна выработать свою чистоту и развить прекрасный характер, ибо это неправда.** Это сатанинское заблуждение. «**Без Меня, – сказал Христос, – не можете делать ничего**». **Полнота человека – лишь во Христе Иисусе**». (Там же, стр. 984.)

9. Десятилетие спустя Е. Уайт провела полезное различие между силой Божьей, действующей в искуплении, и силой, которая присутствует в падших человеческих существах: «*Наше состояние из-за греха стало сверхъестественным, и сила, которая восстанавливает нас, должна быть сверхъестественной, иначе она не имеет ценности*». (Testimonies for the Church, 8:291.)

Издание книги «Живой Храм» и пантеистический кризис, как это было?

1. Когда после Генеральной конференции 1901 года старейшина Дэниеллс обосновался в Батл-Крике в качестве руководителя церкви, он обнаружил, что учение пантеизма процветает. В течение многих лет он был более или менее изолирован в Австралии. Он был поражен, когда услышал, что о Боге говорят цветы, деревья, люди. Постоянно звучало выражение: Желудь падает на землю, а дерево вырастает. **Утверждалось, что в дереве есть создатель дерева. Было заявлено, что Творец, каким бы Он ни был, находится в сотворенных вещах, и некоторые смело говорили, что нет никакого великого Существа, сидящего на троне на небесах, но Бог находится во всей природе.**

2. Дэниеллс не мог согласиться с этим, потому что, как он заявил: *«Я знал, что в Библии говорится, что есть великое Высшее Существо, которое создало все вещи. Поэтому я никогда не чувствовал себя в гармонии с этой идеей».*

3. Был назначен **комитет из четырех человек**, который должен был изучить рукопись Келлога «Живой храм» и представить отчет на осеннем совете. В отчете большинства говорилось следующее: *«Мы не находим в книге «Живой храм» **ничего, что противоречило бы Библии** или фундаментальным принципам христианской религии...*



... не видим причин, по которым она не может быть рекомендована Комитетом для распространения предложенным способом» (Подпись: А. Т. Джоунс, Дж. Х. Келлог, Дэвид Полсон).

4. Доклад меньшинства, написанный У. У. Прескоттом (я так понимаю, что У. У. Прескотт был четвертым в комитете, но не согласился с мнением троих представителей, поэтому он пишет свой отчет, который и есть отчет «меньшинства»), гласил: *«Я вынужден сказать, что рассматриваю этот вопрос, за исключением тех частей книги, которые касаются физиологии и гигиены, ведут скорее к вреду, чем к пользе; и я смею выразить надежду, что он никогда не будет опубликован».*

5. Комитет Генеральной конференции принял доклад меньшинства. В ходе последовавшего за этим обсуждения, согласно протоколу, автор книги попросил о привилегии снять книгу с рассмотрения.

6. Но, по словам Дэниеллса, прошло совсем немного времени, прежде чем Келлогг вскочил на ноги и потребовал открытого слушания, чтобы все из санатория и «Review» могли услышать обе стороны вопроса. Он утверждал, что дело не должно ограничиваться небольшим собранием братьев и сестер Генеральной конференции. (На пике влияния Келлога в его работе было занято 2 000 человек, в то время как во всей остальной церкви - только 1 500)



7. Поэтому было решено провести такое собрание в часовне «Ревью энд Геральд». Дэниеллс ожидал, что лишь относительно небольшое количество людей из «Ревью энд Геральд» смогут отпроситься с работы, чтобы посетить собрание, хотя часовня могла вместить и большое количество людей. Однако, когда они собрались в 8:30 утра, комната была заполнена до предбанника и лестницы. Собрания продолжались до полудня.

8. Доктор Келлогг сделал личный заказ в «Ревью энд Геральд» на печать «Живого храма». Примерно через месяц газета «Ревью энд Геральд» сгорела, а готовые к печати листы для книги были уничтожены огнем. Вместо этого он отправил рукопись в коммерческую типографию в Батл-Крике. Три тысячи экземпляров книги были напечатаны и начали распространяться среди адвентистов седьмого дня.

9. Когда книга вышла из типографии, проницательные читатели ясно увидели, что там есть пантеистические учения (там были и панентеистические взгляды, мы не можем этого отрицать также). Сочувствующие новой философии считали, что такое понимание Бога приведет к святой жизни и более глубокому религиозному опыту. Когда работники Церкви адвентистов седьмого дня встречались, разговор неизбежно заходил о «новом свете», изложенном в «Живом храме».



10. В конце концов, летом 1903 года в Элмсхавен прибыл экземпляр «Живого храма». Эллен Уайт не взглянула на него. В этом не было ничего необычного, поскольку часто в кризисных ситуациях она воздерживалась от чтения материалов, которые имели отношение к ситуации, чтобы не говорили, что она попала под влияние прочитанного. Однако, основываясь на свете, полученном от Господа, она время от времени упоминала об этой книге. Наконец, по мере развития кризиса, сын предложил ей прочитать некоторые отрывки из книги. Так что 23 сентября он сел рядом с ней и просмотрел некоторые высказывания, касающиеся богословских вопросов. Это позволило ей более конкретно высказаться по поводу книги.

11. Доктор Полсон, который горячо поддерживал доктора Келлога, присоединился в беседе с Дэниеллсом. Пока они шли, они продолжали обсуждать прошедший день. Дойдя до дома, где остановился Дэниеллс, они встали под фонарным столбом и некоторое время беседовали. Наконец доктор Полсон показал пальцем на Дэниеллса и сказал: *«Вы совершаете ошибку всей своей жизни. После всей этой суматохи в один из этих дней вы проснетесь и обнаружите, что сами валяетесь в пыли, а во главе сил стоит другой»*.



12. Старейшина Дэниеллс твердо ответил: *«Я не верю вашему пророчеству. Во всяком случае, я лучше буду валяться в пыли, делая то, что я считаю правильным в своей душе, чем ходить с принцами, делая то, что моя совесть говорит мне, что это неправильно».*

Как вообще так вышло, что книга «Живой храм» появилась на свет?

12. А это на самом деле удивительная история. Интересную информацию мы находим в автобиографическом 6-ти томном труде о Е. Уайт написанную Артуром Л. Уайт. Оказывается, что вот как все началось в отношении этой книги:

13. 18 февраля 1902 года, санаторий в Батл-Крике сгорел дотла, и перед деноминацией встал вопрос о восстановлении санатория. Доктор Келлог пришел в Комитет Генеральной конференции и спросил, чем может помочь Генеральная конференция. Вспомнив об усилиях, предпринимаемых при продаже «Уроков Христа» (Е. Уайт), чтобы помочь списать долги церковных учебных заведений. Старейшина Дэниеллс предложил д-ру Келлогу написать простую книгу по физиологии и охране здоровья, которую адвентисты седьмого дня могли бы продавать по всем Соединенным Штатам...



... Возможно, им удалось бы продать полмиллиона экземпляров, а весь доход от продажи этой книги можно было бы использовать для помощи в восстановлении санатория. Это заинтересовало доктора Келлога.

14. Но Дэниеллс поспешил сказать: *«Послушайте, доктор, эта книга не должна содержать ни одного аргумента в пользу новой теории, которую вы преподаете, потому что по всему Штату есть много людей, которые ее не принимают. Я знаю по их словам, и если в ней есть хоть что-то из того, что они считают пантеизмом, они никогда не притронутся к ней»* И доктор ответил: *«О да, о да, я понимаю это»*. И Дэниеллс повторил: *«Вы должны оставить все это в стороне»*. Доктор Келлог полностью согласился.

15. Е. Уайт писала о том, что это был настоящий суд Божий. Уайт не хотела, чтобы этот санаторий был восстановлен с теми намерениями, которые имел Келлог. И он проигнорировал ее совет.

13. В следующей главе самое время заняться проверкой того вопроса, что мы ранее озвучивали относительно того: поддерживала ли Е. Уайт позиции Келлога, в том числе и относительно книги «Живой храм»? Почему она считала его принявшего пантеистические концепции? И насколько можно доверять словам Келлога, что его взгляды были в унисоне с трудами Духа пророчества?