

СЕМИНАР на тему:

Э. Ваггонер и А. Джоунс.
Весть и вестники.



А. Бокертов

2022 г.

Глава 8. Книга «Служение исцеления» против книги «Живой храм»

1. Е. Уайт отреагировала на публикацию Келлога тремя способами: **лично - на Дж. Келлога, пророчески - на Церковь адвентистов седьмого дня**, и публично - книгой «Служение исцеления», которая была опубликована два года спустя (после издания книги Келлога «Живой храм») в 1905 году.

2. Е. Уайт написала много личных писем Келлогу, предшествующих и следующих за его публикацией. Она писала письма с выражением озабоченности и предупреждения родителям, служителям, учителям и руководству Церкви. **Ни в одном из своих писем она не сдерживалась**. Было важно, чтобы члены Церкви знали, что представляют собой теории, изложенные в книге Келлога, и почему они могут нанести такой вред миссии Церкви. Келлог не упоминается в книге «Служение исцеления», хотя **его пантеистические теории рассматриваются напрямую**. Его книга не упоминается, но когда вы сравниваете ее книгу с его, становится очевидным, что она отвечает ему. Например, он начинает с «Тайны жизни», она - с «Истинного медицинского миссионера».

3. Наша цель - показать, как публикация книги «Служение исцеления» в 1905 году послужила публичным ответом на **пантеистические** и **панентеистические** теории в книге Келлога, без прямой ссылки на его работу.


1. Предыстория, до появления книги

1. Прежде всего, важно отметить, что Е. Уайт написала много писем Джону Келлогу до публикации книги «Живой храм» в 1903 году. Уже в 1886 году, еще до поездки в Австралию, она **призывала Келлога держаться ближе к Христу**. В одном из своих писем она даже начинает со слов: «*Иисус любит тебя*». (Ellen G. White to J. H. Kellogg, July 16, 1886, Lt 8, 1886)

2. Позже, в 1892 году, она писала: «*Бог очень близок к тебе в твоей работе, ангелы присутствуют рядом; так пусть же никакие чувства, никакие слова или дела человеческие не одолевают тебя*» (Ellen G. White to J. H. Kellogg, April 5, 1892, Lt 18, 1892). Из всех ее писем видно, что она полна сострадания и жаждет, чтобы Келлог познал и принял Божью любовь к нему

3. Однако в этом письме она также предупредила Келлога об «ошибочных научных взглядах», которым следовали другие, и выразила свое неодобрение по поводу приема на работу тех, «*кто не является верующим в настоящую истину*» (Там же).


4. В 1897 году Келлог публично представил свои взгляды на ряде собраний служителей (Cory Wetterlin, “Ellen G. White's Understanding of Indwelling of the Holy Spirit: A Cronological Study,” Andrews University Seminary Student Journal 1, no. 2 (2015), 49) , а в 1898 году Е. Уайт обратилась к нему со следующими словами:

- 
- *«Брат Джон Келлог, мое материнское сердце плачет о тебе, ибо символы предупреждают меня, что ты в опасности. Сатана предпринимает искусные усилия, чтобы заставить твои ноги соскользнуть, но Божье око наблюдает за тобой»* (Ellen G. White to J. H. Kellogg, December 29, 1898, Lt 132, 1898)

5. И в последующие годы она серьезно обличала его и писала: *«Работа, которая выходит из твоих рук, не чиста и не освящена»* (Ellen G. White to J. H. Kellogg, January 21, 1900, Lt 177, 1900). Затем, в 1903 году, Джон Келлог опубликовал свою книгу *«Живой храм»*.

2. Книга «Живой храм»


1. Чтобы лучше понять реакцию Е. Уайт на книгу Келлога, необходимо сначала представить некоторые из его идей.
2. В предисловии он выражает надежду, что эта работа *«может послужить светом маяка для тех, кто ищет лучшего образа жизни...»* (J. H. Kellogg, The Living Temple, 5).
3. В первых трех разделах книги он представляет основополагающие теории для принципов здоровья и руководства, которые следуют далее. (там же, 17-77). Несколько высказываний послужат примером его взгляда на Бога, поскольку глубокое рассмотрение позиции Келлога не возможно в рамках данного семинара. Скорее, хотелось бы показать, как Е. Уайт отвечает ему. Келлог пишет:
 - *«...мы признаем одну общую Жизнь, - родственную силу, которая зарождается в каждой конечности, которая прыгает и движется...».*
 - *«В росте и повадках растений также есть множество свидетельств присутствия **этого универсального Разума**»* (ред. пантеизм)
 - *«Бог есть объяснение природы, - **не Бог вне природы, но в природе,** проявляющий себя через и во всех объектах, ...*



... Там, *где действует Божий Дух, где проявляется Божья сила, сам Бог реально и истинно присутствует*» (пантеизм в смеси с панентеизмом).

4. Интересно заметить, что после того, как Келлогг представляет свои взгляды на Бога в природе в пантеистической форме, **он сразу же отвечает на возражение, чтобы некоторые не могли сказать, что он отрицает личность Бога**. Впоследствии он подтверждает свою веру в личного Бога, но далее описывает концепцию **«Бога как всеобщей энергии»** (там же, 29). Он даже заявляет, что *«должно быть что-то более осязаемое, более ограниченное, на чем можно сосредоточить ум в поклонении. Именно по этой причине Христос пришел к нам в образе Божьей личности...»* (там же, 30). Он как будто утверждает, что концепция личного Бога необходима для человеческого понимания, **но она не является лучшим представлением сущности Божьего бытия**.

5. Денис Кайзер описывает, как Е. Уайт не соглашалась со взглядами Келлога и говорит: **«Она утверждала, что он обезличивает Бога, в то время как она была озабочена личностью Божественных личностей. Хотя он использовал некоторые из ее формулировок при описании Бога, это лишь скрывало его собственную, совершенно иную концепцию»**. (Денис Кайзер, «Принятие тринитарных заявлений Эллен Г. Уайт ее современниками (1897-1915)». Andrews University Seminary Studies 50, no. 1 (2012): 25-38).



6. Последний пример, демонстрирующий богословское понимание Келлогом Бога в природе, можно найти в третьем разделе, где он утверждает:

- *«Свет, исходящий от солнца, - это энергия, и не просто энергия солнца, а божественная энергия. Великий апостол изложил этот основной, физиологический и теологический факт, когда написал: «Бог есть свет» 1 Иоанна 1:5»* (там же, 64).

7. Именно такие заявления, как это, заставили современников Келлога назвать его взгляды больше пантеистическими нежели панентеистическими, хотя идей панентеизма у него также в достатке.

8. Его взгляды, как основа принципов здоровья, служат четким контрастом взглядам Е. Уайт, позже опубликованным в книге «Служение исцеления». Однако, прежде чем анализировать ее публичный ответ, уместно представить краткий очерк того, как она отвечает в частном порядке - Келлогу, и в пророческом - Церкви.


3. Личный ответ Дж. Келлогу

1. После публикации «Живого храма» Е. Уайт продолжала писать Келлогу и непосредственно касалась теорий, выдвинутых в его книге Живой храм, которая *«содержит альфу целого ряда ересей»* (Ellen G. White to J. H. Kellogg, November 26, 1903, Lt 265, 1903)

2. Она также заявила: *«Когда вы писали эту книгу, вы не были под вдохновением Божьим»* (Ellen G. White to J. H. Kellogg, November 20, 1903, Lt 253, 1903)

3. Но хотя она и порицала его работу, она умоляла его прийти ко Христу. Она все еще беспокоилась о его спасении. Тем не менее, она не утаила ничего из того, что Бог поручил ей сказать. Она прямо сказала Келлогу, чье влияние направило его в этот проект. **Одно из самых прямых заявлений в ее письмах Келлогу было сделано через год после его публикации о том, что произошло на сессии ГК в 1903 году.** Она писала:

- *«В одно время мне представилось, что злые ангелы, одетые в красивые одежды, сопровождают вас с места на место и вдохновляют вас говорить слова хвастовства, оскорбительные для Бога»* (Ellen G. White to J. H. Kellogg, July 27, 1904, Lt 257, 1904)



4. Должно быть, и Келлогу, и Е. Уайт было нелегко, учитывая их отношения, предшествовавшие спору. Конфликт никогда не бывает легким, особенно потому, что он касается не только аргументов, но и человека.

5. Уместное заявление было сделано в письме Келлогу с пометкой «не отправлено» от 1903 года. Ссылаясь на его книгу, она писала: «Если и было время, когда писания каждого автора нуждались в критике, то это сейчас» (Ellen G. White to J. H. Kellogg, October 16, 1903, Lt 232, 1903).

6. Очевидно, что она сильно переживала по поводу того, что написал Келлог, и того влияния, которое это могло оказать. Поэтому она не ограничила свой ответ личными письмами. Она также писала пророчески и оказывала свое влияние в Церкви, как только могла.


7. Нужно вспомнить, также еще один исторический момент, что когда ведущие работники приближались к сессии ГК 1903, которая должна была открыться 27 марта в Окленде, штат Калифорния, предложенная книга «Живой храм» вызывала глубокое беспокойство и 16 марта Е. Уайт написала доктору Келлогу: *«Вы не совсем ясно представляете себе личность Бога, которая является всем для нас как для народа. **Вы практически уничтожили Самого Господа Бога...**»* (Письмо 300, 1903 г.) . (то есть идеи пантеизма и панентеизма, которые есть в книге – уничтожают Бога).

3. Пророческий ответ Церкви

1. В 1904 году она предупреждала родителей не отправлять своих детей учиться в Батл-Крик, и в этом контексте она писала: *«Много лет назад я не думала, что они встретят эти ошибки прямо в санаториях; но когда вышел «Живой храм», и некоторые из наших служителей сказали мне, что в нем нет ничего, кроме того, чему я учила всю свою жизнь, я увидела, насколько велика опасность»* (Ellen G. White, May 18, 1904, Ms 46, 1904)


2. Это заявление демонстрирует центральное значение публикаций и необходимости высказаться, потому что теории Келлога, очевидно, не принадлежали только одному ему. Но проблема была также и в том, что **не все могли отличить его представление о Боге от ее собственного учения**. Даже в тот же год, когда была опубликована книга Келлога, Е. Уайт написала из своего дома в Калифорнии обращение к врачам и служителям Адвентистов седьмого дня. Полный текст письма был опубликован три года спустя, в 1906 году:

- *«Бог позволил представить сочетание добра и зла в «Живом храме», чтобы раскрыть угрожающую нам опасность. [...] Теперь мы должны возвысить наши голоса в предостережении. Признает ли наш народ Бога как верховного Правителя, или же он выберет вводящие в заблуждение аргументы и взгляды...*



... которые, будучи полностью развитыми, **превращают Его в сознании тех, кто их принимает, в ничтожество?** [...] Настроения в «Живом храме» относительно личности Бога были восприняты даже людьми, имеющими долгий опыт в истине. [...] Эти доктрины, если следовать их логическому завершению, сметаю всю христианскую систему. Они оценивают как ничто тот свет, который Христос снизошел с небес, чтобы дать Иоанну, чтобы дать Своему народу» (Е. Уайт, Свидетельства для Церкви, содержащие послания предупреждения и наставления адвентистам седьмого дня, (п.р.: п.р., 1906), 36-37. Оригинальное письмо было отправлено в октябре 1903 года).

3. Эти заявления напрямую ссылаются на «Живой храм», и Е. Уайт подчеркнула, что **теории Келлога наносят ущерб личности Бога**. То, что он выдвинул, не было незначительным отклонением от доктрины или веры большинства. Она считала это опасным. Примечательно также, что она ссылается на «свет, который Христос принес с небес, чтобы дать Иоанну», **тем самым интерпретируя личность Бога и понятие света иначе, чем писал Келлог**. Как уже было описано, она писала это в письмах к Келлогу. Она также обратилась с письмом к Церкви, к ее руководству и выразила, как важно мудро подойти к спорам вокруг Келлога (Ellen G. White to A.G. Daniells and his fellow workers, April 12, 1903, Lt 49, 1903).



4. И все же оставался один путь. Взгляды Келлога были опубликованы в книге публично. Теперь они стали достоянием общественности. Через два года после публикации «Живого храма» Е. Уайт также опубликовала книгу «Служение исцеления».


5. Такой замедленной публичной реакции есть пояснение. Этого нельзя было сделать раньше. Дело все в том, что Е. Уайт несколько раз намеревалась еще на ГК 1903 года встретиться с пантеистическими учениями прямо и лицом к лицу на открытом собрании, где доктор Келлогг и его взгляды были бы полностью разоблачены. Но в каждом случае она была удержана от этого. Во время сессии она была проинструктирована в видении, что она «не должна говорить ничего, что могло бы вызвать смятение и раздор в конференции» (DF 15с, W. A. Spicer, "Как Дух Пророчества встретил кризис", копия А, стр. 30). То, что сессия ГК завершилась, так и не решив все вопросы, вызвало глубокое недоумение у немногих, включая ее собственного сына, У. К. Уайта. Большинство пришло к выводу, что в Божьем провидении Он не всегда решает такие вопросы поспешно. Он не поступил так с Люцифером, когда тот упал на небо. Все должно развиваться до определенного момента, прежде чем вопросы могут быть решены таким образом, чтобы все поняли, в чем они заключаются, и заняли безопасную позицию. И так было в 1903 году в деле о пантеистических учениях. Далее был осенний совет КГК 1903 года и два важных письма от Е. Уайт о книге «Живой храм».

4. Публичный ответ в книге «Служение исцеления».

1. Может показаться странным говорить о «Служении исцеления» как о публичном ответе, когда все, о чем говорилось ранее, также является публичным. Но если можно спорить о том, были ли письма Е. Уайт предназначены для публичного просмотра, то ее книги были опубликованы и распространены среди гораздо более широкой аудитории, даже во время ее собственной жизни. И тут уже не поспоришь.

2. Таким образом, разумно предположить, что ее публикации, последовавшие за книгой Келлога, будут носить реакционный характер. Однако, когда меня просят объяснить теории «Живого Храма», «я отвечаю: *"Они необъяснимы". Выраженные чувства не дают истинного знания о Боге*» (Ellen G. White, Selected Messages vol. 1 (Hagerstown, MD.: Review and Herald, 1958), 180)


3. Поэтому, вместо того чтобы объяснять, она сделала нечто более глубокое. Она представила *«истинное знание о Боге»*. Она написала книгу, в которой первые почти 100 страниц были посвящены личности Иисуса Христа и тому, как Он взаимодействовал с людьми, когда пришел на эту землю (Ellen G. White, The Ministry of Healing).



4. Она даже озаглавила первый большой раздел книги «Истинный медицинский миссионер». Тот факт, что Келлог был лидером в области медицины среди адвентистов седьмого дня. Нас не должно шокировать, что ее ответ в первую очередь будет касаться работы медицинской миссии.

5. В книге «Служении исцеления» личность Христа не является аспектом Бога, который она просто пытается оправдать. **Личность Христа и Его любовь к человечеству - это центральная часть того, что она хочет, чтобы люди поняли:** *«Христос пришел на землю и предстал перед детьми человеческими с накопленной любовью вечности, и это сокровище, которое, благодаря нашей связи с Ним, мы должны получить, раскрыть и передать»* (Там же, 24). Она также писала, ссылаясь на «Живой храм»: **«Нам не нужен мистицизм, который есть в этой книге»**. Но не было никаких сомнений в том, насколько, по ее мнению, люди нуждаются во Христе. Она обращалась с этим призывом и к Келлогу, как уже упоминалось ранее.

6. Еще одним сюрпризом в том, что она написала, является следующее утверждение: *«Примерно в то время, когда был опубликован «Живой храм», в ночное время передо мной прошли представления, указывающие на приближение какой-то опасности, и что я должна подготовиться к ней...»*




... написав то, что Бог открыл мне относительно основополагающих принципов нашей веры. Мне прислали экземпляр «Живого храма», но он остался в моей библиотеке непрочитанным» (E. White, Selected Messages., 1: 181)

7. Некоторые могут нам сказать, что утверждать, что «Служение исцеления» является ответом на «Живой храм», кажется абсурдным, учитывая, что Е. Уайт не читала труд Келлога, прежде чем написать то, что Бог открыл ей.

8. Но я спрошу вас: учитывая, что все эти вещи духовны, может ли быть так, что Бог дал ей ответ еще до того, как она прочитала книгу Келлога? Однозначно, да.

9. Она не хотела отвечать, но обстоятельства изменились, когда стало распространяться мнение, что ее труды были в гармонии с тем, что было представлено в книге Келлога. Она была убита горем и написала о своем решении ответить свидетельствами: *«Я колебалась и медлила с отправкой того, что Дух Господень побудил меня написать. Я не хотела быть вынужденной представлять вводящее в заблуждение влияние этих софистов. Но по Божьему провидению, ошибки, которые поступают, должны быть встречены» (там же, 183).*




10. Они были встречены, причем на нескольких фронтах. И хотя она отвечала на них своими письмами, личными и общественными, взгляд Келлога на Бога был снова поставлен под сомнение, но уже по-другому, с помощью ее книги.

11. В прекрасном описании жизни Христа она написала следующее: *«Жизнь Спасителя на земле была жизнью **общения с природой и с Богом**. В этом общении Он открыл нам секрет жизненной силы»* (там же, 32). **Она не описывала Бога как природу или Бога в природе.** Она описала Христа в общении *«с природой и с Богом»*. И она вернулась к этой мысли гораздо позже в книге, в разделе «Основные знания» (пер. с англ). **В этих главах теории Келлога были прямо опровергнуты, но без упоминания его имени или его книги.** Она писала, как *«солнечный свет и цветы в своей нежной красоте **указывают на своего Творца**»* (там же, 292).

12. В подразделе «Природа - не Бог» она писала: *«**Божий промысел в природе - это не Сам Бог в природе**»* (там же, 293).


13. Далее она писала: *«Работа творения не может быть объяснена наукой. **Какая наука может объяснить тайну жизни?**»* (там же, 294). **«Тайна жизни»** - это название первой главы книги «Живой храм». Она писала: *«В сотворении человека проявилась деятельность личностного Бога»* (там же, 294).



14. И снова, в противоположность «Универсальному разуму» Келлога, она писала: *«Не в силу врожденной силы земля год за годом приносит свои щедроты и продолжает свое шествие вокруг солнца»* (там же, 296). Она также писала:


- *«Христос пришел научить людей тому, что Бог желает им открыть. В небесах, на земле и на широких океанских просторах мы видим дела рук Божьих. Все творения свидетельствуют о Его силе, Его мудрости, Его любви. И все же ни в звездах, ни в океане, ни в огромном водопаде мы не можем познать Личность Бога так, как она была раскрыта во Христе. Бог видел, что людям требуется более ясное откровение, чем природа, им необходимо было показать как Его личность, так и Его характер. Он послал Своего Сына в мир, чтобы проявились, насколько это может вынести человеческое око, природа и свойства невидимого Бога».* (там же, 419).

15. Наконец, она прямо писала о пантеистических теориях, но это было не в первых разделах книги, и даже не в первой части раздела, где более непосредственно рассматриваются теории Келлога. Она сначала представила истинно знание, прежде чем оспаривать то, что считала ложным:

- 
- «Сегодня в образовательные учреждения и в церкви повсеместно приходят спиритические учения, подрывающие веру в Бога и в Его Слово. Теория, **согласно которой Бог есть сущность, наполняющая собой всю природу**, воспринимается многими людьми, заявляющими о том, что они верят Священному Писанию; но в какие бы красивые одежды эта теория ни рядилась, она является самым опасным обманом, ибо неверно представляет Бога и бесчестит Его величие и могущество...» (там же 428) (в классическом переводе)
 - «... **Теория о том, что Бог - это сущность, пронизывающая всю природу**, принимается многими, кто исповедует веру в Писание; но, как бы красиво ни была облечена эта теория, она является опаснейшим обманом...» (речь о чистом панентеизме)

16. Еще одна важная цитата:

- «... Существует **только одна сила**, способная сломить власть тьмы в людских сердцах, и этой силой является **сила Божья в Иисусе Христе**. Только кровью распятого Господа можно очиститься от греха. **Одна только Его благодать** позволяет нам противостоять злу и подавлять склонности нашей падшей природы. **Спиритические теории, касающиеся Бога, делают Его благодать безрезультатной...**



... Если Бог — сущность, пронизывающая собой всю природу, значит Он обитает во всех людях, и чтобы достичь святости, человеку достаточно только развивать свои внутренние силы» (там же 428).

17. Ее публичный «ответ» сделал то, чего не сделали другие ответы. Она представила лучший взгляд на Бога, который не зависит от знания о кризисе Келлога. **И это по-прежнему актуально, когда подобные мысли появляются сегодня.**

18. Кстати, когда в решающей схватке на осеннем совете КГК в 1903 году складывалась патовая ситуация для народа Божьего от наступления влияния пантеизма, Дэниеллс был в отчаянии, но получив два письма Е. Уайт по Божьему проведению как раз в тот момент, когда казалось кризис станет еще сильнее — он прочитал эти два письма Е. Уайт (выдержки из которых, мы уже изучали ранее), и кризис был остановлен, истина восторжествовала.

19. Когда послания были зачитаны на Совете в Вашингтоне, доктор Келлог ответил положительно, сказав, что принимает свидетельство и что он изменит формулировки в «Живом храме», касающиеся богословских вопросов. Но его заявления были довольно непостоянными и изменчивыми. Его отношение менялось, и в конце концов выяснилось, что на самом деле доктор так и не изменился.