



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.



Зачем нам поднимать сегодня этот спорный вопрос?

- 1.** Этот вопрос никогда не был на самом деле спорным. Потому что достаточно однозначно открыт в Писании и трудах Духа Пророчества.
- 2.** Если бы истина во всей своей чистоте была бы сегодня принята каждым адвентистом, никаких споров и теологических конфликтов никогда бы не возникло.

Сейчас нам надо свидетельствовать не менее решительно, чем раньше; наша точка зрения не должна формулироваться двусмысленно, с тем чтобы угодить великим мира сего... (2ИВ 371.1)



РАЗДЕЛ I.

Слово стало плотью

(Иоанн 1:1,14):

- *В начале было Слово (логос)... Слово (логос) было с Богом, и Слово (логос) было Богом. 1 стих*
- *И Слово (логос) стало плотью и обитало с нами... . - стих 14.*

*Какое значение имеет термин **logos** (логос) в греческом языке?*

- нужно учитывать культурное прошлое его влияние и последствие;
- технический термин возникший и использовавшийся у «стоиков»;
- для греков времен Иоанна и находящихся под влиянием греческой философии (очевидно это влияние было оказано и на саддукеев) – фраза: «*И Слово (логос) стало плотью...*» (14 ст.), была оскорбительной.

Почему оскорбительно и что это значило?

- философия дуализма определяла: логос - духовен, а потому добр, а плоть материальна (физическая), а потому внутренне гнусна, испорчена и зла;
- «Логос стал плотью» было бы примерно равнозначно высказыванию «добро стало злом».

Мог ли Иоанн пояснить этот вопрос не прибегая к термину ЛОГОС (понятного для греческого мира), а например на основании древнееврейского языка и Писаний?

1. В самом сердце еврейской религии находился ковчег завета во Святое святых святилища, в тени крыльев херувимов, откуда исходили яркие лучи славы Божией.

2. И оттуда доносился в чрезвычайно важных случаях слышимое слово (которое давало совет и руководство Израилю):

ДАВАР דָּבָר

Какое значение слова «Давар»?

Термин **давар**, впервые использованный для описания бестелесного слова в конечном итоге стал использоваться в отношении места, откуда это слово было услышано - место святой Шехины.



Примеры. Тонкости перевода

2 Цар. 16:23

(Синод. пер.): *Советы же Ахитофела, которые он давал, в то время считались, как если бы кто спрашивал наставления у Бога...*

(Пер. кор. Иакова): *And the counsel of Ahithophel, which he counselled in those days, was as if a man had enquired at the oracle of God...*

ДАВАР דָּבַר – перевели на английский не «наставление у Бога» (как в синодальном пер.), а перевели его как oracle of God (Оракул Бога), или (вопрошал у оракула Божьего).

Само значение слова oracle, - **слово, изречение**. И к примеру в переводах Дерби или Йонга (переводы на англ. язык) мы читаем: *the word of God...* Перевод: Слово Божье.

3 Цар. 8:6

(Синод. пер.): *И внесли священники ковчег завета Господня на место его, в давир храма, во Святое Святых, под крылья херувимов.*

(Пер. кор. Иакова): *6 And the priests brought in the ark of the covenant of the LORD unto his place, into the oracle of the house, to the most holy place, even under the wings of the cherubims.*

(Перевод с англ.): *И внесли священники ковчег завета Господня в место его, во оракул дома, во Святое Святых, даже под крыльями херувимов.*

Пс. 28:2

(Синод. пер.): *воздайте Господу славу имени Его; поклонитесь Господу в благолепном святилище Его.*

(Пер. кор. Иакова): *Hear the voice of my supplications, when I cry unto thee, when I lift up my hands toward thy holy oracle.*

(Перевод с англ.): *Услышь голос молений моих, когда я взываю к Тебе, когда подними руки мои к твоему святому оракулу.*



В древности что значило Оракул?

Оракул ([лат. oraculum](#), от **oro** — «говорю, прошу») — наиболее распространённая в [античности](#) форма [прорицания](#)... В более широком смысле под оракулом понимали и прорицалище — место, где оглашалось предсказание, и сам текст предсказания.

Выводы:



1. Проследив использование этого слова «оракул», мы получим ощущение глубины значение термина этого слова для любого еврейского ума.



2. Это было божественное, благодетельное слово, которое было слышно из места, где не видно ни тела, ни плоти, из места святой Шехины, самого почитаемого места во всем Израильском народе.



3. И теперь понимая это, можете себе представить какое глубокое значение для Израильтянина, а затем Иудея времён Иоанна, было услышать в Евангелии от Иоанна слова: *В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог... (1:1)*

И что же должен быть осознать, каждый Израильтянин и Иудей когда услышал эти слова или их прочитал?



1. Слово стало плотью - может ли такое быть вообще? Неужели любящее и руководящее СЛОВО, присутствие ШЕХИНЫ - на самом деле стало ПЛОТЬЮ? Да именно так.



РАЗДЕЛ II.

Е. Уайт и пионеры АСД о природе Христа



Перед тем как подойти к изучению этого раздела, какие важные моменты необходимо отметить?

- 1.** Конкретную линию учения о природе Христа можно найти в огромных объемах не только в книгах и статьях, опубликованных Е. Уайт, но и в труды других адвентистских лидеров, которые на протяжении многих лет редактировали и вносили свой вклад в основные церковные журналы.
- 2.** Пионеры церкви адвентистов седьмого дня считали человеческую природу Иисуса чрезвычайно важной основополагающей доктриной и свидетельствовали о ней часто и с безошибочной ясностью. Большинство, если не все, богословские вопросы, которым сейчас уделяет внимание церковь, были тщательно и всесторонне изучены нашими духовными предками, которые, хотя и не имели академических степеней, несомненно, были компетентны в Священных Писаниях.
- 3.** Так вот если исследовать заявления, сделанные как Е. Уайт, так и другими писателями по теме природы Христа, их можно разделить на **пять категорий**.

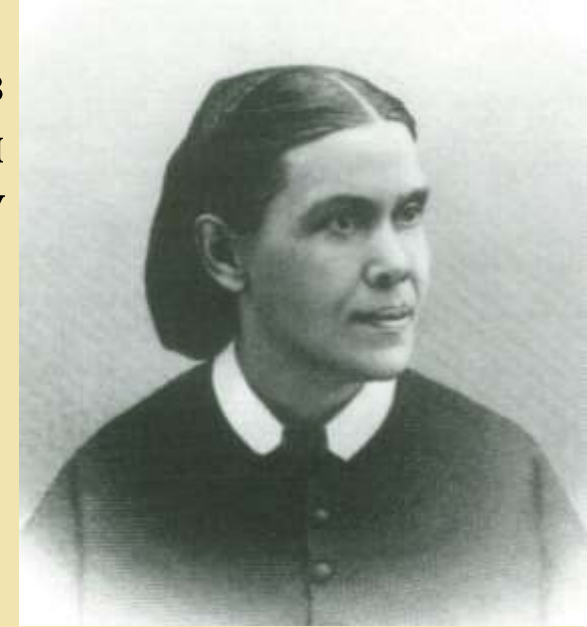


Категория №1: Самые сильные утверждения, в которых используются слова «грешная природа» или «падшая природа», чтобы описать человеческую природу Иисуса.

- Он взял на Себя нашу греховную природу. (RH 15.12.96)
- Он принял на Себя падшее страдающее человеческое естество, деградировавшее и оскверненное грехом. (YI 20.12.1900).
- Он принял на Себя падшую, страдающую человеческую природу, униженную и оскверненную грехом (4BC 1147.4).

Другие авторы времен Е. Уайт

- Он снисходил. . . принять на Себя падшую человеческую природу. (С. Т. Ellingston, RH 12/29/10).
- Своей человечностью Христос приобщился к нашей греховной падшей природе. (Библейские чтения в домашнем кругу, с. 115)



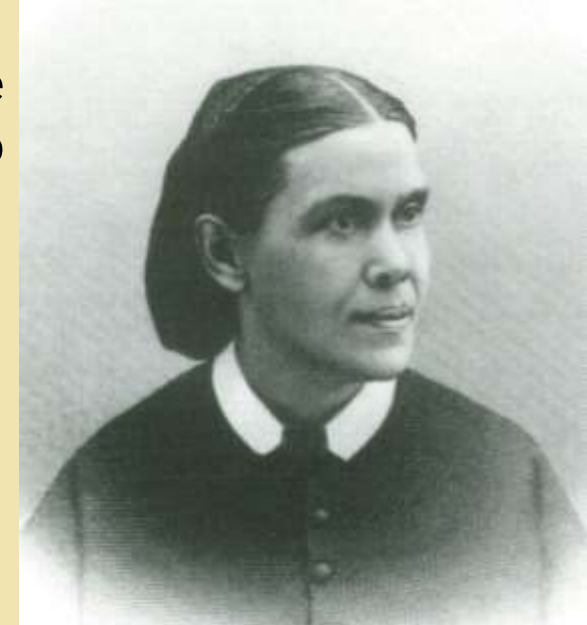


Категория №2: Утверждения, в которых не используются термины «грешный» или «падший», но используются безошибочные эквиваленты этих слов.

- Христос взял на Себя немощи выродившегося человечества. (ST 12/03/02)
- Христос принял на Себя немощи вырождающегося человечества, ибо только таким путем Он мог спасти человека от глубочайшей пропасти падения. (ЖВ 117.1)
- Христос действительно соединил оскорбительную природу человека со Своей собственной безгрешной природой. (RH July 17, 1900, par. 8)
- Как Иисус был в человеческой плоти, так и Бог хочет видеть Своих последователей. (ST 4/01/97)

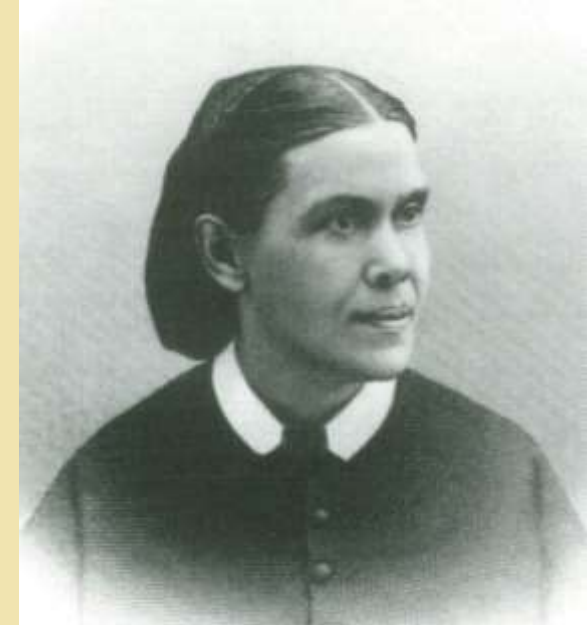
Другие авторы времен Е. Уайт

- Да читатель, благословенный Сын Божий. . . поселился во плоти с теми же желаниями, которые есть у вас во плоти. (J. H. Durland, ST 9/26/95)





Категория №3: Утверждения, которые варьируются от трудных для понимания до совершенно бессмысленных если их применить ко Христу, который как полагают многие принял природу непадшего Адама.



- Христос заявил, что я не нарушу ни одного принципа человеческой природы. (Ms. 65, 1899)
- Христос провозгласил, где престол сатаны, там будет стоять Мой крест, орудие унижения и страдания. Я не нарушу ни одного принципа человеческой природы... (5MR 114.1)
- Ангел не смог бы сочувствовать падшему человеку, но... Иисус может быть затронут всеми нашими немощами. (RH 10/01/89)
- Мы не можем объяснить великую тайну плана искупления. Иисус взял на Себя человечество, чтобы достичь человечества; но мы не можем объяснить, как божество облеклось в человечество. Ангел не смог бы сочувствовать падшему человеку, но Христос пришел в мир и претерпел все наши искушения и понес все наши печали (Ревью энд Геральд, 1 октября 1889 г.).
- Он был подвержен слабостям человечества. (ST 22.04.97)

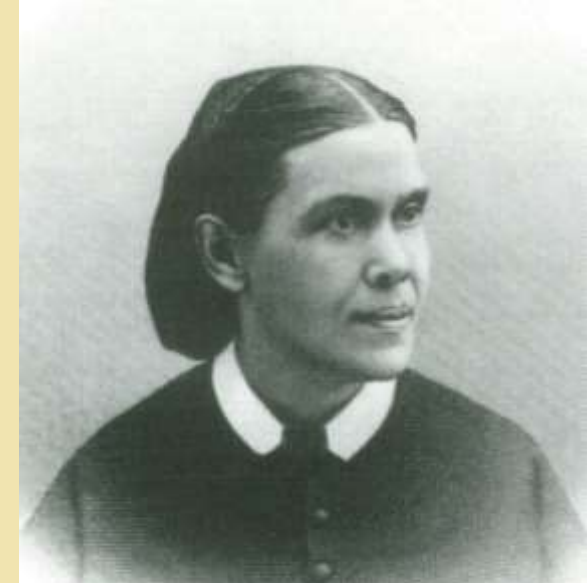
Далее:



- Как и каждый сын Адама, Он попал под действие закона наследственности. Как проявляется этот закон, видно из истории Его земных предков. И с такой наследственностью Он пришел разделить наши горести, наши искушения и подать нам пример безгрешной жизни. (ЖВ 48.6)

Другие авторы времен Е. Уайт

- Он бесконечно превосходит Вооза во всех отношениях, но Он опустился, чтобы жениться на потерянной расе. (Е. Фарнсворт, ST 5/06/97).





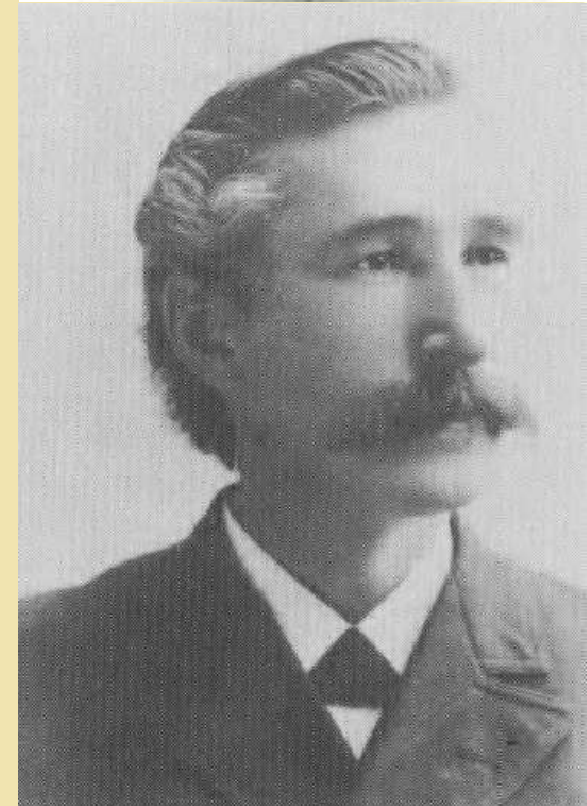
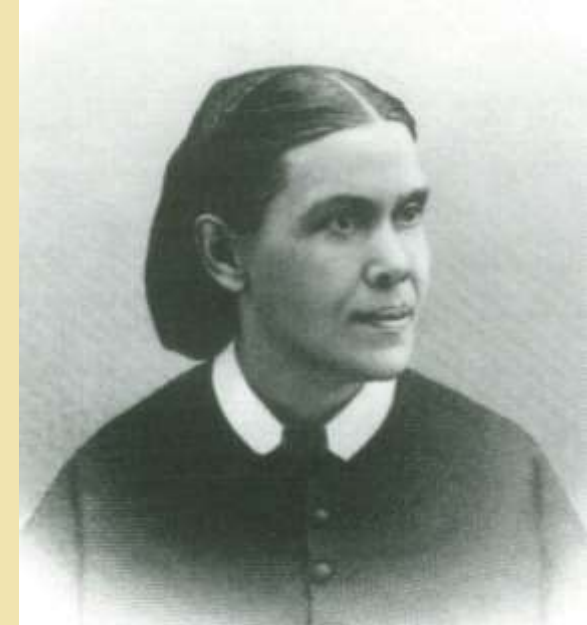
Категория №4: Утверждения, которые прямо отвергают идею о том, что Христос взял на себя непадшую природу Адама.

- Христос был не в таком благоприятном положении в безлюдной пустыне когда терпел искушения сатаны, как Адам, когда он был искушен в Эдеме. Сын Божий смирил Себя и взял человеческую природу после того, как человеческая раса отошла от Едема на четыре тысячи лет, и от их первоначального состояния чистоты и праведности... (RH 7/28/74)
- Его человеческая природа была создана; она даже не обладала ангельской силой. Это был человек, идентичный нам. (Ms. 94, 1893). Она была человеческой, такой же, как и у нас... (ЗИВ 129.4)

Другие авторы времен Е. Уайт

- Второй Адам пришел не в то место, где стоял первый Адам когда он потерпел неудачу, но в точке, в которой человечество стояло в конце четырех тысяч лет вырождения. . . (А. Т. Джонс, RH 2/18/96)

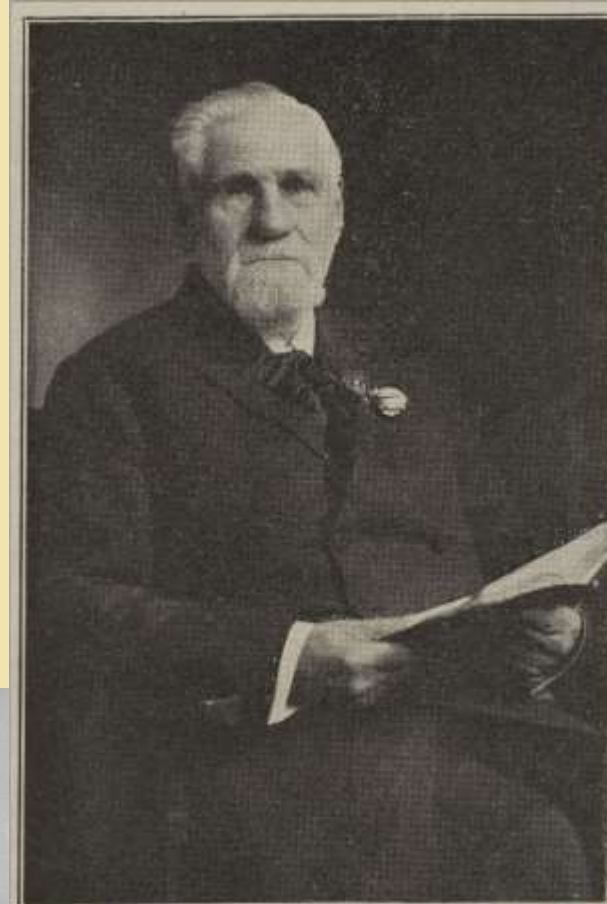
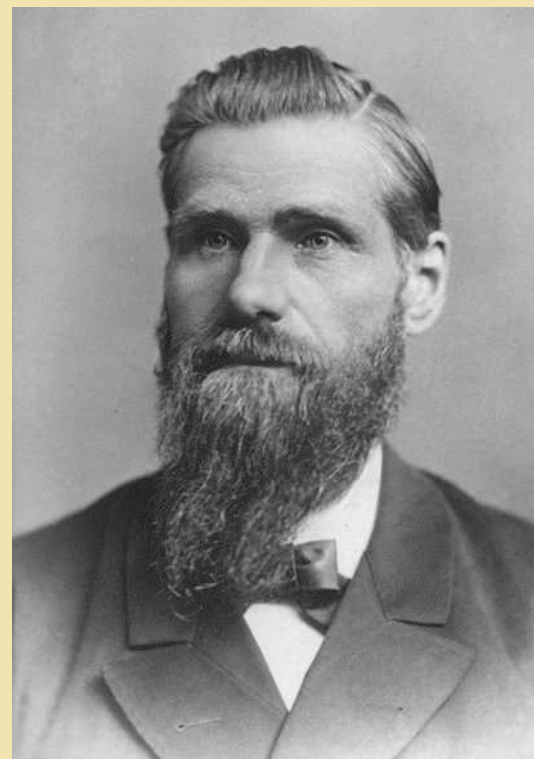
Далее:





- Он не пришел в этот мир и не взял на Себя состояние Адама, но Он спустился ниже, чтобы встретить человека таким, какой он есть, ослабленным грехом, оскверненный своим беззаконием (Stephen Haskell, ST 4/02/96)

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ!: на то, как цитата С. Хаскела повторяет цитату Е. Уайт: Он принял на Себя **падшее страдающее человеческое естество, деградировавшее и оскверненное грехом.** (YI 20.12.1900)



STEPHEN N. HASKELL
ARA1919-P15-01



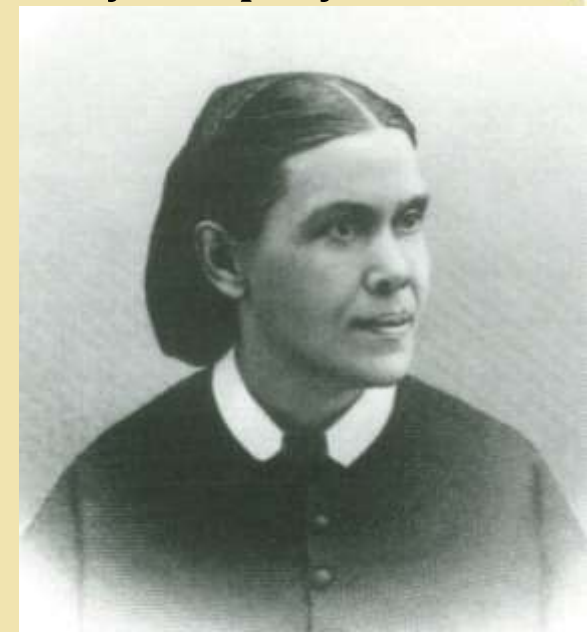
Категория №5: Выражение «облачил Свою божественность в человечность».

1. Выражение «облачил Свою божественность в человечность» так часто встречается в трудах Елены Уайт, что исследователю понадобились бы месяцы, чтобы обобщить все высказывания.

2. В соответствии с принципами герменевтики (правилами доказывания), согласно которым высказывания автора должны быть прояснены другими высказываниями того же писателя, мы должны каждый раз, когда видим эти слова, спрашивать: «Какую человеческую природу она имеет в виду? Падшую или непадшую»?»

3. Правила доказывания и факты, что мы исследовали безусловно отвечают нам на этот вопрос: Да Иисус воспринял «Падшую природу» по причине частоты, с которой Е. Уайт разъясняла свою позицию по этому вопросу:

- Христос пришел в подобии плоти греховной, облачив Свою божественность в человечество. (ST 4/11/95)
- Он облек Свою безгрешную природу в нашу греховную плоть, дабы узнать, как помочь искушаемым. (МС 181.3)
- Они должны возносить Богу слова благодарения, потому что Христос пришел в подобии плоти греховной, облекши Свою Божественность в человеческую плоть, дабы явить миру Божье совершенство в Своем собственном характере... (ОВС 96.3)



Выводы по разделу II

- 1.** Мы не имеем права придавать ее словам какое-либо иное значение, поскольку она сама никогда не дает нам никакого другого значения. Фразы, что Христос принял «человеческую природу» или «нашу природу» часто встречаются в контексте, который ясно описывает эту природу как падшую, и никогда в контексте, который описывает ее как непадшую.
- 2.** Анализ второго раздела и материал будущих разделов показали и еще покажут, что отношение понимания Е. Уайт и ее братьев – сослужителей (см. выше) можно назвать почти симбиотическими. Чтобы она ни писала, они верно повторяли как по теме, так и по аргументам. И она, насколько мы можем судить из ее риторики, никогда не чувствовала себя некомфортно из-за их многочисленных сильных заявлений о природе Христа. (см. цитаты пред. слайдов)
- 3.** Мы только начали наше исследование. Поэтому самое время перейти к изучению Библейской христологии и терминологии чтобы проследить как мыслила Е. Уайт и те кто соприкасался с ее служением в вопросе природы Христа. Я имею ввиду тех братьев, которые писали и редактировали «Ревью», «Знамения» и другие адвентистские журналы.

РАЗДЕЛ III

Библейская христология и Е. Уайт

Что такое Христология?

Христология (от др.-греч. Χριστός — Христос + λόγος — учение) — учение об Иисусе Христе, раздел христианского богословия, освещающий вопросы воплощения Бога Сына, сочетания во Христе божественной и человеческой природы.

Зачем нам эти инструменты? →

Мы немного будем использовать аналитику и статистику как вспомогательный инструмент в изучения христологии в трудах Е. Уайт.

Что такое Аналитика?

Аналитика (др.-греч. ἀναλυτικά, букв. — «искусство анализа») — часть искусства рассуждения — логики, рассматривающая учение об анализе — операции мысленного или реального расчленения целого (вещи, свойства, процесса или отношения между предметами) на составные части.

Что такое статистика?

Статистика — отрасль знаний, наука, в которой излагаются общие вопросы сбора, измерения, мониторинга, анализа массовых статистических (количественных или качественных) данных и их сравнение.

Если проследить труды Е. Уайт, какие тексты Библии, она чаще всего использовала в поддержку, что Иисус Христос в Своем земном воплощении принял на Себя человеческую природу падшего человека? ↓

1. Анализ вопроса показал, что это было место: **(Рим. 8:3)** *«Как закон, ослабленный плотию, был бессилен, то Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной [в жертву] за грех и осудил грех во плоти»*

Может ли слово «ПОДОБИЕ» быть опровержением того факта, что речь идет о греховной плоти? ↓

1. Очевидно и ребёнку, что слово «подобие» никак не может говорить о святой плоти или ослабленной святой плоти. В противном случае логично было бы написать стих следующим образом: "Бог послал Сына Своего в подобии плоти святой".

2. Поэтому единственный логичный вариант даже если не использовать какие-то пояснения, другие тексты Библии и труды Е.Уайт: это только вариант греховная плоть.

Как понимала Е. Уайт и ее сослужители это слово «подобие»? ↓

1. Слова в подобии плоти греховной они понимали как буквальное описание человеческой плоти Спасителя, точно также как и мы с вами.

2. Они понимали, что слово «подобие» использовалось в этом отрывке в том же смысле, в каком оно использовалось в **(Филиппинах 2:7)**: *«но уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став как человек»*, чтобы указать не на поверхностное или частичное сходство, а на истинное и полное подобие, но отличаясь от нашего только тем, что плоть (природа) Христа никогда не вовлекалась в грех (Иисус в ней никогда не согрешил лично).

3. Они понимали осужденный грех во плоти как то, что Христос прожил безгрешную жизнь в греховной плоти, чтобы показать, что человек, используя ту же веру, доверие и зависимость от Бога, которые использовал Он, может успешно делать то же самое посредством силы Божьей.

Почему так важно верно понимать человеческую природу Христа? ↓

1. Причина в том, что и Е. Уайт и ее сослужители в самом своем источнике понимания христологии (природы Христа) неразрывно связывали этот вопрос со своим пониманием сотериологии (спасительного дела Христа).

2. Без принятия истины о природе Христа мы никогда не поймем суть и глубину спасительной жертвы Христа. Одно влечет за собой другое.

3. А без чистого понимания глубины спасительной жертвы Христа мы никогда не поймете истину об очищении небесного святилища. А не понимание истины об очищении святилища – является ни чем иным как продолжающийся процесс очищения народа Божьего и сохранения их в опыте постоянного согрешения, что в свою очередь делает скорое пришествие Христа неопределенным во времени событием.

4. И крайне комично выглядят те, кто утверждает, что мы как деноминация приняли весть **1888** года но при этом по факту наших убеждений - отвергнули важнейший пункт вести **1888** года о близком Христе, принявшего греховную плоть человека.

Какое неверие мы демонстрируем перед всей вселенной когда не принимаем истину, что Христос принял нашу греховную плоть? ↓

1. Существует тенденция умалчивать человеческую природу Христа, как будто только таким образом можно превознести Его божественную природу. Дьявол всяческими способами старается отвлечь умы людей от Иисуса как человека, потому что, чем дальше Христос будет находиться от грешника в человеческом восприятии, тем меньше будет в наших глазах Его способность сострадать нам, и тем меньше к Нему будут обращаться как к Спасителю. Потеряв из виду человеческую природу Христа, Его единство с человечеством, люди не только не смогут возвысить Его божественность, а как раз наоборот: ибо Слово, которое «вначале было у Бога, и Которое было Богом», открывается нам только тогда, когда Оно «стало плотью». Поэтому игнорировать человеческую природу Христа означает отвергать всего Христа, включая и Его божественность.

Какая статистика по применению стихов из Библии в трудах Е. Уайт, когда она поясняет вопрос, что Иисус принял греховную человеческую плоть или падшую природу? ↓

1. Так вот место Писания, (Римлянам **8:3** «*Как закон, ослабленный плотию, был бессилен, то Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной /в жертву/ за грех и осудил грех во плоти»*) с большим отрывом было наиболее часто цитируемым христологическим текстом.

2. Другими часто используемыми текстами были:

- (Римлянам **1:3**) *о Сыне Своем, Который родился от семени Давидова по плоти.*

- (Евреям **2:11**) *Ибо и освящающий и освящаемые, все - от Единого; поэтому Он не стыдится называть их братьями...*

- (Евреям **2:14**) *А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные, дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть Дьявола.*

- (Евреям **2:16,17**) *Ибо не Ангелов восприимлет Он, но восприимлет семя Авраамово. Посему Он должен был во всем уподобиться братьям...*

Были ли вышеприведенные тексты с Библии ключом к пониманию истинного учения о природе Христа? ↓

1. Да. Более того эти тексты Писания (приведенные ранее) рассматривались как интерпретирующие ключи к правильному пониманию слов (Иоанна **1:1-3,14**): *В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть.... 14 И Слово стало плотию, и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца.*

Какие примеры в Писании по убеждению вестницы Божьей – учили тому, что Христос принял человеческую греховную плоть? ↓

1. К сожалению многие даже не задумывались, что такие примеры в Писании существуют и особо отмечены в трудах Духа пророчества. Настало время их привести и озвучить. Приведем только **ТРИ** примера.



Пример №1: Лестница Иакова - как символ греховной человеческой природы, которую принял Христос.

1. Прочитаем (Быт. 28: 12-13) «**12** И увидел во сне: вот, лестница стоит на земле, а верх ее касается неба; и вот, Ангелы Божию восходят и нисходят по ней. **13** И вот, Господь стоит на ней и говорит: Я Господь, Бог Авраама, отца твоего, и Бог Исаака. Землю, на которой ты лежишь, Я дам тебе и потомству твоему;»

*Какое отношение имеет лестница Иакова к вопросу
человеческой природы Христа?* ↓

1. Дело всё в том, что если бы Христос не пришел в падшей природе - греховной плоти человека - нижняя ступень лестницы Иакова не достигла бы земли, и человек не имел бы действительного спасения.

• Переживания Иакова, оставившего родной дом, которые связаны с видением лестницы, преподают великую истину в отношении плана спасения... Лестница представляла Христа, Он являет Собой связь между небом и землей, лестницу, по которой нисходят и восходят ангелы для общения с падшим человечеством. Слова Христа, обращенные к Нафанаилу, также по сути отражали образ лестницы. Он сказал: «Истинно, истинно говорю вам, отныне будете видеть небо отверстым и Ангелов Божиих восходящих и нисходящих к Сыну Человеческому» (Иоанна **1:51**). В этих словах Искушитель отождествляет Себя с таинственной лестницей, которая делает возможной связь между небом и землей... Приняв на Себя человеческую плоть, Христос твердо укрепил лестницу на земле. Она достигает вершины небес, и слава Божья сияет с высот и освещает ее на всем протяжении... (ПЕ **21.2,3**), дополнительно см. (Bible Echo-Australian Signs of the Times, 12/14/1903)



Пример №2: Медный змей - как символ греховной человеческой природы, которую принял Христос.

1. Прочитаем (Числа 21:9) «9 И сделал Моисей медного змея и выставил его на знамя, и когда змей ужалил человека, он, взглянув на медного змея, оставался жив».

Какое отношение имеет медный змей к вопросу человеческой природы Христа? ↓

1. Самое непосредственное. Е. Уайт использует символизм медного змея, воздвигнутого Моисеем в пустыне, как представление греховной плоти, принятой Христом в Его воплощении.

• Как медный змей, сделанный по подобию ядовитых, был вознесен для исцеления людей, так и Тот, Который явился «в подобии плоти греховной», стал их Избавителем (Римлянам 8:3)». (ЖВ 174.4), также (Письмо 55, 1895)



Пример №3: История с прокаженным - как доказательство того, что Христос принял греховную человеческую природу при этом не осквернившись.

1. Прочитаем (Матф. **8:2-3**) **2** И вот подошел прокаженный и, кланяясь Ему, сказал: Господи! если хочешь, можешь меня очистить. **3** Иисус, простерши руку, коснулся его и сказал: хочу, очистишься. И он тотчас очистился от проказы.

2. История с прокаженным показывает, что, как рука Иисуса не осквернилась, прикоснувшись к плоти прокаженного, так и Иисус не осквернился, приняв нашу греховную человеческую плоть. Но это утверждение, было бы противоречивым и бессмысленным, если его применить к природе непадшего Адама или к святой плоти.

• Когда этот человек пришел к Иисусу, он был «весь в проказе». Ее смертельный яд пропитал все его тело. Ученики хотели оградить Учителя от соприкосновения с нечистым, ибо тот, кто прикасался к прокаженному, сам становился нечистым. Но Иисус не осквернил Себя, возложив руки на прокаженного, а больной был очищен от проказы. **Так же обстоит дело и с проказой греха** — глубоко укоренившейся, смертоносной, которую невозможно удалить человеческими силами (Исаии **1:5, 6**). **Но Иисус, пришедший на землю жить среди людей, не осквернился.** Его присутствие оказывало целительное действие на грешников. (СИ **70.1**).

3. Таким образом, адвентистские пионеры считали себя близко приверженными прямому свидетельству Библии в вере и учении о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека. Они также строго придерживались учения Е. Уайт, которую они считали для себя вдохновенным вестником, посланным Богом к церкви остатка. Как мы увидели и еще увидим, у Е. Уайт были глубокие и твердые убеждения относительно человечности Иисуса, которые она свободно и полно выражала в своих многочисленных книгах и журнальных статьях.