

СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

РАЗДЕЛ *XI*. 1952 год – начало эпохи компромисса – когда церковь заговорила двумя голосами

По мере того, как мы изучали выше выражения глубокого убеждения со стороны наших церковных администраторов, редакторов и других писателей, а также вдохновенного вестника церкви остатка, что Христос пришел на эту землю в человеческой природе падшего человека, взявшего греховную плоть, мы обнаружили САМОЕ ГЛАВНОЕ, что они были убеждены в том, что если бы Христос не пришел в человеческой природе падшего человека, не взяв нашу греховную плоть и не уподобился нам во всем кроме того, что никогда не согрешил в этой плоти, то ТОГДА:

1. Он не смог бы по-настоящему понять нас.
2. Он не мог бы быть нашим примером.
3. Он не мог быть нашей заменой.
4. Он не мог быть нашим священником.
5. Он не мог быть нашим Спасителем.



1. В истории нашей деноминации вплоть до **1952** года вы не найдете ни одного голоса, который бы выразил несогласие с этими взглядами (этими **5** пунктами). Это единое понимание истины по этому вопросу.

2. А причудливый опыт движения «Святая плоть» в Индиане, чьи лидеры вкратце учили, что Христос принял природу не падшего Адама, ни в коем случае не был голосом церкви. До этого момента наши аргументы и выводы впечатляющие и убедительные. Выражаясь количественно, мы увидели около **400** заявлений Е. Уайт и не менее **800** заявлений других авторов (этот тот перечень, который у меня есть по факту, в презентации количество цитат я немного сократил) о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека.

3. Среди них не менее **20** высказываний, решительно отвергающих идею о том, что Христос пришел в человеческой природе не павшего Адама. Общее количество явно превышает **1200** высказываний (и они также все имеются по факту, в презентации урезанное количество) Выражаясь качественно, кажется, что этот вопрос был изложен настолько ясно и в таком количестве различных способов, что непонимание цели и намерения авторов уже не представляется возможным.

4. Именно по этим причинам мы и высказываемся о том, ошеломляющем неисторическом заявлении, которое последовало за **1952** годом, что привело эпоху ясности в полную эпоху путаницы и компромисса с падшим протестантизмом и элементами папского учения. Пример:

- . . . *Адвентисты верят, что Христос, «последний Адам», обладал, с Его человеческой стороны, природой, подобной природе «первого человека Адама...»* (FRANCIS D. NICHOL (EDITOR) REVIEW AND HERALD, 7/10/52P. 15)



5. Первый человек Адам - это, конечно же, не падший Адам. Это заявление уважаемого редактора газеты «Ревью энд Геральд» вызывает удивление по двум причинам.

Во-первых, он, похоже, **не принимает во внимание нашу историю**. Во-вторых, его контекст трудно понять. **FRANCIS D. NICHOL** написал редакционную статью из двух частей, которая была опубликована в номерах за июль **10** и **17** июля **1952** года, в ответ критикам, которые обвиняли адвентистов в ошибочном учении о том, что Христос пришел в греховной природе человека и что Христос мог согрешить. В противовес этому (очевидно) они учили, что Христос пришел с безгрешной природой и что для Него не было возможности согрешить. Большая часть защиты Николом наших взглядов сосредоточена на вопросе о том, мог ли Христос согрешить. Он убедительно доказывает, что Его искушения, описанные в Писании, не были бы реальными, если бы Христос не мог согрешить.

Но когда он обращает свое внимание на вопрос о человеческой природе Христа, мы сталкиваемся с трудностями. Первая часть его предложения (что мы прочитали выше), утверждает, что Христос принял природу **первого (не падшего) Адама**. Но последняя половина того же предложения, кажется, отступает от этой позиции:

*• ... Адвентисты верят, что Христос, «последний Адам», обладал со Своей человеческой стороны природой, **подобной природе «первого человека Адама»**, природой, свободной от оскверняющего пятна греха, **но способной реагировать на грех**, и что эта природа была ослаблена изнуряющим воздействием четырех тысяч лет греха на тело и нервную систему человека и окружающую среду.*

Это загадочное заявление, кажется, утверждает, что Христос обладал как не падшей природой первого Адама, так и природой, ослабленной четырьмя тысячелетиями греха. Это порождает в нашем сознании **МНОГИЕ** вопросы. →

6. Логично признать, что человек может иметь такой удлинённый опыт, начиная с непорочной природы Адама и медленно ухудшаясь в течение четырёх тысяч лет греха, вплоть до времени воплощения. Но как может один человек иметь такой удлинённый опыт? Разве каждый человек, включая Христа, не должен был прийти в человеческий род в определённый момент времени, и, если не произойдет какого-то чудесного вмешательства — обязательно должен был принять человеческую природу такой, какой она есть в данный момент истории? Как может один человек иметь природу не павшего Адама, но при этом эта природа была испорчена четырьмя тысячами лет греха? Абсурдно.

7. Не сталкиваемся ли мы здесь с предположением, что Христос на самом деле **имел три природы вместо двух**, обычно приписываемых Ему, человеческой и Божественной? **Следует ли понимать, что Христос в Своем воплощении имел, (1) природу Бога, (2) природу несотворенного Адама и (3) природу падшего человека?**

8. Никол с одобрением цитирует слова Павла о том, что Бог послал «Сына Своего в подобии плоти греховной» (Римлянам **8:3**) и что Христос «взял на Себя семя Авраамово». (Евреям **2:14**). Из этого мы можем заключить, что он все таки согласен с исторической позицией Церкви, применяя эти места Писания для доказательства того, что Христос пришел в природе падшего человека. Но затем, в двух других высказываниях он кажется, утверждает, что Христос, по крайней мере, начал с не павшей природы первого Адама.

9. Какую бы оценку мы бы не поставили этой редакционной статье за ясность и убедительность, **НО** мы не можем не признать ее историческое значение. **Эта статья пример первого несогласия с свидетельствами наших духовных предков относительно природы Христа. Но оно не было последним.** Начиная с этого момента, эпоха ясности, когда церковь когда церковь единодушно высказывалась по этому вопросу, сменится эпохой **ПОЛНОЙ** путаницы, когда церковь говорит двумя голосами.



10. Мы должны помнить, что первый адвентистский автор, который применил термин «греховная плоть» к человеческой природе Христа была — Е. Уайт. И мы также должны помнить ее совет к церкви:

• Нельзя идти на компромисс с теми, кто делает недействительным Закон Божий. Полагаться на них как на советчиков небезопасно. Наше свидетельство сейчас не должно быть менее решительным, чем раньше; наша истинная позиция не должна быть замаскирована, чтобы угодить великим людям мира.... Вы не должны смотреть на мир, чтобы узнать, что вы должны писать и публиковать или что говорить». (II 8M 371, FROM GENERAL CONFERENCE DAILY BULLETIN, APRIL 13, 1891)

11. Передовая статья Никола в июле **1952** года была, образно говоря, «АЛЬФА». Омега не замедлила последовать за ней. Мы должны упомянуть здесь, однако, что Кеннет Вуд, который был помощником редактора «Ревью» вместе с Николом и сменивший его на посту редактора, сообщает, что в беседах и дискуссиях Никол всегда твердо поддерживал взгляд, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека. Это, кажется, указывает на то, что он делал большой акцент на последней части своего заявления, в то время как некоторые из его читателей делали большой акцент на первой части. Это также может объяснить, почему Уолтер Мартин утверждает, что после некоторого момента в его дискуссиях с адвентистской группой в Вашингтоне, Николу больше не разрешалось принимать участие в обсуждении. (**ADVENTIST CURRENTS, JULY, 1983, PAGE 18.**)



Сентябрь, 1956 г. и апрель, 1957 г. Статьи в журнале «Ministry»

1. В апрельском номере журнала «Служение», 1957 г. , вы найдете редакционную статью, объявляющую о «новой вехе» в истории нашей церкви. «Евангельские братья во Христе» (кальвинисты) приняли нашу позицию относительно человеческой природы Христа и согласились нас больше не классифицировать как «секту». В том же номере вы найдете две статьи о природе Христа. В обеих большое внимание уделяется таинственному характеру Христова воплощения Христа (Заметка: Воплощение Христа - это одна тайна; человеческие высказывания о Нем о его человеческой природе - совсем другая. Эти две тайны не следует путать одну с другой). Обе статьи решительно утверждают божественность Христа. Обе решительно утверждают человечность Христа. Но ясный голос ИСТИНЫ в отношении того, что Христос принял падшую природу человека, больше **не слышен ни в той, ни в другой**, и один твердо заявляет, что:

• *Когда воплотившийся Бог вошел в человеческую историю и стал одним с расой, то, как мы понимаем, Он обладал **безгрешностью природы, той с которой Адам был создан в Эдеме.*** («Служение», апрель. **1957, р. 34.**)

2. Таким образом, новая веха в истории адвентистской церкви есть прямой отказ от того, что было ясным и последовательным свидетельством церкви с **1852** до **1952** года, целых сто лет, в отношении человеческой природы Иисуса. В одной из статей нас просят вернуться к восьми страницам высказываний Духа Пророчества о природе Иисуса, которые можно найти в журнале «**MINISTRY**» за сентябрь **1956** года. Послушно следуя этому указанию, мы обращаемся к этому выпуску и, к нашему изумлению, находим заголовок параграфа, который гласит:



«III. Безгрешная природа Адама до грехопадения»

Подтверждающие заявления будут подробно проанализированы немного позже. На данном этапе мы обратим внимание на общую используемую методологию, которую использовали новые богословы:

1. Цитаты из ее трудов тщательно расположены и подчеркнуты, чтобы создать впечатление, что Е. Уайт верила, что Христос принял не павшую природу Адама, хотя ни одна из них не говорит об этом.

2. Утверждения из ее трудов которые включены, и в которых говорится о «падшей природе» «греховной природе» интерпретируются как означающие только Его физическую природу, и ничего больше.

3. Далее объясняется, что Е. Уайт хотела сказать, что Христос принял нашу падшую природу заместительно (**VICARIOUS**), но не фактически.

4. Важно помнить, что когда что-то было сделано для вас заместительно, это означает, что вам не нужно делать это самому, при условии, что это было сделано на самом деле, без всякого притворства. ПРИМЕР для пояснения: Если я оплачиваю штраф за вас, то вы не обязаны его оплачивать. Если я выполняю какое-либо обязательство за вас, вы не должны его выполнять. Если Иисус платит цену за ваши грехи, то вам не нужно платить за ваши собственные грехи. Во всех этих примерах мы видим правильное использование слова **VICARIOUS**. То, что другой делает за вас, викарно (заместительно), вы не должны делать сами. Это и есть тест на правильное использование этого слова. Ни в коем случае нельзя правильно использовать слово **VICARIOUS** для описания притворства, а не реального исполнения.

5. Итак, рассмотрим предложение о том, что Иисус взял на Себя вашу падшую природу, викарно. Затем вы должны радоваться тому, что вы свободны от принятия этой падшей природы. Вы должны радоваться тому, что это ваша привилегия - идти по жизни с неподверженной греху природой, как у Адама до его греха. Но возможно ли это? Исчезла ли ваша падшая природа? Или вы обнаружите, что ваша падшая природа все еще с вами, несмотря на благонамеренные заверения в том, что Иисус взял ее за вас просто викарно (заместительно) или опосредованно? Кто из нас может претендовать на не павшую природу? Насколько серьезно мы можем относиться к заверению, что Христос взял на Себя нашу падшую природу, но не фактически, а заместительно, опосредованно?

6. И давайте также помнить, что когда утверждается, что что-то было сделано для нас заместительно, это должно быть действительно сделано, без всякого притворства. И если Е. Уайт имела в виду, что Христос взял нашу падшую природу опосредованно, то почему в своих многочисленных заявлениях она никогда об этом не вспоминала, но как раз наоборот?

- «Христос в *действительности* соединил преступную природу человека со Своей собственной безгрешной природой...», **RH 7/17/1900**

7. В этом же номере журнала «**MINISTRY**» (сентябрь, **1956**) мы находим пространную редакционную статью под названием «Человеческое - не плотское». Это сильная поддержка утверждению о том, что Христос принял безгрешную природу Адама до грехопадения. Как хитро сделано: писатель статьи, после рассказа о таинственном характере воплощения, обращается к ошибке, которую, как он видит, впали некоторые из наших братьев и сестер относительно природы Христа. Он предполагает, что они ошибочно полагают, что Христос принял падшую природу человека **из-за поспешного прочтения двух или трех высказываний Е. Уайт:**

- «Поспешное прочтение двух или трех утверждений из «Желания веков», без многократных уравнивающих утверждений, привело некоторых к выводу, что Христос, во время Своего воплощения, приобщился к нашей испорченной, плотской природе и принял нашу испорченную, плотскую природу, поэтому ничем не отличался от других людей» (Редакция).

Что же мы с вами видим в этой цитате?

1. Мы не нашли ни одного «уравнивающего» утверждений во всем нашем исчерпывающем исследовании трудов Е. Уайт, хоть с каким-то намеком на не павшую природу Христа.
2. Заметим, что Е. Уайт и ее сподвижники использовали слова греховная, падшая природа, а не плотская, испорченная природа, когда говорили о человеческой природе Христа.
3. Е. Уайт и ее сподвижники действительно верили, что человеческая природа Христа была во всем подобна нашей, **кроме того, что мы согрешили в природе в отличии от Христа** (это и значит принять падшую или греховную природу но без греха). Статья продолжается:
 - «На самом деле, некоторые заявляют, что так и должно быть, чтобы Он был «во всем искушен, как мы», что Он должен был разделить нашу испорченную, грешную природу, чтобы понять наши нужды и сочувствовать заблудшему человечеству. На первый взгляд такое **рассуждение (поверхностное рассуждение)** звучит как бы правдоподобно». (Редакция.)

Что же мы с вами видим в этой цитате?

1. Продолжающееся использование слова **испорченный** в отличие от того, как говорила Е. Уайт.
2. Получается, что эти «поверхностные рассуждения», о которых идет речь, были характерны и для Е. Уайт. Читаем далее:



- *«Если бы Он родился с плотской природой, со всеми ее склонностями к злу, как это происходит с каждым естественным сыном и дочерью Адама, то Он Сам нуждался бы в Спасителе, и ни при каких обстоятельствах Он не мог бы быть нашим Искупителем. В Нем не было греха, ни унаследованного, ни приобретенного, как это свойственно всем природным потомкам Адама».* (Редакция.)

Что же мы с вами видим в этой цитате?

1. Адвентистские писатели не применяют слово **плотский** к Иисусу.
2. Суть проблемы писателя, как теперь видно, заключается в доктрине о первородном грехе, определяемом как унаследованная вина Адама плюс унаследованная слабость.
3. Протестанты разделялись по этому вопросу на протяжении веков. Те, кто придерживается кальвинистского взгляда настаивают на том, что все люди наследуют вину от Адама, наряду с слабостью. Арминиане и уэслианцы отвергают доктрину о наследуемой вине и принимают только доктрину наследуемой слабости (о первородном грехе будет отдельный раздел в данном семинаре). Адвентисты седьмого дня никогда не верили в доктрину о наследуемой вине: *«Душа согрешающая, она умрет; сын не понесет вины отца, и отец не понесет вины сына, правда праведного при нем и остается, и беззаконие беззаконного при нем и остается».* Иезекииль **18:20**. И поэтому от адвентистов седьмого дня не требовалось как кальвинистам, разработать доктрину, по которой Христос мог бы принять непогрешимую природу Адама, чтобы избежать этой унаследованной вины. Но Христос принял все слабости, греховную природу, тенденции и склонности ко греху в плоти, закон греха действующий в плоти – это естественно ставило Его под осуждение закона Божьего.

- *«Когда Он взял на Себя безгрешную человеческую природу...» (Редакция)*

Что же мы с вами видим в этой цитате?

1. Мы наблюдаем твердое, смелое противоречие утверждениям Е. Уайт о том, что Он взял на Себя греховную природу, и это должно было вызвать серьезные вопросы и пробудить многих.

- *«Много лет назад в журнале «Библейские чтения для домашнего круга» (издание **1915** года) появилось утверждение, что Христос пришел «в греховной плоти». «Трудно сказать, как это выражение попало в книгу» (Редакция)*

Что же мы с вами видим в этой цитате?

1. Действительно, нам трудно представить себе, при каких обстоятельствах он может «проскользнуть» в журнал. (Просто оцените здравомыслие этих статей редакции)

- *«Но когда книга была пересмотрена в **1946** году, это выражение было исключено, так как было признано, что оно не соответствует нашей истинной позиции» (Редакция)*

Что же это значит?

1. Эта дата, **1946** год, позволяет предположить, что некоторые тайные изменения в христологии адвентистов седьмого дня уже делались до публичного заявления Никол в **1952** году.

2. Было бы неплохо узнать, кем была определена наша так называемая «истинная позиция» и какие доказательства были использованы в качестве основы для этого определения. Очевидно, что Е. Уайт и ее коллеги-писатели были в полной дисгармонии с нашей так называемой «истинной позицией» на протяжении всей истории церкви.

- *«Мы не смеем брать отдельное выражение и строить на нем доктрину»* (Редакция)

1. С этим утверждением мы можем от души согласиться. Мы как раз и наблюдаем противоположное этим словам, особенно использованием интерпретации нескольких выдержек из частного письма пастору Бейкеру, которое стало в качестве абсолютного авторитета, которому подчиняются любые и все другие высказывания Е. Уайт, как в рассматриваемой нами редакционной статье, так и в другой литературе, пропагандирующей мнение о том, что Христос пришел на землю в не павшей природе Адама.

2. Далее мы переходим к рассмотрению материала, представленного в двух книгах, которые были опубликованы в **1957** году.

РАЗДЕЛ XII. «Вопросы по доктрине» и Адвентисты седьмого дня

1. В 1957 году, под аккомпанемент вышеупомянутых статей в журнале «**MINISTRY**» и рекламных объявлений на всю страницу в «Ревью энд Геральд», была представлена церкви и всему миру книга «Адвентисты седьмого дня отвечают на вопросы о доктрине». Восемь страниц цитат Е. Уайт которые появились в «**MINISTRY**» за сентябрь 1956 года, были скопированы в эту книгу в приложении, посвященное природе и служению Христа. Некоторые заголовки, которыми были представлены отдельные цитаты в «**MINISTRY**», были удалены, а в заголовки разделов, которые были сохранены, были внесены незначительные изменения. Например заголовок: «Принял безгрешную природу Адама до грехопадения» был сокращен до «Принял безгрешную человеческую природу».

2. В том же году материал, представленный в «Вопросах по доктрине», был фотокопирован в том **VII-A** Библейского комментария адвентистов седьмого дня. Авторство книги «Вопросы по доктрине» никогда не раскрывалось руководителями адвентистской церкви. Хотя д-р Фрум утверждает, что рукопись была прочитана и одобрена **225** адвентистскими лидерами мысли, их имена также не разглашаются. (**FROOM, MOVEMENT OF DESTINY, PAGE 481.**)

3. Хочется спросит: «Почему такая секретность? Были ли адвентистские идейные лидеры выбраны случайным образом, как того требует тщательная методология? Или они были выбраны из-за их ранее установленные мнения?. Все ли они жили достаточно близко к библиотеке **WHITE ESTATE** в Вашингтоне, округ Колумбия, чтобы они могли изучить соответствующие источники или они были разбросаны по всему миру, что кажется более вероятным?»

4. Если они находились на своих дальних постах, тогда можно с уверенностью предположить, что у них были Библии, и они могли легко сравнить богословские утверждения, содержащиеся в книге «Вопросы по доктрине» с их собственным пониманием этих мест Писаний.

5. Но утверждения в «Вопросах по доктрине», касающиеся человеческой природы Иисуса, не содержало никаких ссылок на Священное Писание. Оно было построено полностью из выдержек из журнальных статей, написанных Е. Уайт до **1905** года, и из частного письма Е. Уайт к Бейкеру в **1895** году. Разрозненные адвентистские лидеры не имели доступа к этим статьям. Их «одобрение», таким образом, не могло быть основано на изучении фактических доказательств и документов (онлайн трудов Е.Уайт на то время не было)

6. И опять же, почему такая секретность? Если христологический материал в «Вопросах по доктрине» был, как это было представлено - историческим отчетом о взглядах всех адвентистов седьмого дня, за исключением «плохо информированного меньшинства» о человеческой природе Иисуса, то почему такая осторожность считалась необходимой? Были ли члены этого заблуждающегося меньшинства, возможно, людьми, имеющими большое влияние в адвентистской церкви? Если да, то почему их мнение игнорировались в исторической оценке? Или, если они были людьми с небольшим влиянием в адвентистской церкви, то почему нужно было опасаться их реакции?

7. Тем не менее, книга «Вопросы по доктрине» была очень широко распространена и многие считают ее непререкаемым авторитетом в своих высказываниях. Нельзя недооценивать важность ее христологического утверждения. Ее влияние было большим, сначала за пределами церкви адвентистов седьмого дня, а затем внутри церкви адвентистов седьмого дня.



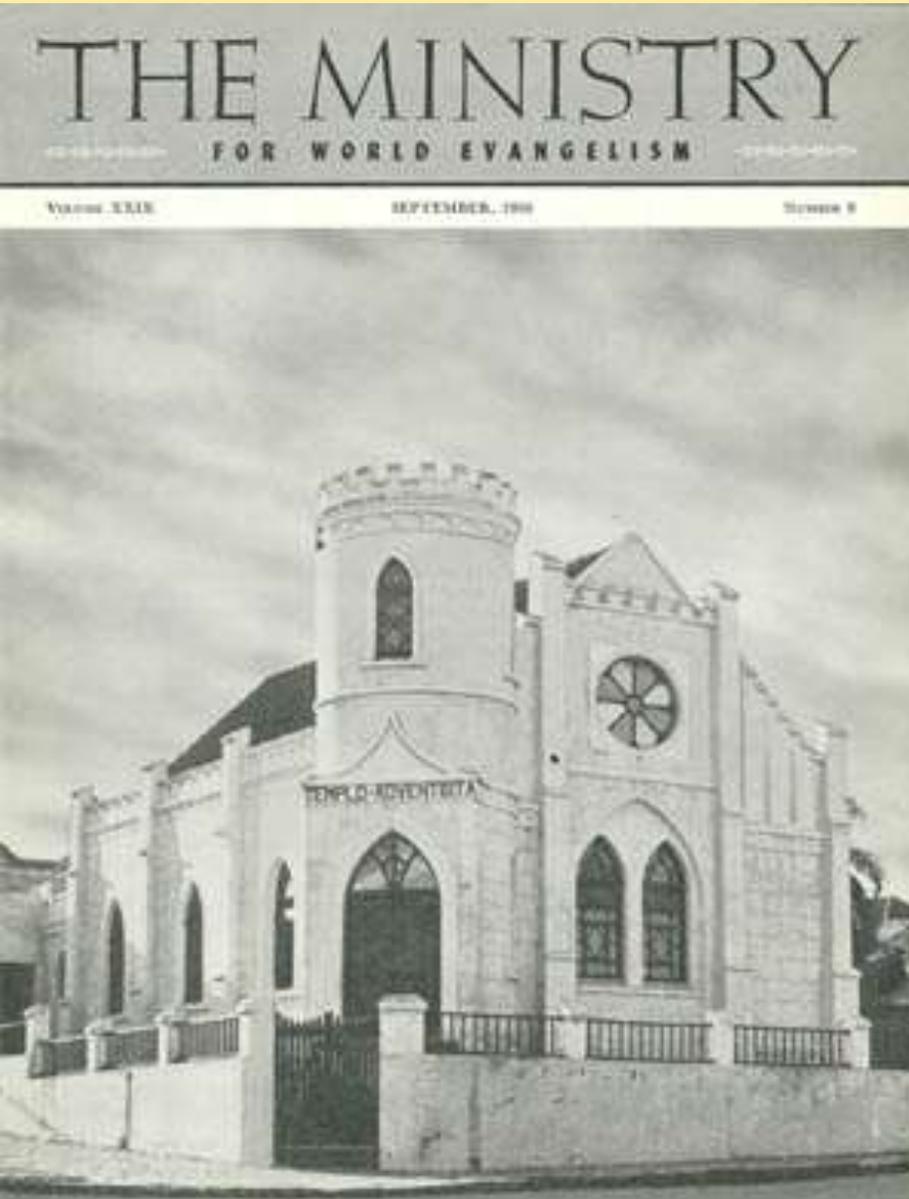
8. Именно на основании этого заявления и заверений, которые сопровождали его, У. Мартин и его коллеги пришли к выводу, что народ адвентистов седьмого дня, за исключением плохо информированного меньшинства, никогда не верили и не учили, что Христос пришел на эту землю в природе падшего человека, и опубликовали это заключение для всего мира.

9. В **1971** году Лерой Фрум опубликовал книгу «Движение судьбы», в которой он с удовлетворением сообщает о признании «многими тысячами учеными, многих вероисповеданий и во многих странах» книги «Вопросы по доктрине», и указывает, что ее христологическое утверждение является той частью книги, которая имела наибольший вес среди этих ученых. (**FROOM, MOVEMENT OF DESTINY, PAGE 492.**)

10. Далее Фрум представляет краткий обзор той части заявления, которая появилась под заголовком «Безгрешная природа Адама до грехопадения». Оно состоит из небольших выдержек, примерно соответствующих тем же цитатам, опубликованных в журнале «**MINISTRY**», «Вопросах по доктрине» и томе **VII-A** «Библейского комментария адвентистов седьмого дня».

Сравнение ТРЁХ источников

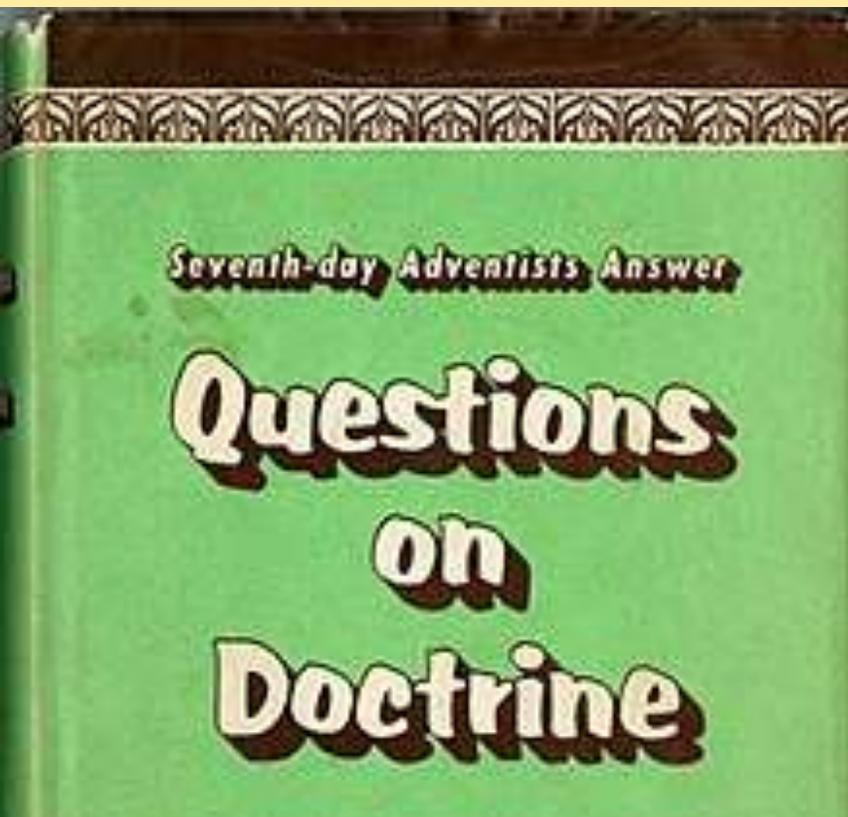
Журнал «Ministry», сентябрь, 1956 г.



1. Для начала я перечислю вам заголовки параграфов, которые приводятся в оригинальном заявлении в том виде, в каком оно появилось в журнале «**MINISTRY**», сентябрь, **1956** г. В главе «**III**. Безгрешная природа Адама до грехопадения»:

1. ХРИСТОС ПРИНЯЛ ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ ПРИРОДУ ТАКОЙ, КАКОЙ ЕЕ СОЗДАЛ БОГ.
2. НАЧАЛОСЬ ТАМ, ГДЕ НАЧАЛ ПЕРВЫЙ АДАМ.
3. ПРИНЯЛ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ОБЛИК, НО НЕ ГРЕХОВНОСТЬ.
4. ВЗЯЛ БЕЗГРЕШНУЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ ПРИРОДУ АДАМА.
5. СОВЕРШЕННАЯ БЕЗГРЕШНОСТЬ ЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ.
6. НЕ УНАСЛЕДОВАЛ ОТ АДАМА ЗЛЫХ НАКЛОННОСТЕЙ.
7. ПОБЕДИЛ САТАНУ КАК ВТОРОЙ АДАМ.
8. ОПАСАЙТЕСЬ ТОГО, ЧТОБЫ СДЕЛАТЬ ХРИСТА ПОЛНОСТЬЮ ЧЕЛОВЕКОМ.
9. СТАЛ ГЛАВОЙ ПАДШЕГО РОДА.

Книга «Вопросы по доктрине»



COPYRIGHT © 1957 BY THE
REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION

Seventh-day Adventists Answer
QUESTIONS on DOCTRINE

*AN EXPLANATION OF CERTAIN MAJOR ASPECTS
OF SEVENTH-DAY ADVENTIST BELIEF*



*Prepared by a Representative Group of
Seventh-day Adventist Leaders, Bible Teachers,
and Editors*

1. в книге «Вопросы по доктрине» те же цитаты, что и в журнале «**MINISTRY**», сентябрь, **1956** г., только с сокращенным заголовком раздела и удаленными заголовками параграфов (которые я привел выше).

Книга «Движение судьбы»

MOVEMENT OF DESTINY

LE ROY EDWIN FROMM

*Emeritus Professor of Historical
Theology, Andrews University*

Author of
Prophetic Faith of Our Fathers
Conditionalist Faith of Our Fathers
Coming of the Comforter

REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION
WASHINGTON, D.C. 20012

19

COPYRIGHT © 1971 BY THE
REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION
WASHINGTON, D.C.

Second Printing 1971

PRINTED IN U.S.A.

LIBRARY OF CONGRESS CATALOG CARD NO. 70-136291

1. Мы рассмотрим заявления в том виде, в котором оно появилось в книге «Движении судьбы», как наследие от Журнал «Ministry», сентябрь, 1956 г. И книги «Вопросы по доктрине»

1. Рассматривая эти документы, мы прежде всего отмечаем, что они являются чисто исторического характера, и не содержат ссылок на Священное Писание и никаких прямых аргументов. При более внимательном рассмотрении мы видим, что представленные исторические свидетельства ограничиваются выдержками из трудов Е. Уайт. Библия, и ни какой-либо другой адвентистский писатель, кроме Е. Уайт, не цитируются. Мы также не видим всей той палитры других цитат, что мы уже исследовали в данном семинаре.

2. Книгу высказываний Е. Уайт какие применяет Фрума и как он это делает мы рассмотрим немного позже.

