



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

Журнал «Ministry», сентябрь, 1956 г. «Вопросы по Доктринам», «Движение судьбы»



По главе «III. Безгрешная природа Адама до грехопадения». Журнал «Ministry».

1. Размышляя об идее, что Христос взял якобы безгрешную природу Адама, мы не помним, чтобы видели вообще эту мысль, выраженную где-либо в трудах Е. Уайт. Рассматривая цитаты, которые представлены под заголовком этого раздела, мы обнаруживаем, что ни одна из них не говорит об этом, но слова, написанные Е. Уайт интерпретируются как означающие именно это. В частности, в журнале «**MINISTRY**» комментаторы, снова хотят помочь Е. Уайт сказать то, что она очевидно, не знала как выразить, в заголовке раздела, за которым следуют два заголовка параграфа мы читаем:

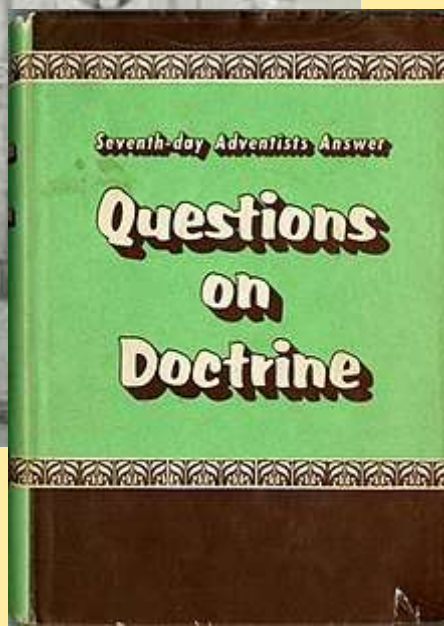
MOVEMENT OF DESTINY

LE ROY EDWIN FROOM

*Emeritus Professor of Historical
Theology, Andrews University*

*Author of
Prophetic Faith of Our Fathers
Conditionalist Faith of Our Fathers
Coming of the Comforter*

REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION
WASHINGTON, D.C. 20012



- Принял безгрешную природу Адама до грехопадения.
- Принял человеческую форму, но не испорченную природу.
- Принял безгрешную человеческую природу Адама .

2. Недостаток в трудах Е. Уайт, как считают ее толкователи, в том, что она никогда не применяла слово «безгрешный» (**SINLESS**) к человеческой природе принятой Христом. Мы видели, что словари определяют суффикс -без- как означающий отсутствие и неспособность. Поскольку Е. Уайт считала, что Христос был способен согрешить, она использует термин «безгрешность» (**SINLESSNESS**), для описания Его не грешащей человеческой природы, но не термин безгрешный (**SINLESS**). Таким образом, она стремилась избежать неправильного понимания. Ее толкователи, очевидно не заботясь об этих опасностях, и полностью уверенные в том, что они знают, что она имела в виду, но не сказала, не колеблясь, сказали это за нее. Там, где она написала «безгрешность» (**SINLESSNESS**), они твердо и решительно заявили «безгрешность» (**SINLESS**), несмотря на словарные определения и предпочтения самой Е. Уайт.

3. Пытаясь понять рассуждения ее толкователей, мы замечаем, что, по их мнению, когда Е. Уайт написала, что Христос претерпел те же искушения, что и Адам, она на самом деле хотела сказать, что Христос имел ту же природу, что и не павший Адам. И снова они очень великодушно помогают ей сказать то, чего она не говорила. Применяемый интерпретируемый принцип, похоже, заключается в том, что люди, имеющие две различные природы, одна из которых не падшая, а другая падшая, не могут должным образом быть описаны как одинаково искушаемые. Следовательно, когда Е. Уайт пишет, что Иисус был искушен так же, как Адам, они считают, что она говорит, что человеческая природа Христа была такой же, как и не падшая природа Адама.

4. Но здесь мы сталкиваемся с трудностями. Этот аргумент - нож, который режет в обе стороны. Что происходит, когда этот принцип толкования применяется к стихам Библии, а также к высказываниям Е. Уайт о том, что Христос был во всем искушен, как мы искушаемы? Последовательность в применении принципа толкования требует, чтобы эти утверждения рассматривались как утверждения о сходстве между природой Христа и нашей падшей природой



... Но это автоматически привело бы к выводу, что Христос принял на себя падшую человеческую природу, чего ее толкователи хотели бы избежать. С помощью того же принципа толкования, что два человека должны иметь одну и ту же природу, чтобы быть одинаково искушенными, и мы приходим к выводу — что Христос действительно принял на себя падшую человеческую природу.

Пример сравнения №1

Безгрешная природа Адама до падения:

- «(Христос) был атакован искушениями в пустыне, как Адам был атакован искушениями в Эдеме. «Он прошел по земле, где пал Адам, и искупил неудачу Адама» (цит. Е. Уайт в книге «Вопросы по доктринам», стр. 650-652)

И какой предварительный вывод с цитат?

Христос пришел в природе не падшего Адама.

Пример сравнения №2

Греховная природа человека после падения:

- «Поэтому Иисус был «искушен во всем, как и мы» Евр. 4:15. Он выдержал все испытания которым подвергаемся мы» Е. Уайт в DA 24.
- «Проходя по земле по которой должен пройти человек, ... Христос подготовил путь для нас, чтобы мы одержали победу» Е. Уайт в ST 5/27/97.

И какой предварительный вывод с цитат?

Христос пришел в природе падшего человека

5. Таким образом, один и тот же принцип, применяемый одним и тем же способом, приводит к совершенно противоположным результатам. Такой интерпретационный принцип, как этот, не может быть правомочным точно также как и выводы, основанные на таком принципе, не могут быть приняты всерьез.

6. Переключив наше внимание с заголовков разделов на содержание заявления, как оно представлено в «**Ministry**» и «**Вопросах по доктринам**», мы видим, что оно состоит из девяти цитат из трудов Е. Уайт, взятых из семи различных источников. Шесть из этих источников - журнальные статьи датированные с **1874** по **1905** год. Седьмой источник, с самой большой цитатой (в «Вопросах по доктрине») приписывается Библейскому комментарию адвентистов седьмого дня. Вспоминаем и тот факт, что Е. Уайт умерла задолго до того, как был написан этот комментарий, и мы проводя дальнейшее расследование узнаем, что это весомое доказательство взято из личного письма Е. Уайт пастору Бейкеру, в Тасмании в **1895** году. И подчеркнутые части этого письма, включающие использование слова «склонность», несут на себе бремя толкователей аргумент о том, что Е. Уайт верила, что Христос принял человеческую природу Адама до его падения.

7. Этот аргумент будет рассмотрен позже. На данный момент нас волнует - использование источников. Мы рассмотрим отрывки в связи с их источниками в том виде, в котором они используются в книге «**Движении судьбы**», поскольку такое представление наиболее ясно раскрывает цели, для которых выдержки были использованы при построении аргумента в заголовке: «Безгрешная природа Адама до грехопадения». Девять из двадцати двух выдержек, использованных Фрумом, взяты из письма Бейкера.

8. Наш первый вопрос: «Почему большая часть аргументации основывается на интерпретации слов, найденных в неопубликованном частном письме? Какого рода герменевтика придает большой вес в качестве доказательства частному письму, написанному человеку, чьи вопросы или проблемы не известны нам (в полном объеме), чем многим другим опубликованным статьям и книгам того же автора? А как же обращение самой Е. Уайт в «Свидетельствах для Церкви», том **V**, страница **696**?

- *Если вы хотите узнать, что Господь открыл через (Е. Уайт), **читайте ее опубликованные работы.***

9. Хотя Е. Уайт жила, писала и публиковалась усердно в течение двадцати лет после написания письма Бейкер в **1895** году, она так и не сочла его нужным опубликовать. Знаменитая книга Е. Уайт «Желание веков» должна рассматриваться нами как ее сознательно и преднамеренно подготовленный и опубликованный христологический документ, предназначенный для того, чтобы проинформировать весь мир о ее взглядах относительно природы и служения Господа Иисуса Христа. Подчинять это интерпретации слов, найденных в частном письме, просто недопустимо ни по каким стандартам научности. Апологет, который считает необходимым прибегнуть к подобным процедурам, тем самым молчаливо признает слабость своей аргументации. И давайте помнить, что если личные письма вообще используются, то они должны использоваться целиком, а не путем произвольного индивидуального отбора. Мы не видим никаких признаков того, что авторы рассматриваемого нами документа изучили всю массу переписки Е. Уайт. Скорее, похоже, они выбрали отдельное письмо, которое показалось им подходящим для их целей, и не обратили внимания на другие письма, написанные в тот же период времени, **1895-1896** годах, которые содержали такие заявления, как эти:

• *Каким странным символом Христа было это подобие змеи, которая ужалила их. Этот символ был поднят на шесте, и они должны были смотреть на него и исцеляться. Так и Иисус был создан **по подобию греховной плоти**. (ELLEN WHITE LETTER 55, 1895)*

• *Христос взял на Себя **не выдуманное человечество**. Он принял человеческую природу и жил человеческой природой... **Он был обременен немощами**... Именно таким, каким вы можете быть, Он был в человеческой природе. Он взял на Себя наши немощи. **Он не только стал плотью, но Он был создан по подобию греховной плоти**. (ELLEN WHITE LETTER 106, 1896)*

10. Тем не менее, даже если бы мы решили отбросить наши герменевтические принципы и признать письмо Бейкера в качестве доказательства, мы обнаружим, что оно не отвечает требованиям доказательности документа. **В нем нигде не говорится, что Христос пришел на землю в природе не падшего Адама**, но некоторые другие выражения интерпретируются как означающие это, и эти интерпретации сами по себе абсолютно сомнительны.

11. Также мы видим, что другими основными источниками, из которых было взято по несколько цитаты это из продолжения статьи Е. Уайт, которая начата в выпуске **REVIEW** от **7/28/74** года (**три цитаты**), и статья которая появилась в выпуске «Знамения» от **6/09/98** (**четыре цитаты**). Эти статьи будут признаны как материал, который позже был расширен и переиздан в «Желании веков» в **1898** году. Когда мы читаем эти статьи, мы сталкиваемся с поразительным нарушением контекста. Обе статьи содержат прямые, конкретные заявления о том, что Христос **пришел на землю в человеческой природе падшего человека**.

12. Будет полезно, по мере того, как мы будем продолжать, помнить о разнице между **утверждением и интерпретацией**. Предложения или пункты выражающие мысль о том, что Христос пришел на землю в **человеческой природе падшего человека**, являются утверждениями, которые действительно говорят об этом.



13. В тех частях своей продолженной статьи об Искушениях Иисуса, которые появились в выпусках «Ревью» от **7/28/74** и **8/04/74** Е. Уайт написала:

- Сын Божий смирил Свою **человеческую природу после того**, как род человеческий на четыре тысячи лет отошел от Эдема. . . .
- Христос взял на себя грехи и немощи расы в том виде, **в котором они существовали**, когда Он пришел на землю, чтобы помочь человеку.
- От имени расы, **со слабостями падшего человека** на Нем.
- . . . Чтобы возвысить падшего человека, **Христос должен достичь его там, где он был**. Он принял человеческую природу и понес немощи и вырождение расы.
- **Человеческая природа Христа достигла самых глубин человеческой убогости, и отождествила себя со слабостями и убогостью (нищетой) падшего человека.**

Но как их интерпретировали?

- (Когда) Адам был атакован искушителем в Эдеме, **он был без греха**...
- Христос, в пустыне искушения, **встал на место Адама**, чтобы выдержать испытание, которое он (Адам) не выдержал. . . .
- (Христос) принял человеческую природу после того, как раса странствовала четыре тысячу лет из Эдема и из своего первоначального состояния чистоты и праведности. . . .

14. Наше первое наблюдение заключается в том, что вначале мы привели **5 утверждений**, а интерпретированных выдержек — **всего 3**. Таким образом, чаша весов доказательств склоняется в пользу заявлений, особенно в свете того факта, что интерпретация не может иметь равный вес с САМИМИ заявлениями при оценке доказательств.



15. Следующее замечание заключается в том, что эти отрывки могут иметь и другие интерпретации. Те из них, которые используются в представленном вам документе, ни в коем случае не являются обязательными.

16. Далее мы должны признать, что толкования, положенные на эти три выдержки (см. выше), что Христос пришел на землю в человеческой природе не павшего Адама, ставит их в положение, сильного противоречия с **пятью утверждениям в той же статье**. Это представляет собой недопустимое нарушение контекста, а именно:

1. Наконец, рассматривая отдельные выдержки, мы видим, что первая из них не имеет никакого отношения к утверждению, что Христос пришел на землю в природе не павшего Адама. Здесь говорится что-то об Адаме, но ничего о Христе.



- *(Когда) Адам был атакован искушителем в Эдеме, он был без греха...*

2. Второй отрывок сравнивает искушения Адама с искушениями Христа, но ничего не говорит о природе ни Адама или Христа.



- *Христос, в пустыне искушения, встал на место Адама, чтобы выдержать испытание, которое он (Адам) не выдержал. . . .*

3. Третий - самый удивительный. Какое занимает место этот отрывок в аргументе о том, что Христос принял безгрешную природу Адама до грехопадения, если в нем утверждается как раз обратное?



- *(Христос) принял человеческую природу после того, как раса странствовала четыре тысячу лет из Эдема и из своего первоначального состояния чистоты и праведности. . . .*



Вывод: Итак, какой вес в качестве доказательства мы можем придать этим трем интерпретированным отрывкам? К сожалению, никакого. Интерпретации, наложенные на цитаты, использованные в нарушение контекста, вопреки очевидному намерению писателя, **не могут быть приняты в качестве доказательства.**

1. Аналогичная проблема возникает, когда мы сравниваем фактические утверждения о природе Христа, содержащиеся в Знамениях от 6/09/98, с четырьмя интерпретированными выдержками. Обратите внимание:

Утверждения:

- ... (Христос) принял нашу природу *в ее падшем состоянии* ...
- Взяв на Себя человеческую природу *в ее падшем состоянии* ...

Интерпретация:

- ... представитель человека ...
- Ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе...
- Подвержен немощам и слабостям ...
- Совершенная безгрешность (**SINLESSNESS**) человеческой природы Христа

2. Мы признаем с вами, что первые две из этих интерпретированных выдержек не имеют отношения к приводимому аргументу, поскольку они могут быть использованы без каких либо проблем людьми с любой стороны дискуссии о человеческой природе Иисуса. Третья фраза, похоже, поддерживает мнение о том, что Христос пришел в человеческой природе падшего человека, поскольку мы знаем, что у не павшего Адама не было немощей и слабостей.



3. А вот четвертое доказательство бесполезно в качестве доказательства в поддержку мнения о том, что Христос пришел в человеческой природе не падшего Адама, повторю эту интерпретацию:

- *Совершенная безгрешность (**SINLESSNESS**) человеческой природы Христа*

4. Попытка показать, что в этой интерпретации речь идет о том, что Христос принял безгрешную природу, проваливается по двум причинам:

Во-первых, как мы видели, Е. Уайт использует суффиксы **-LESS** и **-NESS** в тесном соответствии со словарными определениями. Таким образом, она не применяет термин Безгрешный (**SINLESS**) к человеческой природе Христа, а термин безгрешность (**SINLESSNESS**) (состояние бытия), и она не путает и не приравнивает эти термины. Она часто называет Христа безгрешным (**SINLESS**), что означает, что Он никогда не грешил, но она никогда не описывает Его человеческую природу как безгрешную (**SINLESS**), что означало бы, что она была свободна от слабостей и склонностей нашей падшей природы.

Во-вторых, этот отрывок появился в своем первоначальном контексте в заявлении, которое начиналось со следующих слов:

- *Приняв природу человека в ее падшем состоянии, Христос ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе.*

Вывод: Таким образом, наша попытка оценить вес доказательств, представленных этими четырьмя интерпретированными выдержками из одной статьи, приводит нас к выводу, что «итог» снова равен нулю. Они не настолько сильны, чтобы компенсировать ясные и твердые заявления о человеческой природе Христа, которые Е. Уайт написала в той же статье.



4. И еще более поразительное явление обнаруживается, когда это предложение внимательно сравнивается с документом, который мы рассматриваем. В этой статье «Знамения» от **6/09/98** Е. Уайт написала предложение следующим образом:

• *Приняв на Себя природу человека в ее падшем состоянии, Христос ни в малейшей степени не участвовал в ее (его, своем) грехе.*

Заметка: В документе, который мы рассматриваем, первая половина ее фразы, «Приняв на Себя человеческую природу в ее падшем состоянии» **была отброшена**, а последняя половина ее предложения, «Христос ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе», **была представлена как часть этой конструкции** (пример как звучит в документе):

Подзаголовок: Безгрешная природа Адама до грехопадения

!!!! . . . Он ни в малейшей степени не участвовал в его (своем) грехе. **(IN ITS SIN)**

Общие выводы

1. Мы смотрим на это с недоверием. Мысль писателя, выраженная в одном предложении, была **полностью переиначена**. Е. Уайт представлена таким образом как будто она сказала прямо противоположное тому, что она сказала на самом деле. **Это окончательное нарушение контекста.** **Большого нарушения в обращении с доказательствами вряд ли можно найти.**

2. И благодаря такому расположению создается безнадежное несоответствие в использовании местоимения **ITS**. В изуродованной конструкции, которая представлена перед нами, местоимение **ITS** используется для обозначения безгрешной природы Адама до грехопадения. Таким образом, Е. Уайт представлена как сделавшая нелепое утверждение, что Христос ни в малейшей степени не участвовал в грехе безгрешной природы Адама до грехопадения. Это совершенно беспричинное оскорбление Духа пророчества.



3. Остальные шесть отрывков, которые взяты из отдельных журнальных статей, не представляют собой такого нарушения непосредственного контекста. В этих конкретных статьях Е. Уайт не случайно выразила свое убеждение в том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека. Но они должны рассматриваться на фоне других ее трудов, в которых мы находим около **400** утверждений о том, что Христос действительно пришел на землю в человеческой природе падшего человека. Эти утверждения составляют общий контекст, с которым следует сравнивать интерпретированные отрывки, и по этому стандарту сравнения эти интерпретированные отрывки должны быть признаны неприемлемыми как доказательства, подтверждающие утверждение, что Христос «принял безгрешную природу Адама до грехопадения».

4. Таким образом, наше исследование источников, высказываний использованные авторами которые мы изучаем, приводит к резко отрицательным выводам. Мы увидели недопустимое использование интерпретированных выдержек из частного письма, и использование интерпретированных выдержек из журнальных статей, все из которых нарушают общий контекст писаний Е. Уайт, а некоторые из них нарушают непосредственный контекст конкретных статей. Заметно и любопытно, что отсутствуют свидетельства из ее опубликованных книг, особенно ее хорошо известной книги «Желание веков», которая была явно написана с явной целью информировать весь мир о ее взглядах на природу и служение Господа Иисуса Христа.

5. Также мы видим, что авторы рассматриваемого нами документа отменили важную логическую процедуру, пройдя мимо нескольких высказываний Е. Уайт опубликованных в журнальных статьях в **1906-1915** годах, они сосредоточили свое внимание на статьях, опубликованных до этого времени, некоторые из них были опубликованы еще в **1874** году.



6. Также последним по значимости могут быть аргументы категории частные и личные письма, написанные автором. Поскольку они были написаны не с тем намерением, чтобы представить мнение автора миру, и поскольку нам трудно, если вообще возможно, узнать, какие вопросы или проблемы были самого адресата, их ценность должна рассматриваться, главным образом, как подтверждающая но не устанавливающая. Их следует использовать с осторожностью и с оговорками.

7. Если покажется, что они расходятся со взглядами, изложенными автором в книге, весомость доказательств, **безусловно, будет на стороне книги.** Подчинение опубликованной книги личному письму при расположении доказательств по данному вопросу было бы немыслимо. Тем не менее именно так поступили авторы рассматриваемого нами документа. Христологическая позиция Е. Уайт, хорошо известна в книге «Желание веков», и она была отложена в сторону как потенциально и опасно вводящий в заблуждение. А интерпретации, основанные на девяти выдержках из произвольно выбранного частного письма пастору Бейкеру из Тасмании, получили наибольший вес в расстановке доказательств.

8. Авторы документа который мы рассматриваем, о человеческой природе Христа, сбрасывали со счетов и отвергли книгу «Желание веков» Е. Уайт, проигнорировали другие ее книги, использовали ее журнальные статьи в обратном хронологическом порядке, и использовали интерпретации, основанные на девяти выдержках из одного произвольно выбранного частного письма, как самое весомое доказательство, на котором были основаны их выводы. Когда к этому списку грубых процедурных нарушений добавляются вопиющие нарушения как непосредственного, так и общего контекста при использовании цитат, мы вынуждены сделать самый болезненный вывод: рассматриваемое нами заявление, в той мере, в какой оно использует источники, должно рассматриваться как **методологическое чудовище.**



Книга «Движение судьбы» Л. Фрума

MOVEMENT OF DESTINY

LE ROY EDWIN FROOM

*Emeritus Professor of Historical
Theology, Andrews University*

Author of
*Prophetic Faith of Our Fathers
Conditionalist Faith of Our Fathers
Coming of the Comforter*

REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION
WASHINGTON, D.C. 20012

Теперь рассмотрим более детально нарезки цитат Е. Уайт, которые использует Фрум. Мы используем это для нашего анализа доказательств, поскольку оно наиболее ясно показывает использование цитат и дает нам наилучшее представление о том, что доктор Фрум и его спутники показывали Мартину на их совместных конференциях. Эти цитата из книги **DR. FROOM'S MOVEMENT OF DESTINY, P. 497**

- *Безгрешная природа Адама до грехопадения. - Во время Своего воплощения Он был «представителем человека», «как сотворил его Бог» - то есть, имея в виду Адама. Как «второй Адам», Он «начал с того, с чего начал первый Адам». «Он прошел по земле, где Адам пал, и (Он, Христос) искупил неудачу Адама». «Он взял «природу, но не греховность человека». «Он победил сатану в той же самой природе, над которой в Эдеме сатана одержал победу». «Он ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе. Он был «подвержен немощи и слабости» которые присущи человеку. Но мы не должны иметь никаких сомнений относительно «совершенной безгрешности человеческой природы Христа. «У Него не было «склонностей ко греху»*

• Христос был подобен Адаму до грехопадения - «чистое, безгрешное существо, без следа греха на Нем». Он «мог пасть». (Это было возможно - иначе искушение не было бы реальностью, а только фарсом.) Он «принял ... человеческое естество и был искушен во всем» как искушается человеческая природа. Но «ни на одно мгновение не было в Нем склонности ко злу». «Когда Адам был атакован искуситель в Едеме, он не имел и следа греха. «Христос подвергся искушениям в пустыне, как Адам был подвергнут искушениями в Эдеме». «Христос в пустыне искушений встал на место Адама, чтобы выдержать испытание, которое он (Адам) не смог выдержать».

• Тем не менее, Христос «принял человеческую природу после того, как род человеческий странствовал четыре тысячи лет от Едема и от своего первоначального состояния чистоты и праведности». «Но никогда, ни в коем случае, не оставляйте ни малейшего впечатления», что «пятно или склонность к пороку лежала на Христе». Затем следует сильное наставление: «Пусть каждый человек да будет предостережен от основания делать Христа совершенно таким человеком, как мы; ибо этого не может быть».

1. Эти параграфы содержат **девятнадцать утверждений** в поддержку вывода о том, что Христос **принял природу Адама до грехопадения**. Внутри каждого утверждения есть небольшая цитата (или цитаты) из Е. Уайт. Мы обнаружим, что, поскольку Е. Уайт сделала эти утверждения, ни одно из них не говорит о том, что Христос принял природу Адама до грехопадения, при всем том, что многие говорят прямо противоположное. Мы рассмотрим каждое из высказываний по порядку:



Заявление № 1

- Во время Своего воплощения Он был «представителем человека», «как Бог сотворил его» - то есть, имея в виду Адама. (Фрум)

Что мы видим?

1. В этом утверждении, нет ссылки на Адама.

2. Когда Е. Уайт написала это заявление, перед этими словами были следующие фразы:

- Христос принял нашу природу *в ее испорченном состоянии* (ST 6/09/98, а также **SELECTED MESSAGES, I: 252-256**) и далее следуют слова «Приняв на Себя человеческую природу *в ее падшем состоянии...*»

3. Ссылка на Е. Уайт на то, что Христос является представителем человека в Его воплощении, следует сравнить с такими отрывками, как эти:

- Владыка всех небес, Он смирил Себя, чтобы стоять во главе падшего человечества... во главе падшего человечества... **ST 12/20/99**
- Он отложил Свою царскую корону и царскую мантию и сошел со Своего высокого поста, чтобы занять место во главе падшей расы. **ST 11/06/01**
- Здесь (во время крещения Христа) Сыну Божьему было дано заверение в том, что Его Отец принял падшую расу через их представителя. ...Сын Божий был тогда представителем нашей расы. **ST 8/07/79**



Заявление № 2

- Как «второй Адам» Он «начал с того, с чего начал первый Адам». (Фрум)

Что мы видим?

1. Прочитаем это заявление Е. Уайт в более широком контексте:

- *Христос назван вторым Адамом. В чистоте и святости, соединенный с Богом и возлюбленный Богом, Он начал с того, с чего начал первый Адам. Добровольно Он прошел по земле, где пал Адам, и искупил неудачу Адама. YI 6/02/98*

2. Это утверждение указывает на то, что Христос встретил **те же искушения, что и Адам**. Здесь не говорится, что быть вторым Адамом означает, что Он должен был принять не павшую природу Адама.

Такое толкование должно быть сопоставлено с такой цитатой:

- *Великое дело искупления могло быть выполнено только благодаря тому, что Искупитель занял место падшего Адама... Он взял бы на Себя падшую человеческую природу. RH 2/24/74*

3. Мы не должны заставлять Е. Уайт противоречить самой себе, прикладывая неутвержденную интерпретацию на ее слова «второй Адам». Мы должны следовать герменевтическому принципу, что ее слова должны быть объяснены на основании ее собственных утверждений, а не выводами других.



Заявление № 3

- Он «прошел по земле, где пал Адам, и (Он, Христос) искупил падение Адама» (Фрум)

Что мы видим?

1. Целью Е. Уайт было заявить, что Христос встретил те же искушения, что и Адам. Выражение «прошел по земле» следует сравнить с этим:

- ... пройдя по земле, по которой должен пройти человек... Христос подготовил путь, чтобы мы могли одержать победу. **ST 5/27/97, P. 325**

2. Если строки, использованные Фрумом, означают, что Христос взял на Себя не павшую природу Адама, то вторая фраза должна была бы означать, что Он взял природу падшего человека. Трудности такого рода можно избежать, **если принимая оба выражения мы их относим к искушениям Христа, а не к Его природе.**

Заявление № 4

- Он взял «природу, но не греховность человека». (Фрум)

Что мы видим?

- В полноте времени Он должен был открыться в человеческом облике. Он должен был занять Свое положение во главе человечества, приняв природу **но не греховность человека.** **ST 5/29/01**

1. Мы видели, что термин «греховность», использованный Е. Уайт, означает **присутствие (наличие) греха.** (Его положение во главе человечества следует сравнить с аналогичными выражениями, которые определяют это человечество как падшее).

- Приняв на Себя человеческую природу в **ее падшем состоянии**, Христос ни в малейшей степени **не участвовал в его грехе.** **ST 6/09/98**



Заявление № 5

- Он «победил сатану в той же природе, над которой в Эдеме сатана одержал победу» (Фрум)

Что мы видим?

1. Е. Уайт писала отчетливо:

- Когда Христос склонил Свою голову и умер, Он унес столпы сатанинского царства... Он победил сатану той же природой, над которой в Эдеме сатана одержал победу. Враг был побежден Христом в Его человеческой природе. **Сила Божества** Спасителя была скрыта. Он победил в человеческой природе, полагаясь на Божью силу. Это привилегия всех. В пропорции с нашей верой будет наша победа. **YI 4/25/01**

2. Очевидно, что Е. Уайт здесь противопоставляет человеческую природу Божественной природе, а не противопоставляет два различных аспекта человеческой природы. И было бы бесполезно утверждать, что преодоление в природе не павшего Адама является **привилегией всех**.

Заявление № 6

- Он «ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе». Он был «подвержен немощам и слабостям», которыми охвачен человек. Но у нас не должно быть никаких сомнений относительно «совершенной безгрешности человеческой природы Христа» (Фрум)

Что мы видим?

1. Е. Уайт писала отчетливо:

- ... ни в малейшей степени не участвовал в его грехе.
- ... подвержен немощам и слабостям...



• ...совершенная безгрешность человеческой природы Христа

1. Все эти слова взяты из одного и того же отрывка в статье Е. Уайт в журнале **SIGNS**, 9 июня **1898** года. Его можно увидеть целиком в Избранных вестях, том I, страницы **252-256**.

2. А отрывок, из которого цитируются эти три выдержки, начинается со слов:

• *Приняв на Себя человеческую природу в **ее падшем состоянии**...*

3. Е. Уайт писала, сравним:

• *У нас не должно быть никаких сомнений в отношении **совершенной безгрешности** человеческой природы Христа.*

• *Не должно быть ни малейших сомнений в отношении **совершенной свободы от греховности** в человеческой природе Христа. Ms. 143, 1897*

4. Очевидно, что два выражения, использованные при описании человеческой природы Христа:

- *Совершенная безгрешность (**SINLESSNESS**), (u)*

- *Совершенная свобода от греховности (**SINFULNESS**)*

...Означали одно и то же для Е. Уайт, которая об этом писала, заявив, что Христос взял падшую природу человека и не участвовал в его грехе.

5. Проведенное писателем различие между безгрешностью (**SINLESSNESS**) и греховной (**SINFUL**) природой снова появляется в этом отрывке:

• *Каждый, кто верой повинуется Божьим заповедям, достигнет того состояния **безгрешности** (**SINLESSNESS**), в котором пребывал Адам до своего грехопадения **ST 7/23/02***



6. Очевидно, что эти люди не утратили свою падшую, греховную природу. Таким образом, согласно использованию Е. Уайт этих терминов, безгрешность греховной природы является практической возможностью, потому что ее слово безгрешность относится к отсутствию греха. Это состояние может сочетаться с падшей, греховной натурой, как она это и видела.

- *В Нем не было ни коварства, ни **греховности (SINFULNESS)**; Он всегда был чист и непорочен, но Он взял на Себя нашу **греховную (SINFUL)** природу. BE 4/05/97*

7. Мы видели подобное использование терминов Е. Уайт в этом высказывании:

- *Он должен был занять Свое положение во главе человечества, **взяв на Себя природу, но не греховность (SINFULNESS)** человека. ST 5/29/01, P. 339, BV 182*

8. Здесь снова становится очевидным, что для Е. Уайт греховность (**SINFULNESS**) означала наличие греха, в то время как безгрешность (**SINLESSNESS**) означало отсутствие греха. Учитывая эти факты, мы понимаем, что Е. Уайт понимала когда написала:

- *У нас не должно быть никаких сомнений в отношении **совершенной безгрешности (SINLESSNESS)** греховной (**SINFUL**) человеческой природы Христа.*

9. Таким образом, очевидно, что Е. Уайт верила в совершенную безгрешность греховной человеческой природы, принятой Христом в Его воплощении, в которой никогда не было греха. Е. Уайт использовала суффиксы **-FUL** и **-NESS** в строгом соответствии со словарными определениями. Согласно удобному словарю Вебстера **COLLEGIATE DICTIONARY** **-FUL** означает «склонность к», а **-NESS** означает «состояние бытия». Е. Уайт последовательно применяет слово «грешный» (**SINFUL**) к природе Христа но не греховность (**SINFULNESS**).

Заявление № 7

- *Он не имел «склонности ко греху» (PROPENSITIES OF SIN).* (Фрум.)

Что мы видим?

1. Этот отрывок взят из письма Бейкера, которое мы уже рассматривали выше в семинаре.
2. Слово **OF** - это производный термин, обозначающий происхождение или источник, например нашатырный спирт (**SPIRIT OF AMMONIA**), Клод Туринский (**CLAUDE OF TURIN**), Амвросий Миланский (**AMBROSE OF MILAN**) и т.д. «Склонность ко греху», следовательно, обозначает грех как источник склонности. Человек может согрешить, напившись, и он, скорее всего, будет иметь склонность ко греху, сильное желание сделать то же самое снова. Христос никогда не грешил, следовательно, не имел (не в плоти а в Себе) склонностей к греху (Он не пил алкоголь и не имел склонностей или желание его снова пить, например у меня также в жизни не было ни одного раза употребления алкоголя и меня никогда не тянуло и не тянет к этому, меня не склоняет к этому греху. Это приобретенные склонности). Но такое отсутствие склонности ко греху - это совсем другое, когда мы говорим, что у Христа были склонности, которые Он мог унаследовать из-за грехов Своих предков (наследственные склонности). И эти вопросы сегодня мало кто понимает и разделяет верно.

Заявление № 8

- *Христос был подобен Адаму до грехопадения. «Чистое безгрешное существо, без единого пятнышка греха на Нем».* (Фрум)

Что мы видим?



1. Как написала это предложение Е. Уайт, субъектом является Адам, а не Христос.

2. Словарь Вебстера определяет запятнанность следующим образом: (Запятнать. **№. 1.** порча; позор. **2.** Заражение. **3.** Пятно **v.i. 1.** Пропитывать или пропитываться чем-либо вредным; заражать. **2.** Портить; **v.i. 1.** Становиться испорченным. **2.** Заразиться.)

3. Помня, что слово **OF** обозначает происхождение или источник, мы готовы быстро согласиться с тем, что не было никакого пятна греха ни в Адаме до его падения, ни во Христе в любое время. Это говорит кое-что о грехе, но ничего не говорит о природе Адама или Христа. И намерение Е. Уайт использовать слово «запятнанный» ясно раскрывается в этом отрывке:

• *(Христос) смирил Себя, приняв природу человека в его падшем состоянии но Он не взял на Себя пятно греха. Ms. 1, 1893, P. 3.*

Заявление № 9

• *Он «мог упасть». (Это было возможно - иначе искушение не было бы реальностью, а только фарсом). (Фрум)*

Что мы видим?

1. Эти два слова взяты из письма Бейкера.

2. Поскольку все адвентисты согласны с тем, что для Христа было возможно падение, мы не будем на этом останавливаться.

3. Это не дает никакой поддержки идее о том, что Христос взял безгрешную природу Адама до грехопадения (или святую ослабленную плоть).



Заявление № 10

• Он «принял ... человеческое естество и был искушен во всех отношениях», как искушается человеческая природа. (Фрум)

Что мы видим?

1. Этот отрывок взят из письма Бейкера.
2. В данной цитате и близко нет намека, что человеческая природа, которую принял на себя Христос, была безгрешной (**SINLESS**).
3. Мы можем утверждать, что никакая безгрешная человеческая природа **не могла быть искушена во всех отношениях, как искушается наша человеческая природа.**

Заявление № 11

• Но «ни на одно мгновение не было в Нем склонности к злу». (Фрум)

Что мы видим?

1. Это самый известный отрывок из письма Бейкера, который рассматривается интерпретаторами Е. Уайт как абсолют, которому должны быть подчинены все ее другие христологические утверждения.
2. Мы уже видели в исследовании употребления терминов «страстей и склонностей» в трудах Е. Уайт, что она не приравнивала естественные (наследственные) склонности со злыми склонностями (приобретенными), как это делают ее толкователи.

Заявление № 12

- Когда «Адам был атакован искусителем в Эдеме, он был без греха». (Фрум)

Что мы видим?

1. Это никем не оспаривается.

2. Это не дает никакой поддержки утверждению, что Христос взял безгрешную природу Адама до грехопадения или какую либо ослабленную но святую плоть.

3. Как это было написано самой Е. Уайт, смотрим в контексте:

• *Христос не был в таком благоприятном положении в пустынной пустыне чтобы выдержать искушения сатаны, как Адам, когда он был искушен в Эдеме. Сын Божий смирил Себя и принял человеческую природу после того, как род отошел на четыре тысячи лет от Едема, и от своего первоначального состояния чистоты и праведности. Грех накладывал свои ужасные следы на род в течение многих веков; и **физическое, физическое, умственное и моральное вырождение преобладало во всей человеческой семье.** Когда Адам был атакован искусителем в Эдеме, он был без греха. Христос, в пустыне искушения, встал на место Адама, чтобы выдержать испытание, которое он не выдержал. **Здесь Христос победил за грешника через четыре тысячи лет после того, как Адам отвернулся от света своего дома.** Отделенная от присутствия Божьего, человеческая семья удалялась с каждым последующим поколением все дальше от первоначальной чистоты, мудрости и света и знания, которыми обладал Адам в Эдеме. **Христос взял на себя грехи и немощи рода в том виде, в каком они существовали когда Он пришел на землю, чтобы помочь человеку....***



• В каком контрасте предстает второй Адам, когда Он входит в мрачную пустыню, чтобы в одиночку справиться с сатаной! *Со времени грехопадения род уменьшался в размерах и физической силе и все ниже опускался по шкале нравственных достоинств, вплоть до пришествия Христа на землю.* И чтобы возвысить падшего человека, Христос должен был достичь его там, где он был. Он принял человеческую природу и понес на себе немощи и вырождение расы. *Тот, Кто не знал греха, стал грехом за нас.* Он унизил Себя до самых глубин человеческого горя, чтобы быть способным чтобы достичь человека и поднять его из деградации, в которую его погрузил грех...

4. Использовать строки из этого отрывка для поддержки утверждения о том, что Христос принял безгрешную природу Адама до грехопадения, НОНСЕНС И АБСУРД.

Заявление № 13

• Христос «подвергался искушениям в пустыне, как Адам был искушаем в Эдеме» (Фрум).

Что мы видим?

1. Этот отрывок взят из письма Бейкера.

2. В нем ничего не говорится о природе Адама или Христа.

Заявление № 14

• Так Христос в пустыне искушения встал на место Адама, чтобы выдержать испытание, которое он (Адам) не выдержал. (Фрум)

Что мы видим?



1. Это из того же отрывка что мы читали, под номером **12**. Использование этого отрывка чтобы доказать, что Христос взял природу Адама до грехопадения или святую природу Адама в ослабленном состоянии (имея невинные немощи) - НОНСЕНС И АБСУРД

Заявление № 15

• Тем не менее, Христос «принял природу человека после того, как его род блуждал четыре тысячи лет от Едема и из своего первоначального состояния чистоты и праведности» (Фрум)

Что мы видим?

1. Этот отрывок взят из того же отрывка, что и номера **12, 16**.

2. В этом месте появляется новая тонкость благодаря использованию слова тем не менее. Благодаря контексту и различным обсуждениям читателю предлагается три варианта того, что, как утверждается, Е. Уайт имела в виду, но не сказала:

А. Эти слова относятся только к физической природе Иисуса. (или)

Б. Христос принял немощи падшего человека заместительно (викарно), но не фактически. (или)

В. Христос на самом деле имел **три природы: природу Бога, природу не павшего Адама и падшего человека**. Мы не находим в трудах Е. Уайт ни намек на то, что она намеревалась сказать что-либо из этого, или что подобные мысли когда-либо приходили ей в голову. Это представляет собой гротескную попытку интерпретаторов Е. Уайт объяснить многие высказывания Е. Уайт, которые не соответствуют их толкованиями.

Заявление № 16

• Но «никогда, ни в коем случае, не оставляйте ни малейшего впечатления», что «на Христе лежал отпечаток или склонность к злу (разврату)». (Фрум)

Что мы видим?

1. Эти два отрывка взяты из письма Бейкера

2. Они находятся в контексте, в котором Е. Уайт убедительно доказывает Бейкеру, что Христос никогда не грешил. В своем единственном письме к нему она утверждает, что Христос никогда не грешил, в общей сложности десять раз. Если совет дается там, где он необходим, и это указывает на то, что Бейкер стал вовлечен в ошибку усыновления (адопционизма) - мнение, что Христос мог согрешить в ранней жизни, до того, как Он был усыновлен как Сын Божий. (смотри в семинаре тему: «Письмо Бейкеру»)

Заявление № 17

• Затем следует сильное наставление: «Пусть каждый человек предостерегается от мысли сделать Христа полностью человеком, таким как мы; ибо этого не может быть» (Фрум)

1. Это опять же из письма Бейкера.

2. Слова «такой человек, как мы» - это почти буквальные слова, используемые некоторыми адопционистами для описания природы Христа до того, как Он был усыновлен как Сын Божий (см. в семинаре выше). Для них нет места для божественной природы в Христе, который полностью является человеком, таким, как мы. Е. Уайт часто говорит о Христе как о Спасителе, который есть и Бог и человек, но никогда - как только полностью человек.

Вывод:

Итак, наш вывод о доказательной ценности каждой из этих цитат Фрума в поддержку утверждения о том, что Христос принял безгрешную природу Адама до его падения или ослабленную святую плоть, заключается в том, что эти выдержки Фрума далеки от истины. Из **17** предложений Фрума, практически все его попытки доказать официальную идею — не выдерживает света исследования, более того большинство из них взяты из письма Бейкера. Таким образом, вся построенная им конструкция рухнет при малейшем прикосновении руки следователя.