



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

ДАВАЙТЕ УБЕДИМ ВАГГОНЕРА в том, что Иисус принял святую или ослабленную но святую плоть Адама до грехопадения?

1. Теперь мы должны рассмотреть аналогичную попытку убедить Э. Дж. Ваггонера сказать, что Христос пришел в человеческой природе не падшего Адама.
2. Проблема заключалась в том, что Э. Ваггонер, как и Е. Уайт, говорил прямо противоположное этой идеи.
3. Если Е. Уайт была против, но нас при этом заставляют поверить, что она верила, что Христос принял природу Адама до грехопадения или природу Адама до грехопадения, но с невинными немощами, которые получили люди после его падения, то есть некую ослабленную но святую плоть. То давайте попробуем проверить эту концепцию на Э. Ваггонере, который был в полном унисоне с Е. Уайт. Если мы сейчас заставим Э. Ваггонера - это признать, то тогда мы снимаем все претензии к официальной позиции церкви по этому вопросу и попросим прощение за смуту и за то, что мы не верно толковали позицию пророка Божьего Е. Уайт.
4. В **1901** году на сессии Генеральной конференции рассматривалось движение «Святая плоть» из Индианы, и Э. Ваггонер на вечернем заседании ответил на следующий вопрос: Было ли это Святое существо, рожденное Девой Марией, **рождено в греховной плоти**, и **имела ли эта плоть те же злые наклонности**, с которыми приходится бороться и нам?

Как вы думаете ответил Э. Ваггонер в присутствии всей администрации церкви и Е. Уайт на заседании ГК?

1. Э. Ваггонер ответил на оба вопроса **утвердительно**, и призвал своих слушателей убедиться в том, что они действительно вышли из церкви Рима. Вот это поворот!!! Я так понимаю, что такой вопрос МОГ задать тот, кто еще явно имел какие-то связи с Римом. Как же оценить тогда то, что сегодня **90%** церкви вообще верит в противоположные вещи по этому вопросу? Есть ли эта связь сегодня с Римом?

• *Разве вы не видите, что идея о том, что плоть Иисуса **была не такой, как наша** (потому что мы знаем, что наша плоть греховна), обязательно включает в себя идею непорочного зачатия Девы Марии? ... Бог во Христе, **4000** лет по эту сторону творения, жил совершенной безупречной жизнью **в греховной плоти** — (Бюллетень Генеральной Конференции, **1901**, с. **403.**)*

2. В **1890** году Э. Ваггонер опубликовал книгу под названием «Христос и Его праведность», в которой мы находим следующие утверждения:

• *Достаточно небольшого размышления, чтобы показать любому, что если Христос принял на Себя подобие человека, чтобы искупить человека, то Он должен был уподобиться грешному человеку, которого Он пришел искупить.... Более того, тот факт, что Христос принял на Себя плоть не безгрешного существа, **а грешного человека, плоть, которую имела все слабости и греховные склонности**, которым подвержена падшая человеческая природа видно из утверждения, что Он «был от семени Давидова по плоти...» Наш благословенный Спаситель ... Сам добровольно сошел на уровень грешного человека. — (стр. **26-29**)*



3. В **1897** году Э. Ваггонер сказал:

• В Адаме Слово стало совершенной плотью, а во Христе Слово стало падшей плотью. Христос спускается на самое дно, и там Слово стало плотью, **греховной плотью**. (Бюллетень Генеральной конференции, **№. 5, Р. 27**)

Не кажется ли вам что, это довольно сложная задача - заставить этого человека свидетельствовать о том, что Христос пришел в человеческой природе не падшего Адама или в ослабленной святой плоти?

1. А теперь скажу вам нечто поразительное: это было сделано, используя методы, аналогичные тем, которые использовались со свидетельствами Е. Уайт их применили и к Э. Ваггонеру.

2. Результаты можно увидеть в книге «Движение судьбы», стр. **197** (анг. вар.). Небольшие фрагменты высказываний Ваггонера приведены и связаны со словом **VICARIOUSLY** (ВИКАРНО), словом, которое Ваггонер не использовал и которое в любом случае не может быть правильно применено к его посланию. С помощью «Тем не менее» Фрум снова возвращается к загадочному утверждению, что Христос имел как не павшую, так и падшую природу, чтобы объяснить некоторые утверждения Ваггонера. **С помощью этого приема Ваггонер, как и Е. Уайт, выставляется сторонником доктрины о том, что Христос пришел на землю в природе не падшего Адама, доктрины, которую они оба на самом деле решительно отвергали.** Полезно каждому внимательно сравнить собственное послание Ваггонера с изложением на странице **197** (анг. вар.) книги «Движение судьбы». В том же томе, на странице **428** (анг. вар.), доктор Фрум отвергает веру в то, что Христос принял падшую природу человека как «ошибочную позицию меньшинства» и далее говорит, что Е. Уайт поддерживает «истинную позицию», согласно которой Христос принял природу Адама до его падения.



Father. Waggoner now turns to Christ's "humiliation" during the Incarnation.

12. BECAME FLESH TO BEAR OUR SINS AND REDEEM.—The next logical step is set forth in section 5 ("God Manifest in the Flesh"). Waggoner quotes John 1:14 as affirming that in the Incarnation "Christ was *both God and man*. Originally only Divine, He took upon Himself human nature." (P. 24.) He lived on earth as a "mortal" man—capable of dying—having taken the form of a servant, yet all the while "*having all the attributes of God*, being the Ruler of the universe, and the One whom all Heaven delighted to honor."

Divesting Himself of these powers, He "took upon Himself the nature of man, in order that He might redeem him." (P. 25.) To accomplish this He became obedient "even to the death of the cross." The transcendence of it all is an unfathomable truth, beyond the "human understanding" of "finite minds." (P. 26.)

As to His humanity, Christ came in the "*likeness of sinful flesh*" (Rom. 8:3, 4). God "*laid on Him the iniquity of us all*." He "*took*" all the "weaknesses" of man, and "*suffered* all the infirmities" of man (Pp. 26, 27.) More than that, he was actually "made"—**vicariously**—to "*be sin for us*," that we "might *be made the righteousness of God in him*" (2 Cor. 5:21). On this Waggoner comments:

"Here is the same mystery as that the Son of God should die. The spotless Lamb of God, who knew no sin, was made to be sin. Sinless, yet not only counted as a sinner, but actually taking upon Himself sinful nature. *He* [*sic*] was made to be sin in order that *we* [*sic*] might be made righteousness." (Pp. 27, 28.)

had appeared, unchallenged, in the standard *Bible Readings for the Home Circle*. It was in the section on "A Sinless Life." Apparently it was first written in by W. A. Colcord,* in 1914. It likewise involved one of those questions upon which there had been variance of view through the years. Colcord had declared that during His incarnate earthly life Christ "*partook*† of our sinful, fallen nature" (p. 174).

This was another of those issues upon which there had been definitely divided opinion, although the witness of the Spirit of Prophecy was most explicit thereon. But no general position-stand had been taken, and the involvements of the note had not been brought to issue. It had not been considered of sufficient import to be touched upon in our statement of "Fundamental Beliefs" of 1931.

Latitude had therefore been the accepted attitude on the question. As a result, Adventists had long been censured by theologians not of our faith for tolerating this erroneous minority position, and this particular printed statement.

in the Bible concerning the nature of Christ, let him remember that it would be impossible to express it in terms that would enable finite minds to grasp it fully. Just as the grafting of the Gentiles into the stock of Israel is contrary to nature, so much of the Divine economy is a paradox to human understanding.

Other scriptures that we will quote bring closer to us the fact of the humanity of Christ, and what it means for us. We have already read that "the Word was made flesh," and now we will read what Paul says concerning the nature of that flesh: "For what the law could not do, in that it was weak through the flesh, God sending his own Son in the likeness of sinful flesh, and for sin, condemned sin in the flesh; that the righteousness of the law might be fulfilled in us, who walk not after the flesh, but after the Spirit." Rom. 8:3, 4.

A little thought will be sufficient to show anybody that if Christ took upon Himself the likeness of man, in order that He might redeem man, it must have been sinful man that He was made like, for it is sinful man that He came to redeem. Death could have no power over a sinless man, as Adam was in Eden; and it could not have had any power over Christ, if the Lord had not laid on Him the iniquity of us all. Moreover, the fact that Christ took upon Himself the flesh, not of a sinless being, but of sinful man, that is, that the flesh which He assumed had all the weaknesses and sinful tend-

encies to which fallen human nature is subject, is shown by the statement that He "was made of the seed of David according to the flesh." David had all the passions of human nature. He says of himself, "Behold, I was shapen in iniquity; and in sin did my mother conceive me." Ps. 51:5.

The following statement in the book of Hebrews is very clear on this point:—

"For verily He took not on Him the nature of angels; but He took on Him the seed of Abraham. ["For verily not of angels doth He take hold, but He taketh hold of the seed of Abraham." Revised Version.] Wherefore in all things it behooved Him to be made like unto His brethren, that He might be a merciful and faithful high priest in things pertaining to God, to make reconciliation for the sins of the people. For in that He Himself hath suffered being tempted, He is able to succor them that are tempted." Heb. 2:16-18.

If He was made in all things like unto His brethren, then He must have suffered all the infirmities, and been subject to all the temptations, of His brethren. Two more texts that put this matter very forcibly will be sufficient evidence on this point. We first quote 2 Cor. 5:21:—

"For He [God] hath made Him [Christ] to be sin for us, who knew no sin; that we might be made the righteousness of God in Him."

This is much stronger than the statement that He was made "in the likeness of sinful flesh." He was *made to be sin*. Here is the same mystery as that the Son of God should die. The spotless Lamb of God, who knew no sin, was made to be sin. Sinless, yet not only counted as a sinner, but

actually taking upon Himself sinful nature. He was made to be sin in order that *we* might be made righteous. So Paul says to the Galatians that "God sent forth His Son, made of a woman, made under the law, to redeem them that were under the law, that we might receive the adoption of sons." Gal. 4:4, 5.

"In that He Himself hath suffered being tempted, He is able to succor them that are tempted." "For we have not a High Priest which cannot be touched with the feeling of our infirmities; but was in all points tempted like as we are, yet without sin. Let us therefore come boldly unto the throne of grace, that we may obtain mercy, and find grace to help in time of need." Heb. 2:18; 4:15, 16.

One more point, and then we can learn the entire lesson that we should learn from the fact that "the Word was made flesh, and dwelt among us." How was it that Christ could be thus "compassed with infirmity" (Heb. 5:2), and still know no sin? Some may have thought, while reading thus far, that we were depreciating the character of Jesus, by bringing him down to the level of sinful man. On the contrary, we are simply exalting the "Divine power" of our blessed Saviour, who Himself voluntarily descended to the level of sinful man, in order that He might exalt man to His own spotless purity, which He retained under the most adverse circumstances. His humanity only veiled His Divine nature, by which He was inseparably connected with the invisible God, and which was more than able successfully to resist the weaknesses of the flesh. There

was in His whole life a struggle. The flesh, moved upon by the enemy of all righteousness, would tend to sin, yet His Divine nature never for a moment harbored an evil desire, nor did His Divine power for a moment waver. Having suffered in the flesh all that men can possibly suffer, He returned to the throne of the Father as spotless as when He left the courts of glory. When He lay in the tomb, under the power of death, "it was impossible that He should be holden of it," because He "knew no sin."

But someone will say, "I don't see any comfort in this for me. To be sure, I have an example, but I can't follow it, for I haven't the power that Christ had. He was God even while here on earth; I am but a man." Yes, but you may have the same power that He had if you want it. He was "compassed with infirmity," yet He "did no sin," because of the Divine power constantly dwelling within Him. Now listen to the inspired words of the apostle Paul, and learn what it is our privilege to have:—

"For this cause I bow my knees unto the Father of our Lord Jesus Christ, of whom the whole family in heaven and earth is named, that He would grant you, according to the riches of His glory, to be strengthened with might by His Spirit in the inner man; that *Christ may dwell in your hearts* by faith; that ye, being rooted and grounded in love, may be able to comprehend with all saints what is the breadth, and length, and depth, and height; and to know the love of Christ, which passeth knowledge, that *ye might be filled with all the fullness of God.*" Eph. 3:14-19.

Who could ask for more? Christ, in whom

Выводы по главе:

1. Итак, церковь заговорила в два голоса, но эпоха смятения сегодня игнорируется. Те же самые материалы, которые использовались в «**MINISTRY**» для поддержки идеи о том, что хорошо информированные адвентисты (большинство) никогда не верили в то, что Христос принял падшую природу человека, были, как мы видим, перепечатаны в «Вопросах по доктрине», «Движении судьбы» и томе **VII-A** «Библейского комментария адвентистов седьмого дня». Целое поколение адвентистских церковных работников выросло, веря, что это и есть истина.

2. Они не обращают внимания на исторические свидетельства унисона христологических убеждений адвентистов седьмого дня. Хотя это правда, что предпринимаются попытки вписать высказывания Е. Уайт и Э. Дж. Ваггонера в рамки кельвинистских христологических верований, свидетельства множества других очевидцев, среди которых были президенты Генеральной конференции, вице-президенты, президенты, секретари Генеральной конференции, президенты унионов, редакторы «Ревью энд Геральд», редакторы «Знамений времени» и многие другие, просто игнорируются.

3. Мощь, с которой свидетельствовали Е. Уайт и Э. Ваггонер вырвана из контекста и очевидно по намерению авторов втиснута в структуру кальвинистской христологии. Складывается ощущение, что совершенно безразлично, что писатели говорили на самом деле. Трудно представить, какое христологическое заявление вообще, могло бы выдержать давление таких силовых методов. Рассмотрим, например, следующее заявление Е. Уайт на странице **49** книги «Желание веков»:

• *Для Сына Божьего было бы почти безграничным унижением принять человеческую природу, даже когда Адам стоял в своей невинности в Эдеме. Но Иисус принял человеческую природу, когда раса была ослаблена четырьмя тысячами лет греха. Как и каждое дитя Адама, Он принял результаты работы великого закона наследственности.*

4. Если эти слова могут означать, что Христос пришел в природе не павшего Адама, тогда мы можем отбросить все попытки выразить веру в словах, потому что любые слова могут означать все, что угодно.

5. Любопытный и часто используемый диалектический прием, с помощью которого нас пытаюсь заставить поверить, что воплотившийся Христос имел природу, которая была одновременно и падшей и не падшей, вот заявление Ф. Д. Николя в «Ревью энд Геральд» от **10** июля **1952** года:

• . . . Адвентисты верят, что Христос, «последний Адам», обладал, с Его человеческой стороны, природой, подобную природе «первого человека Адама», ... и что эта природа была повреждена изнуряющими последствиями четырех тысячи лет греховного воздействия на тело и нервную систему человека.

6. Следуя этой схеме, Фрум обычно излагает ряд утверждений, призванных доказать, что Христос пришел в природе не павшего Адама, затем вводит слово «тем не менее» и следует за ним с некоторыми утверждениями Е. Уайт или Э. Дж. Ваггонера о том, что Христос пришел в природе падшего человека. (См. «Движение судьбы», с. **197** и **497**.)

7. Таким образом, христология адвентистов седьмого дня представлена как содержащая бессвязную и нелогичную невозможность, что человеческая природа может быть в одно и то же время и падшей, и не падшей. Если возможно придерживаться обоих этих взаимоисключающих утверждений в одно и то же время, то возникает множество других подобных возможностей в использовании слов, и можно предположить:

- Солнце горячее (и, тем не менее, оно также холодное).
- Земля круглая (и, тем не менее) она также плоская.
- Обвиняемый виновен (и, тем не менее) он также невиновен.



8. Как можно применять такую логику и видеть ее практичность? Как счет может одновременно быть оплаченным, и неоплаченным, как человек может быть одновременно и женатым, и не женатым. Очевидно одно, что такое неограниченное расширение значения слов сделает установление реальности невозможной, а истину вообще будет невозможно выразить или определить словами.

9. Мы должны напомнить себе, что утверждения Е. Уайт и Э. Ваггонера, взятые сами по себе (в их контексте), не содержат подобных головоломок. Они последовательно и ясно выражают убежденность в том, что наш Спаситель пришел на землю в природе падшего человека принявшего греховную плоть, потому что этого требовали обстоятельства Его миссии.

10. Давайте вспомним также, что в часто упоминаемом письме Бейкера, не говорится о том, что Христос пришел на землю в не падшей человеческой природе, но его интерпретируют в этом смысле. Результатом такого толкования стало то, что некоторые, как в нашей церкви, так и за ее пределами, пришли к выводу, что Е. Уайт противоречила сама себе. Противоречия - это работа ее толкователей, а не Е. Уайт.

11. Тем временем, кто-то поставил задачу пересмотра нашей истории с целью приведения ее в соответствие с новой христологией и этот пересмотр продолжался с большой энергией, а именно:

A. Отрывок в «Библейских чтениях» был пересмотрен в соответствии с новыми взглядами. В «Драме веков» (**W. H** Брэнсона) в издании **1950** года говорилось, что Христос принял «греховное естество человека», но провели изменения в издании **1953** года там уже звучит следующим образом: «действительную природу человека». (Сравните страницы **89** в этих двух изданиях.)



Б. В **1952** году Ф.Д. Никол выпустил книгу «Ответы на возражения», в которой он занял ту же позицию, что и в уже обсуждавшейся редакционной ЕГО статье, но противоположную позицию, занятой в более ранней книге другого (помощника) редактора

В. М. Л. Андреасона в своих «Письмах к церквям» утверждает, что к сотрудникам **WHITE ESTATE** действительно обращались с предложением о том, чтобы добавить к книгам Е. Уайт тщательно сформулированные сноски, чтобы убедиться, что читатели поняли их «правильно» На данный момент это сообщение не было подтверждено офисом **WHITE ESTATE**, и, насколько нам известно, оно не было и опровергнуто.

Г. Андреасон потерял свои служительские полномочия из-за этого вопроса, хотя, уже после его смерти они были восстановлены. Другие, кто раньше протестовал против этих новых событий, были подвергнуты различным дисциплинарным взысканиям, это Уильям Гротер, Дональд Шорт и Роберт Виланд.

LETTERS TO THE CHURCHES

by Elder M.L. Andreasen, 1957

DH-151 Reprinted by PILGRIMS' REST - Beersheba Springs, TN 37305

Introduction - Background of Elder Andreasen and "Letters to the Churches"

Elder Millan Lauritz Andreasen (1876-1962) was a man of God who loved the historic beliefs of Seventh-day Adventists. He dedicated his life to this work and over the years served in the Seventh-day Adventist Church as a pastor, public evangelist, and college teacher, dean and president. In later years he was appointed to the position of Field Secretary of the General Conference, which post he held for nine years. He was selected as the man to teach the first courses in what was to become the Seventh-day Adventist Theological Seminary. It was recognized that he was the one qualified to begin this new project. After retirement he continued in very active preaching and writing work for many years thereafter.

Elder Andreasen combined the qualities of a teacher, theologian, administrator and evangelist. With these was added an unshakable confidence in historic Adventism, the Spirit of Prophecy, and the personal conviction that he must always stand true to what he knew to be right.

Glen Dale, Calif.
March 9, 1958

Dear Brother Rigby,

In some strange way I received your letter asking about the 1855 matter. I discussed the matter with Eld. Christian fully, and I think he is entirely wrong in what he has published. But it is a long story, and the matter is buried in the vault, or was, and is not available. Long ago I received permission of the White Board to do some research work, but Arthur refused it. No one has had access to the matter since. It is doubtful that it will be available. I am sorry I can give no further information.

Another matter, With all my correspondence I have never for a moment doubted

your sincerity or Christianity. I cannot say that of all your advisors. I have wished again and again that just the two of us could get together alone for a while, and within a day the whole matter could be cleared up. The publication of the "book", "Questions", has greatly complicated matters. I think the time is past when a catastrophe can be avoided, but I think some things may yet be saved. I weep for my people, I weep for you. This is the apostasy foretold long ago, and I am sorry that you are involved in it. I have counted the cost it will be to me to continue my opposition; but I am trying to save my beloved denomination from committing suicide. I must be true to my God, as I see it, and I must be true to the men that trust me.

I wish you could find some way in which the two of us could get together and talk matters over.

Sincerely your Brother,

M. L. Andreasen

Заключение исследования доказательств:

1. Мы прочитали с вами множество заявлений, фактически есть приблизительно **1200** заявлений о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека. Заявления были найдены в книгах, журнальных статьях и неопубликованных рукописях написанных Е. Уайт и другими авторами-адвентистами седьмого дня в течение **1852-1952** годов.

2. Мы также заметили, что эти авторы составляли первую линию руководства адвентизма. В их число входили президенты Генеральной конференции Уайт, Даниэлс, Спайсер, Уотсон, МакЭлхани и Брэнсон. В их число входили шесть из семи редакторов «Обзора», которые служили в те годы, и пять из шести редакторов «Знамений». В их число входили все редакторы «Библейского эха» в годы **1886-1904** гг. Среди них была целая плеяда вице-президентов Генеральной Конференции, президентов дивизионов, председателей департаментов; президентов унионов, президентов конференций, президентов колледжей, президентов университетов, преподавателей Библии в колледжах и миссионеров-первопроходцев.

3. На фоне этой полностью задокументированной информации мы должны оценить утверждения, сделанные толкователями истории адвентистов седьмого дня в целом и трудов Е. Уайт в частности, опубликованные в книгах «Служение», «Вопросы по доктринам», «Движение судьбы» и др. что:

Их претензия № 1

Только плохо информированное меньшинство адвентистов седьмого дня когда-либо верило, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека, а более информированное большинство всегда верило, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама.



Наш ответ

1. Поразительно слышать, как первая линия руководства адвентизма описывается как плохо информированное меньшинство. Сомневаюсь что такая плеяда людей согласилась бы с такой классификацией.

2. Нам не сообщают, кто были члены более информированного большинства, и как были выяснены их взгляды. На страницах публикаций этого большинства мы не находим ни имен ни самих публикаций. Куда мы можем обратиться, чтобы узнать об этих людях и об их отношении к Церкви? Где мы можем найти записи об их жизни, работе и христологических взглядах? Почему они так таинственно исчезли со страниц той истории, в которой они якобы играли доминирующую роль?

Их претензия № 2

Труды Е. Уайт, правильно прочитанные и понятые, ясно учат, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама.

Наш ответ

1. Доказательства не показывают, что труды Е. Уайт были не правильно прочитаны и не поняты кем-либо, ни в адвентистской церкви, ни за ее пределами в течение **100**-летнего исследуемого периода. Без единого исключения, насколько нам удалось выяснить и ее друзья, и ее критики понимали ее труды именно так, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека, принявшего греховную плоть.

2. Факты также ничего не говорят о каких-либо попытках Е. Уайт прояснить столь серьезное недоразумение, хотя она проповедовала и писала на эту тему в течение **57** лет, с **1858** года до своей смерти в **1915** году. Если бы все ее читатели так последовательно и постоянно заблуждались, неужели она не попыталась бы что-то с этим сделать, вместо того, чтобы продолжать публиковать те же самые высказывания, которые породили первоначальное неправильное понимание?

Их претензия № 3

Ссылки Е. Уайт на то, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека (а) были немногочисленны и (в) были уравновешены «заявлениями о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе не павшего Адама, которые можно было найти во многих местах»

Наш ответ

1. В настоящее время нам известно около четырёхсот высказываний Е Уайт о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека.
2. Без единого исключения «уравновешивающие утверждения» оказались только человеческими интерпретациями, а не утверждениями самой Е. Уайт. Таким образом, продукт не оправдывает своей рекламы.

Их претензия № 4

Эти несколько «уравновешенные» утверждения следует понимать так, что (а) Христос взял на Себя слабости и немощи падшего человека, но не фактически, а заместительно (викарно); и (б) что Он взял человеческую природу падшего человека только в «физическом» смысле, а не в «богословском» смысле. Таким образом, Е. Уайт хотела сказать, что только физическая природа падшего человека была принята Христом.

Наш ответ

1. Нам остается только гадать, какая другая природа Христа была таким образом освобождена от влияния, которое воздействовало на Его физическую природу. Она нигде не определена и не описана. Была ли это Его душа, отличная от Его тела? Такой дуализм «тело-душа» был решительно отвергнут Е. Уайт и другими адвентистскими писателями в своих рассуждениях о природе человека. Была ли это Его духовная природа, отличная от Его физической природы?

2. Если да, то как Он был искушен во всем, подобно нам? Испытывал ли Он искушения плоти, но не духа, такие как зависть, гнев, гордость и т.д.? Или же у Него на самом деле было три природы: **(1)** природа Бога, **(2)** природа не падшего Адама, и **(3)** природа падшего человека? Это никогда четко не объясняется теми кто пытаются пояснить природу Христа как не греховную.

3. Нам остается только привести еще ряд обоснованных заявлений Е. Уайт:

- *Как и каждый ребенок Адама, Он принял результаты действия великого закона наследственности.*

DA стр. **49**

- *(Христос) пришел со словами: «Я не нарушу ни один принцип человеческой природы».* **Ms. 65, 1899 г.**

- *По распоряжению Божьему Христос должен был принять на Себя форму и природу падшего человека...* **SG IV, P. 115**

- *Он не только стал плотью, но Он был создан по подобию греховной плоти.* Письмо **106, 1896 г.**

- *Он сделался подобным братьям Своим, с теми же умственными и физическими восприимчивостями, -P3 2/10/85*

- *Его человеческая природа была ... идентична нашей собственной.* Письмо **94, 1893 г.**

4. Нас заставляет также задуматься частое использование Е. Уайт слова «все» при описании человеческой природы, которую принял Христос:

- *Все наши немощи* **RH 10/01/89**

- *Все трудности* **RH 4/28/91**

- *Весь наш опыт* **ST 11/24/87**



- *Все его возможности* **ST 12/03/02**
- *Все искушения* **RH 3/09/05**
- *Все моменты, кроме греха* **RH 1/07/04**
- *Все сопутствующие ему беды* **ST 1/04/77**
- *Все, что относится к человеческой жизни* **RH 12/24/89**
- *Во всем подобен Своим братьям* **RH 5/01/92**

5. И одно из наиболее наводящих на размышления утверждений:

- *Только то, чем вы можете быть, Он был в человеческой природе.* Письмо **106, 1896 г.**

6. Сегодня мы имеем пример трагической потери доверия к трудам Е. Уайт в адвентистском народе, что стало результатом работы ее интерпретаторов. Они настраивают Е. Уайт против Е. Уайт, жестко настаивая на том, что она имела в виду то, чего никогда не писала, и не колеблясь, обернули ее слова в свои собственные слова, чтобы подкрепить это утверждение. Таким образом, труды Е. Уайт представляются чем-то совершенно иным, чем простое, ясное, последовательное свидетельство, которым они были на самом деле, и собраны вместе таким образом, чтобы сформировать трясину запутанных и противоречивых заявлений, которые, очевидно, могут быть понятны только тем, кто обладает достаточно высоким интеллектом и богословским восприятием, чтобы в состоянии оценить их таинственный характер и расшифровать их скрытый смысл.

7. Некоторые, как Уолтер Мартин (представители падшего протестантизма), пришли к выводу, что она противоречит сама себе, но при этом он все же приняли утверждение ее толкователей, что она действительно верила в то, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама. Другие, как Норман Доути, пришли к выводу, что она противоречила сама себе и отвергли представления ее толкователей. Очевидно, никто не заботился о том, чтобы исследовать первоисточники, чтобы выяснить, что она на самом деле написала.

8. Итак, доверие к ее посланию уступило место сомнению и неуверенности. Редко в истории христианской веры какой-либо религиозный писатель так сильно страдал от рук своих интерпретаторов. Благодаря их работе свидетельство, которое было необычайно ясным, последовательным и неизменным в течение **57** лет, постоянно повторяемое и переиздаваемое, было представлено как нечто подобное блуждающим и запутанным мыслям некоторых современных теологов, неопределенных в смысле и открытых для многих различных интерпретаций. Нам также известны факты о более раннем случае, когда некоторые адвентистские лидеры хотели выступить в качестве толкователей ее трудов. Но Е. Уайт с благодарностью отказалась от их услуг.

• Есть некоторые, кто думает, что они способны измерить характер и оценить важность работы, которую Господь поручил мне делать. Их собственный разум и суждения являются стандартом, по которому они взвешивают свидетельства. Мой Наставник сказал мне: «Скажи этим людям, что Бог не поручал им работу по измерению, классификации и определению характера свидетельств. Те, кто пытается это сделать, обязательно ошибутся в своих выводах. Господь хочет, чтобы люди придерживались своей назначенной им работе. Если они будут идти путем Господним, они смогут ясно увидеть, что работа, которую Он назначил мне делать не является работой, придуманной человеком». **I SM, P. 49**



В трудах Е. Уайт вы обнаружите:

- 1.** Ни малейшего отклонения от ее кристально ясного убеждения, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека.
- 2.** Ни малейшей степени самопротиворечия или путаницы в ее свидетельстве об этой библейской истине.
- 3.** Ни малейшего намека на то, что она когда-либо верила в то, что Христос пришел на землю в природе не павшего Адама или Адама имеющего святую ослабленную плоть.
- 4 .** Ни малейшего намека на то, что она хотела сказать, что Христос взял на себя наши слабости и несправедливости (опосредственно или викарно), точно так же, как Он понес наши грехи.
- 5.** Ни малейшего намека на то, что она хотела сказать, что только физическая природа Христа была подобна природе падшего человека.
- 6.** Вывод заключается в том, что путаница и противоречия являются полностью работой ее неразумных толкователей и, конечно же, не работой Е. Уайт. Ее труды были навязаны чуждым толкованием, тем самым создавая путаницу и противоречия.