



*СЕМИНАР на тему:*

# ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

*Воскрешение истины.*

*Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)*

**Докладчик: А. Бокертов**

**2022 г.**

# РАЗДЕЛ XV. Кто же виновен?

Как мы можем понять, что произошло в 1950-х годах? Элементы этого опыта были описаны столь многими участниками, что мы можем чувствовать себя относительно уверенно, восстанавливая в общих чертах события, подобные этому:

1. Дональд Грей Барнхаус, редактор журнала «Вечность», предназначенного для протестантских евангельских служителей, сотрудничал с молодым ученым Уолтером Мартином, который изучал американские «культы». Некоторые из выводов Мартина были напечатаны в журнале «Вечность».

2. Доктор Барнхаус выступает с радиопроповедью, которую слушает служитель адвентистов седьмого дня Т. Е. Унрух. Унрух пишет Барнхаузу письмо с благодарностью.

3. Письмо **напоминает о существовании адвентистов седьмого дня**, Барнхаус предлагает Мартину, чтобы эта группа стала следующим объектом его расследования.

4. Мартин обращается к мировым лидерам адвентистов седьмого дня в Вашингтоне, округ Колумбия и просит их о сотрудничестве. **После некоторых колебаний просьба была удовлетворена.**

5. Обширная серия бесед и сравнений взглядов между Мартином и небольшой группой адвентистов, в конце концов, приводит его к выводу, что адвентисты седьмого дня не являются «сектой».

6. Одним из основных факторов, приведших к такому выводу, является заверение группы адвентистов, что церковь адвентистов седьмого дня, за исключением **плохо информированного меньшинства, всегда верила**, подобно Мартину и его евангелическим коллегам, что Господь Иисус Христос пришел на эту землю в образе не падшего Адама.



## *Как это могло произойти?*

Давайте рассмотрим все возможности (но постараемся посмотреть с максимальным доброжелательством на ситуацию)

### **Первая возможность:**

Адвентистская группа и Уолтер Мартин были одинаково нечестными людьми, которые сотрудничали в намеренном обмане мира.

**ОТВЕТ:** Это противоречит всему, что мы знаем о них. Послужной список Уолтера Мартина, конечно же, не подтверждает такое обвинение. Мне сложно представить, что адвентисты того времени могли бы так поступить.

### **Вторая возможность:**

Либо адвентисты были нечестны, а Мартин был честен; либо Мартин был нечестен, а адвентисты честны.

**ОТВЕТ:** Исторически мы вынуждены признать, что как сообщество адвентистов седьмого дня, так и протестантско-евангелическое сообщество долгое время относились друг к другу с большой подозрительностью. Можем ли мы бесстрастно взглянуть в лицо фактам? Многие протестанты-евангелисты уже давно, особенно в то время считали адвентистов седьмого дня нечестными. И со своей стороны, многие адвентисты седьмого дня того времени считали протестантов нечестными, по причинам, которые также можно объяснить. Было немало брошюр и книг, которые были написаны и распространены протестантами об адвентистах, которые буквально переполнены грубыми искажениями фактов, не считая отвратительно ложного утверждения, что мы, адвентисты седьмого дня, верим, что сатана - наш Спаситель.



## Третья возможность:

Члены адвентистской группы были не так хорошо информированы об истории своей церкви, как им следовало бы, а Уолтер Мартин не был так внимателен к изучению первоисточников, как ему следовало бы.

**1.** Это наиболее приемлемое и обоснованное объяснение того, что произошло. Когда мы рассматриваем роль, которую сыграла группа адвентистов, мы обнаруживаем, что термин множественное число вряд ли уместен.

**2.** Становится все более очевидным, что систематизация доказательств была в основном сделана одним человеком, доктором Л. Е. Фрумом, и что другие просто опубликовали его выводы Мартину и всему миру. Они не провели обширную исследовательскую деятельность в этом вопросе. Д-р Фрум, что также очевидно, не был экспертом в области исторического богословия Церкви адвентистов седьмого дня, как и в европейской исторической теологии. Опять же, можно утверждать, что масштабные исследования, которые он проводил в европейском историческом богословии, результатом которого стал его монументальный труд «Пророческая вера наших отцов», не оставила ему достаточно времени для подробного изучения исторических документов адвентистов седьмого дня, что могло привести к тому, что было высказано те пункты, которые стали сегодня нам известны, и были быстро оформлены в заявления, которое не отражало осознания всего существующего свидетельства веры нашей церкви. Хочется верить, что это было причиной - а не что-то другое. Но часто складывается мнение, что это больше заговор чем неумышленная ошибка.

**3.** Что касается д-ра Мартина, то не похоже, что он провел достаточно тщательное личное изучение соответствующих первоисточников, или что критическое отношение, которое должен проявлять внимательный ученый ко всем механизмам доказательств, действовало в данном случае.

**4.** Мы помним, что заявление, изложенное Фрумом и его спутниками, было полностью историческим по своей природе и состояло исключительно из интерпретаций высказываний Е. Уайт. Казалось бы, если бы доктор Мартин систематически исследовал эти заявления в их первоначальном контексте, у него, несомненно, возникли бы сомнения по поводу процедурных нарушений, и что если бы он тщательно изучил все заявления Е. Уайт, которые были опубликованы в книгах и журнальных статьях о человеческой природе Иисуса, он не смог бы избежать заключения, что она верила, с большой убежденностью, что Иисус Христос пришел на эту землю в человеческой природе падшего человека, и уж точно не в природе не падшего Адама.

*Но как ошибочные выводы этой небольшой группы нашли признание среди адвентистов?*

**1.** Похоже, что ответ можно дать одним словом, - авторитет. Уважение к авторитетам тогда было гораздо более распространено, чем даже сейчас.

**2.** Большинство служителей Церкви адвентистов седьмого дня в то время не получали подготовки в семинарии или аспирантуре, но шли в служение сразу после окончания школы. Исходные материалы, необходимые для исторического анализа адвентистской церкви и христологических взглядов Е. Уайт, были доступны только в Всемирной штаб-квартире церкви в Вашингтоне, округ Колумбия.



**3.** Те, у кого возникли вопросы, как это было у некоторых, оказались теми кто смотрел в двуствольное оружие административной власти. По какому праву они могут не соглашаться с ведущими учеными своей собственной церкви? И по какому праву они должны были не соглашаться с д-ром Уолтером Марином, чья научная квалификация была представлена как безупречная?

**4.** Поэтому, когда книга «вопросы по доктринам» была опубликована издательством адвентистов седьмого дня в **1957** году, при поддержке очень сильной рекламной программы в адвентистских журналах, одобренная многими идейными лидерами адвентистов седьмого дня, и с печатью одобрения должностных лиц Генеральной Конференции, какой адвентистский служитель или учитель возьмет на себя смелость возражать?

**5.** Было очень мало знающих людей, включая одного выдающегося компетентного адвентистского ученого по имени М. Л. Андреасон, который действительно высказывал возражения. С ними поступали жестко, если не сказать безжалостно, считая его нарушителями церковного порядка. Другие, несомненно, сочли его опыт поучительным уроком.

**6.** А когда книга доктора Мартина «Правда об адвентистах седьмого дня» была опубликована издательством **ZONDERVAN'S (1960)** и подкреплена его впечатлением и комментарием кто бы мог поставить под сомнение такой дико неточный документ, который прошел его профессиональную проверку?

**7.** Сам доктор Мартин сообщает, что когда редакторы издательства **ZONDERVAN'S** выразили сомнения по поводу его рукописи, он успокоил их опасения, подтвердив это своим научным авторитетом, а не приведением доказательств. С этого расстояния кажется, что для церкви и для мира было бы лучше, если бы редакторы издательства **ZONDERVAN'S** упрямо настаивали на изучении доказательств.



# РАЗДЕЛ XVI. Что нам теперь делать ?

1. Сомнительно, что мировые лидеры адвентистов седьмого дня смогут должным образом сегодня справиться с проблемой такого масштаба, сделав традиционное научное заявление о том, что нас «не устраивают» выводы, сделанные д-ром Фрумом.
2. Но мы, которые верят в точную истину должны жить со своей совестью и позволить другим жить со своей совестью.
3. Что же должно сказать нынешнее поколение адвентистов седьмого дня миру? Мы можем избежать прямой ответственности, указывая на то, что мы не были участниками первоначальных обсуждений и выводов.

## *Но какова наша ответственность сейчас?*

1. Для примера: когда мы, адвентисты, обсуждаем с не адвентистами наше понимание субботы, один из вопросов, который, скорее всего, будет задан следующий: А как насчет моего дедушки (или бабушки, или отца, или матери и т.д.)? Он (она) был искренним христианином, но не соблюдал субботу. Что с ним (с ней)?

## Приведу вам важный пример

1. Предположим, что ваш дедушка владел сельским магазином, и что на определенном прилавке у него была метка для отмеривания длины ткани. Он продавал метры ткани в соответствии с этим измерением в течение двадцати лет. Затем вы унаследовали магазин и начали продавать метры ткани таким же образом еще десять лет. Но однажды в магазин возвращается покупательница и жалуется, что метр ткани, который она у вас купила, был длиной всего **85** сантиметров, а не **100**.

**2.** Вы возмущены. Вы с чувством указываете, что ваш дед продавал метраж по этой метке в течение двадцати лет, а вы сами - в течение десять лет, и что никто никогда раньше не обращался к вам с подобной жалобой. Ваша клиентка отвечает, что она не ставит под сомнение моральную чистоту ни вашего деда, ни вас, но она была бы признательна, если бы вы проверили это измерение на прилавке.

**3.** Из другой части магазина вы берете мерило, кладете его на прилавок и испытываете шок. Это правда. Измерение «метра» всего **85** сантиметров в длину! Плотник, который устанавливал прилавок очевидно, допустил ошибку. И теперь мы спрашиваем себя:

***Ваш дедушка был виновен? Вы были виновны?***

**1.** С точки зрения справедливости случая — НЕТ.

***Но теперь, какова ваша ответственность? Сколько еще 85-ти сантиметровые отрезки вы можете продать, не будучи виновным?***

**1.** Самоочевидный ответ всегда быстро находится. Ни одного. Ни одного куска вашего метра.

***Что же должна сделать церковь или научное сообщество церкви?***

**1.** Настоящая, честная Проверка всех реальных доказательств и аргументов по этому вопросу.

**2.** Когда эти выводы будут по-новому изучены, следует представить миру надлежащее корректирующее заявление, истина должна быть восстановлена, пострадавшие люди реанимированы.





**3.** Широкий процесс перевоспитания в адвентистской церкви должен быть предпринят без промедления. О масштабах этой проблемы указывает тот факт, что ошибочное заявление было впервые подготовлено и опубликовано профессорами семинарий, и что они и их преемники представили его студентам, которые сейчас преподают в колледжах адвентистов седьмого дня и проповедуют в церквях адвентистов седьмого дня. Таким образом путаница усугубилась.

**4.** Но нам необходимо будет обратиться к ужасному вопросу:

### *Способны ли мы признать, что была совершена ошибка?*

Человеческая природа отшатывается от такой ответственности. Давайте, борясь с этим вопросом, рассмотрим пример некоторых иудейских лидеров во времена Христа. Согласно анализу Е. Уайт, они сначала отвергли рассказ пастуха о рождении Иисуса из убеждения, считая, что это не может быть правдой. Однако последующие события убедили их в том, что это должно быть правда. **Однако, вместо того, чтобы смириться и признать, что они ошибались, они предпочли распять Христа. На что только не идут люди, чтобы защитить свою репутацию.** Способны ли мы признать свою историческую ошибку? Уже дважды эта ошибка свершается в истории нашей церкви: **1888** - весть праведности по вере и **1957** - человеческая природа Христа.



# РАЗДЕЛ XVII. Для членов церкви

- 1.** Если вы, члены церкви адвентистов седьмого дня, как и я, и убеждены в том что ситуация, сложившаяся перед нами, должна быть исправлена, не могли бы вы вместе со мной подумать о том, каким образом это исправление может быть достигнуто.
- 2.** Можем ли мы ожидать, что наши администраторы возьмут на себя инициативу? Не совсем. Они подобны наезднику, который выходит на цирковое кольцо, стоя каждой ногой на спине двух разных лошадей. Естественно, их главная забота заключается в том, чтобы лошади оставались вместе. Инициировать действие, которое они рассматривают как потенциальную опасность для единства церкви, было бы для них очень трудным и даже невозможным делом.
- 3.** А наши церковные пасторы (служители)? Они находятся между молотом и наковальней. Даже если они могут быть убеждены доказательствами в необходимости исправления, они также знают, что если они попытаются инициировать изменения без административной поддержки, их заклеят как «раскольников», а это может стать профессиональным самоубийством.
- 4.** А может быть наши педагоги, учителя, богословы? Из всех наших церковных работников они наиболее глубоко вовлечены в проблему. Ошибка была передана им по академическим каналам, и они передали ее своим студентам. Администраторы и пасторы могут остаться в стороне от этой проблемы, но преподаватели, богословы не могут. Их ученики ставят вопросы, на которые они должны ответить, и поэтому они сделали публичные и письменные заявления в защиту «вопросы по доктринам». Для них и их последователей было бы глубоким позором теперь отступить от этих позиций.

## *Так кто же остался?*

1. Мы с вами
2. У нас есть свобода действий. Нам не мешают организационные ограничения, которые ограничивают свободу наших церковных работников.
3. Я не предлагаю никому выходить на улицы или агитировать за смену руководства. Эти методы предназначены для мира, а не для церкви. И смена лидеров в это время мало чего даст. Мало кто, если вообще кто-либо, из администраторов будут готовы идти далеко впереди своих людей в подобном вопросе.

## *Что же мы можем сделать?*

- *Просвещать, просвещать, просвещать. 5Т, 590*
1. Доказательства говорят сами за себя. Аргументы уже не нужны. Ни один ученый не осмелится защищать процедурные нарушения в утверждениях книг «вопросы по доктринам», «Движение судьбы» о человеческой природе Иисуса, и записи истории не могут быть оспорены.
  2. **Наша проблема просто в том, что мы не знали этих вещей.** Мы сосредоточили свое внимание на мышлении Кальвина и Лютера и пренебрегли нашей собственной богословской историей.
  3. Когда достаточно людей увидят доказательства, мы можем быть уверены, что правильные вещи будут сделаны. Мы не должны сомневаться в этом. Я продолжаю еще верить, что наша церковь исправит свой курс и продолжит выполнять свое предназначение, предначертанное Богом.



# РАЗДЕЛ XVIII. Среди нас был голос

1. Мы видели, что когда-то существовали почти симбиотические отношения между трудами Е. Уайт и трудами наших церковных лидеров по вопросу человеческой природы Христа, которые продолжались на протяжении большей части истории нашей церкви. То, что она писала, они в это верили. Они усваивали это, присваивали и выражали это заново в своих собственных трудах. Среди них был голос, который был более чем человеческим, и они были в этом убеждены. Он передавал послания посланные им в бесконечной милости от живого, любящего Бога. Они радовались что этот голос был среди них. Они с радостью рассказывали об испытаниях, выпавших на долю церкви, через которые голос провел их благополучно. **Они считали себя самыми привилегированными из всех религиозных групп, потому что голос был среди них.**

2. Они понимали, что советы Духа пророчества будут бессмысленны для тех, кто не понимал библейскую доктрину о духовных дарах, но они свободно пользовались этими советами как помощью **для понимания их собственного богословия.**

## *Верите ли вы, что Е. Уайт непогрешима?*

1. Возможно ли, чтобы где-нибудь на земле нашелся богослов, который бы не знал, что термин непогрешимый может быть правильно применен к только к Богу? Ни один человек, когда-либо живший на этой земле, не был непогрешимым. Если какой-либо вдохновенный посланник Ветхого или Нового Завета был бы поставлен перед вопросом: «Вы непогрешимы?» То они могли бы ответить только: «Нет».

**2.** Важный и актуальный вопрос заключается в том, говорили ли библейские пророки и Е. Уайт правду, когда они сообщали, что Бог дал им откровение, которым необходимо поделиться с остальными? Существует множество доказательств того, что и библейские пророки, и Е. Уайт действительно говорили правду.

**3.** Я также считаю разумным прислушаться к тому, что Бог решает сказать мне через избранного посланника. Я не буду оспаривать Его право использовать посланника, и не буду пытаться ограничивать Его в отношении темы посланий. Это Его прерогативы, а не мои.

**4.** Правильно ожидать, что все посланники, которые несут важные послания, имеют верительные грамоты, с помощью которых они «удостоверяют» нас как Божьи посланники. К ним относятся:

- Отсутствие противоречий с другими ранее задекларированными посланиями.
- Этическая и моральная чистота.
- Сверхъестественность свидетельств.
- Последовательность.
- Точность предсказаний, пророчеств и т.д.

**5.** Они не пытались, как некоторые делают сегодня, провести границу между вопросами веры и вопросами процедуры. Они также не пытались указывать Богу, на какие темы Он может посылать им откровение, а на какие нет. Они оставили это на Его усмотрение.

**6.** Они также не изобретали неправдоподобные доктрины о степенях вдохновения или частичного вдохновения, которые не поддаются никакому определению.



7. Как мы можем читать частично вдохновенное послание? Должны ли мы рассматривать чередующиеся абзацы как вдохновенные и не вдохновенные? Или чередующиеся предложения, или чередование слов? Являются ли все нечетные слова в предложении вдохновенными, а все четные - нет? Или наоборот? Должны ли мы разделить каждое слово горизонтальной линией и считать верхнюю часть вдохновенной, а нижнюю - не вдохновенной? **Или же те части послания, которые согласуются с моим мышлением вдохновенны, а другие части - нет?**

8. Е. Уайт должным образом презирала все подобные бесполезные попытки. «*Эта работа или от Бога или нет*», - сказала она. «*Свидетельства — или от Духа Божьего или от дьявола*» (4Т 230) - Таким образом, она решительно исключила возможность того, что они могут быть продуктом ее собственного ума.

9. Первые адвентисты приняли информацию, которую Бог послал им через Его избранного вестника, и получили огромную пользу, используя ее. Так же можем поступить и мы. Возможно, это не простое совпадение, что те регионы мира, где наша церковь сегодня наиболее слаба, также являются теми, где послания Е. Уайт пользуются наименьшим уважением. Первые Адвентисты относились к трудам Е. Уайт с большим уважением. Но в наше время постоянный спрос на передовое образование привело к изменениям. Все больше и больше используется мышление богословов, все меньше и меньше - вдохновенные советы избранной Богом вестника Божьего, избранного для церкви последнего времени. Сегодня нередко в залах наших высших учебных заведений можно услышать протест: Е. Уайт не была теологом!



**10.** Правомерность этого утверждения, возможно, зависит от того, как определять слово богослов. Скажем ли мы, что она не была богословом, потому что не посещала богословских семинарий и не имела степеней? Ни Иисус Христос, ни апостолы, ни пророки - также не имели этого. Она не обсуждала религию в заученных, абстрактных или философских терминах? Ни Иисус Христос, ни апостолы, ни пророки также так не выражались. Может проблема в том, что она не была принята богословами своего времени как одна из них? Ни Иисус Христос, ни апостолы, ни пророки также не были приняты. Сколько, как мы можем предположить, людей, написавших Писание могли бы быть принятыми современными богословами? Может Моисей, Исайя и Павел? Возможно. Даниил, Иоанн? Возможно. Но конечно же, не Марк. Вероятно, не Матфей и не Лука. Петр? Ну - может быть да, а может и нет. Амос, Осия, Иоиль? Вы, наверное, шутите - конечно же нет.

**11.** Но они говорили правду о Боге. И Е. Уайт тоже. Ее понимание Божьей воли и цели для Его народа было непревзойденным. Ее знание Священного Писания было глубоким. Насколько я понимаю, Е. Уайт - лучший богослов, которого только видел мир по ту сторону апостола Павла. По той простой причине, что она является **первым вдохновенным богословом** (не просто богословом как все остальные), которого мир видел от времен Павла. Кальвин, Лютер, Уэсли и др. внесли свой великий вклад и при этом **не менее великие ошибки**. Она каким-то образом избежала их ошибок и свидетельствовала только о чистоте истины. Христологические взгляды Е. Уайт не были вне библейскими. Они были укоренены и обоснованы в Священном Писании. Она сама была предупреждена и передала это предупреждение нам, что:

• *Последний обман сатаны будет заключаться в том, чтобы сделать недействительным свидетельство Духа Божьего.* **1 SM, P. 48**



**12.** Среди нас был голос, и этот голос все еще можно услышать, хотя и не так отчетливо, как раньше. Если мы только прислушаемся, этот мягкий, настойчивый голос еще может вывести нас из той путаницы, в которой мы сейчас находимся.

• *Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом.* Рукопись **141, 1901**