

Проповедь У. Прескотта:

«Слово стало плотью»

«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог». «И Слово стало плотью, и обитало среди нас...» Тема искупления будет наукой и песней в веках, и пусть она занимает наши умы во время нашего короткого пребывания здесь. Нет такой части в этой великой теме, которая бы требовала от наших умов, большей оценки чем эта. «Слово стало плотью и обитало среди нас». Через Него все стало; теперь Он и Сам стал. Тот, Кто имел всю славу с Отцом, теперь отложил Свою славу и **становится плотью**. Он отложил Свой Божественный способ существования и **принял человеческий образ существования**, и Бог становится явленным во плоти. **Эта истина является основой всей истины.**

Иисус Христос стал плотью, Бог явился во плоти, это одна из самых полезных истин, одна из самых поучительных истин, которой человечество должно радоваться. Я хочу сегодня вечером изучить этот вопрос для нашей личной, настоящей пользы. Давайте максимально напряжем наши умы, потому что для того, чтобы постичь, что Слово стало плотью и обитало среди нас, это потребует от нас всех наших умственных сил. Давайте рассмотрим, во-первых, что ЭТО за плоть; ибо это само основание этого вопроса, ПОТОМУ ЧТО этот вопрос относится к нам лично: *«А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные, дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть диавола, и избавить тех, которые от страха смерти то есть диавола, и избавить тех, которые от страха смерти через всю жизнь были подвержены рабству. Ибо не Ангелов восприимлет Он, но восприимлет семя Авраамово. Посему Он должен был во всем уподобиться братьям, чтобы быть милостивым и верным первосвященником пред Богом, для умилоствления за грехи народа. Ибо, как Сам Он претерпел, быв искушен, то может и искушаемым помочь».* (Евр.2:14-18). Что через смерть, быв подвержен смерти, ОН приняв на Себя плоть греха, мог Своей смертью уничтожить имеющего державу смерти.

«Воистину, Он не принял на Себя природу ангелов, но принял Ему семя Авраамово». На полях написано: *«Он не держит ангелов, но Он держится за семя Авраама»* другая версия перевода гласит: *«Он помогает не ангелам».* Мы видим причину из следующего стиха: *«Посему Он должен был во всем уподобиться братьям...».* Истинно, Он помогает семени Авраама, **Сам став семенем Авраама.** *«Бог, послав Сына Своего в подобии плоти греховной [в жертву] за грех и осудил грех во плоти»* (Рим.8:3)

Итак, вы видите, что Писание ясно говорит, что Иисус Христос имел точно такую же плоть, что и мы - плоть греха, плоть, в которой мы грешим, но плоть, в которой Он не грешил, но Он понес наши грехи в этой плоти греха. Не отбрасывайте этот момент. Неважно как вы смотрели на Него в прошлом, смотрите на него сейчас, как он изложен в Слове; и чем больше вы будете смотреть на Него таким образом, тем больше у вас будет оснований благодарить Бога за то, что это так.

Два Адама, грех и типология

Какова была ситуация? Адам согрешил, и Адам, был главой человеческой семьи, его грех был типичным грехом (ред. он вовлек все человечество). Бог создал Адама по Своему образу и подобию, но через грех он утратил этот образ. Затем он родил сыновей и дочерей, но он родил их по своему образу, а не по Божьему. И так мы все спустились по этой линии, но уже все по его образу и подобию (ред. первого Адама). Так продолжалось четыре тысячи лет, а потом пришел Иисус Христос, от плоти и во плоти, рожденный от женщины, под законом; рожденный от Духа, но во плоти. И какую плоть Он мог принять, кроме временной плоти? И это была не только временная плоть, но это была та самая плоть, которую Он и задумал принять, потому что, проблема заключалась в том, чтобы помочь человеку выйти из затруднительного положения, в которое он попал как человек, имеющий свободу выбирать и действовать. Поэтому и помочь ему нужно было как свободному человеку. Работа Христа должна заключаться не в том, чтобы уничтожить его, не создать новую расу, но заново сотворить человека, чтобы восстановить в нем образ Божий: «но видим, что за претерпение смерти увенчан славою и честью Иисус, Который не много был унижен пред Ангелами, дабы Ему, по благодати Божией, вкусить смерть за всех» (Евр. 2:9)

Беспомощная раса

Бог создал человека немного ниже ангелов, но человек пал намного ниже в результате своего греха. Теперь он далеко отделен от Бога; но он должен быть возвращен обратно. Иисус Христос пришел для этой работы, чтобы это сделать, Он пришел не туда, где человек был до падения, но туда, где человек был после падения. Это урок лестницы Иакова. Она держалась на земле, где находился Иаков, но самая верхняя ступенька достигал неба. Когда Христос приходит, чтобы помочь человеку выбраться из ямы, Он не подходит к краю ямы, не заглядывает туда и не говорит: «Подойди сюда, и Я помогу тебе вернуться». Если бы человек мог помочь себе подняться до того места, откуда он упал, он мог бы сделать и все остальное. Если бы он мог помочь себе сделать один шаг, он мог бы помочь себе на всем пути; но правда в том, что человек совершенно разрушен, слаб, изранен и разбит на куски, фактически,

совершенно беспомощен. Поэтому Иисус Христос спускается прямо туда, где он находится, и встречает его там. Он берет его плоть и становится ему братом. Иисус Христос - брат нам по плоти; Он родился в нашей семье.

Нам дан сын

(Ис. 9:6). Грех произвел изменения даже на небесах; ибо Иисус Христос, из-за греха, **взял на Себя человечество**, и **сегодня Он носит это человечество**, и **будет носить его во веки веков**. Иисус Христос стал Сыном человеческим и Сыном Божьим. Он родился в нашей семье. Он не пришел как ангельское существо, но родился в семье и вырос в ней; Он был ребенком, юношей, молодым человеком, мужчиной в расцвете сил, в нашей семье. Он - Сын Человеческий, родственник нам, **носящий ту же плоть, что и мы.**

Адам был представителем семьи; поэтому **его грех был представительским грехом** (ред. для всего человечества). Когда пришел Иисус Христос, Он пришел, чтобы **занять то место, которое занял Адам**: *«Так и написано: первый человек Адам стал душою живущею; а последний Адам есть дух животворящий» (1 Кор. 15:45)*. Второй Адам - это человек Христос Иисус, и Он сошел, чтобы соединить человеческую семью с Божественной семьей. О Боге говорится как об Отце нашего Господа Иисуса Христа, в Котором наречена вся семья как на небе так и на земле. Иисус Христос, Сын Иисус Христос, Сын Бога живого, пришел в эту часть семьи (ред. земной семьи), Он пришел и **взял плоть греха**, которую эта семья навлекла на себя грехом, и совершил спасение для них, осудив грех во плоти.

Адам не справился со своей задачей, и преступлением одного многие сделались грешниками. Иисус Христос отдал Себя не только за нас, но и для нас, соединив Себя с семьей, чтобы занять место первого Адама и как глава семьи вернуть то, что было потеряно первым Адамом. **Праведность Иисуса Христа является представительной** (ред. для всего человечества), так же как **грех Адама был представительным грехом** (ред. вовлек все человечество), **ТАК** и Иисус Христос, как второй Адам, собрал к Себе всю семью (ред. **вобрал в Себя**).

Но с тех пор, как первый Адам занял свое место (ред. пал), произошли изменения, и человечество стало грешным человечеством. Сила праведности была утрачена. Чтобы искупить человека из того положения, в которое он попал, приходит Иисус Христос и принимает **ту самую плоть, которую сейчас носит человечество**; Он приходит **в греховной плоти** и берется за дело, в котором Адам пытался и перетерпел неудачу. Он стал плотью; Он стал человеком, и собрал все человечество к Себе (ред. **вобрал в Себя**), охватил его Собою и **стал представителем всей человеческой семьи**.

Вначале Адам был искушен в вопросе аппетита. Пришел Христос, и после сорокадневного поста ТАМ дьявол искушал Его, чтобы Он использовал Свою Божественную силу, с целью Себя накормить. И заметьте, Он **был в греховной плоти**, а **не в той плоти, в которую пал Адам**. **Это удивительная истина, но я дивно рад, что это так**. Из этого сразу следует, что по факту рождения, в той же самой семье, Иисус Христос мой брат по плоти, «...не стыдится называть их братьями...» (Евр. 2:11). Он пришел в семью, отождествил Себя с семьей, является отцом семьи и братом семьи. Как отец семьи, Он выступает за семью. Он пришел чтобы искупить семью, осудив грех во плоти, соединив Свою Божественность с **плотью греха**. Иисус Христос установил связь между Богом и человеком, чтобы Божественный Дух мог покоиться на человечестве. Он проложил путь для человечества.

Он понес наши скорби

И Он приблизился к нам. Он ни на шаг не отходит от нас. Он *«сделавшись подобным человекам и по виду став как человек»*. (Фил. 2:7). Теперь Он создан по подобию человеческому, и в то же время Он сохраняет Свою Божественность; Он - Божественный Сын Божий. И поэтому, соединив Свою божественность с человечеством, Он восстановит человека в подобие Божье. Иисус Христос, заняв место Адама, **принял нашу плоть**. **Он занял наше место полностью, чтобы мы могли занять Его место**. **Он занял наше место со всеми вытекающими отсюда последствиями, а это означает смерть, чтобы мы могли занять Его место со всеми вытекающими отсюда последствиями, а это жизнь вечная**. *«Ибо не знавшего греха Он сделал для нас грехом, чтобы мы в Нем сделались праведными пред Богом»* (точ. пер. 2 Кор. 5:21). **Он не был грешником; но Он пригласил Бога обращаться с Ним так, как если бы Он был грешником, чтобы с нами, грешниками, обращаться, как с праведниками**.

Конечно *«Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни; а мы думали, [что] Он был поражаем, наказуем и уничижен Богом»*. (Ис. 53:4). Скорби, которые Он понес, были нашими скорбями, и это действительно правда, что **Он настолько отождествил Себя с нашей человеческой природой, чтобы понести в Себе все печали и все скорби всей нашей человеческой семьи**: *«Но Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего [было] на Нем, и ранами Его мы исцелились»* (Ис. 53:5). И еще (6 ст.): *«Все мы блуждали, как овцы, совратились каждый на свою дорогу: и Господь возложил на Него грехи всех нас»*. И тогда Он умер, потому что на Него было возложено беззаконие всех нас. В Нем не было греха, но грехи всего мира были возложены на Него: *«Он есть умилоствление за грехи наши, и не только за наши, но и за [грехи] всего мира»* (1Иоан.2:2).

Цена заплаченная за каждую душу

Я хочу, чтобы ваши умы постигли истину, что независимо от того, кается человек или нет, Иисус Христос взял на себя его скорби, его грехи, его печали, и ему предлагается возложить их на Христа (ред. согласится верою с этим фактом). Если бы каждый грешник в этом мире раскается всей душой и обратится ко Христу, то цена уже заплачена. Иисус не ждал, пока мы покаемся, прежде чем Он умрет за нас: «Но Бог Свою любовь к нам доказывает тем, что Христос умер за нас, когда мы были еще грешниками» (Рим.5:8). И еще: «В том любовь, что не мы возлюбили Бога, но Он возлюбил нас и послал Сына Своего в умилоствление за грехи наши» (1Иоан.4:10). Христос умер за каждую душу. Он понес их скорбь и понес их печаль; Он просто просит нас возложить их на Него и позволить Ему их нести (ред. согласится верою с этим фактом).

Христос наша праведность

Более того: каждый из нас был представлен в Иисусе Христе, когда Слово стало плотью и обитало среди нас. Мы все были там в Иисусе Христе. Мы все были представлены в Адаме по плоти; и когда Христос пришел как второй Адам, Он встал на место первого Адама, и таким образом мы все представлены теперь в Нем. Он приглашает нас войти в духовную семью. Он создал эту новую семью, главой которой является Он. Он - новый человек. В Нем мы имеем союз Божественного и человеческого. (ред. союз божественной и человеческой природ).

В этой новой семье представлен каждый из нас. Мы читаем: «И, так сказать, сам Левий, принимающий десятины, в [лице] Авраама дал десятину: ибо он был еще в чреслах отца, когда Мелхиседек встретил его». (Евр. 7:9,10). Когда Мелхиседек вышел навстречу Аврааму, возвращавшемуся с добычей то Авраам заплатил ему десятую часть всего. Левий был еще в чреслах своего отца Авраама; но так как он был потомком Авраама, то, что сделал Авраам, Писание говорит, то это сделал и Левий в Аврааме. Левий произошел от Авраама по плоти. Он еще не родился, когда Авраам платил десятину; но в том и заключается факт, что КОГДА Авраам платил десятину, Левий платил ее также. Точно так же обстоит дело и в этой духовной семье. То, что сделал Христос как глава этой новой семьи, мы сделали в Нем. Он был нашим представителем; Он стал плотью; Он стал нами. Он не стал просто человеком, но Он стал плотью, и каждый, кто должен был родиться в Его семье, был представлен в Иисусе Христе, когда Он жил здесь на земле во плоти. Итак, вы видите, что все, что сделал Христос, каждый, кто связывает себя с этой семьей, получает заслугу за то, что он сделал это во Христе. Христос не был представителем ЧЕЛОВЕКА вне его, оторванным от него; но как Левий платил

десятину в Аврааме, так и каждый, кто должен был впоследствии родиться в этой духовной семье, делал то, что делал Христос.

Новое рождение

Посмотрим, что это значит в отношении заместительных страданий. Дело не в том, что Иисус Христос пришел извне и просто встал на наше место постороннего человека; но, соединившись с нами по рождению, все человечество было собрано воедино в Божественном Главе, Иисусе Христе. Он пострадал на кресте. **Затем вся семья в Иисусе Христе была распята:** «Ибо любовь Христова объемлет нас, рассуждающих так: если один умер за всех, то все умерли» (2 Кор. 5:14). **Что мы хотим в нашем опыте, так это понять, что мы умерли в Нем.** Но хотя верно, что Иисус Христос заплатил всю цену, понес все скорби, был человечеством, но также верно и то, что ни один человек не получает от этого пользы, если он не принимает Христа, **если он не рождается свыше.** Только те, кто дважды рождены могут войти в Царство Божье (ред. первый по плоти, второй от Духа). Те, кто рожденные по плоти, **должны быть рождены свыше,** рождены от Духа, чтобы то, что Иисус Христос сделал во плоти, мы могли использовать, чтобы мы действительно могли быть в Нем.

Работа Христа заключается в том, чтобы **наделить нас Божьим характером,** а тем временем **Бог смотрит на Христа и на Его совершенный характер, а не на наш грешный характер.** В тот самый момент, когда мы опустошаем или позволяем Христу опустошить нас от самих себя (ред. смирить нас), когда мы уверуем в Иисуса Христа и принимаем Его как нашего личного Спасителя, то **Бог смотрит на Него как на нашего реального и личного представителя. Тогда Он не видит нас и весь наш грех; Он видит Христа.**

Наш представитель на небесном суде

«Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус» (1Тим. 2:5). Сейчас на небе есть человек - человек Христос Иисус, **- носящий нашу человеческую природу;** но это **уже не плоть греха; она прославлена.** Придя сюда **и живя в плоти греха,** Он умер; а в том, что Он умер, Он умер для греха; и в том, что Он живет, Он живет для Бога. **Когда Он умер, Он освободил Себя от плоти греха, и воскрес прославленным.** Иисус Христос пришел сюда как наш представитель, прошел путь обратно с небес в земную семью, умер для греха и воскрес прославленным. Он жил как Сын человеческий, вырос как Сын человеческий, вознесся как Сын человеческий, и сегодня Иисус Христос, наш родной брат, человек Христос Иисус, находится на небесах, живет, чтобы ходатайствовать за нас.

Он прошел через все наши переживания. Разве Он не знает, что значит крест? Он взошел на небеса путем креста, и Он говорит: «Приди». Вот что сделал Христос, став плотью. Наш человеческий разум потрясен этим. Как выразить на человеческом языке то, что было сделано для нас, когда «Слово стало плотью и обитало среди нас»? Как нам выразить то, что Бог дал нам? Когда Он отдал Своего Сына, Он отдал самый драгоценный дар небес, и Он отдал Его, чтобы никогда больше не забрать Его. В вечности Сын человеческий будет носить на Своем теле следы, которые грех оставил на Нем. Он навсегда останется Иисусом Христом, нашим Спасителем, нашим Старшим Братом. Вот что сделал для нас Бог, отдав нам Своего Сына.

Христос отождествил Себя с нами

Этот союз божественного и человеческого сделал Иисуса Христа очень близким к нам. Нет ни одного человека, который был бы слишком низок (падшим) чтобы не быть со Христом. Он полностью отождествил Себя с этой человеческой семьей. На суде, когда будут назначены награды и наказания, Он говорит: «...так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне». Христос смотрит на каждого из человеческой семьи как на Своего. Когда страдает человечество, страдает и Он. Он есть человечество, Он соединил Себя с этой семьей. Он - наша голова; и когда в какой-либо части тела ощущается пульсация боли, голова чувствует эту пульсацию боли. Он соединил Себя с нами, тем самым соединив нас с Богом. Ибо мы читаем в Евангелии от Матфея: «се, Дева во чреве примет и родит Сына, и нарекут имя Ему Еммануил, что значит: с нами Бог» (Матф.1:23)

Единство по Христе

Иисус Христос соединил Себя с человеческой семьей, чтобы быть с нами, находясь (будучи) в нас, как и Бог был с Ним, будучи в Нем. Сама цель Его работы заключалась в том, чтобы Он мог быть в нас, и чтобы, как Он представлял Отца, так и дети, Отец, и Старший Брат могли быть едины в Нем.

Давайте посмотрим, о чем Он думал в Своей последней молитве: «да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, [так] и они да будут в Нас едино, - да уверует мир, что Ты послал Меня. И славу, которую Ты дал Мне, Я дал им: да будут едино, как Мы едино. Я в них, и Ты во Мне; да будут совершены воедино, и да познает мир, что Ты послал Меня и возлюбил их, как возлюбил Меня. Отче! которых Ты дал Мне, хочу, чтобы там, где Я, и они были со Мною, да видят славу Мою, которую Ты дал Мне, потому что возлюбил Меня прежде основания мира. Отче праведный! и мир Тебя не познал; а Я познал Тебя, и сии познали, что Ты послал Меня. И Я открыл им имя Твое и открою, да любовь, которою Ты возлюбил Меня, в них будет, и Я в них» (Иоанна 17:21-26). И когда Он возносился, Его прощальные слова к

ученикам были: «*Се, Я с вами во все дни до скончания века*» (Матф. 28:20). Будучи в нас, Он всегда с нами, и чтобы это стало возможным, чтобы Он мог быть в нас, **Он пришел и принял нашу плоть.**

Так действует и святость Иисуса. У Него была святость, которая позволила Ему прийти и поселиться **в греховной плоти, и прославить греховную плоть** Своим присутствием в ней; и именно это Он и сделал, так что, когда Он воскрес из мертвых, Он был прославлен. Его цель была в том, чтобы, **очистив греховную плоть Своим присутствием в ней, Он мог теперь прийти и очистить греховную плоть в нас, и прославить греховную плоть в нас.** Он «*изменит мерзкое (уничиженное) тело наше, чтобы оно уподобилось славному телу Его*». (Фил. 3:21). «*Ибо кого Он предузнал, тем и предопределил быть подобными образу Сына Своего, дабы Он был первородным между многими братьями*» (Рим. 8:29)

Избрание благодати

Позвольте мне сказать, что в этой идее завязан **весь вопрос о предопределении**. Существует идея предопределения; **это предопределение характера**. Существует избрание; **это избрание характера**. Каждый верующий в Иисуса Христа избран, и вся сила Божья стоит за этим избранием, чтобы он носил образ Божий. Ношение этого образа предопределяет его к вечности в Царстве Христа; но всякий, кто не носит образа Божьего, предопределен к смерти. **Это Божье предопределение во Христе Иисусе**. Христос обеспечивает образ и предлагает его любому, кто поверит в Него.

Сердце жизнь христианства

Давайте примем факт (ред. пусть это станет нашим ОПЫТОМ) того, что Бог дал нам Иисуса Христа, чтобы **Он поселился в нашей грешной плоти, чтобы в нашей грешной плоти Он работал над тем, над чем Он работал, когда был здесь**. Он пришел и жил здесь, чтобы мы могли через Него отражать образ Божий. Это самое сердце христианства. **Все, что противоречит этому, не является христианством**. «*Возлюбленные! не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они, потому что много лжепророков появилось в мире. Духа Божия (и духа заблуждения) узнавайте так: всякий дух, который исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть от Бога; а всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет и теперь есть уже в мире*» (1 Иоанна 4:1-3). Это не означает простого признания того, что Иисус Христос был здесь и жил во плоти. Бесы ведь это также признали. Они знали, что Христос пришел во плоти. Вера,

которая приходит Духом Божиим, говорит: *«Иисус Христос пришел во плоти моей; я принял Его»*. Это сердце и жизнь христианства.

Трудность сегодняшнего христианства заключается в том, что Христос не живет в сердцах тех, кто исповедует Его имя. Он - сторонний наблюдатель, человек, на которого смотрят издалека всего лишь, как на пример. Но Он больше, чем пример для нас. Он дал нам понять, каков Божий идеал человечества и затем Он пришел и прожил и показал его перед нами, чтобы мы увидели, что значит быть по образу и подобию Божьему. Затем Он умер и вознесся к Своему Отцу, послав Своего Духа, Своего представителя, жить в нас, чтобы жизнь, которую Он прожил во плоти, мы могли прожить снова. Это и есть христианство.

Христос должен обитать в сердце

Недостаточно говорить о Христе и о красоте Его характера. Христианство без Христа, живущего в сердце, не является подлинным христианством. Только тот является настоящим христианином, у кого в сердце живет Христос, и мы можем жить жизнью Христа, только имея Его жизнь в нас. Он хочет, чтобы мы ухватились за жизнь и силу христианства. Не довольствуйтесь ничем другим. Не слушайте никого, кто поведет вас по другому пути: *«Христос в вас, упование славы»*. Его сила, Его пребывающее присутствие - это и есть христианство. Это то, в чем мы сегодня нуждаемся; и я благодарен за то, что есть сердца, которые жаждут этого опыта и узнают его, когда он придет. Нет никакой разницы, как вас зовут или к какой деноминации вы принадлежите. Признайте Иисуса Христа, и пусть Он живет в вас. Следуя туда, куда Он ведет, мы узнаем, что такое христианский опыт и что такое пребывать в свете Его присутствия. Я говорю вам, это удивительная истина. Человеческий язык не может выразить большей мысли, чем сказано в этих словах: *«Слово стало плотью и обитало среди нас»*. В этом наше спасение.

Цель этих размышлений заключается не только в том, чтобы определить направление мысли. Оно заключается в том, чтобы вдохнуть новую жизнь в нашу душу и открыть наши представления о Слове Божьем и Божьем даре, чтобы мы смогли понять Его любовь к нам. Мы нуждаемся в этом. Ничто иное, кроме этого, не способно встретить то с чем мы должны встретиться - миром, плотью и дьяволом. Но Тот, Кто за нас - сильнее того, кто против нас. Давайте будем иметь в нашей повседневной жизни Иисуса Христа, «Слово», которое «стало плотью».

Что Е. Уайт говорила о проповедях Прескотта:

1. Я только что слушала выступление профессора Прескотта. Это было **очень сильное обращение** к людям. (Ms. 19, 1895 {Lt25c-1895.})
2. «Я только что слушала выступление епрофессора Прескотта. **Это был мощнейший призыв к народу...** Мэгги Хэйр готовит к публикации проповеди профессора Прескотта и мои выступления. Проповеди профессора Прескотта, боюсь, никогда не будут такими же, как проповеди живого проповедника; потому что слова произносятся в проявлении Духа и с силой, а его лицо сияет небесным солнцем. (Ms. 19, 1895 {Lt25c-1895.})
3. Вечером профессор Прескотт дал **самый ценный урок, драгоценный, как золото.** Палатка была полна, и многие стояли снаружи... **Истина была отделена от заблуждений, и Божественный Дух заставил ее сиять, как драгоценные камни.** (Ms. 23, 1895 {RN January 7, 1896, par. 10})
4. Те, кто после собрания в Миннеаполисе имели привилегию слушать слова, сказанные **посланниками Божьими: старейшиной А. Т. Джонсом, профессором Прескоттом, братьями Э. Дж. Ваггонером, О. А. Олсеном** и многими другими, на лагерных собраниях и в институтах служения, получили приглашение: " Он же сказал ему: один человек сделал большой ужин и звал многих, и когда наступило время ужина, послал раба своего сказать званым: «идите, ибо уже все готово». ". [См. Луки 14:16, 17.] **Свет, небесный свет, сиял. Труба дала определенный звук.** Те, кто оправдывался тем, что не откликнулся на призыв, многое потеряли. Свет сиял на оправдание верой и вмененную праведность Христа. ... {Ms.47, 1895.}
5. За последние пять недель я имела честь быть свидетелем того, что доставило мне много радости - видеть людей, жаждущих, голодных и искренне желающих услышать **Слово Божье, представленное в ясном и новом свете. Слово Божье было представлено в проявлении Духа и с силой. Господь послал к нам профессора Прескотта не пустым сосудом, но сосудом, полным небесных сокровищ,** чтобы он мог дать каждому человеку свою порцию пищи в свое время. Этого желает народ Божий повсюду". {Lt 113, 1895, par. 1}
6. Брат Прескотт излагает истину в ясном и простом стиле, но с богатым содержанием. (Ms. 52, 1895 {Lt 113, 1895, par. 5}).

7. Брат Прескотт несет горячие слова истины, такие, какие я слышала от некоторых в 1844 году. Вдохновение Духа Божьего было на нем. (10LtMs Lt25,1895 par.1)



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.



Зачем нам поднимать сегодня этот спорный вопрос?

- 1.** Этот вопрос никогда не был на самом деле спорным. Потому что достаточно однозначно открыт в Писании и трудах Духа Пророчества.
- 2.** Если бы истина во всей своей чистоте была бы сегодня принята каждым адвентистом, никаких споров и теологических конфликтов никогда бы не возникло.

Сейчас нам надо свидетельствовать не менее решительно, чем раньше; наша точка зрения не должна формулироваться двусмысленно, с тем чтобы угодить великим мира сего... (2ИВ 371.1)



РАЗДЕЛ I.

Слово стало плотью

(Иоанн 1:1,14):

- *В начале было Слово (логос)... Слово (логос) было с Богом, и Слово (логос) было Богом. 1 стих*
- *И Слово (логос) стало плотью и обитало с нами... . - стих 14.*

*Какое значение имеет термин **logos** (логос) в греческом языке?*

- нужно учитывать культурное прошлое его влияние и последствие;
- технический термин возникший и использовавшийся у «стоиков»;
- для греков времен Иоанна и находящихся под влиянием греческой философии (очевидно это влияние было оказано и на саддукеев) – фраза: «И Слово (логос) стало плотью...» (14 ст.), была оскорбительной.

Почему оскорбительно и что это значило?

- философия дуализма определяла: логос - духовен, а потому добр, а плоть материальна (физическая), а потому внутренне гнусна, испорчена и зла;
- «Логос стал плотью» было бы примерно равнозначно высказыванию «добро стало злом».

Мог ли Иоанн пояснить этот вопрос не прибегая к термину ЛОГОС (понятного для греческого мира), а например на основании древнееврейского языка и Писаний?

1. В самом сердце еврейской религии находился ковчег завета во Святое святых святилища, в тени крыльев херувимов, откуда исходили яркие лучи славы Божией.

2. И оттуда доносился в чрезвычайно важных случаях слышимое слово (которое давало совет и руководство Израилю):

ДАВАР דָּבָר

Какое значение слова «Давар»?

Термин **давар**, впервые использованный для описания бестелесного слова в конечном итоге стал использоваться в отношении места, откуда это слово было услышано - место святой Шехины.



Примеры. Тонкости перевода

2 Цар. 16:23

(Синод. пер.): *Советы же Ахитофела, которые он давал, в то время считались, как если бы кто спрашивал наставления у Бога...*

(Пер. кор. Иакова): *And the counsel of Ahithophel, which he counselled in those days, was as if a man had enquired at the oracle of God...*

ДАВАР דָּבָר – перевели на английский не «наставление у Бога» (как в синодальном пер.), а перевели его как oracle of God (Оракул Бога), или (вопрошал у оракула Божьего).

Само значение слова oracle, - **слово, изречение**. И к примеру в переводах Дерби или Йонга (переводы на англ. язык) мы читаем: *the word of God...* Перевод: Слово Божье.

3 Цар. 8:6

(Синод. пер.): *И внесли священники ковчег завета Господня на место его, в давир храма, во Святое Святых, под крылья херувимов.*

(Пер. кор. Иакова): *6 And the priests brought in the ark of the covenant of the LORD unto his place, into the oracle of the house, to the most holy place, even under the wings of the cherubims.*

(Перевод с англ.): *И внесли священники ковчег завета Господня в место его, во оракул дома, во Святое Святых, даже под крыльями херувимов.*

Пс. 28:2

(Синод. пер.): *воздайте Господу славу имени Его; поклонитесь Господу в благолепном святилище Его.*

(Пер. кор. Иакова): *Hear the voice of my supplications, when I cry unto thee, when I lift up my hands toward thy holy oracle.*

(Перевод с англ.): *Услышь голос молений моих, когда я взываю к Тебе, когда подними руки мои к твоему святому оракулу.*



В древности что значило Оракул?

Оракул ([лат.](#) **oraculum**, от **oro** — «говорю, прошу») — наиболее распространённая в [античности](#) форма [прорицания](#)... В более широком смысле под оракулом понимали и прорицалище — место, где оглашалось предсказание, и сам текст предсказания.

Выводы:



1. Проследив использование этого слова «оракул», мы получим ощущение глубины значение термина этого слова для любого еврейского ума.



2. Это было божественное, благодетельное слово, которое было слышно из места, где не видно ни тела, ни плоти, из места святой Шехины, самого почитаемого места во всем Израильском народе.



3. И теперь понимая это, можете себе представить какое глубокое значение для Израильянина, а затем Иудея времён Иоанна, было услышать в Евангелии от Иоанна слова: *В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог... (1:1)*

И что же должен быть осознать, каждый Израильянин и Иудей когда услышал эти слова или их прочитал?



1. Слово стало плотью - может ли такое быть вообще? Неужели любящее и руководящее СЛОВО, присутствие ШЕХИНЫ - на самом деле стало ПЛОТЬЮ? Да именно так.



РАЗДЕЛ II.

Е. Уайт и пионеры АСД
о природе Христа



Перед тем как подойти к изучению этого раздела, какие важные моменты необходимо отметить?

- 1.** Конкретную линию учения о природе Христа можно найти в огромных объемах не только в книгах и статьях, опубликованных Е. Уайт, но и в труды других адвентистских лидеров, которые на протяжении многих лет редактировали и вносили свой вклад в основные церковные журналы.
- 2.** Пионеры церкви адвентистов седьмого дня считали человеческую природу Иисуса чрезвычайно важной основополагающей доктриной и свидетельствовали о ней часто и с безошибочной ясностью. Большинство, если не все, богословские вопросы, которым сейчас уделяет внимание церковь, были тщательно и всесторонне изучены нашими духовными предками, которые, хотя и не имели академических степеней, несомненно, были компетентны в Священных Писаниях.
- 3.** Так вот если исследовать заявления, сделанные как Е. Уайт, так и другими писателями по теме природы Христа, их можно разделить на **пять категорий**.

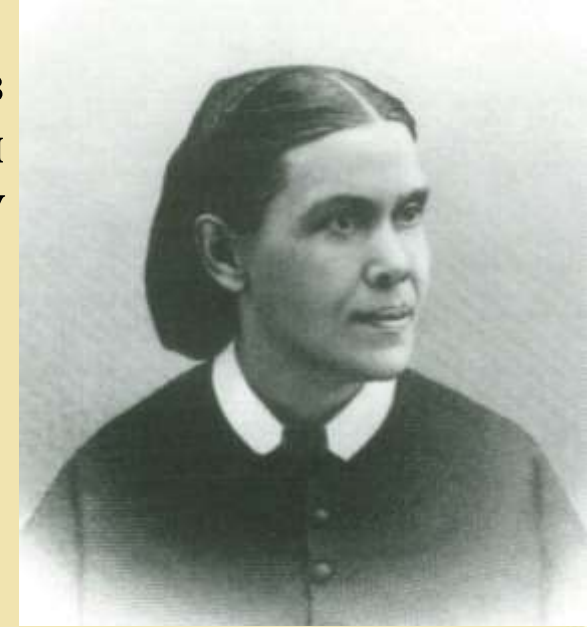


Категория №1: Самые сильные утверждения, в которых используются слова «грешная природа» или «падшая природа», чтобы описать человеческую природу Иисуса.

- Он взял на Себя нашу греховную природу. (RH 15.12.96)
- Он принял на Себя падшее страдающее человеческое естество, деградировавшее и оскверненное грехом. (YI 20.12.1900).
- Он принял на Себя падшую, страдающую человеческую природу, униженную и оскверненную грехом (4BC 1147.4).

Другие авторы времен Е. Уайт

- Он снисходил. . . принять на Себя падшую человеческую природу. (С. Т. Ellingston, RH 12/29/10).
- Своей человечностью Христос приобщился к нашей греховной падшей природе. (Библейские чтения в домашнем кругу, с. 115)



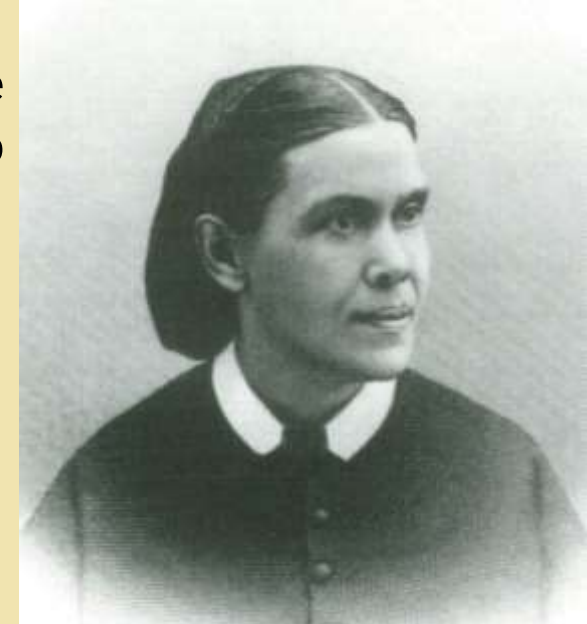


Категория №2: Утверждения, в которых не используются термины «грешный» или «падший», но используются безошибочные эквиваленты этих слов.

- Христос взял на Себя немощи выродившегося человечества. (ST 12/03/02)
- Христос принял на Себя немощи вырождающегося человечества, ибо только таким путем Он мог спасти человека от глубочайшей пропасти падения. (ЖВ 117.1)
- Христос действительно соединил оскорбительную природу человека со Своей собственной безгрешной природой. (RH July 17, 1900, par. 8)
- Как Иисус был в человеческой плоти, так и Бог хочет видеть Своих последователей. (ST 4/01/97)

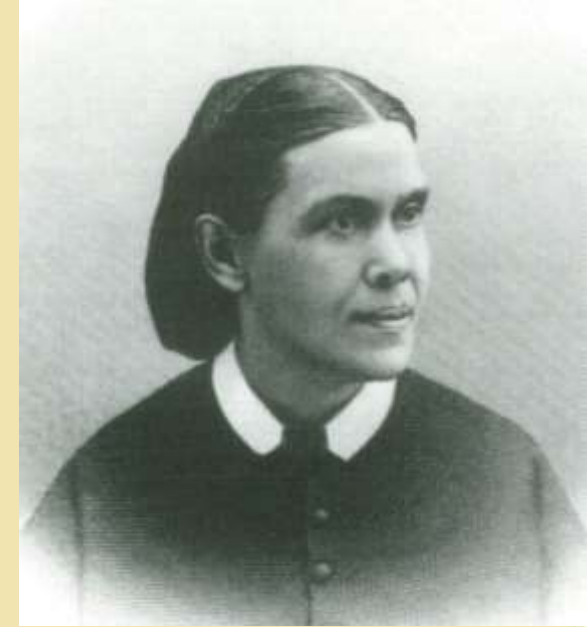
Другие авторы времен Е. Уайт

- Да читатель, благословенный Сын Божий. . . поселился во плоти с теми же желаниями, которые есть у вас во плоти. (J. H. Durland, ST 9/26/95)





Категория №3: Утверждения, которые варьируются от трудных для понимания до совершенно бессмысленных если их применить ко Христу, который как полагают многие принял природу непадшего Адама.



- Христос заявил, что я не нарушу ни одного принципа человеческой природы. (Ms. 65, 1899)
- Христос провозгласил, где престол сатаны, там будет стоять Мой крест, орудие унижения и страдания. Я не нарушу ни одного принципа человеческой природы... (5MR 114.1)
- Ангел не смог бы сочувствовать падшему человеку, но... Иисус может быть затронут всеми нашими немощами. (RH 10/01/89)
- Мы не можем объяснить великую тайну плана искупления. Иисус взял на Себя человечество, чтобы достичь человечества; но мы не можем объяснить, как божество облеклось в человечество. Ангел не смог бы сочувствовать падшему человеку, но Христос пришел в мир и претерпел все наши искушения и понес все наши печали (Ревью энд Геральд, 1 октября 1889 г.).
- Он был подвержен слабостям человечества. (ST 22.04.97)

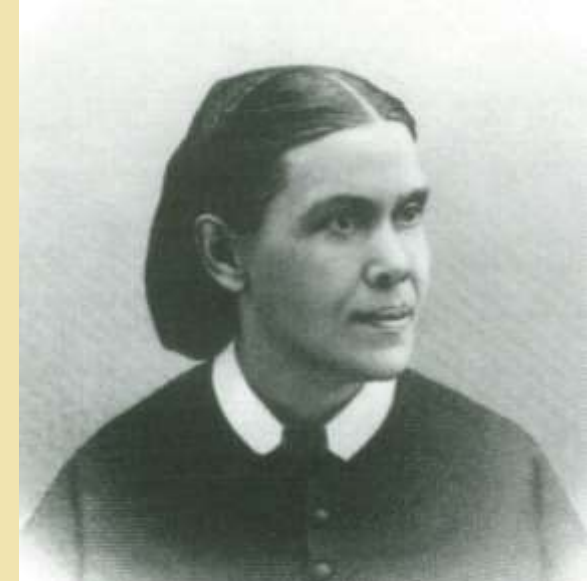
Далее:



- Как и каждый сын Адама, Он попал под действие закона наследственности. Как проявляется этот закон, видно из истории Его земных предков. И с такой наследственностью Он пришел разделить наши горести, наши искушения и подать нам пример безгрешной жизни. (ЖВ 48.6)

Другие авторы времен Е. Уайт

- Он бесконечно превосходит Вооза во всех отношениях, но Он опустился, чтобы жениться на потерянной расе. (Е. Фарнсворт, ST 5/06/97).





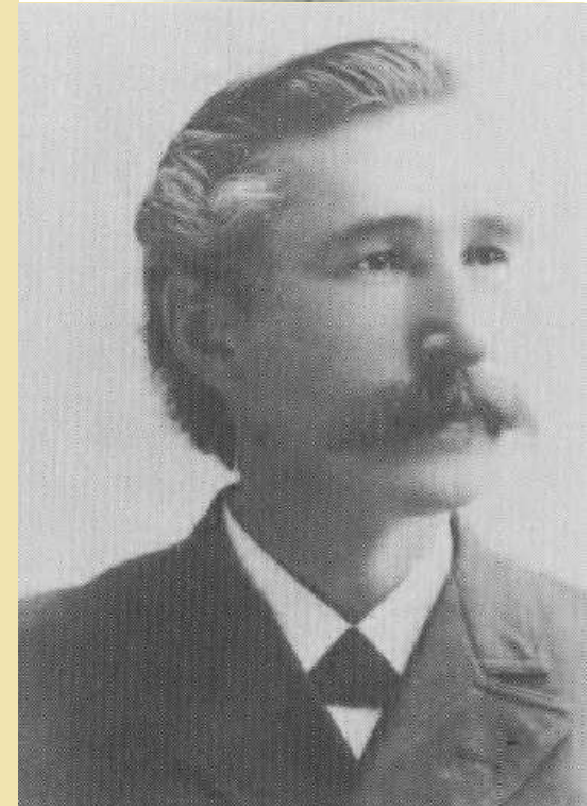
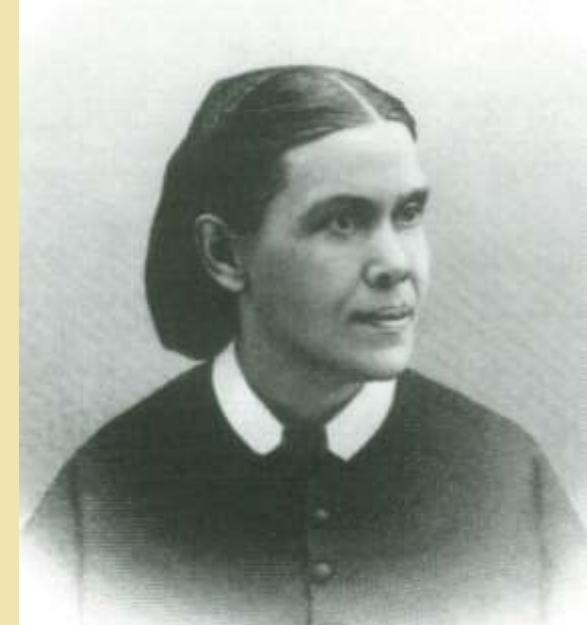
Категория №4: Утверждения, которые прямо отвергают идею о том, что Христос взял на себя непадшую природу Адама.

- Христос был не в таком благоприятном положении в безлюдной пустыне когда терпел искушения сатаны, как Адам, когда он был искушен в Эдеме. Сын Божий смирил Себя и взял человеческую природу после того, как человеческая раса отошла от Едема на четыре тысячи лет, и от их первоначального состояния чистоты и праведности... (RH 7/28/74)
- Его человеческая природа была создана; она даже не обладала ангельской силой. Это был человек, идентичный нам. (Ms. 94, 1893). Она была человеческой, такой же, как и у нас... (ЗИВ 129.4)

Другие авторы времен Е. Уайт

- Второй Адам пришел не в то место, где стоял первый Адам когда он потерпел неудачу, но в точке, в которой человечество стояло в конце четырех тысяч лет вырождения. . . (А. Т. Джонс, RH 2/18/96)

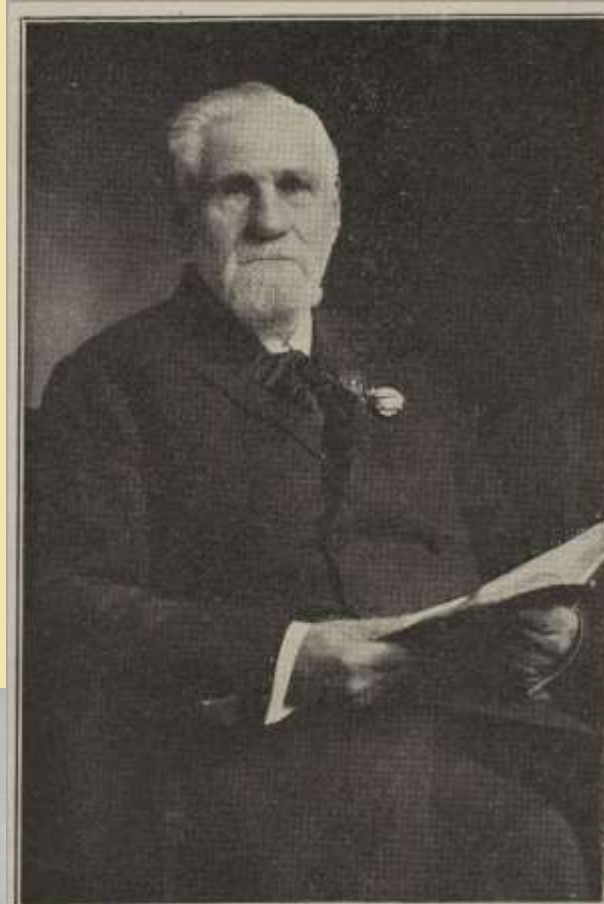
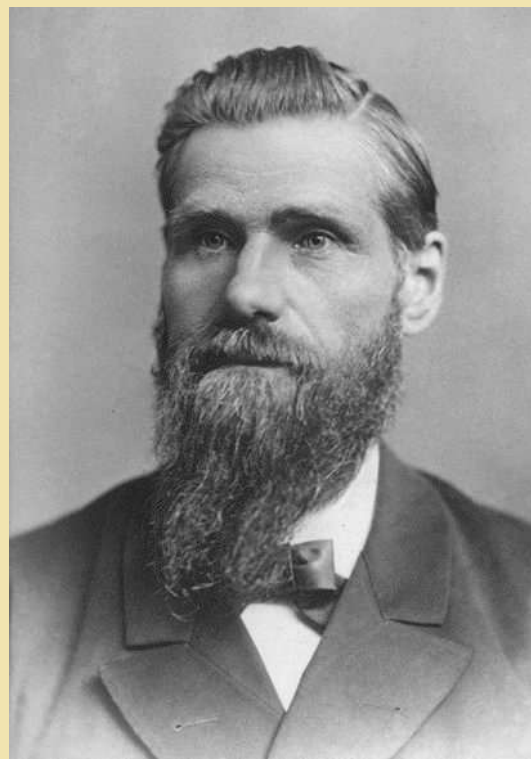
Далее:





- Он не пришел в этот мир и не взял на Себя состояние Адама, но Он спустился ниже, чтобы встретить человека таким, какой он есть, ослабленным грехом, оскверненный своим беззаконием (Stephen Haskell, ST 4/02/96)

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ!: на то, как цитата С. Хаскела повторяет цитату Е. Уайт: Он принял на Себя **падшее страдающее человеческое естество, деградировавшее и оскверненное грехом.** (YI 20.12.1900)



STEPHEN N. HASKELL
ARA1919-P15-01



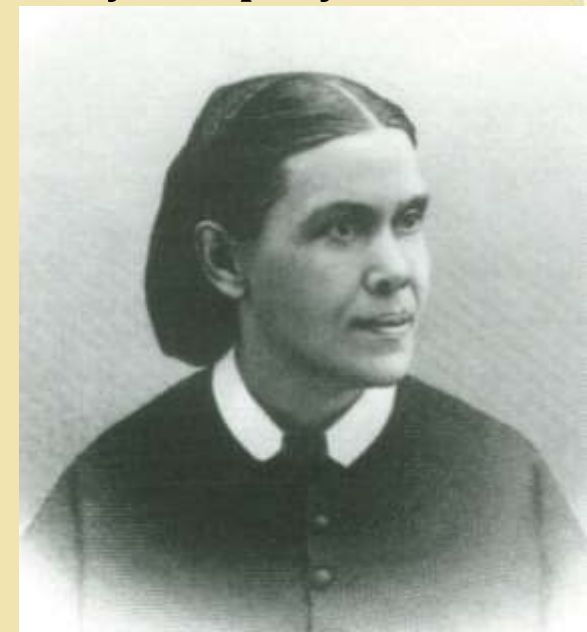
Категория №5: Выражение «облачил Свою божественность в человечность».

1. Выражение «облачил Свою божественность в человечность» так часто встречается в трудах Елены Уайт, что исследователю понадобились бы месяцы, чтобы обобщить все высказывания.

2. В соответствии с принципами герменевтики (правилами доказывания), согласно которым высказывания автора должны быть прояснены другими высказываниями того же писателя, мы должны каждый раз, когда видим эти слова, спрашивать: «Какую человеческую природу она имеет в виду? Падшую или непадшую»?»

3. Правила доказывания и факты, что мы исследовали безусловно отвечают нам на этот вопрос: Да Иисус воспринял «Падшую природу» по причине частоты, с которой Е. Уайт разъясняла свою позицию по этому вопросу:

- Христос пришел в подобии плоти греховной, облачив Свою божественность в человечество. (ST 4/11/95)
- Он облек Свою безгрешную природу в нашу греховную плоть, дабы узнать, как помочь искушаемым. (МС 181.3)
- Они должны возносить Богу слова благодарения, потому что Христос пришел в подобии плоти греховной, облекши Свою Божественность в человеческую плоть, дабы явить миру Божье совершенство в Своем собственном характере... (ОВС 96.3)



Выводы по разделу II

- 1.** Мы не имеем права придавать ее словам какое-либо иное значение, поскольку она сама никогда не дает нам никакого другого значения. Фразы, что Христос принял «человеческую природу» или «нашу природу» часто встречаются в контексте, который ясно описывает эту природу как падшую, и никогда в контексте, который описывает ее как непадшую.
- 2.** Анализ второго раздела и материал будущих разделов показали и еще покажут, что отношение понимания Е. Уайт и ее братьев – сослужителей (см. выше) можно назвать почти симбиотическими. Чтобы она ни писала, они верно повторяли как по теме, так и по аргументам. И она, насколько мы можем судить из ее риторики, никогда не чувствовала себя некомфортно из-за их многочисленных сильных заявлений о природе Христа. (см. цитаты пред. слайдов)
- 3.** Мы только начали наше исследование. Поэтому самое время перейти к изучению Библейской христологии и терминологии чтобы проследить как мыслила Е. Уайт и те кто соприкасался с ее служением в вопросе природы Христа. Я имею ввиду тех братьев, которые писали и редактировали «Ревью», «Знамения» и другие адвентистские журналы.

РАЗДЕЛ III

Библейская христология и Е. Уайт

Что такое Христология?

Христология (от др.-греч. Χρίστος — Христос + λόγος — учение) — учение об Иисусе Христе, раздел христианского богословия, освещающий вопросы воплощения Бога Сына, сочетания во Христе божественной и человеческой природы.

Зачем нам эти инструменты? →

Мы немного будем использовать аналитику и статистику как вспомогательный инструмент в изучения христологии в трудах Е. Уайт.

Что такое Аналитика?

Аналитика (др.-греч. ἀναλυτικά, букв. — «искусство анализа») — часть искусства рассуждения — логики, рассматривающая учение об анализе — операции мысленного или реального расчленения целого (вещи, свойства, процесса или отношения между предметами) на составные части.

Что такое статистика?

Статистика — отрасль знаний, наука, в которой излагаются общие вопросы сбора, измерения, мониторинга, анализа массовых статистических (количественных или качественных) данных и их сравнение.

Если проследить труды Е. Уайт, какие тексты Библии, она чаще всего использовала в поддержку, что Иисус Христос в Своем земном воплощении принял на Себя человеческую природу падшего человека? ↓

1. Анализ вопроса показал, что это было место: **(Рим. 8:3)** «*Как закон, ослабленный плотию, был бессилен, то Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной [в жертву] за грех и осудил грех во плоти*»

Может ли слово «ПОДОБИЕ» быть опровержением того факта, что речь идет о греховной плоти? ↓

1. Очевидно и ребёнку, что слово «подобие» никак не может говорить о святой плоти или ослабленной святой плоти. В противном случае логично было бы написать стих следующим образом: "Бог послал Сына Своего в подобии плоти святой".

2. Поэтому единственный логичный вариант даже если не использовать какие-то пояснения, другие тексты Библии и труды Е.Уайт: это только вариант греховная плоть.

Как понимала Е. Уайт и ее сослужители это слово «подобие»? ↓

1. Слова в подобии плоти греховной они понимали как буквальное описание человеческой плоти Спасителя, точно также как и мы с вами.

2. Они понимали, что слово «подобие» использовалось в этом отрывке в том же смысле, в каком оно использовалось в **(Филиппинах 2:7)**: «*но уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став как человек*», чтобы указать не на поверхностное или частичное сходство, а на истинное и полное подобие, но отличаясь от нашего только тем, что плоть (природа) Христа никогда не вовлекалась в грех (Иисус в ней никогда не согрешил лично).

3. Они понимали осужденный грех во плоти как то, что Христос прожил безгрешную жизнь в греховной плоти, чтобы показать, что человек, используя ту же веру, доверие и зависимость от Бога, которые использовал Он, может успешно делать то же самое посредством силы Божьей.

Почему так важно верно понимать человеческую природу Христа? ↓

1. Причина в том, что и Е. Уайт и ее сослужители в самом своем источнике понимания христологии (природы Христа) неразрывно связывали этот вопрос со своим пониманием сотериологии (спасительного дела Христа).

2. Без принятия истины о природе Христа мы никогда не поймем суть и глубину спасительной жертвы Христа. Одно влечет за собой другое.

3. А без чистого понимания глубины спасительной жертвы Христа мы никогда не поймем истину об очищении небесного святилища. А не понимание истины об очищении святилища – является ни чем иным как продолжающийся процесс очищения народа Божьего и сохранения их в опыте постоянного согрешения, что в свою очередь делает скорое пришествие Христа неопределенным во времени событием.

4. И крайне комично выглядят те, кто утверждает, что мы как деноминация приняли весть **1888** года но при этом по факту наших убеждений - отвергнули важнейший пункт вести **1888** года о близком Христе, принявшего греховную плоть человека.

Какое неверие мы демонстрируем перед всей вселенной когда не принимаем истину, что Христос принял нашу греховную плоть? ↓

1. Существует тенденция умалчивать человеческую природу Христа, как будто только таким образом можно превознести Его божественную природу. Дьявол всяческими способами старается отвлечь умы людей от Иисуса как человека, потому что, чем дальше Христос будет находиться от грешника в человеческом восприятии, тем меньше будет в наших глазах Его способность сострадать нам, и тем меньше к Нему будут обращаться как к Спасителю. Потеряв из виду человеческую природу Христа, Его единство с человечеством, люди не только не смогут возвысить Его божественность, а как раз наоборот: ибо Слово, которое «вначале было у Бога, и Которое было Богом», открывается нам только тогда, когда Оно «стало плотью». Поэтому игнорировать человеческую природу Христа означает отвергать всего Христа, включая и Его божественность.

Какая статистика по применению стихов из Библии в трудах Е. Уайт, когда она поясняет вопрос, что Иисус принял греховную человеческую плоть или падшую природу? ↓

1. Так вот место Писания, (Римлянам **8:3** «*Как закон, ослабленный плотию, был бессилен, то Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной /в жертву/ за грех и осудил грех во плоти»*) с большим отрывом было наиболее часто цитируемым христологическим текстом.

2. Другими часто используемыми текстами были:

• (Римлянам **1:3**) *о Сыне Своем, Который родился от семени Давидова по плоти.*

• (Евреям **2:11**) *Ибо и освящающий и освящаемые, все - от Единого; поэтому Он не стыдится называть их братьями...*

• (Евреям **2:14**) *А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные, дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть Дьявола.*

• (Евреям **2:16,17**) *Ибо не Ангелов восприимлет Он, но восприимлет семя Авраамово. Посему Он должен был во всем уподобиться братьям...*

Были ли вышеприведенные тексты с Библии ключем к пониманию истинного учения о природе Христа? ↓

1. Да. Более того эти тексты Писания (приведенные ранее) рассматривались как интерпретирующие ключи к правильному пониманию слов (Иоанна **1:1-3,14**): *В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть.... 14 И Слово стало плотию, и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца.*

Какие примеры в Писании по убеждению вестницы Божьей – учили тому, что Христос принял человеческую греховную плоть? ↓

1. К сожалению многие даже не задумывались, что такие примеры в Писании существуют и особо отмечены в трудах Духа пророчества. Настало время их привести и озвучить. Приведем только **ТРИ** примера.



Пример №1: Лестница Иакова - как символ греховной человеческой природы, которую принял Христос.

1. Прочитаем (Быт. 28: 12-13) «**12** И увидел во сне: вот, лестница стоит на земле, а верх ее касается неба; и вот, Ангелы Божии восходят и нисходят по ней. **13** И вот, Господь стоит на ней и говорит: Я Господь, Бог Авраама, отца твоего, и Бог Исаака. Землю, на которой ты лежишь, Я дам тебе и потомству твоему;»

*Какое отношение имеет лестница Иакова к вопросу
человеческой природы Христа?* ↓

1. Дело всё в том, что если бы Христос не пришел в падшей природе - греховной плоти человека - нижняя ступень лестницы Иакова не достигла бы земли, и человек не имел бы действительного спасения.

• Переживания Иакова, оставившего родной дом, которые связаны с видением лестницы, преподают великую истину в отношении плана спасения... Лестница представляла Христа, Он являет Собой связь между небом и землей, лестницу, по которой нисходят и восходят ангелы для общения с падшим человечеством. Слова Христа, обращенные к Нафанаилу, также по сути отражали образ лестницы. Он сказал: «Истинно, истинно говорю вам, отныне будете видеть небо отверстым и Ангелов Божиих восходящих и нисходящих к Сыну Человеческому» (Иоанна **1:51**). В этих словах Искушитель отождествляет Себя с таинственной лестницей, которая делает возможной связь между небом и землей... Приняв на Себя человеческую плоть, Христос твердо укрепил лестницу на земле. Она достигает вершины небес, и слава Божья сияет с высот и освещает ее на всем протяжении... (ПЕ **21.2,3**), дополнительно см. (Bible Echo-Australian Signs of the Times, 12/14/1903)



Пример №2: Медный змей - как символ греховной человеческой природы, которую принял Христос.

1. Прочитаем (Числа 21:9) «9 И сделал Моисей медного змея и выставил его на знамя, и когда змей ужалил человека, он, взглянув на медного змея, оставался жив».

Какое отношение имеет медный змей к вопросу человеческой природы Христа?



1. Самое непосредственное. Е. Уайт использует символизм медного змея, воздвигнутого Моисеем в пустыне, как представление греховной плоти, принятой Христом в Его воплощении.

• Как медный змей, сделанный по подобию ядовитых, был вознесен для исцеления людей, так и Тот, Который явился «в подобии плоти греховной», стал их Избавителем (Римлянам 8:3)». (ЖВ 174.4), также (Письмо 55, 1895)



Пример №3: История с прокаженным - как доказательство того, что Христос принял греховную человеческую природу при этом не осквернившись.

1. Прочитаем (Матф. **8:2-3**) **2** И вот подошел прокаженный и, кланяясь Ему, сказал: Господи! если хочешь, можешь меня очистить. **3** Иисус, простерши руку, коснулся его и сказал: хочу, очистишься. И он тотчас очистился от проказы.

2. История с прокаженным показывает, что, как рука Иисуса не осквернилась, прикоснувшись к плоти прокаженного, так и Иисус не осквернился, приняв нашу греховную человеческую плоть. Но это утверждение, было бы противоречивым и бессмысленным, если его применить к природе непадшего Адама или к святой плоти.

• Когда этот человек пришел к Иисусу, он был «весь в проказе». Ее смертельный яд пропитал все его тело. Ученики хотели оградить Учителя от соприкосновения с нечистым, ибо тот, кто прикасался к прокаженному, сам становился нечистым. Но Иисус не осквернил Себя, возложив руки на прокаженного, а больной был очищен от проказы. **Так же обстоит дело и с проказой греха** — глубоко укоренившейся, смертоносной, которую невозможно удалить человеческими силами (Исаии **1:5, 6**). **Но Иисус, пришедший на землю жить среди людей, не осквернился.** Его присутствие оказывало целительное действие на грешников. (СИ **70.1**).

3. Таким образом, адвентистские пионеры считали себя близко приверженными прямому свидетельству Библии в вере и учении о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека. Они также строго придерживались учения Е. Уайт, которую они считали для себя вдохновенным вестником, посланным Богом к церкви остатка. Как мы увидели и еще увидим, у Е. Уайт были глубокие и твердые убеждения относительно человечности Иисуса, которые она свободно и полно выражала в своих многочисленных книгах и журнальных статьях.



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

РАЗДЕЛ IV.

Е. Уайт и терминология

1. *Sínful* - Грешный
2. *Sínless* - Безгрешный
3. *Sínfulness* - Греховность
4. *Sínlessness* - Безгрешность

Вступительная часть

- 1.** Мы переходим к важному разделу терминов и примеров. Будем применять следующий принцип исследования:
 - термины использованные Е. Уайт (термины /или выражения (группы слов), следует понимать во свете других случаев использования автором тех же терминов или выражений).
- 2.** Обычно при анализе материала любого автора, когда сочинение автора не обширное, возникает сложность в установлении значений той или иной терминологии, но это не так в случае с вестницей Господней. Причина в том, что она написала двадцать пять миллионов слов и использовала термины и выражения с поразительным единообразием в их значениях.
- 3.** Безусловно нужно учитывать, что ее понимание терминов может отличаться в какой-то мере от нашего современного понимания. В таких случаях мы должны позволить Е. Уайт говорить с нами по-своему и позаботиться о том, чтобы мы не навязывали ее словам чужую или нашу собственную интерпретацию.
- 4.** Чрезвычайно важно для правильного понимания истины в трудах Е. Уайт в ее заявлениях о человеческой природе Иисуса знать следующий факт: ее чёткую и стабильную приверженность словарным определениям в использовании ею таких ключевых слов, как «грешный», «безгрешный», «греховность», и «безгрешность». Складывается впечатление (особенно когда мы работаем с первоисточником на ее родном англ. языке), что она тему природы Христа писала в обнимку со словарем. Она понимала, что неосторожное использование любого из этих терминов по отношению к природе Христа может стать причиной серьезных недоразумений (это не сегодняшняя время, когда мы видим поголовную безграмотность в понимании терминологии и истины по этому вопросу начиная от многих богословов заканчивая рядовыми членами церкви).
- 5.** Е. Уайт стремилась избежать подобных недоразумений, следуя определениям словаря, повторяюсь с неизменной точностью.

Вступительная часть

6. И первое, что мы должны увидеть в исследовании терминологии природы Христа в трудах Е. Уайт, что она использует термины (природа) и (плоть), как если бы в контексте именно христологии, они взаимозаменяемы, например:

- Он взял на Себя нашу греховную природу. (ST 7/30/02, стр. 132).

- Он принял на Себя подобие плоти греховной. (ST 9/03/02, стр. 133).

- Точно то, чем вы можете быть, Он был в человеческой природе. Он воспринял наши немощи. Он не был лишь сотворенной плотью, но Он воспринял подобие плоти греховной. (Письмо 106, 1896), также (5БК 1124.2).

7. Это только малая часть цитат из множества таких выражений. Далее мы начинаем рассматривать использование самих терминов.

✓ 1. *Sinful* - Грешный

1. Словари предлагают в качестве значения суффикса - **ful**: иметь склонность к.

2. Это не относится к описанию действительного поступка или реально практического поступка.

3. То есть термин «грешный», согласно этому употреблению, не относится к какому-либо греховному действию, а ещё меньше к тому, чтобы быть полным греха, как это считают многие.

4. Это означает склонность ко греху, что точно описывает плоть (природу), в которой мы падшие люди живём. (Что такое естественные склонности, злые склонности, будем изучать в отдельном разделе).

5. Е. Уайт постоянно использует этот термин, (грешный, греховный), для описания плоти (природы), в которой Христос устроил Свою земную скинию.

✓ 2. *Sinless* - Безгрешный

1. Словари определяют суффикс - **less** как значение: без, не способен.

2. Логика значения этого термина проста: бесстрашный человек не способен чувствовать страх, безжалостный человек не способен испытывать угрызения совести и т. д., а безгрешная природа не способна грешить.

3. Е. Уайт постоянно утверждала, что Христос никогда не грешил, но она никогда не описывает человеческую плоть (природу), которую Он принял как безгрешную. Чтобы ее ни в коем случае не поняли так, будто Его человеческая плоть (природа) была неспособна грешить. Она не поддерживала тех, кто верит, что Христос не мог грешить. Она верила, что Его искушения были реальными и что Он мог согрешить:

- Он принял на Себя человеческую природу и был искушён во всём, в чём человеческая природа может быть искушена. Он мог согрешить, мог пасть, но даже ни на один момент в Нём не было расположения ко греху. (5БК 1128.4)

✓ 3. *Sinfulness* - Греховность

1. Словари определяют суффикс - **ness** как значение: состояния существа, состояния быть.

2. Это намного больше чем «склонность к». Оно должно включать в себя реальную практику грешить.

3. Е. Уайт применяет этот термин к людям, но никогда ко Христу, чтобы её не поняли как утверждающую, что Христос согрешил. Обратите внимание на следующие примеры:

Пример № 1

• «*IN HIM WAS NO GUILE NOR **SINFULNESS**, ... YET HE TOOK UPON HIM OUR **SINFUL NATURE***» (ST 7/30/02).

Перевод: В нем не было ни лукавства, ни греховности,... но Он взял на Себя нашу греховную природу.

• В Нем не было лукавства или греховности; Он всегда был чист и незапятнан; однако Он взял на Себя нашу греховную природу...(Ревью энд Геральд, 15 декабря 1896 г.), а также (7ABC 452.6).

Пример № 2

• *...TAKING THE NATURE BUT NOT THE **SINFULNESS** OF MAN* (ST 5/29/01).

Перевод: ... принимая природу, но не греховность человека

• Он занял Своё положение как Глава человечества, принимая природу, но не греховность человека (Знамения времени, 29 мая 1901 г.), а также (7БК 912.9).

4. Е. Уайт не приравнивала термины «греховный» (грешный) с «греховностью», как многие делают это сегодня. Нужно признать факт, что Е. Уайт чётко следует значению терминов.

✓ 4. *Sinlessness* - Безгрешность

1. Словари определяют суффикс - **ness** как означающий: состояния существа, состояния быть. Елена Уайт, не колеблясь, применила этот термин ко Христу, поскольку она верила, что Он никогда не грешил и никогда не был в состоянии согрешившего грешника.

2. По ее мнению, безгрешность в греховной природе была реальной и практическая возможность, продемонстрированная Христом была поставлена перед всеми христианами как - цель.

3. О некоторых полностью победивших христианах она говорит... (и кстати это ответ всем тем кто пытается обвинять весть праведности по вере в перфекционизме или самосовершенствовании, это как всегда риторика людей, которые не изучают истину должным образом). Обратите внимание на следующую цитату, которая отчетливо показывает, почему нам важно видеть Христа, который победил в греховной плоти.

• ***EVERYONE WHO BY FAITH OBEYS GOD'S COMMANDMENTS WILL REACH THE CONDITION OF SINLESSNESS IN WHICH ADAM LIVED BEFORE HIS TRANSGRESSION (ST 7/23/02, P.3, COL.1; BV 253)***

Перевод: *Всякий, кто верой повинуется Божьим заповедям, достигнет состояние безгрешности, в котором жил Адам до своего грехопадения.*

• *Только те, кто через веру во Христа повинуются всем Божиим заповедям, достигнут безгрешного состояния, в котором находился Адам до своего падения. (Рукопись 122, 1901), а также (6БК 1118.10)*

4. Очевидно, что эти люди (указанные в цитатах) не утратили своей падшей, грешной плоти или природы. И их состоянием будет безгрешность в греховной природе. Эту сравнительную идеи мы снова обнаруживаем в следующий утверждениях о Христе:

✓ 4. *Sinlessness* - Безгрешность

• *In taking man's nature in its fallen condition, Christ did not in the least participate in its sin . . . We should have no misgivings in regard to the perfect sinlessness of the human nature of Christ (ST 6/09/98; SM 1:256).*

Перевод: Приняв человеческую природу в ее падшем состоянии, Христос ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе... У нас не должно быть сомнений в отношении к совершенной безгрешности человеческой природы Христа.

5. Приведу дополнительные обороты речи в трудах Е. Уайт, говорящие о том же:

• *Приняв на Себя падшую человеческую природу, Христос ни в малейшей степени не разделил ее греховности (1 ИВ 256.1)*

• *Приняв на Себя человеческую природу в ее падшем состоянии, Христос нисколько не участвовал в ее грехе (S.D.A. BIBLE COMMENTARY 5:1131), (7ABC 447.3)*

6. В отличие от Е. Уайт, наша деноминация не внимательна к словарным определениям (или обдуманый подрыв учения), и многие сегодня приравнили безгрешный («**sinless**», то есть неспособность к согрешению) к безгрешности (**sinlessness**, не согрешил практически, фактически).

7. Е. Уайт этой ошибки никогда не допускала. Она применяет термин «безгрешность» (**sinlessness**) к человеческой природе Христа, но не термин «безгрешный» (**sinless**). Очень жаль, что некоторые из ее толкователей, богословов, не говоря уже об служителях и членах церкви не признали этого факта и упорно настаивают на том, что, когда она писала о безгрешности (**sinlessness**, не согрешил практически), она на самом деле имела в виду безгрешность (**sinless**) неспособность к согрешению). Е. Уайт имела в виду то, что писала, и написала она то, что имела в виду.



РАЗДЕЛ V.

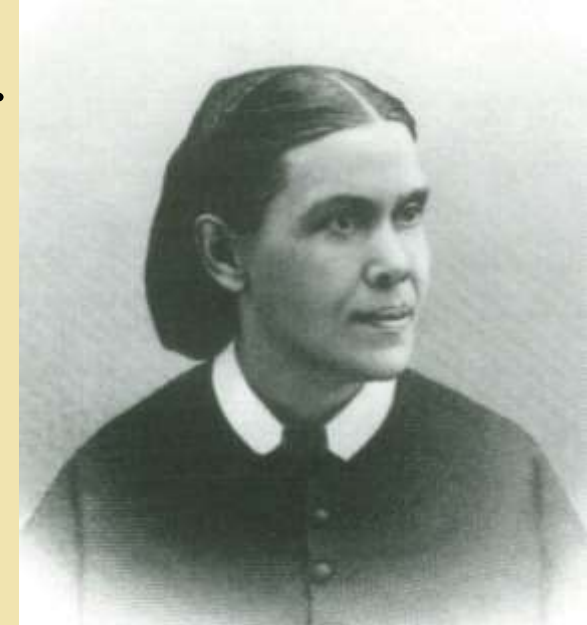
Е. Уайт и примеры фраз

- * Приведем множество примеров других типичных терминов и фраз Е. Уайт, которые ей свойственны в словоупотреблении. Знакомство с ними значительно улучшит наше понимание ее произведений. Это будут примеры оборотов речи в ее трудах.



Пример №1: Не только оправдание – заслуга Христа.

- *Наша праведность заключается в послушании Закону Божьему через заслуги Иисуса Христа. (RH 2/04/90, P. 65, COL. 2; BV 363).*
- *...Благодаря заслугам Христа мы можем быть возвышены, чтобы соблюдать Божью заповеди. (RH 8/18/91, P. 513, COL. 2; BV 513)*
- *...Сделай нас победителями благодаря Его заслугам. (RH 9/27/92, P. 6 10, COL. 1; BV 600)*
- *Мы должны ухватиться за заслуги Христа и перестать грешить. (RH 6/17/90, P. 369, COL. 1; BV 403)*





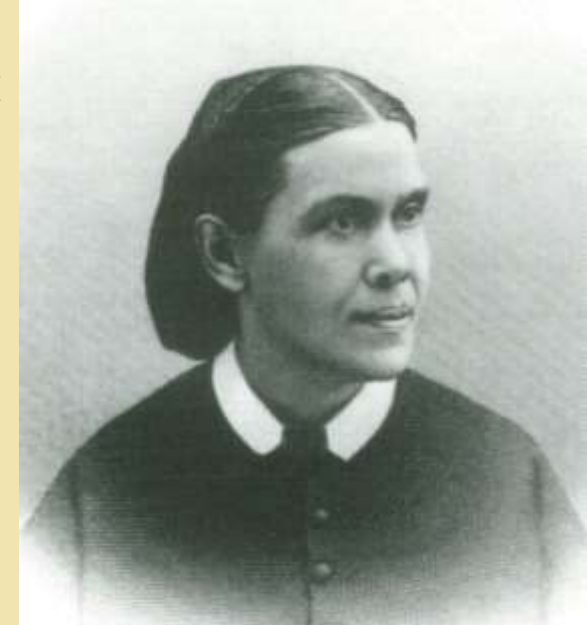
Пример №2: *Оправдание это не только вмененная праведность.*

• *Благодаря вмененной праведности Христа, все, кто принимает Его по вере, могут показать свою верность, соблюдая закон. (ST 4/07/98, P. 3, COL. 1; BV 465)*

• *Он пришел показать небесной Вселенной, неправшим мирам и грешным людям, что Бог предусмотрел для людей все необходимое и что через вменяемую праведность Христа все, принимающие Его верой, могут продемонстрировать послушание, **соблюдая закон**. (Рукопись 63, 1897; ХП 279.6)*

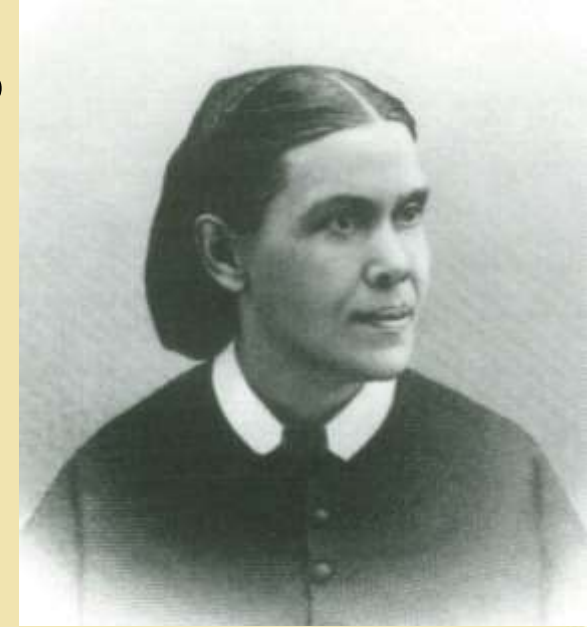
• *...Таким образом, делая возможным для человека соблюдать заповеди Бога через Его вмененную праведность. (ST 6/18/94, P. 509, COL. 1; BV 125)*

• *Он свидетельствует, что через Его вмененную праведность верующие душа должна повиноваться заповедям Божьим. (ST 1/16/96, P. 5, COL. 3; BV 264)*





Пример №3: Оправдание это не только заместительство и поручительство.



- *...Как наш заместитель и поручитель, Он мог бы победить князя тьмы ради нас (от нашего имени) и **соделать нас победителями** благодаря Своим заслугам. (RH 9/27/92 , P. 6 10, COL. 1 ; BV 600)*
- *Он пришел в облици человека, чтобы в качестве нашего заместителя и поручителя одолеть князя тьмы за нас и, благодаря Своим заслугам, сделать нас победителями. (Вы примите силу **70.3**)*
- *Благодаря совершенству безгрешного заместителя и поручителя (ред.: христианин) может **бежать в гонке** (забеге) смиренного послушания всем Божьим заповедям. (ST 8/22/92 , P. 647, COL . 2; BV 507)*
- *Через искупительную Кровь Христа грешник освобождается от оков греха и осуждения; через совершенство безгрешной Жертвы и Поручителя грешник может с рвением устремиться к смиренному повиновению всем заповедям Божьим. Без Христа он остается грешником, под осуждением Закона, но через веру в Христа он становится праведным перед Богом. (1 ИВ **330.1**)*



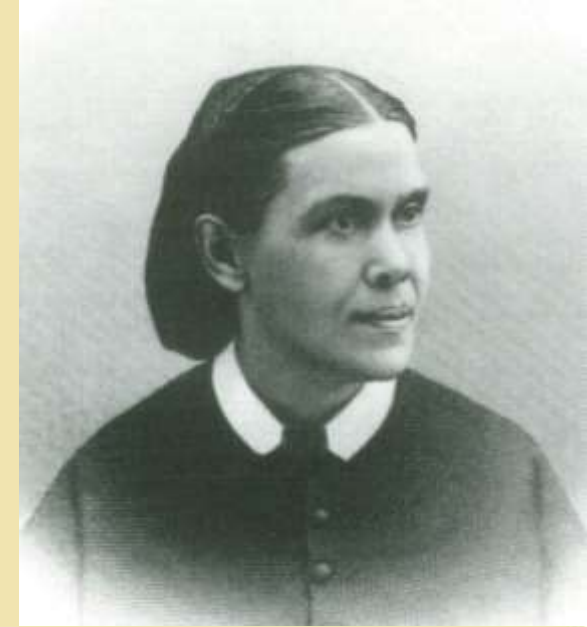
Пример №4: Второй шанс человек получает сейчас.

Заметка: Некоторые предполагают, что причина, по которой Адам не умер, как только он согрешил, заключается в том, что еврейская форма глагола в Бытие **2:17** «умрешь» не требует мгновенной смерти. Е. Уайт предлагает другое объяснение. По ее словам, причина, по которой Адам не умер сразу, заключается в том, что Христос немедленно вмешался в рамках плана спасения, чтобы у человека был второй шанс на спасение.

• *После грехопадения Христос стал наставником Адама. Он действовал от имени Бога по отношению к человечеству, спасая расу от немедленной смерти. (ST 5/29/01)*

• *После грехопадения Христос стал наставником Адама. Он действовал вместо Бога по отношению к человечеству, спасая род от немедленной смерти. Он взял на Себя должность (управление) посредника. Адаму и Еве был дан испытательный срок, во время которого они должны были вернуться к своей верности (верноподданству, зависимости от Бога), и в этом плане было включено все их потомство. (LT 91-1900.)*

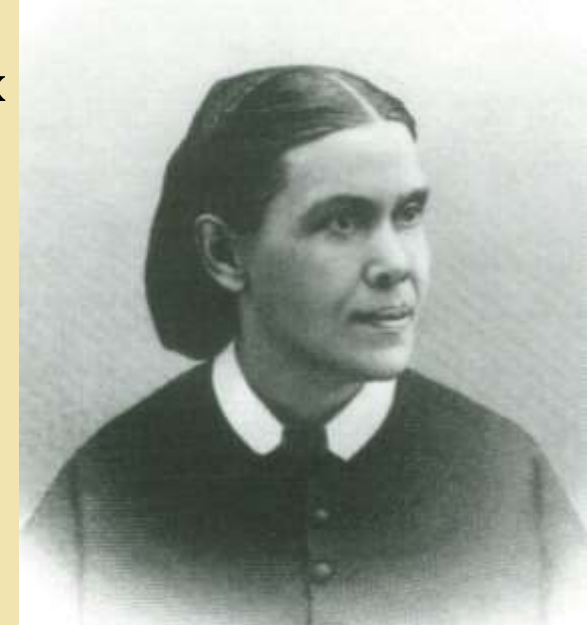
• *Как только человек принял искушения сатаны... Христос Сын Божий, встав между живыми и мертвыми, сказал: "Да падет на Меня наказание". Я буду стоять на месте человека. У него будет еще один шанс. (LETTER 22, FEB. 13, 1900, AS IN SDABC. VOL . I, P. 1085)*





Пример №5: Падение - не принесло человеку новых способностей.

• Создавая человека, Бог наделил его благородными качествами. Он наделил его уравновешенным умом (разумом) и сделал каждую силу его существа гармоничной. После грехопадения человеку не был дан другой набор способностей. Способности, данные ему до того, как грех вошел в мир через Адама, были высокими, а их цели - святыми; все они находились в совершенной гармонии с Божественным умом (разумом). Грехопадение не создало в человеке новых способностей, энергии и страстей, ибо это было бы отражением Бога. Именно через непослушание Божьим требованиям эти силы (способности) были извращены; привязанности были неправильно распределены и обращены от высокой и святой цели к более низкой цели и к удовлетворению более низкого стандарта. (RH 3/01/87 , p. 129, col. 1 ; BV 115)



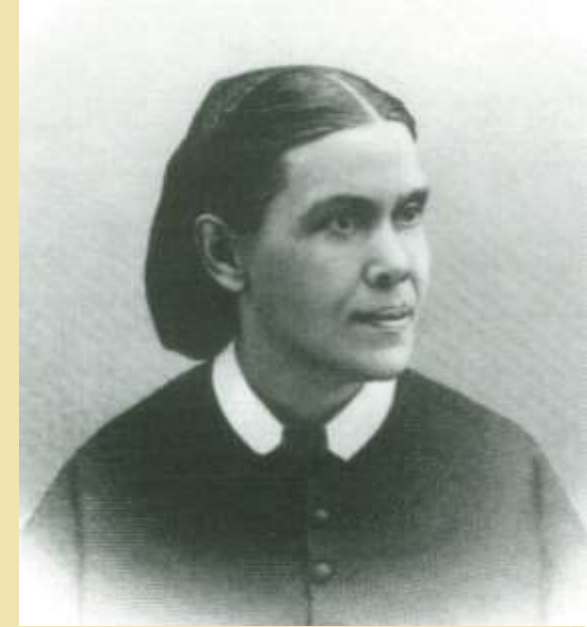


Пример №6: Наша природа - не оправдание греха.

• *Не говорите, что это невозможно для вас преодолеть. Не говорите: «Мне свойственно делать то-то и то-то, и я не могу поступать иначе. Я унаследовал слабости, которые делают меня бессильным перед искушением». Мы знаем, что вы не можете победить своими силами; но помощь возложена на Того, Кто силен спасти. (ST 6/17/89 , P. 354, col. 3; BV 295)*

• *Но многие говорят, что Иисус не был похож на нас, что Он не был таким, как мы в этом мире, что Он был Богом, и что мы не можем победить так, как победил Он. (RH 1 марта 1892 г., пар. 10)*

• *Но многие говорят, что Иисус отличался от нас, что на земле Он не был таким, как мы, что Он был Богом, и поэтому мы не можем побеждать так, как побеждал Он. Но апостол Павел пишет: «Ибо не Ангелов восприимлет Он, но восприимлет семя Авраамово... (Евреям 2:16–18). «Ибо мы имеем не такого первосвященника, который не может сострадать нам в немощах наших, но Который, подобно нам, искушен во всем, кроме греха... (Евреям 4:15, 16). (ЗИВ 197.3)*



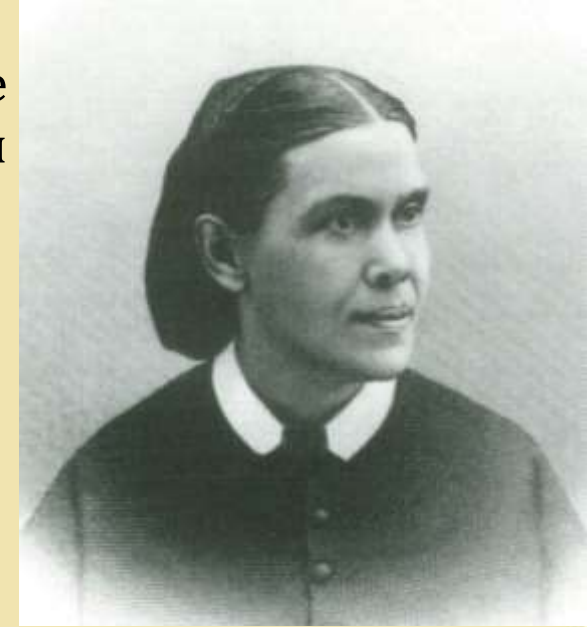


Пример №7: Трудности, искушения, обиды уводящие от Бога - не являются неискоренимой частью природы человека.

• Мы должны присвоить себе эти обетования, чтобы мы могли преодолеть неверие и одержать победу над всеми затруднениям (препятствиями)... (RH 5/08/13, P. 436, COL. 1; BV 330)

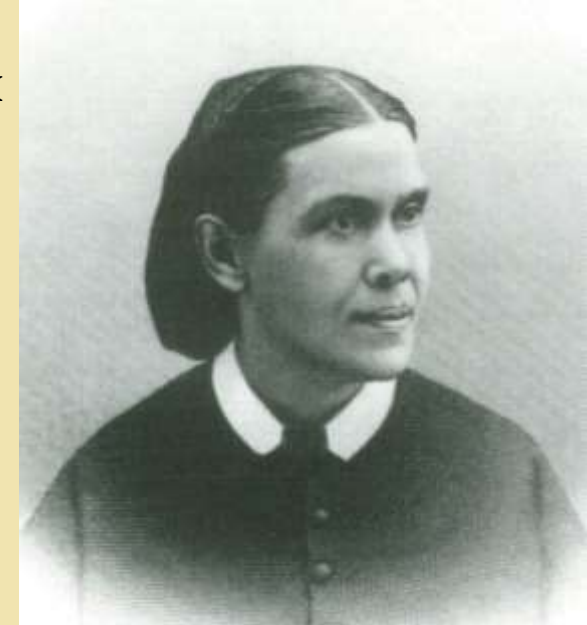
• Нам даны великие и драгоценные обетования, посредством которых мы можем стать участниками Божеского естества, удалившись от господствующего в мире растления похотью. Мы должны принять (усвоить) эти обетования, чтобы победить неверие и одержать победу над всеми препятствиями, совершенствуя характер, достойный одобрения Небес. (RH AUGUST 18, 1891, PAR. 5)

• Бог будет испытывать нас снова и снова, пока мы не преодолеем наши трудности, или полностью отдадимся бунтарству и упрямству. (RH 6/18/89, P. 385, COL. 2; BV 311)





Пример №8: Передача греха – это заражение и влияние, а не биологическое наследование.



• Природа (характер) греха заключается в том, чтобы распространяться и увеличиваться. С момента первого греха Адама, из поколения в поколение он распространяется **как заразная болезнь** (ST 4/01/86, P. 193, COL. 1; BV 28)

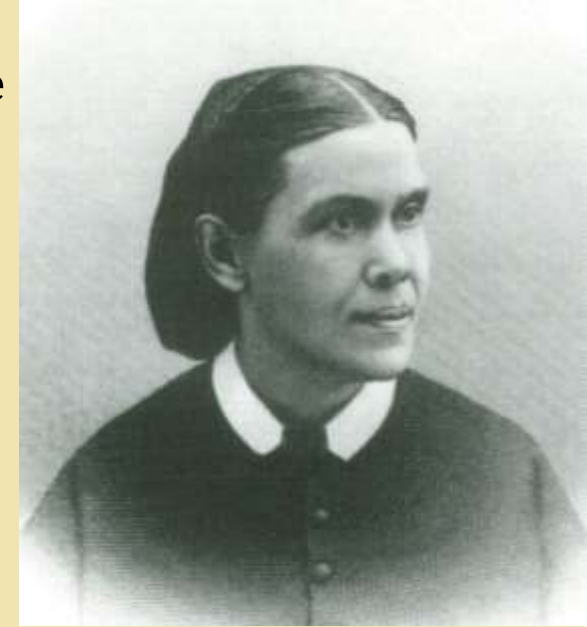
• Грех по своей природе склонен распространяться и увеличиваться. Со времени грехопадения Адама он распространялся из поколения в поколение **подобно заразной болезни**. (Отражая Христа 321.2)

• В значительной степени сатане удалось осуществить свои планы. Посредством влияния, пользуясь действием разума (ума) на разум, он склонил Адама ко греху. **Таким образом, в самом своем источнике человеческая природа была испорчена. И с тех пор грех продолжает свою ненавистную работу, переходя (распространяясь) от разума (ума) к разуму (уму).** Каждый совершенный грех **пробуждает отголоски** первородного греха. (RH 4/16/01, P. 241, COL. 1; BV 281)



Пример №9: Унаследованная падшая природа ▪ не оправдание для греха.

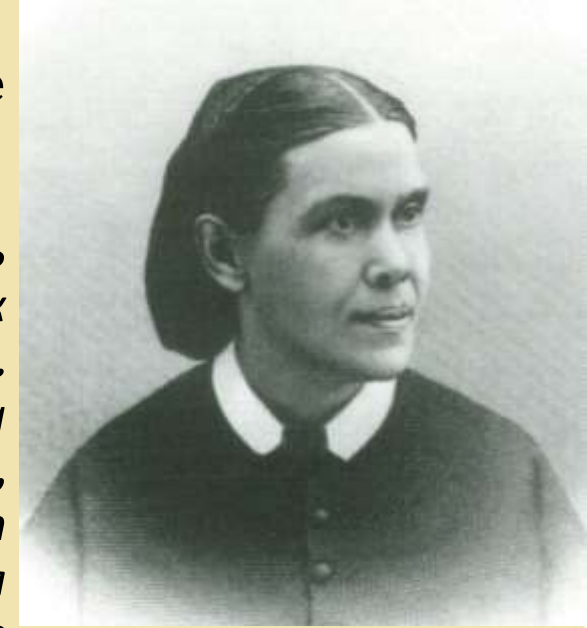
• *Есть много людей, которые в своем сердце ропщут на Бога. Они говорят: **«Мы унаследовали падшую природу Адама и не несем ответственности за наши природные недостатки (несовершенства)»**. Они находят недостатки в Божьих требованиях, и жалуются, что Он требует того, что они не в силах дать (сделать). Сатана на небесах жаловался на то же самое, но такие мысли бесчестят (позорят) Бога. (ST 8/29/92 , P. 662 , COL. 3)*





Пример №10: Младенцы умирают - не по причине унаследованной вины.

• *Для того чтобы жить вечно, человек должен был вкушать плоды с дерева жизни. Лишенный этого преимущества, человек постепенно терял силы, пока, наконец, его жизнь не угасала. Сатана стремился к тому, чтобы, послушавшись, Адам и Ева навлекли на себя гнев Божий, при этом он надеялся, что они, даже не сумев получить прощения, все же будут вкушать от дерева жизни и таким образом увековечат на земле страдания и грех. Но тотчас после падения человека были посланы святые ангелы охранять дерево жизни, этих ангелов окружали сверкающие, словно огненные мечи, лучи света. Никто из семьи Адама не мог приблизиться к дереву жизни, чтобы отведать его плодов, а потому все грешники смертны. (ПП 60.3)*



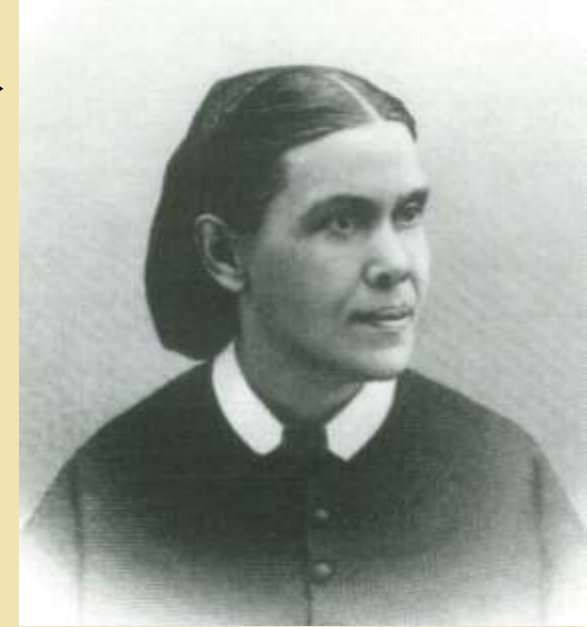
• *Адам не мог передать своим потомкам то, чем сам не обладал, и для падшего человечества не оставалось бы никакой надежды, если бы Бог, пожертвовав Своим Сыном, не вернул ему право на бессмертие. «Так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нем все согрешили», но Христос явил «жизнь и нетление чрез благовестие» (Римлянам 5:12; 2 Тимофею 1:10). Бессмертие может быть обретено только через Христа. Иисус говорит: «Верующий в Сына имеет жизнь вечную; а не верующий в Сына не увидит жизни» (Иоанна 3:36). (ВБ 533.2)*

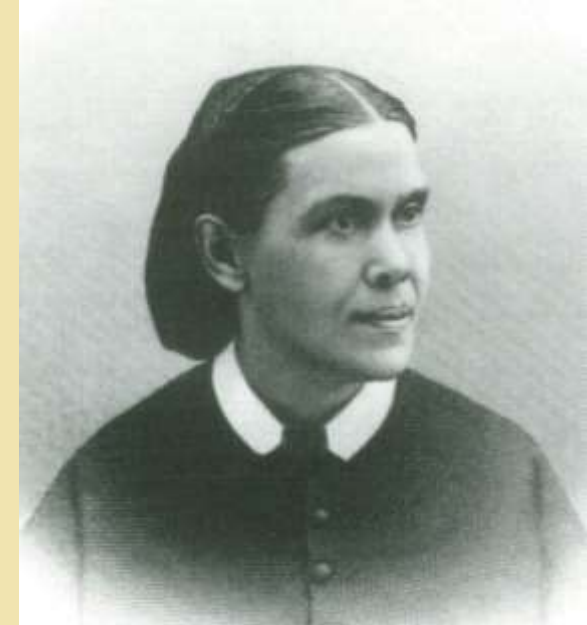


Пример №11: «Осужденный грех во плоти» (Римлянам **8:3**) - жизнь без греха в грешной плоти.

• Сатана заявил, что сыновьям и дочерям Адама невозможно соблюдать закон Божий, и таким образом обвинил Бога в недостатке мудрости и любви. Если они не смогли соблюсти закон, то виноват был Законодатель. Люди, находящиеся под контролем сатаны, повторяют эти обвинения против Бога, утверждая, что люди не могут соблюдать закон Божий. (ST 16 января 1896 г., пар. 2)

• Иисус смирил Себя, облек Свою божественность в человеческую природу, чтобы Он мог стоять как глава и представитель рода человеческого, и как заповедью, так и пример осудить грех во плоти и опровергнуть все обвинения (ложь) сатаны... Он подвергся жесточайшим искушениям, какие только может знать человеческая природа, но не согрешил; ибо грех есть нарушение закона. Верой он ухватился за Бога, как человечество может ухватиться через Него за безграничную силу. Хотя он был искушаем во всем, как искушаются люди, Он не согрешил. Он не отказался от своей верности Богу, как это сделал Адам. (ST 16 января 1896 г., пар. 2)





• Христос принял на себя человеческую природу и должен был (стать должником) исполнить весь закон от имени тех, кого он представлял. Если бы он потерпел неудачу в одной йоте или черте, он был бы преступником закона, и мы имели бы в нем греховную, бесполезную жертву. Но Он исполнил все требования закона и осудил грех во плоти; однако многие служители повторяют ложь книжников, священников и фарисеев и следуют их примеру, отвращая людей от истины. **(ST 16 января 1896 г., пар. 4)**

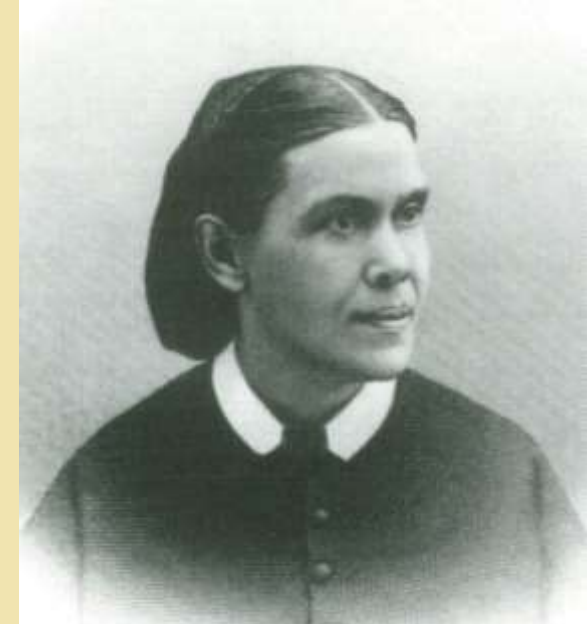
• Он исполнил все требования закона и осудил грех в плоти... Бог был явлен во плоти, чтобы осудить грех во плоти и в этой плоти, явил совершенное послушание всему закону Божьему. Он не развратил человеческую природу и, хотя был и во плоти, но ни в чем не нарушил закона Божия. Более того, он лишил падшего человека всех оправданий, которые он мог бы использовать для объяснения своего несоблюдения закона Божьего. Христос был окружен немощами человеческими, подвергался жесточайшим искушениям, искушался во всем, как люди, но развил в себе совершенно праведный характер. На Нем не было обнаружено никакого пятна греха. **(ST 16 января 1896 г., пар. 5)**

Рекомендую прочитать всю эту статью – очень сильный материал, хотя и на англ. языке.



Пример №12: Слово «животные» ■ используется в биологическом смысле.

- Все животные наклонности должны быть подчинены высшим силам души. (АН 128)
- Все плотские наклонности надо подчинить высшим силам души (Христианский дом 127.2)





Пример №13: «Взял на себя» ▪ смысл фразы становится понятным благодаря параллельным выражениям.

• Связал себя со слабостью человечества (RH 4/01/75)

• Поскольку Сын Божий связал Себя со слабостью человечества, чтобы быть искушаемым во всех отношениях, как и человек, сатана восторжествовал над Ним и насмеялся над Ним. Он хвастался своей превосходящей силой и осмелился начать с Ним спор. (Сон. 87.2)

• Соединил (объединил) падшую расу с Собой. (ST 9/23/89)

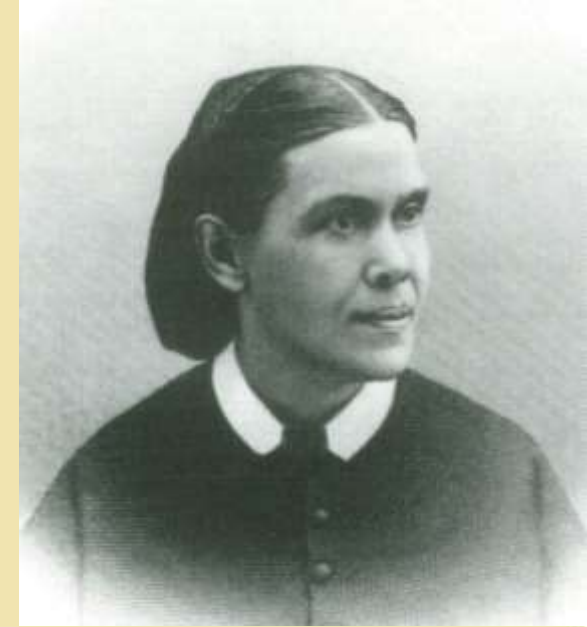
• Единый с падшей расой. (ST 4/25/92)

• Соединил грешного человека с Своей собственной божественной природой. (RH 10/16/94)

• Обнимает падшее человечество. (6Т 147)

• Соединил Себя с падшими человеческими существами. (СРТ 259)

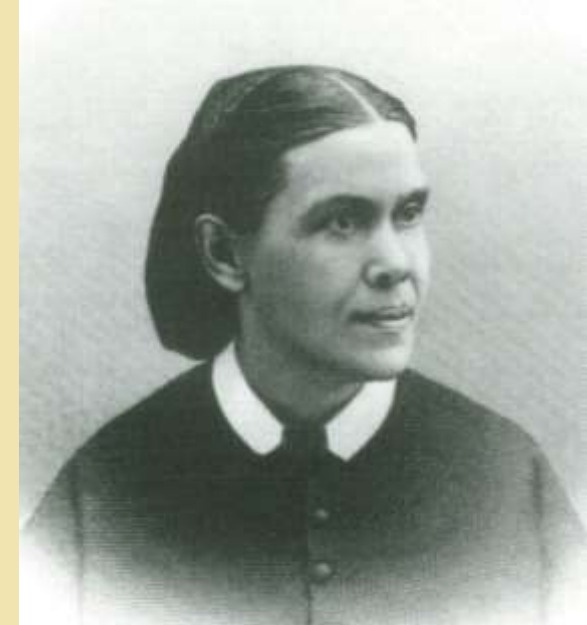
• Отождествил себя со слабостью (недостатками) и убогостью (нищетой) падшего человека. (RH 8/04/74)





Пример №14: «Форма» - не идентифицирует природу.

Заметка: Многие споткнулись в принятии истины о том, что Христос принял греховную плоть на том моменте, что их научили идее, что форма (вид человека) — и есть описание природы Христа. То есть для них, принятие Христом «подобия греховной плоти» — это всего лишь описание вида Христа как человека, принятие формы человека, но не сама суть описания Его природы. Труды Духа пророчества напрочь опровергает такую идею.



• По Божьему повелению Христос должен был принять на Себя **форму и природу падшего человека.** (SG IV:115), а также (RH 12/31/72)

• По повелению Бога, Христос должен был принять на себя **образ и природу падшего человека.** (4ASG 115.3)

• **Он не только стал плотью, но и был создан в подобии греховной плоти.** (W.6.1896, (LETTER 106, 1896)

Пример №15: Христос «Второй Адам»

• Христос — «второй Адам» - не та же природа, но те же искушения, как у первого Адама (см. подробнее RH 7/28/74 на стр. 37 и цитату из ST 10/17/1900 на стр. 124).



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

РАЗДЕЛ VI.

Терминология: «Страсти» и «Склонности»

1. *Passions* - Страсти

2. *Propensities* - Склонности

Вступительная часть

1. Этим терминам: «страсти» и «склонности» необходимо уделить достаточно времени, чтобы разъяснить их окончательно в части того, что понимала Е. Уайт используя эту терминологию. В частности, много дискуссий вызвал термин «склонности», использованный в личном письме Елены Уайт во время ее пребывания в Австралии пастору Бейкеру, который трудился в Тасмании. Об этом письме будем говорить отдельно, но позже.

Что писала Елена Уайт о словах, которые использовали пророки, чтобы передать слова Бога при написании Библии?

• *Так и Библия должна быть передана человечеству на их языке. Все человеческое несовершенно. Одни и те же слова могут обозначать различные понятия, для каждой определенной идеи не найти одного определенного слова (не существует одного слова для каждой отдельной идеи). (1 ИВ 20.2)*

Как это применимо к трудам вестницы Господней?

2. Это также относится и к ее собственным вдохновенным писаниям, поскольку они также написаны на языке людей. И нам необходимо очень основательно поработать с ее трудами.

✓ 1. *Passions* - Страсти

✓ 2. *Propensities* - Склонности

Которые нужно контролировать

✓ 3. *Passions* - Страсти

✓ 4. *Propensities* - Склонности

Которые должны быть устранены

✓ 1. *Passions* - Страсти



Которые нужно контролировать

1. В некоторых отрывках Е. Уайт использует слово «страсти», чтобы описать что-то, что должно быть под контролем (буду иногда приводить два вида перевода, ПЕРЕВОД 1 - это более точные значения слов и терминов, ПЕРЕВОД 2 - это официальный, общедоступный перевод на русском языке):

- *HIS (ADAM'S) APPETITES AND PASSIONS (страсти) WERE UNDER THE CONTROL OF REASON. (PP 45)*

- Перевод 1: Его (Адама) аппетит и страсти (PASSIONS) были под контролем разума.

- Перевод 2: Человек должен уподобляться Богу и внешне, и своим характером. Хотя только один Христос является «образом ипостаси Его» (Евреям 1:3), но человек был сотворен по подобию Бога. Первоначально его природа находилась в гармонии с волей Божьей, разум был способен постигать Божественные истины, его чувства были чисты, а страсти и вожделения подчинялись разуму. Человек был свят и счастлив тем, что носил образ Божий и жил в совершенном послушании Его воле. (ПП 45.2)

- Перевод 1: ...слова (Павла), его поступки, его страсти (HIS PASSIONS) - все было поставлено (подчинено) под контроль Духа Божьего. (АА 314)

- Перевод 2: Его слова, дела, желания (в ориг. страсти PASSIONS) — все было подчинено влиянию Духа Божьего. (ДА 314.3)

Далее:

✓ 1. *Passions* - Страсти



Которые нужно контролировать

- Его (Даниила) обуревали те же страсти (**PASSIONS**), что и нас, но Священное Писание рисует его как безупречного мужа. (PP 45)
- Все обстоятельства, аппетит, страсти должны подчиняться (быть слугами) богобоязненному человеку, а не управлять им. (СП 421.1)
- Аппетит и страсти должны быть ограничены и находиться под контролем просвещенной совести, чтобы ум оставался неповрежденным, восприятие – обостренным и чтобы действия сатаны и расставленные им ловушки не истолковывались как Провидение Бога. (ЗСЦ 491.2)
- Каждый истинный христианин должен будет обуздывать свои страсти и аппетит. (ЗСЦ 569.3)

✓ 2. *Propensities* - Склонности

Которые нужно контролировать

1. Точно также, в некоторых отрывках Е. Уайт использует слово «склонность к», для описания того, что должно быть под контролем (контролироваться). В первом из этих отрывков обратите внимание на приравнивание страстей (**passions**) к склонностям (**propensities**) и указание на то, что Христос победил, контролируя и то, и другое:

- Перевод 1: Чтобы ваши страсти (PASSIONS) и аппетит (вкусы) были под контролем разума... Наши природные склонности (PROPENSITIES) должны быть под контролем, иначе мы никогда не сможем победить, как победил Христос (4Т 235)
- Перевод 2: ...подчинять свои вкусы и пристрастия (PASSIONS) голосу здравого рассудка. Нам нужно обуздывать свои врожденные наклонности (NATURAL PROPENSITIES), иначе мы никогда не победим так, как Христос победил. (4СЦ 235.1)
- Перевод 1: ...позволяя людям подчинить все свои склонности контролю высших сил ... (3Т 491)
- Перевод 2: Воздержание в еде и обуздание всех страстей поможет сохранить интеллект, вдохнет умственную и нравственную энергию, подчинит все врожденные наклонности высшим духовным принципам, поможет человеку отличать добро от зла и святое от несвятого. (3 СЦ 491.1)

Далее:

✓ 2. *Propensities* - Склонности

Которые нужно контролировать

- Перевод 1: Он приучил свою семью к жестким правилам, но не смог контролировать свои животные склонности (*PROPENSITIES*). (2Т 378)
(Примечание: Е. Уайт использует слово «животный» в биологическом смысле)
- Перевод 2: Он ввел строгие правила в своей семье, однако не смог справиться с собственными низменными страстями. (2СЦ 378.1)
- Все животные склонности (*PROPENSITIES*) должны быть подчинены высшим силам души души. **АН 128)**
- Перевод 1: Если просвещенный интеллект держит бразды правления, контролируя (*CONTROLLING*) животные склонности (*PROPENSITIES*), подчиняя их нравственным силам, сатана хорошо знает, что его сила победить своими искушениями очень мала. (МУР 237)
- Перевод 2: Если же человеком управляет просвещенный разум, подчиняющий животные инстинкты (а в ориг. склонности) высшей нравственной силе, тогда сатана хорошо знает, что его шансы на победу с помощью искушения весьма невелики... (ВМ 237.1)

Далее:



2. *Propensities* - Склонности



Которые нужно контролировать

1. Подводя выводы в рассмотрении терминов «страсти» и «склонности», которые необходимо контролировать - именно этот тип страстей и склонностей имела в виду Е. Уайт, когда писала о Христе, еще пару примеров:

- Перевод 2: (наш оф. перевод искаженно переведен, вместо слова «страсти» переведено «силой чувств»): *Хотя Он и обладал всей **силой чувств человеческого естества**, Он никогда не поддавался искушению совершить поступок, который не был бы чистым, возвышенным и благородным. (В небесных обителях 155.7)*

- Перевод 1: (обратите внимание на терминологию): *Хотя Он обладал всей силой страсти человечества (**ALL THE STRENGTH OF PASSION (страсти) OF HUMANITY**), Он никогда не уступил, чтобы сделать хоть один-единственный поступок, который не был бы чистым, возвышенным и благородным. (IHP 155)*

- *Он стал подобен (уподобился) Своим братьям, с теми же (одинаковыми) умственными и физическими восприимчивостями (**WITH THE SAME SUSCEPTIBILITIES, MENTAL AND PHYSICAL**). RH 2/1 0/85 (Заметка: восприимчивость и склонность идут как синонимы).*

2. Итак, у Него были эти страсти (**passions**) и склонности (**propensities**), но Он контролировал их, и поэтому жил, не греша. Это тот опыт, который рекомендуется нам.)

✓ 3. *Passions* - Страсти

Которые должны быть устранены

1. В некоторых отрывках Е. Уайт использует слово страсти, чтобы описать то, что должно быть устранено, чего не должно проявляться:

- Единственная сила, могущая создать и навсегда сохранить истинный мир, — это благодать Христова. Поселяясь в сердце, она изгоняет злые страсти (EVIL PASSIONS), порождающие раздор и разногласия. (ЖВ 302.4)
- Нечестивые страсти должны быть распяты. (GW 128, CE 127.3)
- Неосвященная воля и страсти должны быть распяты (3 СЦ 84.1)
- Наши... злые страсти... должны быть побеждены. (ЗТ 115)
- Каким бы ни был порок, какова бы ни была страсть, опутавшая душу и тело, Христос может и жаждет освободить человека. (DA 203)
- Мнительность, самовозвеличивание, гордость, страсть... должны быть преодолены. (4Т 527)

Далее:

✓ 3. *Passions* - Страсти

Которые должны быть устранены

1. И точно так же, как в предыдущих подразделах мы видели уравнивание страсти и склонности, здесь мы находим тоже самое:

- Перевод 2: (наш оф. не отображает точно): Мужчины подобного склада развращают жену, которую обещали содержать и лелеять. Она становится орудием для удовлетворения низменных инстинктов и похотей. И очень многие женщины соглашаются с этим, сами становятся рабынями плотских вожделений и похотей; они не соблюдают свои сосуды в святости и чести. (2СЦ 474.1)
- Перевод 1: (уточняющий перевод): (Жену) делают инструментом для удовлетворения низменных похотливых склонностей (LUSTFUL PROPENSITIES), и очень многие женщины подчиняются и становятся рабынями похотливой страсти (LUSTFUL PASSION). (2СЦ 474.1)
- Развращенные (развратные) страсти (2Т 410)
- Горькие или пагубные страсти (2ВС 1017)

Далее:

✓ 3. *Passions* - Страсти

Которые должны быть устранены

- Грубые страсти (ЗТ 475)
- Преступная (убийственная) страсть (РР 658)
- Извращенные страсти (СД 238)
- Порочные страсти (2Т 468)

1. Христианин мало чего добьется, если просто ограничит потакание этому виду страсти, на что указывало в предыдущих подглавах слово - «контроль». Этот же тип страсти, что мы исследуем сейчас - должен быть ТОЛЬКО искоренен. Не контролировать а искоренен.

✓ 4. *Propensities* - Склонности

Которые должны быть устранены

1. Подобным образом, в некоторых отрывках Е. Уайт использует слово «склонность», чтобы описать то, что должно быть устранено:

- Перевод 1: Но хотя их злые наклонности могут казаться им такими же драгоценными как правая рука или правый глаз, они должны быть отделены от работника, иначе он не может быть угоден Богу. (ТМ 171-2)
- Перевод 2: Но хотя их недобрые наклонности кажутся им такими же дорогими, как правая рука или правый глаз, нужно расстаться с ними, иначе таких людей Бог не сможет принять. (СП 171.1)
- Глупости и склонность к развлечениям следует отбросить. (МҮР 4)

2. Приведем ниже варианты цитаты, которые являются лишь описательными, но очевидно, что простой контроль над ними не является реальным решением проблемы:

- Склонность к сребролюбию. (ЗТ 545)
- Склонность к скандалам. (5Т 57)
- Эгоистичные наклонности. (7Т 204)
- Склонность к интригам. (4Т 351)
- Склонность к похоти. (СД 389)

Далее:

✓ 4. *Propensities* - Склонности

Которые должны быть устранены

1. Давайте прочитаем очень важную цитату, которая суммирует наши выводы:

- Нам не нужно сохранять ни одной греховной склонности (RH 4/24/1900)

2. Поэтому именно такие «страсти» и «склонности» имела в виду Е. Уайт (см. пред. слайд и 5 последних цитат), когда писала о Христе следующее:

- Он был могущественным просителем, не обладая страстями нашей человеческой, падшей природы, но обремененный немощами, искушен во всем подобно нам. (2Т 509)
- Он брат в немощах наших, но не в обладании подобными страстями. (2Т 202)
- Ни на одно мгновение не было в Нем склонности к злу (дурной наклонности). (SDABC V: 1128)

Первичный выводы по разделу VI

1. Е. Уайт осознавала тот факт, что одни и те же слова должны иногда использоваться для выражения разных идей.
2. Мы находим пример этого в использовании ею слов «страсти» и «склонности». Она использует оба слова в двух разных смыслах.
3. Она приравнивает страсти к склонностям в каждом из двух различных употреблений.
4. В одном случае оба слова, «страсти» и «склонности», используются для того, чтобы описывать то, что христиане должны контролировать, но что по самой природе вещей, они должны сохранять и не могут устранить из своего опыта. В этом употреблении Е. Уайт склонна связывать слово склонность с такими описательными терминами, как животное, человек, природа и т.д.
5. В другом случае оба слова, «страсти» и «склонности», используются для описания того, что христиане не должны сохранять, но должны устранить. Здесь контроль не является адекватным решением проблемы. В этом употреблении она склонна связывать слово склонность с такими описательными терминами, как злой, греховный, похотливый и т.д.
6. В своих ссылках на Христа она указывает, что Он имел один класс страстей и склонностей, но не имел других. Таким образом, ее высказывания по этому вопросу следует рассматривать как комплиментарные (дополняющие), а не противоречивые. Давайте поместим эти высказывания вместе для сравнения:

✓ 1. *Passions* - Страсти

Которые нужно контролировать



• Перевод **2** (смазан перевод слова): Хотя Он и обладал всей силой чувств человеческого естества, Он никогда не поддавался искушению совершить поступок, который не был бы чистым, возвышенным и благородным. (ВНО 155.7)

• Перевод **1** (точный): Хотя Он обладал всей силой страсти (PASSION) человечества, Он никогда не поддавался ни на один поступок, который не был бы чистым, возвышенным и благородным. (ИНР 155)

• Перевод **2** (смазан перевод): Он был могущественным Просителем, и Ему были неведомы страсти, которые обуревают нас, падших людей, однако Он имел те же физические немощи и был искушаем во всем так же, как мы (2СЦ 508.2)

• Перевод **1** (точный): Он был могучим просителем, не имевший страстей (PASSION) нашего человеческого падшего естества, но обремененный немощами, во всем искушаемый, как и мы. (2Т 508)

✓ 1. *Passions* - Страсти

Которые должны быть устранены



✓ 2. Propensities - Склонности

Которые нужно контролировать

• Перевод 1: Он был уподоблен Своим братьям с теми же умственными и физическими восприимчивостями (**SUSCEPTIBILITIES**) (RH2/10/85)

Заметка: слово **susceptibilities** (восприимчивости) - синоним слова **propensities** (склонности)

- Перевод 2: Нам нужно обуздывать свои врожденные наклонности, иначе мы никогда не победим так, как Христос победил. (СЦ 235.1)
- Перевод 1: Наши природные склонности должны быть контролируемыми, иначе мы никогда не сможем победить как победил Христос (4Т 235)

✓ 2. Propensities - Склонности

Которые должны быть устранены

• Перевод 2 (смазан перевод): Он мог согрешить, мог пасть, но даже ни на один момент в Нем не было расположения ко злу. Он был осаждён искушениями в пустыне, подобно тому, как Адам в Эдеме. (5БК 1128.4)

• Перевод 1 (точный): ...ни на одно мгновение в Нем не было склонности к злу (**EVIL PROPENSITY**). (SDABC V: 1128)

ИТОГОВЫЙ ВЫВОДЫ ПО РАЗДЕЛУ VI

1. Нужно теперь запомнить каждому адвентисту на различие между естественными склонностями и злыми склонностями. Для Е. Уайт - это отдельные категории.
2. Мы не должны заставлять Е. Уайт противоречить самой себе, игнорируя тот факт, что она явно использовала оба слова в двух разных смыслах.
3. Мы также не должны концентрировать наше внимание на одном употреблении и игнорировать другое.
4. Мы должны признать неоспоримое свидетельство того, что она считала Христа обладающим определенными естественными страстями и склонностями, и что Он избежал греха, контролируя их (а точнее позволяя Отцу небесному совершать контроль Его греховной плоти).
5. Другой тип злых страстей и склонностей, которые уже являются грехом или результатом греха, и которые христиане должны исключить из своего опыта, у Христа вообще не было.
6. Итак, читая ее утверждение: «...ни на одно мгновение не было в Нем ни одной злой склонности (склонности ко злу)» **SDABC V: 1128**, - считать так, как будто это и есть естественная врожденная склонность, и потом делать вывод о том, что Е. Уайт верила в то, что Христос взял неповзвращенную природу Адама - полное заблуждение и извращение истины в ее трудах.
7. Это утверждение: «...ни на одно мгновение не было в Нем ни одной злой склонности (склонности ко злу)» **SDABC V: 1128** нужно рассматривать как утверждение, что Он не согрешил, на что также указывает конструкция ее предложений в котором используется союз «но». Этот союз используется после утверждения, чтобы указать, что противоположное утверждение истинно.

Пример № 1

- Я мог бы пойти, но не пошел

Эта противоречивая мысль не теряется при использовании других слов уже во втором варианте написания.

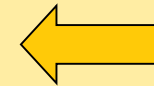


- Я мог бы пойти, но я был занят



Кто из здравомыслящих людей прочитав это выражение - сделает вывод что я всё таки пошел или поехал?

НИКТО



Пример № 2

- Она могла бы победить, но она устала.



1. Никто, прочитав эту фразу, не сделает вывод, что она победила. Противоречие обозначенное союзом «но», исключает такой вывод.

2. Поэтому, когда Е. Уайт писала: «Он мог согрешить, Он мог пасть, но ни на одно мгновение в Нем не было склонности к злу» (**SDABC V: 1128**). Мы должны понимать это как категорическое утверждение: Он мог согрешить, но не согрешил.

3. Если мы понимаем эту разницу и эти нюансы: тогда мы не будем использовать ее утверждение о склонностях ставя их в противоречие с ее многочисленными утверждениями о том, что Христос принял падшую, греховную природу человека.

• *Адам был искушен врагом, и он пал. Это не был вселившийся в него грех, из-за которого он пал; ибо Бог сделал его чистым и праведным; по Своему образу и подобию. Он был безупречен, как ангелы перед престолом. В нем не было никаких порочных принципов, никаких склонностей ко злу, но (BUT) когда пришел Христос, чтобы встретиться с искушениями сатаны, Он принял "подобие плоти греховной" (**ST 10/1 7/1900**)*

РАЗДЕЛ VII. Письмо Бейкеру

1. Личное и частное письмо было написано в конце **1895** года (некоторые говорят, что в начале **1896** года) от Е. Уайт, которая находилась в Австралии, молодому пастору из Тасмании (остров на юге Австралии), которого звали **W. L. H. BAKER**. В этом письме Е. Уайт пишет о Христе следующее:

• Он мог согрешить, Он мог пасть, но ни на минуту в Нем не было склонности к злу

2. Это письмо было взято на вооружение некоторыми толкователями трудов Е. Уайт и использовано в качестве руководящего принципа (в том виде, в каком оно интерпретируется), которому должны быть подчинены ПО ИХ МНЕНИЮ все ее другие христологические утверждения в книгах, журналах, статьях или других частных письмах.

Какая логика суждения таких толкователей?

1. Е. Уайт написала Бейкеру, что у Христа не было склонности ко злу. А это значит для них, что этим она действительно хотела сказать, что у Христа не было естественных (природных) склонностей, как у падших людей.

2. Если у Него не было естественных склонностей, которые есть у падших людей, из этого следует, что Он не мог иметь ту же человеческую природу, которую имеют падшие люди.

Далее:

З. Таким образом по их мнению, Е. Уайт фактически пыталась сказать Бейкеру, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама. Но толкователей почему-то никак не беспокоит тот факт при таком толковании этого письма, что Е. Уайт вообще нигде не писала, что Христос пришел на землю в природе не падшего Адама, более того она еще и утверждала то, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека. На это они говорят следующую чепуху: «Мы должны помнить, что Е. Уайт не имела формального образования выше третьего класса и вообще не имела никакого богословского образования. Поэтому мы не должны ожидать от нее слишком многого, но наоборот мы должны великодушно помогать ей говорить то, что, как мы понимаем, она действительно хотела сказать, но почему-то сама не смогла правильно выразить истину своими словами».

Можно ли более детально понять убеждения таких «горе – толкователей»?

1. Они великодушно помогают Е. Уайт, объяснять церкви, что когда она писала, что Христос перенес те же искушения, что и Адам, она на самом деле хотела сказать, что Христос имел ту же человеческую природу, что и не падший Адам.

2. Что когда она писала о безгрешности (**SINLESSNESS**, состояние существа, объекта) человеческой природы Христа, она на самом деле хотела сказать безгрешная (**SINLESS**, не способная грешить) человеческая природа Христа.

З. Когда она писала, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека, она по их мнению на самом деле хотела сказать, что только Его физическая природа была подобна (похожа) падшему человеку.

Далее:

4. Когда она писала, что Христос взял на Себя все немощи, все обязательства, все слабости и все восприимчивости падшей человеческой природы, она на самом деле хотела сказать, что Он сделал это виртуально, но не фактически.

5. Они часто напоминают членам церкви, что воплощение Христа, человеческая природа Христа - это великая тайна и тайной должна остаться.

6. Таким образом, они великодушно помогли Е. Уайт сказать то, что она, думала, но никак не смогла сказать, по причине того, что она не могла найти слов для правильного выражения. И они стали ее переводчиками. И сегодня им нужно аплодировать, что они оказались более мудры и проницательней чем она, что они так славно наконец-то проникли в то, что она хотела сказать на самом деле.

Я вот только одного не могу понять, почему же Фрум как представитель позиции всей церкви так восхвалительно заявлял о трудах Е. Уайт если она без помощи толкователей не способна была выразить правильно то, что хотела выразить?

- «Превосходный по охвату... проникновению, полноте, сбалансированности, надежности. Ни один другой писатель в наших рядах никогда не приближался к такому охвату... Ее заявления освежающе ясны... Нет ничего, чего можно было бы стыдиться, всем можно гордиться... бесценно... замечательно... .. краткая... всеобъемлющая и т.д.» (книга: **FROOM. «MOVEMENT OF DESTINY». 494-495** стр. в нашем переводе книга называется: «Движение, предначертанное Богом»)

Далее:

7. Так кто же все таки заслуживает больше внимания: Е. Уайт, которая, очевидно, не могла сказать то, что хотела, или ее переводчики-толкователи, которые так щедро помогали ей? Вопрос в том, аплодируют они на самом деле трудам Божиим совершаемых через вестницу или аплодируют сами себе?

8. Поэтому нам придется продвигаться вперед в нашем семинаре - исследовании, держа в уме некоторые вопросы:

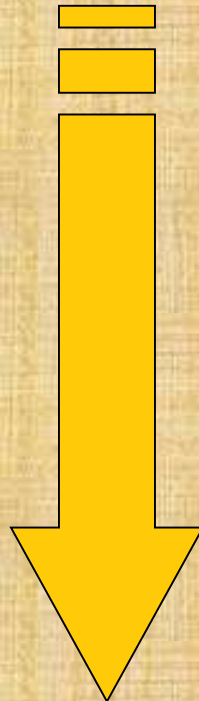
- *возможно ли, в конце-то концов, что Е. Уайт имела в виду то, что написала и писала то, что имела в виду?*
- *находим ли мы в ее собственных словах утверждение, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама? Если нет, то как мы можем быть уверены, что это то, во что она действительно верила?*
- *находим ли мы в ее собственных словах утверждение, что Христос принял только физическую природу падшего человека в Своем воплощении?*
- *Находим ли мы в ее словах хоть одно утверждение, что Христос принял на себя слабости, обязательства и восприимчивость падшей человеческой природы виртуально, но не фактически?*
- *Почему она исправила Бейкера но не исправила других?*
- *Находим ли мы какие-либо изменения между ранними и поздними заявлениями Е. Уайт относительно человеческой природы Иисуса Христа?*

Далее:

• Находим ли мы какие-либо изменения между ранними и поздними заявлениями Е. Уайт относительно человеческой природы Иисуса Христа?

• Находим ли мы какую-либо другую область ее работ, в которой Е. Уайт так отчаянно нуждалась в помощи переводчиков - толкователей, чтобы сказать то, что она пыталась сказать?

9. Задумавшись над этими вопросами, давайте обратимся к записям истории и к ФАКТАМ, которые малоизвестны сегодня не только членам церкви, администраторам и служителям но и специализированным «горе — толкователям».





СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.



РАЗДЕЛ VIII.

Историческое расследование

* Взглядов ЦЕРКВИ на человеческую природу Христа. Как в прошлом церковь понимала этот вопрос исходя из высказываний Е. Уайт и многих других служителей. Проведем группирование их высказываний по годам.

Краткий перечень цитируемых пионеров АСД и
изд. публикаций с 1852-1894 гг.
по вопросу человеческой природы Христа.

А
В
Т
О
Р
Ы

1. J. M. STEPHENSON
2. E. WHITE
3. J. H. WAGGONER
4. S. S. GRISWALD
5. J. WHITE
6. M. C. WILCOX
7. G. E. FIFIELD
8. S. N. HASKELL
9. A. T. JONES
10. R. A. UNDERWOOD

← 10 4 →

1. «ENGLISH AUTHOR»
2. SIGNS THE ATONEMENT
3. REVIEW

П
У
Б
Л
И
К
А
Ц
И
И

E. White



MRS. ELLEN GOULD WHITE

ARAI1919-P03-01

James White



J. H. Waggoner



M. C. Wilcox



S. N. Haskell



A. T. Jones





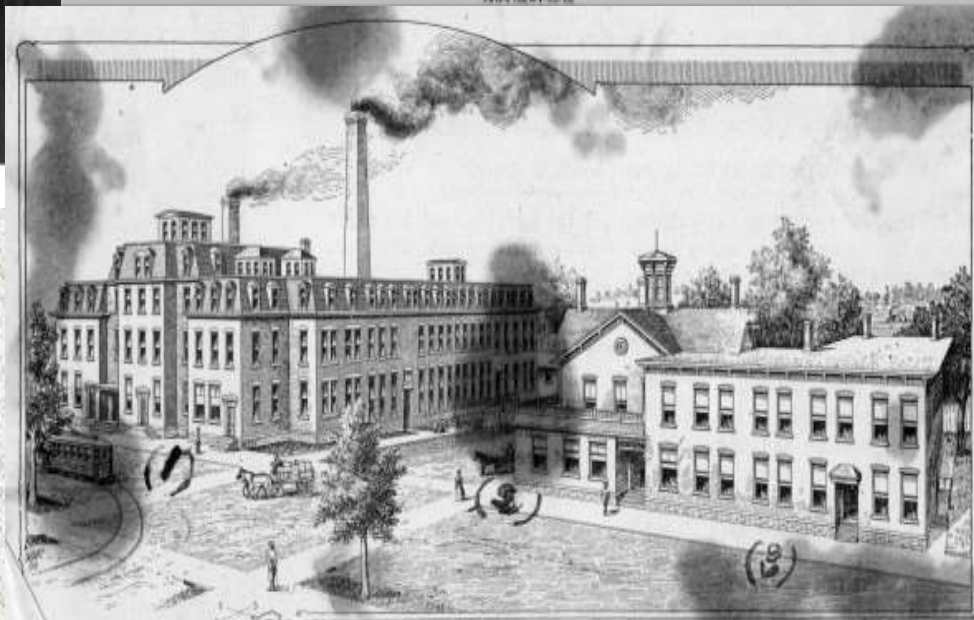
R.A. UNDERWOOD



Review (до пожара 1903 года)

REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION, BATTLE CREEK, MICH.
Taken before the fire which destroyed this building, Dec. 30, 1902.

ARA1104-P15-00



GS-B1-B38



1852 г.

- Подобно Аарону и его сыновьям, Он принял на Себя плоть и кровь. Семя Авраама. . .(EDITORIAL RH 9/16/52 P. 76)

1853 г.

- Иисус Христос, Который говорит нам, что Он — «Сын Божий», единосущный Отцу... который «взял на Себя семя Авраамово», нашу природу, и сохранил ее безгрешной («ENGLISH AUTHOR» RH 10/18/53 P. 115)

1854 г.

- Сказать, что Бог послал Своего собственного Сына «в подобии плоти греховной», равносильно утверждению, что Сын Божий принял нашу природу (J. M. STEPHENSON RH 1 1/09/54 P. 99)
- Какая кровь была пролита «для прощения грехов»? Разве не та же самая кровь, которая текла в жилах Марии, Его матери, и через ее предков до Евы, матери всего живого? В противном случае Он не был «семенем жены» Авраама, Исаака, Иакова и Давида... (J. M. STEPHENSON RH 7/15/54 P. 106)

Далее:



- Он испытывал все те ощущения, которые присущи плоти... У Него были все невинные человеческие страсти... (J. M. STEPHENSON RH 7/15/54 P. 106)

- ...Сын, со Своей стороны, должен был принять на Себя природу человека (за исключением только греха...) (J. M. STEPHENSON RH 10/17/54 P. 75)

1858 г.

- Иисус также сказал им, что Он должен взять падшую природу человека, и Его сила не будет равна их силе. (ELLEN WHITE SPIRITUAL GIFTS VOL. I, P. 25)

1860 г.

- ...Какие немощи более человеческие, более тяжкие, более унижительные Он должен был принять, чтобы быть тронутым вашими чувствами? (EDITORIAL RH 5/10/60 P. 195)

1864 г.

- Это было Божье повеление, чтобы Христос принял на Себя форму и природу человека.... (ELLEN WHITE SPIRITUAL GIFTS VOL. IV, P. 115) (Заметка: Обратите внимание, что Е. Уайт не отождествляет (не приравнивает) - форму к природе).



1870 г.

- ...Он **принял нашу природу**, чтобы понять, **как сочувствовать** нашей немощи...(ELLEN WHITE RH 4/19/70 P. 139, BV 95)
- ...Христос **унизил Себя до человечества** и **взял на Себя нашу природу**... чтобы... Он мог **стать ступенью для падших людей** (ELLEN WHITE RH 5/31/70 P. 185, BV 97)
- ...Христос **встает между падшим человеком и Богом** и говорит человеку, ты еще можешь прийти к Отцу...(ELLEN WHITE RH 5/31/70 P. 186, BV 98)

1872 г.

- Именно такой прием встретил Спаситель, когда пришел в падший мир. Он ... **принял на Себя человеческую природу**, чтобы спасти падший род. Вместо того, чтобы люди прославили Бога за честь, которую Он оказал им, послав Своего Сына **в подобии плоти греховной**... (ELLEN WHITE RH 12/24/72 P. 118, BV 118)
- Его работа заключалась в том, чтобы **соединить конечное (смертное) с бесконечным**. Это был единственный путь, которым **падшие люди могли быть возвышены**... **По велению** Бога Христос должен был принять **на Себя форму и природу падшего человека**... (ELLEN WHITE RH 12/31/72 P. 119, BV 119)

Далее:



- И Он оставил престол славы и власти и принял на Себя природу падшего человека. В Нем соединились «сияние славы Отца» и слабость «семени Авраамова». В Он соединил Законодателя с нарушителем закона - Творца с творением... (J. H. WAGGONER, SIGNS EDITOR THE ATONEMENT (1872) P.161), (Заметка: Редактор Знамени искупления)

- Поэтому наш Господь взял на Себя природу семени Авраама. Евр.2:16 (S. S. GRISWALD RH11 /26/72 P. 186)

1873 г.

- Христос снизошел до человечества, и таким образом Он объединяет Свои интересы с падшими сыновьями и дочерьми Адама здесь, внизу... (ELLEN WHITE RH 1 /21 /73 P. 126, BV 126)

1874 г.

- Через Свое унижение и нищету Христос отождествлял Себя со слабостями падшего рода. . . Великая работа искупления могла быть совершена только Искупителем, занявшим место падшего Адама. . . Царь славы предложил смириться перед падшим человечеством. . . Он взял на Себя падшую природу человека (ELLEN WHITE RH 2/24/74 P. 83, BV 139)

Далее:



• **Христос не был в таком благоприятном положении в безлюдной пустыне, чтобы претерпеть (выдержать) искушения сатаны, как Адам, когда он был искушен в Едеме. Сын Божий смирил Себя и принял (взял) человеческую природу после того, как раса отошла от Едема на четыре тысячи лет, и от их первоначального состояния чистоты и праведности. Грех накладывал свои ужасные следы на расу (человечество) в течение многих веков; и физическое, умственное и моральное вырождение преобладало во всей человеческой семье.** Когда Адам был атакован искушителем в Едеме, он был без греха. Он стоял перед Богом в силе своего совершенства. Все органы и способности его существа были одинаково развиты и гармонично сбалансированы. Христос, в пустыне искушения, встал на место Адама, чтобы выдержать испытание, которое он не выдержал. **Здесь Христос победил за грешника через четыре тысячи лет после того, как Адам отвернулся от света своего дома.** Отделенная от присутствия Божьего, человеческая семья удалялась с каждым последующим поколением все дальше от первоначальной чистоты, мудрости и знания, которыми обладал Адам в Едеме. Христос взял на Себя грехи и немощи (в оф. русском переводе: пороки) человечества в **том виде, в каком они существовали когда Он пришел на землю, чтобы помочь человеку.** От имени человечества, со слабостями (немощами) падшего человечества возложенных на Него, Он должен был противостоять искушениям сатаны **по всем пунктам (во всех сферах), в которых человек мог быть атакован (искушен).**

Далее:



•...Адам был окружен всем, что только могло пожелать его сердце. Каждая его потребность была удовлетворена. В славном Едеме не было ни греха, ни признаков разложения. Ангелы Божьи свободно (беспрепятственно) и с любовью беседовали со святой парой. Счастливые песнопевцы пели свои свободные, радостные песни хвалы своему Творцу. Мирные звери в счастливой невинности играли вокруг Адама и Евы и были послушны их слову. Адам был в совершенной зрелости, как благороднейшее из творений Создателя. Он был по образу и подобию Бога, но немного уступая ангелам. И чтобы возвысить падшего человека, Христос должен достичь его где он был. Он принял человеческую природу и понес немощи и вырождение расы. Тот, кто не знал греха, стал грехом для нас. Он унизил Себя до самых глубин человеческого горя, чтобы Он мог быть квалифицированным, чтобы достичь человека и вывести его из деградации в котором грех увлек его. В каком контрасте находится второй Адам, когда Он вошел в мрачную пустыню, чтобы в одиночку справиться с сатаной. С момента грехопадения человечество уменьшалось в размерах и физической силе, и опускалась все ниже по шкале моральных ценностей, вплоть до пришествия Христа на землю. И чтобы возвысить падшего человека, Христос должен был достичь его там, где он был. Он принял человеческую природу и понес на себе немощи и вырождения человечества. (ELLEN WHITE RH 7/28/74 P. 51 BV 143, а также 1ИВ 268)

Далее:



- Человечность Христа достигла самых глубин человеческой убогости (несчастья), и **отождествила себя** со слабостями и убогостью падшего человека...(ELLEN WHITE RH 8/04/74 P. 58, BV 144)
- ...Он уничтожил (смирил) Себя, **чтобы принять человеческую природу**, поэтому... Он может достичь человека там, где он находится. Он приобретает для падших сыновей и дочерей Адама ту силу, которую они не могут обрести для себя сами... В Своем уничтожении (смирении) Христос в сочувствии и жалости к падшему человеку **спустился на самую глубину человеческого горя, что было представлено Иакову одним концом лестницы, упирающейся в землю**... Ангелы могут спускаться (переходить) с небес на землю с посланиями любви к падшему человеку...(ELLEN WHITE RH 8/18/74 P. 146, BV 146)
- Он принял на Себя **природу семени Авраамова** для искупления нашего падшего рода (расы)...(EDITORIAL JAMES WHITE, GENERAL CONFERENCE PRESIDENT , REVIEW EDITOR, ETC. ST 6/04174), (Заметка: Джеймс Уайт, президент ГК)

1875 г.

- Какой акт снисхождения со стороны Господа жизни и слава, что Он может **поднять (вознести) падшего человека** (ELLEN WHITE RH 3/04/75 P. 159, BV 159)

Далее:



- Сатана показал свое знание слабых мест человеческого сердца, и приложил все свои силы, чтобы воспользоваться слабостью человечества, которую принял на себя Христос. . . Поскольку Сын Божий соединил Себя со слабостью человечества...(ELLEN WHITE RH 4/01/75 P. 161, BV 161 P. 162, BV 162)
- ...Бог особым образом передал Своему Сыну дело падшей расы (ELLEN WHITE RH 4/29/75 P. 163, BV 163)
- Христос стал грехом для падшей расы... Христос встал во главе человеческой семьи как ее представитель... В подобии плоти греховной Он осудил грех во плоти (ELLEN WHITE RH 5/06/75 P. 164, BV 164)

1877 г.

- Он принял на Себя форму человечества со всеми ее сопутствующими болезнями (ILLS)... (ELLEN WHITE ST 1/04/77 P. 1, BV 41)
- ...Христос, облеченный в нашу природу... ослабленный семенем Авраам... принимает на Себя немощь (слабость) семени Авраама, чтобы достичь тех, кто ослаблен грехом (преступлением) (JAMES WHITE RH 11/29/77 P. 172)



1879 г.

- (Сатана) сказал своим ангелам, что когда Иисус примет природу падшего человечества он сможет одолеть Его... (ELLEN WHITE ST 1/30/79 P. 85)
- Здесь (при крещении Господа) Сыну Божьему было дано заверение, что Его Отец принял падшую расу через их представителя... Сын Божий был тогда представителем нашей расы. (ELLEN WHITE ST 8/07/79 P. 101, BV 101)

1881 г.

- Наш Искупитель прекрасно понимал нужды человечества. Тот, кто снизошел до того, чтобы принять на Себя человеческую природу, был знаком с человеческими слабостями. . . . Христос взял на Себя наши немощи (слабости), и в человеческой слабости Ему нужно было искать силы у Отца. (ELLEN WHITE RH 10/11/81 P. I, BV 289)
- Бесконечное унижение со стороны Сына Божьего, чтобы достичь самой глубины человеческой деградации и горя...(JAMES WHITE RH 1/04/81 P. 2)
- ... Тот, Кто, имел те же немощи, что и человеческая природа, ходил по этой земле... (M. C. WILCOX RH 8/02/81 P. 83)



1882 г.

- ... Его работа была ради падшего человека... Он принял нашу природу... (ELLEN WHITE 5T, 1882 P. 204)
- Величие небес не держалось в стороне (не отстранилось) от деградировавшего, грешного человечества (ELLEN WHITE 5T, 1882 P. 346)
- Христос снизошел (унизился) до того, что принял на Себя человеческую природу, для того чтобы достичь падшей человеческой расы и поднять их (Он) принял (вкусил) нашу человеческую природу, чтобы достичь человечества. (ELLEN WHITE 5T, 1882 PP. 746, 747)

1883 г.

- Иисус взял на Себя человеческую природу, чтобы оставить (показать) образец (пример) для человечества, полный, совершенный... Наша падшая природа должна быть очищена. (ELLEN WHITE ST 1 / 11 / 83 P. 14, BV 327)
- Потому что Сын Божий соединил Себя со слабостью человечества... (ELLEN WHITE ST 4 / 12 / 83 P. 169, BV 342)

1884 г.

- В (искуплении) заключена великая центральная «тайна» Евангелия, «Бог, явленный во плоти», божественное существо, носящее (имеющее) природу семени Авраама. . . (EDITORIAL - ANNOUNCING A NEW EDITION OF J. H. WAGGONER'S THE ATONEMENT (SEE P. 50.) RH 12/16/84 P. 792)

1885 г.

- ... Он снизошел до того, чтобы взять на Себя слабости и немощи человеческой природы... (ELLEN WHITE ST 1/15/85 P. 33, BV 480)
- Он оставил Свой престол в небесных дворах, Он отложил (снял) Свою царскую одежду, облачил Свою божественность в человечность и пришел в наш израненный и омраченный проклятием мир, чтобы достичь людей там, где они были. (ELLEN WHITE ST 10/29/85 P. 642, BV 506)
- Он уподобился Своим братьям в умственной и физической восприимчивостях. (ELLEN WHITE RH 2/10/85 P. 81, BV 505)



1886 г.

- Христос смирил Себя перед человечеством и взял на Себя нашу природу, то... Он может стать ступенькой к падшим людям. (ELLEN WHITE RH 5/25/86 P. 1, BV 45)
- Христос Своей длинной человеческой рукой обхватывает падшую расу, в то время как Своей божественной рукой Он ухватился за трон Всемогущего, соединяя землю с небом и падшего, конечного (временного) человека с бесконечным Богом. (ELLEN WHITE Ms. 16, 1896 P. 2)

1887 г.

- ... (Он) так пожалел падший народ, что снял Свою царскую одежду, покинули царские дворы небес и спустились в этот загрязненный и грешный мир, и принял на Себя образ человека... (ELLEN WHITE RH 1/04/87 P. 2, BV 104)
- (Христос) видел, что человек настолько ослабел из-за непослушания, что у него не было ни мудрости, ни силы, противостоять коварному врагу, и поэтому Сын Божий принимает на Себя человеческую природу... (ELLEN WHITE RH 3/15/87 P. 1, BV 119)

Далее:



- Он мог бы помочь Своей человеческой природе противостоять натиску (нашествию) болезней, изливая из Своей божественной природы в человеческую природу жизненную силу и неувядающую бодрость. Но Он смирил Себя до состояния человеческой природы. (ELLEN WHITE RH 7/05/87 P. 1, BV 151) (Заметка: Не падший Адам не страдал и не пострадал бы от болезней никаким образом).

- Он взял на Себя нашу природу, чтобы познакомиться с нашими испытаниями и печальми (скорбями), и зная все наши переживания, Он стоит как Посредник и Ходатай перед Отцом (ELLEN WHITE ST 11/24/87 P. 706, BV 165)

1888 г.

- Он отложил Свои царские одежды, облек Свою Божественность в человечность, сошел с царского престола, чтобы достичь самой глубины человеческого горя и искушения, поднял наше падшее естество и чтобы мы могли стать победителями... (ELLEN WHITE RH 7/17/88 P. 450, BV 230)

- Он облек Свою Божественность в человечность (человечество)... Он спустился в до самых глубин человеческого горя и деградации, чтобы поднять падшего человека на место радости и чистоты... (ELLEN WHITE RH 8/28/88 P. 545, BV 241)

Далее:



• Тот, Кто был един с Отцом, сошел со славного престол на небе и облек Свою Божественность в человечность, тем самым низведя Себя до уровня слабых человеческих способностей.... Самый высокий дар, который небеса могли дать, был дан для выкупа падшего человечества. (ELLEN WHITE RH 12/11/88 P. 1, BV 263)

1889 г.

• Христос принял на Себя человечность (человеческую природу), чтобы достичь людей там где они находились. Он пришел и действовал (трудился) в образе человека ради спасения падшей расы. (ELLEN WHITE RH 6/11/89 P. 369, BV 308)

• Он должен был прийти как муж скорбей, чтобы понести немощи человечества (ELLEN WHITE ST 7/08/89 P. 402, BV 301)

• Христос был лестницей, которую увидел Иаков. Христос - это связующее звено, которое связывает землю с небом и соединяет конечного (временного) человека с бесконечным Богом. Эта лестница простирается от самой низкой деградации земли и человечества до самых высоких небес... (Христос) пришел в этот мир, чтобы понять все нужды падшего человечества. (ELLEN WHITE ST 7/29/89

P. 450, BV 307)

Далее:



- ... Божественный Сын Божий, который... сошел с небес и принял на Себя их падшую природу... Он взял на Себя нашу природу, чтобы достичь человека в его падшем состоянии... Он пришел... чтобы соединить падший род с Собой... (ELLEN WHITE ST 9/23/89 P. 577, BV 322 P. 578, BV 323)

- Он стал ребенком, чтобы понять искушения детства и узнать его слабости. (ELLEN WHITE ST 9/30/89 P. 594, BV 325)

- Ангел не знал бы (ред. не имел практического понимания), как сочувствовать падшему человеку, но ... Иисус может быть тронут всеми нашими немощами. (ELLEN WHITE RH 10/01/89 P. 609, BV 335)

- Иисус облек Свою Божественность в человечество, чтобы иметь опыт во всем, что касается человеческой жизни (ELLEN WHITE RH 12/24/89 P. 80 1, BV 351)

- Прежде чем Христос мог стать совершенным посредником, Он должен был принять на Себя человеческую природу и подвергнуться всем человеческим слабостям, наследником которых стал падший человек... Ангелы, или существа, которые никогда не имели падшей природы человека, чтобы бороться с ней, не могут быть пригодны (не подходят) для такого положения. (R. A. UNDERWOOD, UNION PRESIDENT RH 9/24/89 P. 1)

1890 г.

- Мы не можем себе представить, *какое унижение Он претерпел*, взяв на Себя *нашу природу*. Не то, чтобы принадлежность к человеческой семье была бесчестьем; суть в том, что Он был Повелителем небес, Царем славы, но смирил Себя, став младенцем, чтобы познать все нужды и беды смертного человека. (ELLEN WHITE RH 2/ 18/90 P. 97, BV 367)
- ... Небесный Отец дал Своему Сыну принять человечество, чтобы вознести падший род... (ELLEN WHITE RH 6/ 10/90 P. 353, BV 401)
- ... Он должен был уподобиться грешному человеку, ибо Он пришел искупить именно грешного человека.... Более того, тот факт, что Христос принял на Себя плоть не безгрешного существа, а грешного человека, плоть, которую Он принял на Себя, имела все слабости и греховные склонности, которым подвержена падшая человеческая природа, как показано в следующем утверждении, Он "произошел от семени Давидова по по плоти"... фактически приняв на Себя греховную природу...претерпев все, что наследует греховная плоть, Он знает об этом все (ред: знает все об этой плоти и борьбе в ней). (E.J. WAGGONER, SIGNS EDITOR CHRIST AND HIS RIGHTEOUSNESS (LATER CHRIST OUR RIGHTEOUSNESS) 1890, PP. 26, 27, 28, 30), (Заметка: Э. Ваггонер, редактор знамений Христос и Его праведность)

1891 г.

- Он смирил Себя, чтобы встретить падших людей там, где они находятся (где они были), (ELLEN WHITE RH 7/21/91 P. 450, BV 506)
- ... в Своей человеческой природе Он познал все трудности, с которыми сталкивается человечество (ELLEN WHITE RH 4/28/91 P. 257, BV 483)
- ...Иисус добровольно посвятил всю Свою силу и величие делу павшего человечества... Совершенство характера предложено падшему человеку... (ELLEN WHITE ST 5/18/91 P. 157, BV 434)
- Христос был един с Отцом с самого начала; Он разделял славу Отца, но Он согласился стать заместителем и поручителем падшего человека (ELLEN WHITE ST 6/15/91 P. 189, BV 438)
- И каким Иисус был *в человеческой природе*, так и Бог хочет, чтобы такими были и Его последователи. (ELLEN WHITE Ms. 7, 1891 P. 1) (Заметка: Если Иисус был в святой (ослабленной) плоти, то как это применимо к нам?)
- ...*(Иисус)* во всем уподобился тем, кого пришел чтобы спасти (E. J. WAGONER GCB 1891 P. 156)
- Он во всем уподобился Своим братьям... (E. J. WAGONER GCB 1891 P. 156)

Далее:



- ...Своей жизнью Он показал, что грех во плоти осужден, и Он уничтожил его, в Нем разрушилось тело греховное...(E. J. WAGGONER GCB 1891 P. 187)
- Он забрал эту греховную природу, - взяв ее на Себя, чтобы мы могли освободиться (избавиться) от нее. (E. J. WAGGONER GCB 1891 P. 187)
- Бог послал Своего собственного Сына в подобии плоти греховной за грех, чтобы осудить грех во плоти (E. J. WAGGONER GCB 1891 P. 245)

1892 г.

- Но многие говорят, что Иисус не был похож на нас, что Он не был таким, как мы в этом мире, что Он был божественным, и что мы не можем победить так как Он победил. Но Павел пишет: «Истинно, Он не взял на Себя естество ангелов, но принял на Себя семя Авраамово. Посему во всем надлежало Ему уподобиться братьям Своим...». (ELLEN WHITE RH 4/01/92 P. 130, BV 548)
- ...Он согласился принять человеческие одежды, чтобы стать единым с падшей расой (ELLEN WHITE ST 4/25/92 P. 391, BV 484)
- ...Он принял подобие плоти греховной (ELLEN WHITE ST 8/08/92 P. 6 16, BV 504)
- ... Он пришел в одежде нашего человечества... (ELLEN WHITE RH 9/27/92 P. 610, BV 600)



- ...Он обладал (в нем была) всей силой страсти (PASSION) человечества... (ELLEN WHITE ST 11/21/92 P. 39, BV 526)

- ...Божество действительно (фактически) приняло на себя человечество со всей его слабостью и усталостью, со всеми его страстями и любовью, стремлениями, и со всеми его искушениями. (G. E. FIFIELD ST 7/25/92 P. 582, BV 500)

1893 г.

- ...Он должен был взять на Себя нашу природу... Он взял на Себя природу человека... Он принял на Себя вид раба, и сделался подобным плоти греховной... безгрешный (SINLESS) и возвышенный по природе (ред.: речь идет о божественной природе), Сын Божий согласился принять на Себя одежды человечества, чтобы стать одним целым с падшей расой. Вечное Слово согласилось стать плотью. (ELLEN WHITE ST 2/20/93 P. 246, BV 23 P. 247, BV 24)

- Иисус пришел в подобии плоти греховной, чтобы чистой и святой жизнью осудить грех во плоти. (ELLEN WHITE MS. 1, 1893 P. 8)

- (Христос) смирил Себя, приняв природу человека в его падшем состоянии но Он не взял на Себя греховное пятно (порок греха), (ред.: не оставил Сам греховного следа в ней), (ELLEN WHITE MS. 93, 1893 P. 3)

Далее:



• Его человеческая природа была сотворена; она даже не обладала ангельскими силами. Она была человеческой, идентичной нашей собственной... У Него было человеческое тело и человеческий разум. Он был кость от кости нашей и плоть от плоти нашей. (ELLEN WHITE MS. 94, 1893 P. 2)

• ...Он взял на Себя наше греховное естество (природу), но без греха. (S. N. HASKELL GCB 1893 P. 2 14)

• Это одеяние было соткано в Иисусе, из той же плоти, что и вы, потому что Он принял часть той же плоти и крови, что и мы. (A. T. JONES, SIGNS EDITOR, REVIEW EDITOR GENERAL CONFERENCE BULLETIN 1893 P. 207)


• ...в нашей плоти - это была моя плоть, которую Он имел; это была ваша плоть которую Он имел... (A. T. JONES GCB 1893 P. 301)

• ...Господь Иисус Христос, Который пришел и встал там, где стою я, во плоти, в которой я живу... (A. T. JONES GCB 1893 P. 412)

• (Цитирует Е. Уайт, с выделением) Христос принял человечество со всеми его обязательствами... Он принял человеческую природу, неся на себе немощи и вырождение расы. (R. A. UNDERWOOD GCB 1893 P. 140)

1894 г.

- Он пришел в наш мир не как ангел славы, а как человек. *Он был создан в плоти греха (греховной плоти)* и осудил грех во плоти. (ELLEN WHITE ST 4/16/94 P. 372, BV 109)
- ...человеческие слабости, человеческие нужды были на Нем (ELLEN WHITE RH 4/24/94 P. 257, BV 141)
- Пусть дети помнят, что *младенец Иисус имел на Себе человеческую природу, был в подобии плоти греховной и был искушаем сатаной, как искушаются все дети.* (ELLEN WHITE YI 8/23/94 P. 268)
- Он *соединил грешного человека* со Своей собственной Божественной природой... (ELLEN WHITE RH 1 0/16/94 P. 641, BV 193)



Что говорила церковь в Австралийских изданиях
и публикациях в период с 1886-1904 гг.
по вопросу человеческой природы Христа.

А
В
Т
О
Р
Ы

1. W. W. PRESCOTT
2. E. WHITE
3. A. T. JONES
4. G. C. TENNEY
5. J. WHITE
6. D. LACY
7. A. W. SEMMENS
8. S. N. HASKELL

9. J. O. CORLISS
10. S. MCCULLAGH
11. E. HILLIARD
12. E. W. FARNSWORTH
13. G. B. STARR
14. W. H. PASCOE

← 14

E. White, 1900



W. W. Prescott



A. T. Jones



G. C. Tenney



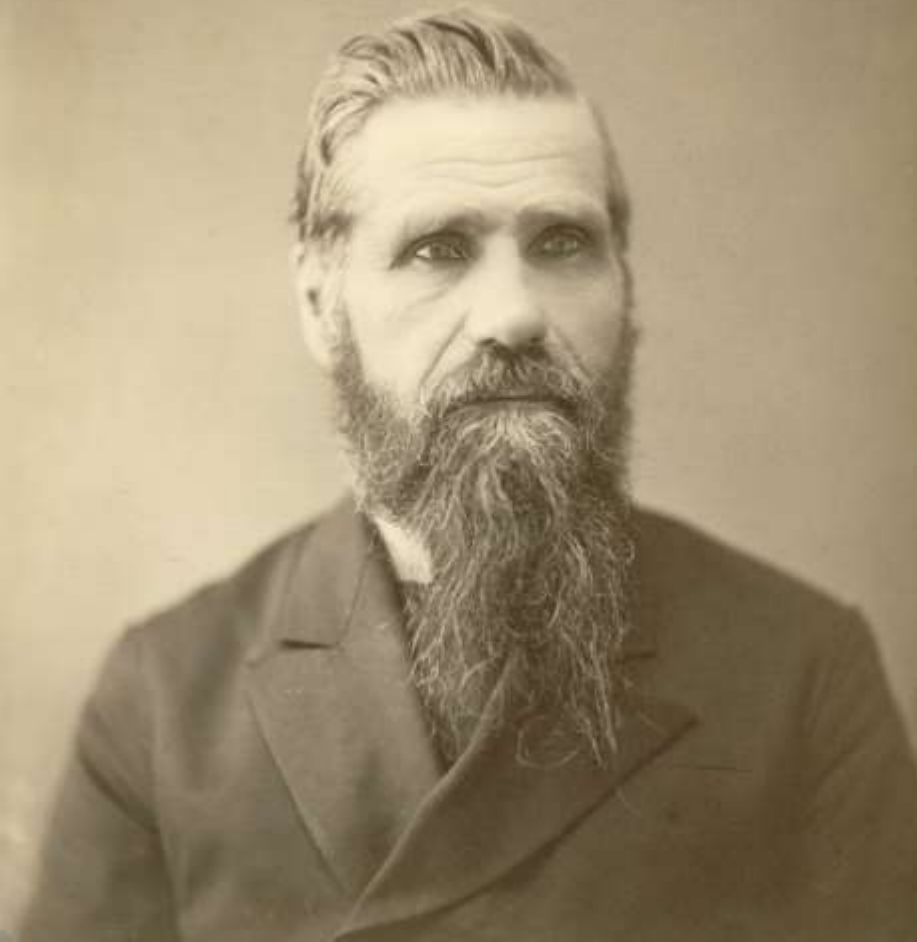
J. White



White, Ella and Mabel, WC and Lacy 1896



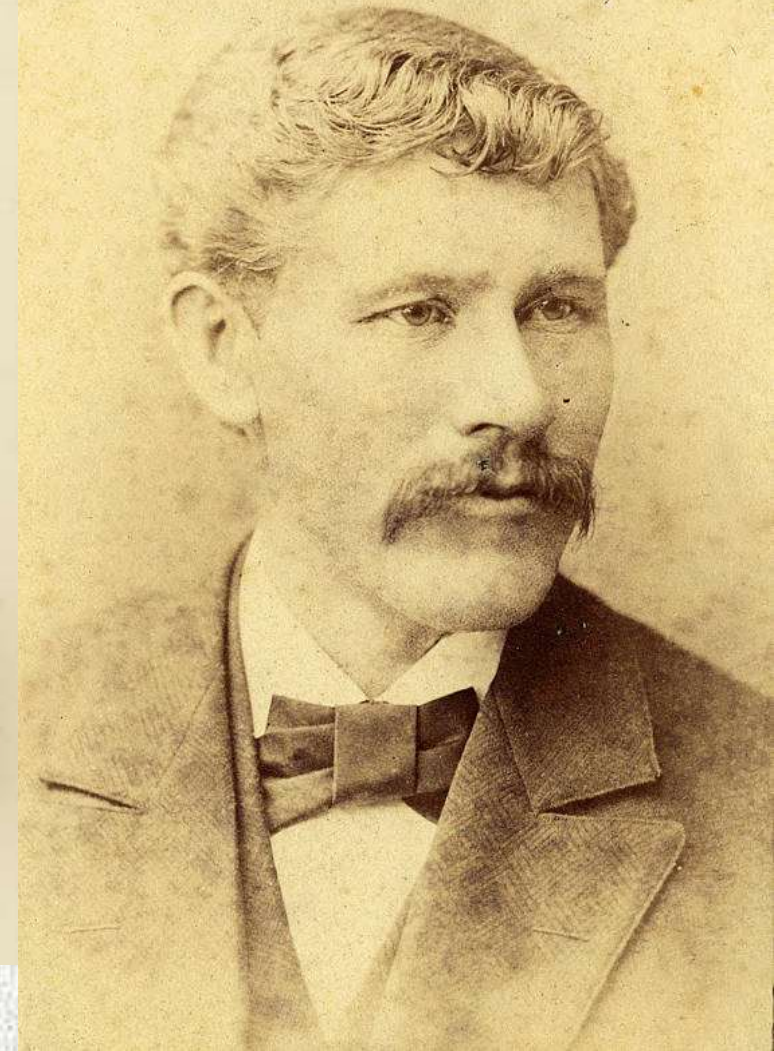
S. N. Haskell



J. O. Corliss



E. W. Farnsworth



G. B. Starr



Australia workers 1909 GC Takoma Park

Журнал: «Австралийское библейское Эхо»

- 1.** «Библейское эхо» было миссионерским журналом, начатым **Stephen Haskell** и **J. O. Corliss** в качестве дополнения к началу их проповеди вести Адвентистов седьмого дня в Австралии.
- 2.** Так вот **2** ноября **1885** года они выпустили пробное издание, и надеялись оценить шансы на успех этого проекта. Очевидно, удовлетворенные, они начали регулярное ежемесячное издание журнала в январе **1886** года. Со временем журнал стал выходить один раз в два месяца, а затем стал еженедельным.
- 3.** Название журнала также претерпело изменение: от «Библейского эха» до «Библейского Эхо» далее «Знамения времен» и наконец «Австралийские знамения времен». Журнал быть часть той среды в которой жил и работал всем нам теперь известный **W. L. H. Baker**. Поэтому нам нужно посмотреть что же там содержалось в этой газете относительно человеческой природы Христа. Следует помнить, что Е. Уайт находилась в Австралии в течение **1891-1900** годов.

Bible Echo.



Vol. 13, No. 32.

Melbourne, Victoria, August 8, 1898.

ONE PENNY.

THE BIBLE ECHO.

DEVOTED TO
An Exposition of Bible Truth and Signs of the Times.

PUBLISHED WEEKLY AT NORTH FITZROY VICTORIA
FOR TERMS SEE LAST PAGE

THE DUTY OF GOD'S MINISTERS TO REPROVE WRONG.

WHEN God called for Moses to come up into the mount, it was six days before he was received into the cloud, into the immediate presence of God. The top of

A few weeks only had passed since they had made a solemn covenant with God to obey His voice. They had listened to the words of God's law, spoken in awful grandeur from Sinai's mount, amid thunderings and lightnings and earthquakes. They had heard the declaration from the lips of God Himself: "I am the Lord thy God, which have brought thee out of the land of Egypt, out of the house of bondage. Thou shalt have no other gods before Me. Thou shalt not make unto thee any graven image, or any likeness of anything that

might destroy them. But Moses pleaded before God for the people.

God granted his earnest petition not to blot out his people. Moses took the tables of the covenant, the law of ten commandments, and descended from the mount. The boisterous, drunken revelry of the children of Israel reached his ears long before he came to the camp. When he saw their idolatry, and that they had broken in a most marked manner the words of the covenant, he became overwhelmed with grief and indignation at their base idolatry. Confusion and shame

Our new and excellent little halfpenny tract on "The Coming of our Lord" ought to be read by everybody. Let those who are "looking for Him," and who "love His appearing," give this tract a wide circulation. It should be scattered by the thousands.

Our new and excellent little halfpenny tract on "The Coming of our Lord" ought to be read by everybody. Let those who are "looking for Him," and who "love His appearing," give this tract a wide circulation. It should be scattered by the thousands.

We have received from the Australasian United Steam Navigation Co. Ltd., of Melbourne, a specimen copy of a large, new, coloured map of the Australian continent, recently gotten out by the Company. The map is nicely executed, shows latest routes of travel, is quite up to date in every way, and a very creditable thing altogether. Price sixpence.

BRO. G. W. MORSE, Mrs. Morse, and their son, and Bro. John Reekie arrived in Sydney from America on the *Moana*, Sunday, July 24. Bro. Morse comes to take charge of the Health Food business in the colonies, and Bro. Reekie, who has spent five years in America in medical and educational pursuits, will doubtless find abundant openings for useful labour.

But as time has gone on, the facts have not borne out the prediction. On the contrary, wars have been multiplying, the war spirit has been rising, and preparations for war have been going on as never before. The nations have been bending all their energies to manufacture the most powerful and deadly weapons that human intellect could invent.

In view of this, these modern soothsayers, while not abandoning their views, have been compelled to change base. They now say that the peace of the world will be brought about, not through the general acceptance of the gospel, but through fear of the terrible results of war conducted with modern engines of destruction. Thus the *Youth's Companion* for June 16 says:—

"The effectiveness of some of the more recently developed electrical devices has not yet been tested in actual warfare, but it is safe to say that their use will certainly hasten the day when war will prove to be so destructive and so terrible as to be avoided, if possible, by all civilized nations."

This is certainly a false conception. When men become possessed of the war spirit, there are no weapons too terrible or too destructive to be employed by them. The fact is, all the "civilized" nations on the earth at the present time are preparing for a day of slaughter. They are inventing and manufacturing weapons of destruction which they are anxious to see "tested."

THE DUTY OF GOD'S MINISTERS TO REPROVE WRONG.

WHEN God called for Moses to come up into the mount, it was six days before he was received into the cloud, into the immediate presence of God. The top of the mountain was all aglow with the glory

of God. And, yet, even while the children of Israel had this glory in their very sight, unbelieving was so natural to them that they began to murmur with discontent because Moses was absent. While the glory of God signified His sacred presence upon the mountain, and their leader was in close converse with God, they should have been sanctifying themselves by close searching of heart, humiliation, and godly fear.

God had left Aaron and Hur to take the place of Moses. In his absence, the people were to consult and advise with these men of God's appointment. Here Aaron's deficiency as a leader or governor of Israel is seen. The people beset him to make them gods to go before them into Egypt. Here was an opportunity for Aaron to show his faith and unwavering confidence in God, and with firmness and decision to meet the proposition of the people. But his natural desire to please and to yield to

temptation from the lips of God Himself: "I am the Lord thy God, which have brought thee out of the land of Egypt, out of the house of bondage. Thou shalt have no other gods before Me. Thou shalt not make unto thee any graven image, or any likeness of anything that is in heaven above, or that is in the



MOSES BREAKING THE TABLES OF THE LAW.

moment. The boisterous, drunken revelry of the children of Israel reached his ears long before he came to the camp. When he saw their idolatry, and that they had broken in a most marked manner the words of the covenant, he became overwhelmed with grief and indignation at their base idolatry. Confusion and shame on their account took possession of him, and he then threw down the tables and broke them. As they had broken their covenant with God, Moses, in breaking the tables, signified to them that so also God had broken His covenant with them.

Aaron, with his amiable disposition, so very mild and pleasing, sought to conciliate Moses, as though no very great sin had been committed by the people, over which he should feel thus deeply. Moses asked in anger, "What did this people unto thee, that thou has brought so great a sin upon them? And Aaron said, Let not the anger of my lord wax hot; thou knowest the people that they are set on mischief. For they said unto me, Make us gods, which shall go before us; for as for this Moses, the man that brought us up out of the land of Egypt, we wot not what is become of him. And I said unto them, Whosoever hath any gold, let them break it off. So they gave it me; then I cast it

NEW TRACT, THE ALARM OF WAR

This has been written to meet present needs. Dealing with current events, it indicates cause and consequence, and in an unassailable manner (established by plain Bible statements) points out that these events are the beginnings of the end of the age.



LIST OF ILLUSTRATIONS IN THE ALARM OF WAR.

Boarding of a Mail—A Modern Naval Engagement—Firing the Disappearing Gun—Leading the Disappearing Gun—The Indian, U.S.A.—Firing the invisible Gun—Diagram showing the effect of a shot from the invisible Gun—A Big Cannon being Transported—The Electric Gun—Firing Machine Gun—The Machine—The Machine—Preparing to Challenge a Torpedo—Battle between Torpedo Boats and an Ironclad—Effect of a Torpedo Explodes on a Battleship—Submarine Torpedo Boat—Submarine Torpedo Boat attacking an Ironclad—The Plane, U.S.A.

It contains 17 FINE ILLUSTRATIONS, including a picture of the ill-fated "Maine."
PRICE TWOPENCE. Order from nearest Tract Society.

SEND FOR ONE TO-DAY

From your grocer, or any other place, get one of these BIBLE tracts. It is a small, handy, and useful tract. It is a good one to have in your pocket. It is a good one to have in your pocket. It is a good one to have in your pocket.

MODERN SPIRITUALISM.

See how by C. Smith, explains the whole of the "Mediums." Get the book and read it. Order from the nearest Tract Society.

THE LORD IS COMING.

Read the New Tract entitled "The Coming of the Lord" by A. T. Jones and R. C. Wilson. Eight Pages. One Shilling.

A Fabulous Cheat.

The Vatican (Prophecy) Chart

Headline of Vatican Papers. Successor Rev. Thomas Patey. Price 1s.

How the Sabbath Came to Me

An Excellent Tract by Wm. S. 17-19.

We have carefully looked it up

Just had our three new New Bible Five Shilling Million Bibles in the world in the present time with the original Great Bible Properly Bound.

You can get one of them, and we can guarantee to send you a book that will sell for the best of the best and will give you the best of the best.

A FRIEND IN THE KITCHEN

What to Cook and How to Cook It. By Mrs. Ann L. Corning.

Give your people a weekly tract, containing practical instructions and delicious recipes, and healthful information. A very handy book for all. 16 pages. Sixpence.

LANCASHIRE & CO., CHEEK ST., MELBOURNE.

NEARLY SOLD IN TWO WEEKS.



R. G. Anderson,
Importer of Pianofortes, Cabinet Organs, and Musical Instruments.

SHOWROOMS: 271 & 273 LYON STREET, CARLTON.

THE BIBLE ECHO
AN EIGHT-PAGE RELIGIOUS AND FAMILY JOURNAL
PUBLISHED EVERY WEEK
In the interests of Moral Culture and Bible Truth.

PRICE, payable in advance:

For the year, post free..... 10s. 0d.
For Six Months, post free..... 5s. 0d.
Two Copies to one address in Victoria, 10s. 0d.
25 Copies to one address in the Colonies, 10s. 0d.
To other Countries in the Postal Union..... 15s. 0d.
Single Copies (postage extra)..... 1d.

Agents:

Bible Echo, Best Street, North Fitzroy, Victoria, Australia.

Agents:

Australasian Tract Society, 27 St. George's St., No. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.

Printed and published by ERNEST PATERSON, 12 and 14 Best Street, North Fitzroy, and 12 and 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.



1887 г.

• *Тот, Кто не счел грабительством быть равным Богу, однажды прошел по земле, **нося нашу страдающую и скорбящую природу.** (ELLEN WHITE BE 8/87 P. 114)*

• *Католики пытались увести человеческую природу Христа как можно дальше от нашей человечности, и поэтому учили непорочному зачатию Марии. С Писанием дело обстоит иначе. Писание показывает, что по Своей человеческой природе Иисус был потомком предков не лучших чем другие люди; что среди этих предков были те, кто были виновны во всех пороках и преступлениях, возможных для человечества; что кровь, которая с человеческой стороны текла в Его жилах, спустилась (передалась) через гнуснейших из гнуснейших. И все же в этом человеческом Он обитал; Его (Бога) присутствие делало и сохраняло его чистым и святым. (BISHOP SIMPSON, BE 12/87 P. 179) (Заметка: это слова епископа Симпсона, «Йельские лекции по проповеди» (приводится его цитата в газете Эхо)*

1889 г.

• *Бог вселенной отдал наши дела на суд в руки Своего Сына, Которому знакомы наши немощи... Он взял на Себя **нашу природу**... (ELLEN WHITE BE 1 / 15/89 P. 17)*

Далее:



- Христос пришел в первый раз, облекшись в человечество, приняв на Себя не природу ангелов, но семя Авраама, чтобы Он, подобно нам, подвергся искушению, боли и смерти, чтобы через Свою связь с человечеством Он мог сочувствовать Своим падшим созданиям. (Евр. 2:16-18 цит.) (S. H. HASKELL BE 3/15/89 P. 89)

- Очень немногие из нас понимают, насколько близко Божественная природа подошла к человеческой в личности Иисуса Назарянина. Правильнее говоря, нам невозможно даже представить себе бесконечное снисхождения (смирение), которое было необходимо для того, чтобы Сын Божий, соратник Отца, должен был явиться в смертной плоти и участвовать в человеческом опыте, со всеми его испытаниями и слабостями. Насколько полно это было исполнено, апостол выразил в (Евр. 2:17): «Посему Он должен был во всем уподобиться братьям». Только таким образом Он мог почувствовать силу искушений (соблазнов). Мы не можем даже предполагать ту мысль (ред. она будет абсурдна), что искушения, которым подвержено человечество, могли бы произвести впечатление на Божество (ред. на Божественную природу). Но «Он был искушен во всем, как и мы» следовательно, Он должен был быть причастником нашей природы. Если кому-то это выражение покажется слишком сильным, пусть прочтут **16** стих **2** главы Послания к Евреям: «Ибо истинно, Он не принял на Себя естества ангелов, но взял на Себя семя Авраамово».

Далее:



• То что Он был подвержен искушениям, мы знаем, потому что о Нем сказано в (Евр.2:18), «Он претерпел, быв искушен, то может и искушаемым помочь». Искушения оказывали всю свою силу на Иисуса. Под ними Он страдал, против них Он боролся, и их Он победил (преодоле). Мысль о том, что Иисус встретился с нашими искушениями в Своем божественном качестве (природе), вызывает мало сочувствия. Они были бы просто пухом чертополоха, развевающимся над горой. В этом смысле «Бог не может быть искушаем» (ред. Его невозможно искусить). Но когда мы рассматриваем нашего Спасителя в Его скромном положении, «ниже ангелов», успешно противостоящего нападкам сатаны и злобе людей, и борящегося с врожденной слабостью; и когда мы во всей полноте рассматриваем нашу собственную ошибочную и часто неудачную жизнь, мы задаемся вопросом, как Он выдержал «такую противоречивость (противоположность) грешников против (относительно) Себя?»... Его безупречная жизнь в этих обстоятельствах становится постоянным обличителем наших грехов, а также ободрением в наших слабостях. (EDITORIAL (G. C. TENNEY, ED.) BE 5/15/89 P. 152)

• (Христос) молился о нас, чтобы та же благодать, которая укрепляла Его сердце и служила Его немощам, могла бы стать нашим уделом.... Искупление... стало необходимым благодаря Его любящему сочувствию, Его сопричастности к человеческим горестям и слабостям. . . (EDITORIAL (G. C. TENNEY, ED.) BE 6/03/89 P. 168)



1890 г.

- (После цитирования Евреям *2:9,14,15*) ... Он... *действительно был причастен плоти и крови*, как мы, и почему? Чтобы Он мог познать в Своей личности (ред. на Своем личном опыте) и соприкоснуться с нашими немощами (D. LACY BE 4/01/90 P. 99)

1891 г.

- Он связал Себя с человечеством, приняв нашу природу и став одним из нас... то, что интересует человечество, и то, что человечество может оценить, это тот факт, что Он принял (разделил) их природу, их интересы, их радости и печали (EDITORIAL BE 12/01/91 P. 361)

1892 г.

- Приняв нашу природу, Его человеческая рука обхватила падшую расу. (STEPHEN HASKELL BE 2/15/92 P. 56)
- Он взял на Себя греховную плоть, чтобы пострадать и умереть за виновного человека. (A. W. SEMMENS, BE 5/15/92 P. 148) (Заметка: учитель Мельбурнской школы, секретарь Австралийской конференции)

Далее:



- Христос проявил Свою любовь к падшему человеку, покинув небеса блаженства, любовь и честь ангелов, чтобы прийти в этот мир и встретиться с человеком в его падшем состоянии. (ELLEN WHITE BE 9/01192 P. 258)
- ...Он принял на Себя человеческое естество (природу человека) и сделался «в подобии плоти греховной» и стал грехом за нас, «чтобы мы сделали праведность Божиею в Нем» (ELLEN WHITE BE 9/15/92 P. 274)
- Но многие говорят, что Иисус не был похож на нас, что Он не был таким, как мы в этом мире, что Он был божественным, и поэтому мы не можем победить так, как победил Он. Но это неправда. «Ибо истинно, Он взял не ангельское естество, но взял на Себя семя Авраамово»... Он взял на Себя нашу природу. (ELLEN WHITE BE 11/01/92 P. 322)
- ...Он облек Свою Божественность в человечество, сделался бесчестным (лишил Себя репутации), принял вид раба и сделался подобным плоти греховной. Ибо истинно, Он не взял на Себя естество ангелов, но Он взял на Себя семя Авраама. (ELLEN WHITE BE 12/15/92 P. 370)
- ...Он пережил все наши обстоятельства испытания и слабости. (EDITORIAL BE 8/15/92 P. 248)



1893 г.

• ...Он должен был взять на Себя нашу природу... Он... был создан по подобию плоти греховной. Безгрешный и возвышенный по природе (ред. в этой фразе речь о Божественной природе, термин **SINLESS**), Сын Божий согласился принять на Себя человеческие одежды, стать человеком. Сын Божий согласился принять человеческие одежды, чтобы **стать единым с падшей расой**. (ELLEN WHITE BE 8/01/93 P. 242)

• Когда Христос пришел на эту землю, Он принял человеческую природу. Он «произшел от семени Давидова по плоти» (Рим. **1:3**). О своей собственной природе Давид говорит: «Вот, я образовался (зачат) в беззаконии, и во грехе родила меня мать моя» (Пс.**50:7**). Иоанн говорит нам, что Христос, Слово, «стал плотью» (Иоанн **1:14**), а Павел говорит нам, что Он был создан «по подобию плоти греховной» (Рим. **8:3**). Природа, которую принял Христос, и обязательства, которые Он взял на Себя когда Он пришел на эту землю, чтобы спасти от власти сатаны то, что сатана получил в результате грехопадения, апостол излагает следующим образом: «Ибо не Ангелов восприимлет Он, но восприимлет семя Авраамово. Посему Он должен был во всем уподобиться братьям, чтобы быть милостивым и верным первосвященником пред Богом, для умилоствления за грехи народа» (Евр. **2:16,17**).

Далее:



• Таким образом, Писание заявляет настолько ясно, насколько это можно выразить словами, что когда Христос пришел на землю, **Он принял падшую, греховную природу человека**. Он «во всем уподобился братьям Своим. Он «был во всем искушен как и мы». (Евр. 4:15). **Делая это, Он поставил Себя на место человека. Приняв человеческую природу, Христос не стал грешником. Он принял на Себя человеческую природу, неся на Себе немощи и вырождение расы. Он принял человеческую природу, способную поддаться искушению. Он принял человечество со всеми его обязательствами (недостатками, подверженностями)**. (BE 11/22/93), (Заметка: это была редакционная статья на первой странице газеты)

• Он принял человеческую природу **со всеми ее недостатками**. (BE 12/08/93), (Заметка: это была редакционная статья на первой странице газеты).

1894 г.

• (После цитирования Римлянам 8:3 и 4) ... **Христос пришел на землю в виде грешного человека**... (EDITORIAL BE 11/19/94 P. 354)

1895 г.

• Иисус был един с Отцом и явил совершенство Бога, и все же Он пришел в мир **в подобии греховной плоти**. . . (ELLEN WHITE BE 4/22/95 P. 123)

Далее:



- *Но Кто исполнил заповеди? Иисус Христос. И кто может сделать это снова, даже в греховной плоти? Иисус Христос. (Заметка: важная цитата о том как исполняется закон в человеке — посредством пребывания Христа в нем и исполнения закона Христом в нем), (W. W. PRESCOTT BE 12/09/95 P. 380)*

1896 г.

Например проповедь Прескотта, если не повторять всю проповедь (W. W. PRESCOTT BE 1/06/96 AND 1/13/96), которая была напечатана в том виде, в котором Прескотт проповедовал ее в воскресенье вечером, 3 октября 1895 года, в собрании на лагере в Армадейле. Она содержала двадцать пять утверждений о том, что Христос пришел на землю в природе падшего человека, и два утверждения о том, что Христос не пришел на землю в природе непавшего Адама. В следующем месяце Е. Уайт опубликовала свое собственное одобрение позиции Прескотта). Давайте посмотрим:

- *(Христос) отождествлял Свои интересы с интересами падшего человечества. Их слабость была Его слабостью. Их необходимость была Его необходимостью... Сын Божий, имея на Себе человечество, жил в нашем мире как представитель человека. Он прошел по земле, по которой должен пройти человек (ред. как пример). (ELLEN WHITE BE 2/24/96 P. 1)*

Далее:



- (Христос) жил жизнью Бога в греховной плоти, чтобы грешник мог жить по Его примеру в греховной плоти. (BE 4/27/96 P. 1), (Заметка: это была редакционная статья на первой странице газеты).
- Но это означало бы жизнь в греховной плоти, полную боли и искушений. . . (чтобы) пройти через все боли и искушения греховной плоти. . . (BE 7/20/96 P. 1), (Заметка: это была редакционная статья на первой странице газеты)
- Не забывайте, что тайна Божья - это не Бог, явленный в безгрешной плоти, а Бог, явленный в грешной плоти. Никогда не может быть никакой тайны в том, что Бог явил Себя в безгрешной плоти, в том, Кто не имел никакого отношения к греху. Это было бы достаточно ясно и просто. Но то, что Он может явить Себя в плоти, обремененной грехом и имеющей все ТЕНДЕНЦИИ (TENDENCIES, склонности, склонности) к греху, каковой является и наша плоть, - это тайна. (A. T. JONES BE 11/30/96 P. 370) Заметка: Это поразительное выражение, плоть, отягощенная грехом, которое Джонс использовал четыре раза в своей статье, возможно, можно рассматривать как пример того, почему Е. Уайт сочла необходимым предостеречь Джоунса от создания неправильного впечатления путем использования слишком сильных выражений. Не неправильных, но сильных которые могут быть интерпретированы слушающими искаженно. Например приведу пример таких сильных выражений Джоунса и ответ Е. Уайт обращенный ему относительно его высказываний, смотрим:

Далее:



- Брат А. Т. Джонс! В моем видении я присутствовала на многолюдном собрании. Вы говорили о вере и праведности Христа, вменяемой нам по вере. Несколько раз вы повторили, что дела мало что значат и Бог не ставит никаких условий для получения оправдания. Вы представили данный вопрос в таком свете, который, как я чувствовала, приведет многие умы в замешательство и помешает им получить верное представление о соотношении веры и дел; и я решила написать вам. Вы слишком категорично ставите данный вопрос. На самом деле условия обретения нами оправдания, освящения и праведности Христа существуют. Я знаю, что вы имеете в виду, но ваши слова могут неверно истолковать. Хотя добрые дела не спасут ни единой души, тем не менее ни одна душа не может спастись без добрых дел. Бог спасает нас под Законом, дабы мы просили, если хотим получить, искали, если желаем найти, и стучали, если хотим, чтобы нам отворили дверь. (см. **1 SM, P. 377.**), (Заметка: Обратите внимание Джоунс не был обвинен в искажении истины или в том, что он говорил не истинно – ибо Е. Уайт как понимающая глубину Евангелия – понимала о чем говорил Джоунс, но вот люди которые (не понимают порой элементарных вещей могут неверно понять или понять на фоне своих слабых представлений об истине под влиянием накопившегося предрассудка и предубеждения). Также дело обстоит и в том когда Джоунс говорил о склонности природы Христа ко греху (это нужно понимать верно, нужно быть в «теме» чтобы понимать «тему»).



1897 г.

- Таким образом, Он *отождествил Себя с падшей, грешной расой...* (EDITORIAL BE 2/08/97 P. 42)
- Облечившись в человеческие одежды, Бог спустился до уровня тех, кого Он хотел спасти. В Нем не было ни лукавства, ни греховности (SINFULNESS); Он всегда был чист и непорочен, но Он взял на Себя нашу грешную (SINFUL) природу природу. (E. WHITE BE 4/05/97 P. 106)
- Он принял человеческую природу. Он стал плотью, как и мы... Каждое искушение, которое могло быть направлено против падшего человечества, Он встретил и победил... Если бы Он не был полностью человеком, Он не смог бы стать нашим заместителем. . . . Будучи детьми первого Адама, мы причастны (разделяем) к умирающей природе Адама. (E. WHITE BE 8/02/97 P. 1)

1898 г.

- ... Это было необходимо... чтобы Слово стало плотью, и не просто чтобы оно стало плотью, но чтобы оно носило ту же самую плоть (тот же вид плоти). И поэтому Бог послал Своего Сына «в подобии плоти греховной...» (W. W. PRESCOTT BE 5/02/98 P. 138)



1899 г.

- Человек должен был быть встречен в своей слабости, и Христос взял на себя эту слабость. Божья жизнь должна быть открыта человеку, но это должно было быть сделано тем, кто также, подвержен всем слабостям и печалям человека (EDITORIAL BE 5/15/99 P. 162)
- Как Сын Человеческий, Он был подвержен слабостям, которые были навлечены на расу в результате личного вырождения, и наследственности поколений злодеев сменяющих друг друга (A. T. JONES BE 7/10/99 P. 227)

1900 г.

- Сойдя с престола славы, который Христос имел у Отца прежде бытия мира, чтобы принять на Себя подобие плоти греховной, это было сделано для того, чтобы встретить человечество там, где оно находится в их низком (падшем) состоянии. . . (S. McCULLAGH, BE 1/15/1900 P. 43), (Заметка: Первый секретарь Австралийской конференции)
- Единственные условия, на которых этот дар мог быть действительно сделан и дан, было следующее: во-первых, отдать все, чем Он обладал; во-вторых, опуститься до уровня «греховной плоти»; и в-третьих, Его единение с человеческой природой. . . . Он был создан по подобию «плоти греховной». (EDITORIAL BE 7/30/1900 P. 496)

Далее:



• Когда грех Адама вверг расу в безнадежное страдание, Бог мог бы отделить Себя от падших существ... Но Он не сделал этого. Вместо того, чтобы изгнать их от Своего присутствия, Он еще больше приблизился к падшему роду. Он отдал Своего Сына, чтобы Он стал костью от кости нашей и плотью от плоти нашей. . . По Своему личному назначению Он поставил у Своего алтаря Заступника, облеченного в нашу природу. (E. WHITE AR 6/01/1900 P. 33).

• Делая это, Христос взял на себя задачу на тех же условиях и в той же среде, которые сопутствуют человеческим усилиям (попыткам, стараниям); Он пришел «в подобии плоти греховной». Когда Адам согрешил, он был в подобии Божьем, и его греху не было оправдания, но Христос пришел в подобии плоти, в которой господствовал грех, и в этой плоти Он противостоял злу. (EDITORIAL BE 10/08/1900 P. 657)

1903 г.

- (Христос) принял человечество, соединив (объединив) преступника со Своей божественной природой (E. WHITE BE 2/02/1903 P. 51)
- (Бог) дал Его падшей расе. (E. WHITE AST 4/27/03 P. 195)
- (Христос) знает на собственном опыте, каковы слабости человечества. (E. WHITE AST 5/25/03 P. 247)

Далее:



- (Иисус) взял на Себя нашу природу и был подвержен нашим искушениям и немощам. (E. HILLIARD AST 10/12/03 P. 492)
- ... Отныне церковь должна была смотреть назад, на Спасителя, который пришел; который жил в греховной плоти... (E. W. FARNSWORTH (ED.) AST 11/23/03 P. 568)

1904 г.

- Потому что мы причастники плоти и крови и наследники ее немощей (слабостей) , то Он стал причастником нашей природы... (G. B. STARR AST 7/04/04 P. 323)
- ... Христос, чтобы явить любовь Своего Отца, принял на Себя нашу плоть, соединил человечность с божественностью, стал подвержен всем нашим болям и страданиям... «Он Сам взял на Себя наши немощи...» (W. H. PASCOE AST 7/04/04 P. 324)



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

РАЗДЕЛ IX. До письма Бейкеру

1. Для того, чтобы письмо Бейкеру можно было как можно яснее рассмотреть непосредственного в рамках его контекста, нам нужно сосредоточить внимание в этом разделе на двухлетнем периоде **1895-96** годах. Вскоре после окончания **1895** года Е. Уайт написала письмо из Австралии пастору Бейкеру в Тасмании. Это письмо, впоследствии было использовано другими после ее смерти, чтобы изменить христологическую позицию церкви адвентистов седьмого дня.

2. Из анализа вопроса видно, что этот период, **1895-96** года стал «высшей точкой» в христологической дискуссии внутри церкви адвентистов седьмого дня и в ее свидетельстве миру. Выше мы привели много доказательств того, что сама газета «Австралийское Библейское Эхо» много публиковала статей, где было отчетливо и понятно описана вера в то, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека в греховной плоти. Это были заявления:

- Е. Уайт
- А. Джонса
- У. Прескотта
- и других...

Далее:

3. Также выше мы упоминали, о полном тексте проповеди Прескотта, в которой он утверждал около двадцать пять раз о падшей (греховной) человеческой природе Христа, которую Он принял и при этом дважды отвергал мнение о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама.

4. Тем временем, тот же самый предмет подвергался расширенному рассмотрению в других местах. В январе **1895** года заявление **WILLIAM COVERT** и еще одно заявление **J. H. DURLAND** были опубликованы в «Обзоре». А в феврале делегаты церкви собрались на сессию Генеральной конференции в Баттл-Крике, штат Мичиган. Здесь они прослушали серию посланий У. Прескотта, во время которых он по меньшей мере двадцать раз заявил, что Христос пришел на землю в падшей природе (греховной плоти) человека. Это убеждение разделял и подкреплял А. Джонс, который в серии бесед о Третьей Ангельской Вести говорил об одном и том же не менее девяносто раз. (Заметка: стоит отметить, что А. Джонс использовал несколько строк из предварительной рукописи еще неопубликованной книги Е. Уайт «Желание веков», чтобы поддержать свои утверждения о природе Христа).

5. Эти сообщения были записаны стенографистками и доведены до сведения в полном объеме членам церкви в «бюллетене Генеральной Конференции **1895г.**». В последующие месяцы **1895** года несколько дополнительных заявлений (от **PRESCOTT, STARBUCK, и DURLAND**) были опубликованы в «Обзоре» и в «Знамениях».

Далее:

6. Е. Уайт когда она написала письмо Бейкеру, не могла не знать об этих событиях. И Когда **W. PRESCOTT** принес то же послание, с сильным акцентом, на собрании лагеря Армадейл в Австралии в октябре-ноябре **1895** года, в записи ясно сказано, что она с радостью выслушала его и похвалила в недвусмысленных выражениях. Она сама выражала ту же мысль в письмах и рукописях в течение всего года, а также в рукописи книги «Желание веков», которую она готовила к публикации.

7. В **1896** году, наряду с двадцатью высказываниями Е. Уайт и несколькими высказываниями **J. E. EVANS, S. HASKELL** и т.д., «Ревью» опубликовал серию статей **W. PRESCOTT**, в которых он повторил свое убеждение о человеческой природе Иисуса по меньшей мере двадцать пять раз (как выше мы уже отмечали).

8. Таким образом, суммарное количество свидетельств различных представителей церкви, включая Е. Уайт, в течение этого двухлетнего периода, **1895-96** гг. достигло около **двухсот пятидесяти утверждений** о том, что наш Господь пришел на эту землю в человеческой природе падшего человека принявшего греховную плоть.

Далее:

9. Записи не свидетельствуют о том, что в какой-либо другой двухлетний период в истории церкви уделялось столько внимания теме природе Христа, как в **1895-96** годах, и ни в одном из этих документов не содержится свидетельства о каких-либо разногласиях по этому вопросу. Поэтому вопрос, который мы должны рассмотреть: является ли акцент, сделанный на интерпретации нескольких строк из письма Бейкера сегодня церковью, точным и правильным или же в результате использования этих толкований письма Бейкера картина была на самом деле искажена, и создан парадокс того, что Е. Уайт противоречила сама себе.

10. А теперь чтобы еще более глубоко понять вопрос по Бейкеру, нам нужно кратко рассмотреть какие формулировки по человеческой природе Христа были озвучены как раз в период **1895-96** годов, которые однозначно были знакомы и Е. Уайт и Бейкеру. Посмотрим какой была позиция церкви, что проповедовала и озвучивала церковь по вопросу человеческой природы Христа в период **1895-1896** гг.

1895 г.

- Он был облечен в тело, *подобное нашему*. (E. WHITE RH 2/05/95 P. 81, COL. 3, BV 227)
- ... Он пришел в мир в *подобии греховной плоти*... (E. WHITE ST 3/07/95 P. 147, BV 188)
- Христос пришел в *подобии греховной плоти*, облекши Свою Божественность в человечество (E. WHITE ST 4/11/95 P. 227, BV 198)
- Он принял на Себя *подобие греховной плоти* и сделался *во всем подобным братьям Своим*. . . (E. WHITE ST 5/16/95 P. 292, BV 207)
- (Он) смирил Себя, чтобы *встретить* человека *в его падшем*, беспомощном состоянии. . . (E. WHITE RH 12/17/95 P. 802, BV 318)
- Он пришел как беспомощный младенец, который *нес ту же человечность, что и мы* (которую и мы несем). (E. WHITE MS. 21, 1895)
- Каким странным символом Христа было это подобие змея, который ужалил их. Этот символ был поднят на шесте, и они должны были смотреть на него и исцеляться. Так и Иисус *был создан по подобию греховной плоти*. (E. WHITE LETTER 55, 1895)

Далее:



- Иисус принял на Себя человечество, чтобы **относится к человечеству...** чтобы все почувствовали, что **Его отождествление с их природой** и интересами является **полным**. (E. WHITE GCB 1895 P. 338)
- В Своем человеческом естестве Он **понимал все искушения**, которые будут подстерегать (придут на) человека. (E. WHITE Ms. 21, 1895 P. 3)
- С человеческой природой на Нем... Он должен быть подобен Своим братьям во всем, **что касается плоти и искушений**, и при этом жить без греха. **В плоти Он должен быть таким же слабым, как и они**... Он должен познать силу греха... в греховной плоти... ...в греховной плоти... ...в греховной плоти... ...слабость человеческой плоти... (WILLIAM COVERT RH 1 / 14 / 95 P. 18)
- Таким образом, Иисус был от плоти Давида и **подвержен всем немощи этой плоти**. (J. H. DURLAND RH 1 / 22 / 95 P. 51)
- Затем (Бог) проповедовал Христа живущего во плоти, представ Его перед людьми, в тех самых обстоятельствах, при которых они жили, и в **той же плоти, в которой они жили**... (W. W. PRESCOTT, RH 2 / 19 / 95 P . 114)
(Заметка: президент колледжа, президент конференции, Вице-президент Генеральной конференции, редактор журнала).
- ...потому что дети были причастны плоти и крови, то и Он Сам принял **ту же плоть и кровь**... (W. W. PRESCOTT GCB 1895 P. 9)

Далее:



- ... Божественность была явлена, облеченная в человечество, облечена в тело; облеклась плотью, нашей плотью... **Как Он взял на Себя эту природу, плоть и кровь?** Он осуществил это **путем рождения**, родившись от женщины. (W. W. PRESCOTT GCB 1895 P. 9)
- ... Иисус Христос стал родственником по плоти и крови - близким родственником каждого из нас... (W. W. PRESCOTT GCB 1895 P. 11)
- ... снисхождение Иисуса Христа, чтобы прийти сюда и жить (вселиться) в нас! **Принять нашу плоть, нашу грешную плоть...** (W. W. PRESCOTT GCB 1895 P. 25)
- ... это тело из плоти было телом из плоти греховной (Римлянам 8:3)... (W. W. PRESCOTT GCB 1895 P. 26)
- ... Он взял греховную плоть, плоть, которая используется для греховных целей, и в этой греховной плоти Он дал (ред. открыл) Свою мысль, Он открыл Себя... Именно в греховной плоти Он был явлен... (W. W. PRESCOTT GCB 1895 P. 200)
- ... Хотя Иисус Христос принял греховную плоть, - плоть, в которой мы грешим, ... Бог смог удержать Его **от греха в этой греховной плоти**. Так что, хотя Он был **явлен в греховной плоти**, Бог Своим Духом и силой, живущей в Нем, **сохранил Его от греха в этой греховной плоти**,... (Бог) совершил совершенное откровение Своего разума (ума) в этой греховной плоти... (W. W. PRESCOTT GCB 1895 P. 319)

Далее:



- ... Божья благодать смогла открыть в **грешной плоти** характер Бога... Даже в греховной плоти по милости Божьей могло свершиться откровение Божественного характера, **не омраченного грехом**... В **грешной плоти** в совершенстве раскрыть характер Бога.... Чтобы показать... что Бог не требовал от человечества, даже **в греховной плоти, большего, чем чем могло быть дано по благодати Божьей в Иисусе Христе**... (W. W. PRESCOTT GCB 1895 P. 384)
- ... Сила, которая поддерживала Иисуса Христа в Его жизни в **греховной плоти**, предназначена **для вас и для меня**. (W. W. PRESCOTT GCB 1895 P. 384)
- Чтобы встретиться с сатаной, необходимо было встретиться с **ним во плоти падшего человека**. Поэтому, когда Иисус поселился во плоти, это была **не та плоть, которую человек имел до падения, но греховная плоть, которую человек имел после падения**... Он пришел спасти **грешников**, поэтому Он должен был **принять плоть грешников**.... Он имел **все слабости плоти**, которые **имеем мы**. **Плоть**, которую Он взял, имела **те же желания**, что и наша **собственная плоть**. (J. H. DURLAND ST 9/12/95 P. 5, BV 238)

Далее:



• ... И, обратив внимание на то, как Он стал одним из нас, мы обнаружили, что это произошло через рождение от плоти. Он — «семя Давида по плоти». Он принял природу не ангелов, а природу семени Авраама; и Его родословная восходит к Адаму.... Таким образом, все склонности к греху, которые есть в человеческом роде, произошли от Адама. Но Иисус Христос чувствовал все эти искушения; Он был искушен по всем этим пунктам во плоти, которую Он получил от Давида, от Авраама и от Адама. В Его родословной ряд характеров, представленных в том виде, в каком они были в жизни этих людей; и они не были праведными. Там есть Манассия, который поступал хуже, чем любой другой царь в Иудее...; там Соломон, с описанием его характера, там Давид, Рахав, Иуда, Иаков - все они там, какими они были. Теперь Иисус пришел во плоти в конце этой родословной линии. И это и есть такая вещь, как наследственность... (А. Т. JONES GCB 1895 P. 266)

Далее:



- ... Теперь этот закон наследственности дошел от Адама до плоти Иисуса Христа так же безусловно, как от Адама до плоти любого из нас; ибо Он был один из нас. В Нем было то, что достигло Его от Адама; в Нем были вещи, которые достигли Его от Давида, от Манассии, от начало Его родословия до Его рождения. Итак, во плоти Иисуса Христа, - не в Нем Самом, а в Его плоти, - нашей плоти, которую Он принял в человеческом естестве, - были те же самые склонности к греху, что и в нас с вами... И таким образом, будучи в подобии греховной плоти, Он осудил грех во плоти... . Это просто говорит о том, что все склонности к греху, которые есть в человеческой плоти, были в Его человеческой плоти, и ни одной из них не было позволено проявиться; Он победил их все. И в Нем мы все, имеем победу над всеми ними... (А. Т. JONES GCB 1895 P. 266, P. 267)

- ... Мы не более ответственны за то, что эти тенденции есть в нас как и за то, что светит солнце; но каждый человек на земле ответственен за то, что эти вещи проявляются в нем в открытом действии; потому что Иисус Христос принял меры против того, чтобы они когда-либо проявлялись в открытом действии... (А. Т. JONES GCB 1895 P. 267)

Далее:



• ... Слабый, как мы, грешный (SINFUL), как мы, - Он прошел через этот мир и ни разу не согрешил. Он был грешен (SINFUL), как мы, слаб, как мы, беспомощным, как мы... ...Тайна Божья - это не Бог, явленный в безгрешной плоти. Здесь нет никакой тайны в том, что Бог проявляется в безгрешной плоти; это достаточно естественно. Разве Сам Бог не безгрешен? Есть ли тогда место для удивления в том, что Бог может проявить Себя через безгрешную плоть или в ней? Существует ли какая-нибудь тайна в том, что Бог явил Свою силу и Свою праведную славу через Гавриила, или через святых серафимов, или в безгрешной плоти (ред. святой плоти)? Нет; это вполне естественно. Но удивительно то, что Бог может делать это через грешную плоть и в ней. В этом и заключается тайна Бога, - Бог проявляется в греховной плоти. В Иисусе Христе, когда Он был в греховной плоти, Бог продемонстрировал перед всей вселенной, что Он может так овладеть греховной плотью, чтобы явить Свое собственное присутствие, Свою силу и Свою славу, вместо того, чтобы грех проявлял себя... (А. Т. JONES GCB 1895 P. 302, P. 303)

Как Джонс может себе позволять такое говорить: «Он был грешен»?

ЭТО ЕРЕСЬ? ОН ЕРЕТИК?



Далее:

1. Вот это пример на первый взгляд вот такого смущающего выражения Джонса: «Он был грешен, как и мы...». На первый взгляд - это совершенно иное, чем сказать, что Он имел греховную природу, подобную нашей, но никогда в ней не согрешал, о чем Джонс говорил очень много раз до этого. Хотя если вы посмотрите в оригинал то он использует также правильное слово как и Е. Уайт (**SINFUL**). Но многим, которые не понимают темы и терминов, это может показаться очень режущим моментом — где якобы Христа хотят обвинить в том, что Он был грешником (то есть такими как мы грешники).

2. Внимательный адвентист, увидев это выражение Джонса в окружении его заявлений о том, что Христос никогда не грешил, не способен понять брата Джонса неправильно, но поймет его всегда верно, что **Иисус не был грешником как мы с вами потому что никогда не согрешал**.

3. Но проблема, на мой взгляд заключена только в том, что не все адвентисты внимательны и понимают хорошо тему, не все достойно знают труды пионеров в том числе и труды брата Джонса. Если вы к примеру вырвете эти фразы брата Джонса с контекста — тогда выводы к которым могут прийти люди будут ложными. Поэтому если бы я изложил этот нюанс брату Джонсу, что причина не в его понимании истины, а в поголовной невнимательности многих адвентистов, которые будут знакомиться с его трудами, путем чтения вырванных цитат из контекста, которые сегодня очерняя привносят те кто хотят уничтожить истинное Евангелие в нашей среде — то брат Джонс понял бы меня очень хорошо. Повторюсь, Джонс говорит в унисоне с истиной, проблема в нашей невнимательности и не опытности в понимании и изучении данного предмета.

Далее:



- ... Тогда давайте откликнемся и погрузимся в Него, чтобы Бог мог проявиться в греховной плоти... (A. T. JONES GCB 1 895 P. 303).
- ... Христос соединил Себя с каждой душой на земле; Он соединил Себя с каждым человеком, с каждым, кто находится в греховной плоти... (A. T. JONES GCB 1895 P. 309)
- ... ложное представление о том, что Он настолько свят, что Ему было совершенно не подобающе приблизиться к нам и обладать такой природой, как у нас, - греховной, испорченной, падшей человеческой природой. Поэтому Мария должна была родиться непорочной, совершенной, безгрешной и более высокой, чем херувимы и серафимы а затем Христос должен был родиться от Нее, чтобы принять Свою человеческую природу в абсолютной безгрешности (SINLESSNESS). Но это отдаляет Его в безгрешной природе от нас дальше, чем херувимов и серафимов. Но если Он не приближается к нам ближе, чем в безгрешной природе, то это уже очень далеко; потому что мне нужен кто-то, кто ближе ко мне. Мне нужен кто-то, кто помог бы мне, кто знает что-то о греховной природе ибо это та природа, которую имею я; и Господь принял такую природу. Он стал одним из нас. (A. T. JONES GCB 1895 P. 311)

Далее:



• Таким образом, в Своей истинной святости Христос мог прийти, и пришел, к грешным людям в греховной плоти, туда, где находятся грешные люди. Таким образом, во Христе, и только во Христе, **обретается братство людей**. Все воистину едины во Христе Иисусе, Господе нашем. Некоторые нашли, и все могут найти, в «Свидетельствах» (труды Е. Уайт) утверждение о том, что у Христа не было «подобных страстей», как у нас. Это заявление там есть; каждый может найти его там и прочитать **(А. Т. JONES GCB 1895 P. 312)**

• Что касается того, что Христос не имел «подобных страстей» как у нас: В Писании во всем Он **похож нам и с нами по плоти**. Он - семя Давида по плоти. Он был создан по подобию плоти греховной. Но не заходите слишком далеко. Он был создан по подобию греховной плоти, а не в подобию греховного ума. Не тягивайте (не впутывайте) в это Его разум. Его плоть была нашей плотью; но разум был «умом Христа Иисуса». «Поэтому написано: «Ибо в вас должны быть те же чувствования (ориг. «тот же ум»), какие и во Христе Иисусе»... **(А. Т. JONES GCB 1895 P. 327)**

• Плоть Иисуса Христа была нашей плотью, и **в ней было все, что есть в нашей плоти, - все склонности к греху, которые есть в нашей плоти были в Его плоти, побуждая Его, чтобы заставить Его согласиться на грех (согрешить).** (продолжение на след. слайде)

Далее:



- ...Предположим, Он согласился на грех (согрешить) Своим разумом; что тогда? Тогда Его разум был бы испорчен, и тогда Он стал бы таким же в греховных страстях (PASSIONS), как и мы (ред. стал бы испытывать те же греховные страсти). (A. T. JONES GCB 1895 P. 328)
- ... Поэтому Иисус Христос пришел в такой же плоти, как и наша, но с разумом (умом), который сохранил свою целостность и непорочность против всякого искушения, против всякого побуждения ко греху (склонности ко греху), - разумом, который никогда не соглашался на грех, - нет, никогда ни в малейшей тени мысли (A. T. JONES GCB 1895 P. 328)
- ... Сам Иисус Христос пришел в эту плоть, - Славный, - Тот, Кто сотворил миры, Слово Божье, - Сам стал плотью, и Он был нашей плотью; и Он, Божественный, Который был на небесах, был в нашей грешной плоти. И все же этот Божественный Бог, будучи в греховной плоти, никогда не проявлял и частицы Своей Божественной сущности, сопротивляясь искушениям, которые были в этой плоти, но опустошил Себя. . . . Иисус Христос, Божественный, бесконечный, пришел в Своей Божественной личности в этой же самой плоти и никогда не позволял Своей Божественной силе, Своему личному божественному "я", проявиться в сопротивлении этим искушениям и соблазнам и влечениям плоти. Что же побеждало грех там и удерживало Его от греха? Это была сила Отца Небесного, которая удерживала Его. . . (A. T. JONES GCB 1895 P. 330)

Далее:



• ...Теперь я читаю несколько строк с первых страниц новой «Жизни Христа». (Позже озаглавленной «Желание веков»). «Для того чтобы совершить великую работу искупления, Искупителю должен **занять место падшего человека**. ... Когда Адам был атакован искусителем, **Он был без греха**. Он предстоял перед Богом в силе совершенной зрелости, все его органы и способности были полностью развиты и гармонично сбалансированы; Он был окружен предметами красоты и ежедневно общался с Богом и со святыми ангелами. **Какой контраст** с этим **совершенным существом представлял второй Адам**, когда Он вошел в пустыню, чтобы сразиться с сатаной. В течение четырех тысяч лет раса уменьшалась в размерах в физической силе и ухудшалась нравственная ценность (моральные качества); и чтобы возвысить падшего человека, Христос должен был достичь его там, где он стоял. Он принял на Себя **человеческую природу, неся на себе немощи и вырождение расы**. Он унизил Себя до самых глубин человеческого горя, чтобы сочувствовать человеку и спасти его от деградации, в которую его вверг грех... Христос **принял человечество со всеми его обязательствами**. Он **принял природу человека с возможностью поддаться искушению, и Он полагался на Божественную силу, которая могла Его сохранить**. . . « (A. T. JONES GCB 1895 P. 332 , COL. 2 P. 333)

Далее:



- ... Он был нашим грешным «я» во плоти, и вот все эти склонности к греху были возбуждены в Его плоти, чтобы заставить Его согласиться на грех. Но Он Сам Себя не удерживал от греха (ред. имеется ввиду посредством божественного «Я»). Поступить так означало бы проявить Себя (божественное «я») против власти сатаны, и это разрушило бы план спасения. (А. Т. JONES GCB 1895 P. 349)
- ... Поэтому Христос пришел в нашей плоти, и Отец обитал с Ним. . . - Христос пришел в этой греховной плоти, но ничего не сделал от Самого Себя противостояв искушениям и силе греха во плоти. Он опустошил Себя, и Отец действовал в Его человеческой плоти против силы греха и удержал Его от греха... (А. Т. JONES GCB 1895 P. 349, COL. 2) (А. Т. JONES GCB 1895 P. 328)
- ... Бог продемонстрировал перед нами во Христе Свое совершенное творение в греховной плоти. Во Христе Он завершил его и поставил его по правую руку от Себя. Теперь Он говорит нам: «Посмотрите на это. Вот что Я могу сделать с грешной плотью» . . . (А. Т. JONES GCB 1895 P. 368)
- ... Это то же самое, что мы имели в предыдущем уроке, что Бог явленный во плоти, Бог, явленный в греховной плоти, есть тайна. Не Бог, явленный в безгрешной плоти, а Бог, явленный в греховной плоти. (продолжение на след. слайде)

Далее:



- ...Это означает, что Бог сегодня так вселится (поселится) в нашу грешную плоть, что хотя эта плоть и будет греховной, ее греховность не будет ощущаться или осознаваться... и что, несмотря на всю греховность греховной плоти, Его влияние, Его слава, Его праведность, Его характер будут проявляться везде, куда бы ни пошел человек. Именно так и было с Иисусом во плоти... (А. Т. JONES GCB 1895 P. 377)

- Второй Адам пришел не таким, каким был первый Адам, а таким, каким первый Адам сделал (ред. родил) своих потомков такими, какими они были в то время, когда Иисус (второй Адама) пришел. Второй Адам пришел в ту точку вырождения расы, до которой она дошла от первого Адама. (А. Т. JONES GCB 1895 P. 436)

- Господь Иисус вышел на открытое поле в состязании с сатаной, в человеческой плоти в той точке, в которой человеческая плоть достигла вырождения в тот момент, когда Он родился в мир. Там в слабости человеческой природы, какой она была в мире, когда Он в него пришел, Он сражался. Человеческая природа никогда не будет слабее, мир никогда не будет хуже; человеческая природа никогда не достигнет более низкого состояния, чем то, которого она достигла, когда Иисус Христос пришел в мир. (А. Т. JONES GCB 1895 P. 446)

Далее:



- Теперь, когда этот второй Адам приходит в человеческую плоть прямо в ту точку, до которой сатана **довел грехом всю расу**, и там **во всей этой слабости вступает в состязание**, **сатана никогда теперь не сможет сказать, что это нечестно...** **Он не может этого сделать, потому что там стоял Христос в той самой слабости плоти**, до которой сатана довел человека. Христос пришел в той самой слабости, до которой сатана привел расу. . . (А. Т. JONES GCB 1895 P. 447)
- ... уничтожив вражду в греховной плоти, победив все склонности греховной плоти... (А. Т. JONES GCB 1895 P. 496)
- ... Нам не вменяется в грех то, **что мы носим греховную плоть, или что мы искушаемы в этой природе, ибо Христос добровольно принял на себя эту природу и был искушаем в ней, но без греха...** Он принял нашу греховную плоть с присущими ей греховными склонностями... (J. H. STARBUCK ST 9/19/95 P. 6)
- Какова была природа этой плоти, которую Он принял? Он должен был иметь ту же плоть, что и мы... Иисус Христос принял «плоть греха». . . Да, читатель, благословенный Сын Божий ... поселился во плоти с теми же желаниями, что и у вас во плоти (ред. имеется ввиду желания самой плоти, не ума Христа), (J. H. DURLAND ST 9/26/95 P. 6)

Далее:



- ... Никто и никогда не сможет объяснить, как Сын Божий мог покинуть небеса, прийти на эту землю и родиться, как рождается падшее человечество... Он должен был принять ту же плоть, которую имел человек после падения... Он не принял ни природы ангелов, ни природы человека до падения... Если бы Он принял природу Адама до падения, Он не был бы под смертным приговором, который был вынесен всем людям... Он не обладал страстями нашего падшего естества, вызванными тем, что мы были грехом (ред. согрешили в плоти). Но плоть, которую Он принял, вскоре должна была бы обладать всеми страстями, которые грех навел на нас, если бы Он однажды поддался (ред. то есть согрешил, суть в том, что согрешение в плоти привносит те страсти, которые мы идентифицируем как греховные, злые). Он встретил искушителя в слабой, греховной плоти и осудил ее так, что она не смогла устоять, она не могла победить Его. . . Он принял греховную плоть, чтобы покорить пороки нашей старой природы. (J. H. DURLAND ST 10/10/95 P. 5, BV 245)



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

1. В воскресенье вечером, **3** октября **1895** года, Прескотт проповедовал проповедь на собрании лагеря Армадейл в штате Виктория, Австралия. Е. Уайт слышала эту проповедь и другие его проповеди, следовавшие за ней, и была так тронута, что выразила благодарность за его послание в нескольких различных письмах к разным людям.

2. Я не буду зачитывать в семинаре, факты того, что Е. Уайт говорила о проповедях Прескотта. Но я укажу вам конкретные письма, где это упоминается: **(Ms. 19, 1895; LETTER W-25, 1895; REVIEW AND HERALD JAN. 6, 1896; Ms. 23, 1895; LETTER W-32, 1895; Ms. 47, 1895; LETTER W-83, 1895; Ms. 52, 1895; LETTER W-84, 1895)**

3. Вот некоторые отзывы на весть праведности по вере, которую проповедовал Прескотт и вестники **(REVIEW AND HERALD, BATTLE CREEK, MICH. , JAN. 7 , 1896):**

• «Я только что слушал выступление профессора Прескотта. Это был мощнейший призыв к народу... . Мэгги Хэйр готовит репортаж о выступлениях профессора У. Прескотта и моих выступлениях для публикации. (Его) проповеди, боюсь, никогда не будут выглядеть так же, как проповеди живого проповедника. Ибо слова произносятся в проявлении Духа, и с силой, его лицо сияет солнечным светом небес. Присутствие Господа присутствует на наших собраниях день за днем»

• «Слово, которому повинуются, есть жизнь, и надежда, и спасение для всех: «Если любите Меня, соблюдайте заповеди Мои»... Я чувствую такую благодарность за эти слова, ибо если бы мы не могли исполнять заповеди Божьи, эти слова не были бы произнесены. Через Христа Иисуса, дающего нам благодать, ... мы можем исполнять закон Божий».

• *«Те, кто со времени собрания в Миннеаполисе имел привилегию слушать слова, произнесенные посланниками Бога, А. Т. Джонсом, Е. Дж. Ваггонером и У. Прескоттом... Небесный свет сиял. Труба издала определенный звук... Свет сиял на оправдание верой и вмененную праведность Христа.»*

• *«У. Прескотт нес обжигающие слова истины, такие как я слышал от некоторых в **1844** году; вдохновение Святого Духа находится на нем. Прескотт никогда не имел такой власти в проповеди истины»*

• *«У. Прескотт получил излитие Святого Духа с тех пор, как пришел сюда; мы различаем голос истинного Пастыря. Истина вылилась наружу из его уст... люди говорят, что этот человек вдохновлен.»*

• *«Люди хотели распечатать сообщения (ред. конспекты проповедей) Прескотта; они действовали как стадо полуголодных овец, «просят копию». Они хотят читать и изучить каждый представленный пункт»*

4. Теперь я приведу проповедь, прочитанную У. Прескоттом в воскресенье вечером, **31** октября, на собрании лагеря Армадейл в штате Виктория, Австралия. Она была опубликована в журнале «Библейское эхо» **6** января, **1896** года, страницы **4** и **5**, том II, № **1**, и **13** января **1896** года, страница **12**, том II, № **2**.

Заметка: Е. Уайт провела оценку этой проповеди Прескотта (ссылки выше были приведены) и даже после этого написала книгу. Более того, именно после прослушивания этой проповеди она написала знаменитое письмо Бейкеру (к которому мы малыми шагами подбираемся).

Проповедь У. Прескотта: «Слово стало плотью»

1. Вот какие проповеди должны звучать сегодня из уст пастырей, учителей, служителей и административного корпуса церкви.

«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог». «И Слово стало плотью, и обитало среди нас...» Тема искупления будет наукой и песней в веках, и пусть она занимает наши умы во время нашего короткого пребывания здесь. Нет такой части в этой великой теме, которая бы требовала от наших умов, большей оценки чем эта. *«Слово стало плотью и обитало среди нас»*. Через Него все стало; теперь Он и Сам стал. Тот, Кто имел всю славу с Отцом, теперь отложил Свою славу и **становится плотью**. Он отложил Свой Божественный способ существования и **принял человеческий образ существования**, и Бог становится явленным во плоти. **Эта истина является основой всей истины.**

Иисус Христос стал плотью, Бог явился во плоти, это одна из самых полезных истин, одна из самых поучительных истин, которой человечество должно радоваться. Я хочу сегодня вечером изучить этот вопрос для нашей личной, настоящей пользы. Давайте максимально напряжем наши умы, потому что для того, чтобы постичь, что Слово стало плотью и обитало среди нас, это потребует от нас всех наших умственных сил. Давайте рассмотрим, во-первых, что это за плоть; ибо это само основание этого вопроса, ПОТОМУ ЧТО этот вопрос относится к нам лично: *«А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные, дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть диавола, и избавить тех, которые от страха смерти*

→

то есть диавола, и избавить тех, которые от страха смерти через всю жизнь были подвержены рабству. Ибо не Ангелов восприимлет Он, но восприимлет семя Авраамово. Посему Он должен был во всем уподобиться братьям, чтобы быть милостивым и верным первосвященником пред Богом, для умилостивления за грехи народа. Ибо, как Сам Он претерпел, быв искушен, то может и искушаемым помочь». (Евр.2:14-18). Что через смерть, быв подвержен смерти, Он приняв на Себя плоть греха, мог Своей смертью уничтожить имеющего державу смерти.

*«Воистину, Он не принял на Себя природу ангелов, но принял Ему семя Авраамово». На полях написано: «Он не держит ангелов, но Он держится за семя Авраама» другая версия перевода гласит: «Он помогает не ангелам». Мы видим причину из следующего стиха: «Посему Он должен был во всем уподобиться братьям...». Истинно, Он помогает семени Авраама, Сам **став семенем Авраама**. «Бог, послав Сына Своего в подобии плоти греховной [в жертву] за грех и осудил грех во плоти» (Рим.8:3)*

Итак, вы видите, что Писание ясно говорит, что Иисус Христос имел **точно такую же плоть**, что и мы - **плоть греха, плоть, в которой мы грешим, но плоть, в которой Он не грешил**, но Он понес наши грехи в этой плоти греха. **Не отбрасывайте этот момент**. Неважно как вы смотрели на Него в прошлом, смотрите на него сейчас, как он изложен в Слове; и чем больше вы будете смотреть на Него таким образом, тем больше у вас будет оснований благодарить Бога за то, что это так.



Два Адама, грех и типология

Какова была ситуация? Адам согрешил, и Адам, был главой человеческой семьи, его грех был типичным грехом (ред. он вовлек все человечество). Бог создал Адама по Своему образу и подобию, но через грех он утратил этот образ. Затем он родил сыновей и дочерей, но он родил их по своему образу, а не по Божьему. И так мы **все спустились по этой линии, но уже все по его образу и подобию (ред. первого Адама)**. Так продолжалось четыре тысячи лет, а потом пришел Иисус Христос, **от плоти и во плоти, рожденный от женщины, под законом; рожденный от Духа, но во плоти**. И какую плоть Он мог принять, кроме временной плоти? И это была не только временная плоть, но это была та самая плоть, которую Он и задумал принять, **потому что, проблема заключалась в том, чтобы помочь человеку выйти из затруднительного положения**, в которое он попал как человек, имеющий свободу выбирать и действовать. Поэтому и помочь ему нужно было как свободному человеку. Работа Христа **должна заключаться не в том, чтобы уничтожить его, не создать новую расу, но заново сотворить человека, чтобы восстановить в нем образ Божий**: *«но видим, что за претерпение смерти увенчан славою и честью Иисус, Который не много был унижен пред Ангелами, дабы Ему, по благодати Божией, вкусить смерть за всех»* (Евр. **2:9**)



Беспомощная раса

Бог создал человека немного ниже ангелов, но человек пал намного ниже в результате своего греха. Теперь он далеко отделен от Бога; но он должен быть возвращен обратно. Иисус Христос пришел для этой работы, чтобы это сделать, Он пришел не туда, где человек был до падения, но туда, где человек был после падения. Это урок лестницы Иакова. Она держалась на земле, где находился Иаков, но самая верхняя ступенька достигал неба. Когда Христос приходит, чтобы помочь человеку выбраться из ямы, Он не подходит к краю ямы, не заглядывает туда и не говорит: «Подойди сюда, и Я помогу тебе вернуться». Если бы человек мог помочь себе подняться до того места, откуда он упал, он мог бы сделать и все остальное. Если бы он мог помочь себе сделать один шаг, он мог бы помочь себе на всем пути; но правда в том, что человек совершенно разрушен, слаб, изранен и разбит на куски, фактически, совершенно беспомощен. Поэтому Иисус Христос спускается прямо туда, где он находится, и встречает его там. Он берет его плоть и становится ему братом. Иисус Христос - брат нам по плоти; Он родился в нашей семье.

Нам дан сын

(Ис. 9:6). Грех произвел изменения даже на небесах; ибо Иисус Христос, из-за греха, **взял на Себя человечество**, и **сегодня Он носит это человечество**, и **будет носить его во веки веков**. Иисус Христос стал Сыном человеческим и Сыном Божьим. Он родился в нашей семье. Он не пришел как ангельское существо, но родился в семье и вырос в ней; Он был ребенком, юношей, молодым человеком, мужчиной в расцвете сил, в нашей семье. Он - Сын Человеческий, родственник нам, **носящий ту же плоть, что и мы.**



Адам был представителем семьи; поэтому **его грех был представительским грехом** (ред. для всего человечества). Когда пришел Иисус Христос, Он пришел, чтобы **занять то место, которое занял Адам**: «*Так и написано: первый человек Адам стал душою живущею; а последний Адам есть дух животворящий*» (1 Кор. 15:45). Второй Адам - это человек Христос Иисус, и Он сошел, чтобы соединить человеческую семью с Божественной семьей. О Боге говорится как об Отце нашего Господа Иисуса Христа, в Котором наречена вся семья как на небе так и на земле. Иисус Христос, Сын Иисус Христос, Сын Бога живого, пришел в эту часть семьи (ред. земной семьи), Он пришел и **взял плоть греха**, которую эта семья навлекла на себя грехом, и совершил спасение для них, осудив грех во плоти.

Адам не справился со своей задачей, и преступлением одного многие сделались грешниками. Иисус Христос отдал Себя не только за нас, но и для нас, соединив Себя с семьей, чтобы занять место первого Адама и как глава семьи вернуть то, что было потеряно первым Адамом. **Праведность Иисуса Христа является представительной** (ред. для всего человечества), так же как **грех Адама был представительным грехом** (ред. вовлек все человечество), так и Иисус Христос, как второй Адам, собрал к Себе всю семью (ред. вобрал в Себя)

Но с тех пор, как первый Адам занял свое место (ред. пал), произошли изменения, и человечество стало грешным человечеством. Сила праведности была утрачена. Чтобы искупить человека из того положения, в которое он попал, приходит Иисус Христос и принимает **ту самую плоть, которую сейчас носит человечество**; Он приходит **в греховной плоти** и берется за дело, в котором Адам пытался и перетерпел неудачу. Он стал плотью; Он стал человеком, и собрал все человечество к Себе (ред. вобрал в Себя), охватил его Собой и **стал представителем всей человеческой семьи**.



Вначале Адам был искушен в вопросе аппетита. Пришел Христос, и после сорокадневного поста там дьявол искушал Его, чтобы Он использовал Свою Божественную силу, с целью Себя накормить. И заметьте, Он был в греховной плоти, а не в той плоти, в которую пал Адам. Это удивительная истина, но я дивно рад, что это так. Из этого сразу следует, что по факту рождения, в той же самой семье, Иисус Христос мой брат по плоти, «...не стыдится называть их братьями...» (Евр. 2:11). Он пришел в семью, отождествил Себя с семьей, является отцом семьи и братом семьи. Как отец семьи, Он выступает за семью. Он пришел чтобы искупить семью, осудив грех во плоти, соединив Свою Божественность с плотью греха. Иисус Христос установил связь между Богом и человеком, чтобы Божественный Дух мог покоиться на человечестве. Он проложил путь для человечества.

Он понес наши скорби

И Он приблизился к нам. Он ни на шаг не отходит от нас. Он «сделавшись подобным человекам и по виду став как человек». (Фил. 2:7). Теперь Он создан по подобию человеческому, и в то же время Он сохраняет Свою Божественность; Он - Божественный Сын Божий. И поэтому, соединив Свою божественность с человечеством, Он восстановит человека в подобие Божье. Иисус Христос, заняв место Адама, принял нашу плоть. Он занял наше место полностью, чтобы мы могли занять Его место. Он занял наше место со всеми вытекающими отсюда последствиями, а это означает смерть, чтобы мы могли занять Его место со всеми вытекающими отсюда последствиями, а это жизнь вечная. «Ибо не знавшего греха Он сделал для нас грехом, чтобы мы в Нем сделались праведными пред Богом» (точ. пер. 2 Кор. 5:21). Он не был грешником; но Он пригласил Бога обращаться с Ним так, как если бы Он был грешником, чтобы с нами, грешниками, обращаться, как с праведниками.



Конечно «Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни; а мы думали, [что] Он был поражаем, наказуем и уничижен Богом». (Ис. 53:4). Скорби, которые Он понес, были нашими скорбями, и это действительно правда, что Он настолько отождествил Себя с нашей человеческой природой, чтобы понести в Себе все печали и все скорби всей нашей человеческой семьи: «Но Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего [было] на Нем, и ранами Его мы исцелились» (Ис. 53:5). И еще (6 ст.): «Все мы блуждали, как овцы, совратились каждый на свою дорогу: и Господь возложил на Него грехи всех нас». И тогда Он умер, потому что на Него было возложено беззаконие всех нас. В Нем не было греха, но грехи всего мира были возложены на Него: «Он есть умилоствление за грехи наши, и не только за наши, но и за [грехи] всего мира» (1Иоан.2:2).

Цена заплаченная за каждую душу

Я хочу, чтобы ваши умы постигли истину, что независимо от того, кается человек или нет, Иисус Христос взял на себя его скорби, его грехи, его печали, и ему предлагается возложить их на Христа (ред. согласится верую с этим фактом). Если бы каждый грешник в этом мире раскается всей душой и обратится ко Христу, то цена уже заплачена. Иисус не ждал, пока мы покаемся, прежде чем Он умрет за нас: «Но Бог Свою любовь к нам доказывает тем, что Христос умер за нас, когда мы были еще грешниками» (Рим.5:8). И еще: «В том любовь, что не мы возлюбили Бога, но Он возлюбил нас и послал Сына Своего в умилоствление за грехи наши» (1Иоан.4:10). Христос умер за каждую душу. Он понес их скорбь и понес их печаль; Он просто просит нас возложить их на Него и позволить Ему их нести (ред. согласится верую с этим фактом).



Христос наша праведность

Более того: каждый из нас был представлен в Иисусе Христе, когда Слово стало плотью и обитало среди нас. Мы все были там в Иисусе Христе. Мы все были представлены в Адаме по плоти; и когда Христос пришел как второй Адам, Он встал на место первого Адама, и таким образом мы все представлены теперь в Нем. Он приглашает нас войти в духовную семью. Он создал эту новую семью, главой которой является Он. Он - новый человек. В Нем мы имеем союз Божественного и человеческого. (ред. союз божественной и человеческой природ).

В этой новой семье представлен каждый из нас. Мы читаем: «И, так сказать, сам Левий, принимающий десятины, в [лице] Авраама дал десятину: ибо он был еще в чреслах отца, когда Мелхиседек встретил его». (Евр. 7:9,10). Когда Мелхиседек вышел навстречу Аврааму, возвращавшемуся с добычей то Авраам заплатил ему десятую часть всего. Левий был еще в чреслах своего отца Авраама; но так как он был потомком Авраама, то, что сделал Авраам, Писание говорит, то это сделал и Левий в Аврааме. Левий произошел от Авраама по плоти. Он еще не родился, когда Авраам платил десятину; но в том и заключается факт, что когда Авраам платил десятину, Левий платил ее также. Точно так же обстоит дело и в этой духовной семье. То, что сделал Христос как глава этой новой семьи, мы сделали в Нем. Он был нашим представителем; Он стал плотью; Он стал нами. Он не стал просто человеком, но Он стал плотью, и каждый, кто должен был родиться в Его семье, был представлен в Иисусе Христе, когда Он жил здесь на земле во плоти. Итак, вы видите, что все, что сделал Христос, каждый, кто связывает себя с этой семьей, получает заслугу за то, что он сделал это во Христе. Христос не был представителем человека вне его, оторванным от него; но как Левий платил десятину в Аврааме, так и каждый, кто должен был впоследствии родиться в этой духовной семье, делал то, что делал Христос.



Новое рождение

Посмотрим, что это значит в отношении заместительных страданий. Дело не в том, что Иисус Христос пришел извне и просто встал на наше место постороннего человека; но, соединившись с нами по рождению, все человечество было собрано воедино в Божественном Главе, Иисусе Христе. Он пострадал на кресте. Затем вся семья в Иисусе Христе была распята: «Ибо любовь Христова объемлет нас, рассуждающих так: если один умер за всех, то все умерли» (2 Кор. 5:14). Что мы хотим в нашем опыте, так это понять, что мы умерли в Нем. Но хотя верно, что Иисус Христос заплатил всю цену, понес все скорби, был человечеством, но также верно и то, что ни один человек не получает от этого пользы, если он не принимает Христа, если он не рождается свыше. Только те, кто дважды рождены могут войти в Царство Божье (ред. первый по плоти, второй от Духа). Те, кто рожденные по плоти, должны быть рождены свыше, рождены от Духа, чтобы то, что Иисус Христос сделал во плоти, мы могли использовать, чтобы мы действительно могли быть в Нем.

Работа Христа заключается в том, чтобы наделить нас Божьим характером, а тем временем Бог смотрит на Христа и на Его совершенный характер, а не на наш грешный характер. В тот самый момент, когда мы опустошаем или позволяем Христу опустошить нас от самих себя (ред. смирить нас), когда мы уверуем в Иисуса Христа и принимаем Его как нашего личного Спасителя, то Бог смотрит на Него как на нашего реального и личного представителя. Тогда Он не видит нас и весь наш грех; Он видит Христа.



Наш представитель на небесном суде

«Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус» (1Тим. 2:5). Сейчас на небе есть человек - человек Христос Иисус, - **носящий нашу человеческую природу**; но это **уже не плоть греха; она прославлена**. Придя сюда и **живя в плоти греха**, Он умер; а в том, что Он умер, Он умер для греха; и в том, что Он живет, Он живет для Бога. **Когда Он умер, Он освободил Себя от плоти греха, и воскрес прославленным**. Иисус Христос пришел сюда как наш представитель, прошел путь обратно с небес в земную семью, умер для греха и воскрес прославленным. Он жил как Сын человеческий, вырос как Сын человеческий, вознесся как Сын человеческий, и сегодня Иисус Христос, наш родной брат, человек Христос Иисус, находится на небесах, живет, чтобы ходатайствовать за нас.

Он прошел через все наши переживания. Разве Он не знает, что значит крест? Он взошел на небеса путем креста, и Он говорит: «Приди». Вот что сделал Христос, став плотью. Наш человеческий разум потрясен этим. Как выразить на человеческом языке то, что было сделано для нас, когда *«Слово стало плотью и обитало среди нас»*? Как нам выразить то, что Бог дал нам? Когда Он отдал Своего Сына, Он отдал самый драгоценный дар небес, и **Он отдал Его, чтобы никогда больше не забрать Его**. В вечности Сын человеческий будет носить на Своем теле следы, которые грех оставил на Нем. Он навсегда останется Иисусом Христом, нашим Спасителем, нашим Старшим Братом. Вот что сделал для нас Бог, отдав нам Своего Сына.



Христос отождествил Себя с нами

Этот союз божественного и человеческого сделал Иисуса Христа очень близким к нам. Нет ни одного человека, который был бы слишком низок (падшим) чтобы не быть со Христом. Он полностью отождествил Себя с этой человеческой семьей. На суде, когда будут назначены награды и наказания, Он говорит: «...так как вы сделали это одному из сих братьев Моих меньших, то сделали Мне». Христос смотрит на каждого из человеческой семьи как на Своего. Когда страдает человечество, страдает и Он. Он есть человечество, Он соединил Себя с этой семьей. Он - наша голова; и когда в какой-либо части тела ощущается пульсация боли, голова чувствует эту пульсацию боли. Он соединил Себя с нами, тем самым соединив нас с Богом. Ибо мы читаем в Евангелии от Матфея: «се, Дева во чреве примет и родит Сына, и нарекут имя Ему Еммануил, что значит: с нами Бог» (Матф.1:23)

Единство по Христе

Иисус Христос соединил Себя с человеческой семьей, чтобы быть с нами, находясь (будучи) в нас, как и Бог был с Ним, будучи в Нем. Сама цель Его работы заключалась в том, чтобы Он мог быть в нас, и чтобы, как Он представлял Отца, так и дети, Отец, и Старший Брат могли быть едины в Нем.

Давайте посмотрим, о чем Он думал в Своей последней молитве: «да будут все едино, как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, [так] и они да будут в Нас едино, - да уверует мир, что Ты послал Меня. И славу, которую Ты дал Мне, Я дал им: да будут едино, как Мы едино. Я в них, и Ты во Мне; да будут совершены воедино, и да познает мир, что Ты послал Меня и возлюбил их, как возлюбил Меня. Отче! которых Ты дал Мне, хочу, чтобы там, где Я, и они были со



Мною, да видят славу Мою, которую Ты дал Мне, потому что возлюбил Меня прежде основания мира. Отче праведный! и мир Тебя не познал; а Я познал Тебя, и сии познали, что Ты послал Меня. И Я открыл им имя Твое и открою, да любовь, которую Ты возлюбил Меня, в них будет, и Я в них» (Иоанна **17:21-26**). И когда Он возносился, Его прощальные слова к ученикам были: «Се, Я с вами во все дни до скончания века» (Матф. **28:20**). Будучи в нас, Он всегда с нами, и чтобы это стало возможным, чтобы Он мог быть в нас, **Он пришел и принял нашу плоть.**

Так действует и святость Иисуса. У Него была святость, которая позволила Ему прийти и поселиться **в греховной плоти**, и **прославить греховную плоть** Своим присутствием в ней; и именно это Он и сделал, так что, когда Он воскрес из мертвых, Он был прославлен. Его цель была в том, чтобы, **очистив греховную плоть Своим присутствием в ней, Он мог теперь прийти и очистить греховную плоть в нас, и прославить греховную плоть в нас.** Он «изменит мерзкое (уничуженное) тело наше, чтобы оно уподобилось славному телу Его». (Фил. **3:21**). «Ибо кого Он предузнал, тем и предопределил быть подобными образу Сына Своего, дабы Он был первородным между многими братьями» (Рим. **8:29**)

Избрание благодати

Позвольте мне сказать, что в этой идее завязан **весь вопрос о предопределении**. Существует идея предопределения; **это предопределение характера**. Существует избрание; **это избрание характера**. Каждый верующий в Иисуса Христа избран, и вся сила Божья стоит за этим избранием, чтобы он носил образ Божий. Ношение этого образа предопределяет его к вечности в Царстве Христа; но всякий, кто не носит образа Божьего, предопределен к смерти. **Это Божье предопределение во Христе Иисусе.** Христос обеспечивает образ и предлагает его любому, кто поверит в Него.



Сердце жизнь христианства

Давайте примем факт (ред. пусть это станет нашим опытом) того, что Бог дал нам Иисуса Христа, чтобы Он поселился в нашей грешной плоти, чтобы в нашей грешной плоти Он работал над тем, над чем Он работал, когда был здесь. Он пришел и жил здесь, чтобы мы могли через Него отражать образ Божий. Это самое сердце христианства. Все, что противоречит этому, не является христианством. «Возлюбленные! не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они, потому что много лжепророков появилось в мире. Духа Божия (и духа заблуждения) узнавайте так: всякий дух, который исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть от Бога; а всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет и теперь есть уже в мире» (1 Иоанна 4:1-3). Это не означает простого признания того, что Иисус Христос был здесь и жил во плоти. Бесы ведь это также признали. Они знали, что Христос пришел во плоти. Вера, которая приходит Духом Божьим, говорит: «Иисус Христос пришел во плоти моей; я принял Его». Это сердце и жизнь христианства.

Трудность сегодняшнего христианства заключается в том, что Христос не живет в сердцах тех, кто исповедует Его имя. Он - сторонний наблюдатель, человек, на которого смотрят издали всего лишь, как на пример. Но Он больше, чем пример для нас. Он дал нам понять, каков Божий идеал человечества и затем Он пришел и прожил и показал его перед нами, чтобы мы увидели, что значит быть по образу и подобию Божьему. Затем Он умер и вознесся к Своему Отцу, послав Своего Духа, Своего представителя, жить в нас, чтобы жизнь, которую Он прожил во плоти, мы могли прожить снова. Это и есть христианство.



Христос должен обитать в сердце

Недостаточно говорить о Христе и о красоте Его характера. **Христианство без Христа, живущего в сердце, не является подлинным христианством.** **Только тот является настоящим христианином, у кого в сердце живет Христос, и мы можем жить жизнью Христа, только имея Его жизнь в нас.** Он хочет, чтобы мы ухватились за жизнь и силу христианства. Не довольствуйтесь ничем другим. **Не слушайте никого, кто поведет вас по другому пути:** «Христос в вас, упование славы». Его сила, Его пребывающее присутствие - это и есть христианство. Это то, в чем мы сегодня нуждаемся; и я благодарен за то, что есть сердца, которые жаждут этого опыта и узнают его, когда он придет. **Нет никакой разницы, как вас зовут или к какой деноминации вы принадлежите.** Признайте Иисуса Христа, и пусть Он живет в вас. Следуя туда, куда Он ведет, мы узнаем, что такое христианский опыт и что такое пребывать в свете Его присутствия. Я говорю вам, это удивительная истина. Человеческий язык не может выразить большей мысли, чем сказано в этих словах: *«Слово стало плотью и обитало среди нас»*. В этом наше спасение.

Цель этих размышлений заключается не только в том, чтобы определить направление мысли. Оно заключается в том, чтобы вдохнуть новую жизнь в нашу душу и открыть наши представления о Слове Божьем и Божьем даре, чтобы мы смогли понять Его любовь к нам. Мы нуждаемся в этом. **Ничто иное, кроме этого, не способно встретить то с чем мы должны встретиться - миром, плотью и дьяволом.** Но Тот, Кто за нас - сильнее того, кто против нас. Давайте будем иметь в нашей повседневной жизни Иисуса Христа, «Слово», которое *«стало плотью»*.

Кто же такой У. Прескотт? Еретик? Оппозиционер церкви? Человек идущий против церкви?



W. W. Prescott



1. У. Прескотт окончил Дартмутский колледж в **1877** году, работал директором средних школ в штате Вермонт, издавал и редактировал газеты в штатах Мэн и Вермонт до того, как занял пост президента колледжа Батл-Крик (с **1885** по **1894** год).

2. Еще будучи президентом Батл-Крикского колледжа, он помог основать Юнион колледж и стал его первым президентом в **1891** году. В **1892** году он стал президентом недавно основанного колледжа **Walla Walla** в Вашингтоне. Пять лет спустя он помог основать Австралийский миссионерский колледж (ныне колледж Айвондейл) в Австралии.

3. Он был приглашен в турне по многим регионам мира (**1894-1895** гг.) для проведения библейских лекций, укрепления и развития образования.

4. Вернувшись в США в **1901** году, он стал вице-президентом Генеральной конференции церкви адвентистов седьмого дня, председателем издательской ассоциации «Ревью энд Геральд» (издательство при церкви адвентистов седьмого дня) и редактором «Ревью энд Геральд» (религиозный журнал церкви адвентистов седьмого дня).

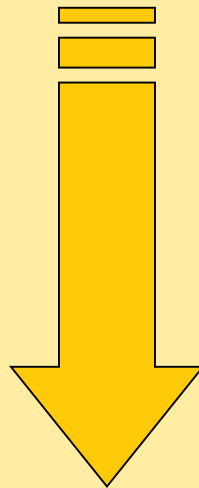
5. В **1909** году Он оставив эту должность. И работал редактором в течение семи лет, редактируя журнал «Протестант».

6. Он был полевым секретарем Генеральной конференции с **1915** года до выхода на пенсию в **1937** году, служа в это время директором Австрало-азиатского миссионерского колледжа (**1922**) и заведующим библейским отделением Юнион-колледжа (**1924-1928**). Затем стал заведующим библейским отделением миссионерского колледжа Эммануил, и занимал эту должность до **1934**

Выводы:

1. Во время только этой проповеди Прескотт высказал перед людьми **двадцать пять раз**, что Христос **пришел в греховной плоти**, или в подобных эквивалентах других слов. Если бы его проповедь длилась сорок пять минут, что было бы обычной проповедью для лагерных собраний того времени, это означало бы, что в среднем **раз в две минуты на протяжении всей проповеди он напоминал бы людям, что Христос пришел в греховной плоти**. Дважды он сказал им, что Христос пришел не в природе не падшего Адама. Выше я уже говорил, что Е. Уайт обрадовалась, услышав это послание. Вскоре после этого она написала знаменитое письмо Бейкеру, которое многие сейчас интерпретируют как доказательство того, что она верила в то, что Христос пришел в человеческой природе не падшего Адама.

2. Далее я приведу период **1896** года, где приведу **двадцать** ее высказываний о природе Христа, сделанных ею после написания письма Бейкеру, еще в течение **1896** года, а также **тридцать пять** высказываний других церковных лидеров.



1896 г.

- Христос, Единородный от Отца, принял человеческую природу, пришел в подобии греховной плоти, чтобы осудить грех во плоти (E. WHITE ST 7/02/96 P. 408, BV 304)
- Христос, непорочный Сын Божий, почтил человечество, приняв на Себя падшую человеческую природу. (E. WHITE RH 9/29/96 P. 613, BV 397)
- Облачившись в человеческие одежды, Сын Божий спустился до уровня тех, кого Он хотел спасти... Он взял на Себя нашу грешную природу. Он облек Свою Божественность в человечество, чтобы соединиться с падшим человечеством... (E. WHITE RH 12/15/96 P. 789, BV 42 1)
- (Он) смирил Себя, чтобы встретить человека в его падшем, беспомощном состоянии. . . (E. WHITE RH 12/17/95 P. 802, BV 318)
- Человеческий разум не может постичь глубины той любви, которая побудила Сына Божьего оставить небесную славу и, рискуя потерять все, принять на Себя человеческую природу, а вместе с ней и проклятие греха, чтобы искупить падшую расу. (ALTON V. FARNSWORTH RH 1/21/96 P. 35)

Далее:



- *Но Кто исполнил заповеди? - Иисус Христос. И кто может сделать это снова, даже в греховной плоти? - Иисус Христос. (W. W. PRESCOTT RH 1/28/96 P. 56)*
- *Второй Адам пришел не в ту точку, где стоял первый Адам, когда потерпел неудачу, а в ту точку, где человечество стояло в конце четырех тысяч лет вырождения; не в положении власти и славы, в котором стоял первый человек, когда потерпел неудачу, но в состоянии слабости и бесчестия, в котором оказалась раса в конце этого долгого периода царствования греха ... (A. T JONES RH 2/18/96 P. 105)*
- *Когда Он пришел спасти и вознести нас, «Он также имел участие в том же самом» ту же плоть и ту же кровь... (W. W. PRESCOTT RH 3/10/96 P. 152)*
- *Писание не оставляет нас в неведении относительно того, что это была за плоть и кровь... Бог посылает Своего собственного Сына **в подобии греховной плоти**... Плоть, которую принял Иисус Христос, придя сюда была единственной плотью, которую мог принять любой человек, родившись от женщины, и **это была плоть греха**. (W. W. PRESCOTT RH 3/10/96 P. 152)*
- *Он не принял подобие человека, каким был Адам, но Он спустился на тот самый уровень, на котором человек ... **и принял на Себя плоть греха**. (W. W. PRESCOTT RH 3/10/96 P. 152)*

Далее:



- ... принимая на Себя все условия падшего человечества... (W. W. PRESCOTT RH 3/24/96 P. 185)
- Он занял место, где Он не мог получить силу никаким другим путем, кроме того, который открыт для нас (W. W. PRESCOTT RH 3/24/96 P. 185)
- ... (Он должен был) войти во все условия нашего падшего человечества. (W. W. PRESCOTT RH 4/07/96 P. 218)
- ... Христос пришел... жить *во плоти греха*... (W. W. PRESCOTT RH 4/07/96 P. 218)
- - Он (Иисус) принял человечество (человеческую природу) таким, каким мы его видим сегодня, - *падшим (ей), грешным (ной)*. (W. W. PRESCOTT RH 4/14/96 P. 232)
- ... Бог посылает Своего собственного Сына в *подобии греховной плоти* ... Это (закон) исполнился в Нем, чтобы он исполнился и в нас. (W. W. PRESCOTT RH 4/21/96 P. 249)
- ... Он не мог быть (стать) священником, пока не пришел бы в *подобии греховной плоти* (J. E. EVANS RH 3/24/96 P. 179)

Далее:



- Он не пришел в этот мир взяв на Себя состояние Адама, но Он спустился ниже, чтобы встретить человека таким, какой он есть, ослабленным грехом, загрязненным в своем собственном беззаконии. (STEPHEN HASKELL, ST 4/02/96 P. 5, BV 280), (Заметка: президент конференции, миссионер, педагог, советник)
- Христос принял на Себя не природу ангелов или даже человека каким он был изначально создан, но нашу падшую природу. . . (STEPHEN HASKELL ST 4/09/96 P. 7, BV 282)
- Он жил нашей жизнью в греховной природе, без греха... (W. H. GLENN, ST 5/14/96 P. 5, BV 293), (Заметка: Помощник редактора журнала «SIGNS»)
- Он продемонстрировал силу праведности над грехом в греховной плоти. (A. T. JONES ST 10/29/96 P. 4)
- ... Христос в Своей человеческой природе был подвержен всем условиям и ограничениям, которые есть в человечестве (ред. имеется ввиду природе)... (SABBATH SCHOOL QUARTERLY FOURTH QUARTER, 1896 PP. 11-12)

Выводы о периоде 1895-96 гг.

1. В течение **1895** и **1896** годов Е. Уайт вносила последние штрихи в книгу «Желание веков», которое она планировала опубликовать в двух томах. И **6** мая **1896** года она написала своему сыну Эдсону, что первый том завершен (Письмо **150, 1896**). В первых главах книги «Желание веков», которые должны были войти в первый том, она написала следующее:

- *Он (Бог) дал Его (Христа) падшему роду. (ст. 25)*
- *Для Сына Божьего как Бога было бы почти безграничным унижением принять человеческую природу, даже когда Адам стоял в своей невинности в Едеме. Но Иисус принял человеческую природу, когда раса была ослаблена тысячелетиями греха. Как и каждый ребенок Адама, Он принял результаты действия великого закона наследственности. Действие этого закона показаны в истории Его земных предков. Он пришел с такой же наследственностью, чтобы разделить наши печали и искушения, и дать нам пример безгрешной жизни. (стр. 49)*
- *Несмотря на то, что грехи виновного мира были возложены на Христа, несмотря на унижение, которое Он испытал, приняв на Себя нашу падшую природу, голос с неба провозгласил Его Сыном Вечного... (стр. 112)*
- *Многие утверждают, что Христа невозможно было победить искушениями. Тогда Он не мог бы быть поставленным в положение Адама; Он не мог одержать победу, которую не смог одержать Адам. Если мы имеем в каком-то смысле более тяжелый конфликт, чем имел Христос, тогда Он не смог бы помочь нам. Но наш Спаситель принял человеческую природу со всеми его обязательствами. Он принял природу человека, с возможностью поддаться искушению. Мы не можем вынести ничего, чего бы Он не перенес. — (стр. 117)*

1. Горе - толкователи Е. Уайт предположили, что в разгар этих издательских **1895-96** годов она узнала, что пастор Бейкер в Тасмании, на острове к югу от Австралии, учил, что Христос пришел в человеческой природе падшего человека и написала ему срочное письмо с целью исправить его ошибку, ближе к концу **1895** года. Если бы учение было ошибкой, требующей исправления, то разве не было бы этого на страницах «Обозрения», «Знамений» и «Библейского эха»?

2. Разве видные церковные лидеры, могли бы продолжать публично распространять эту «ошибку» вместо того чтобы получать от Е. Уайт исправительные письма?

3. Разве нет участия и самой Е. Уайт в распространении этой «ошибки» в ее статьях и в книге «Желание веков» требующие тщательного исследования и массового исправления? Скажите мне: вот чего можно было добиться Е. Уайт, направив исправительное письмо пастору в Тасманию и игнорировать при ЭТОМ продолжающиеся публикации ЭТИХ «ошибок» в «Обзоре», «Знамениях» и «Библейском эхе», более того оставив и книгу «Желание веков» без изменений? И почему она должна была игнорировать обширное обсуждение этого вопроса А. Джонсом и У. Прескоттом на Генеральной конференции в феврале **1895** года?

4. Прошло пятьдесят с лишним лет после написания письма Бейкера (до изменения доктрины), прежде чем церковь узнала о нем. Если оно было задумано как предупреждение для церкви, то это был ужасный провал, который Е. Уайт могла бы исправить до своей смерти в **1915** году, через двадцать лет после написания данного письма.

5. Если пастор Бейкер действительно верил (в чем я не сомневаюсь), что Христос пришел на землю в падшей человеческой природе, то, он мог прийти к этому мнению совершенно искренне. У пастора Бейкера не было недостатка в возможностях познакомиться с этим конкретным мнением.



6. Он был членом церкви адвентистов седьмого дня в Айове и покинул этот штат в **1882** году, чтобы связать себя с издательской деятельностью церкви в издательстве **PACIFIC PRESS** в Маунтин-Вью, Калифорния. Как адвентист из Айовы, он должен был знать о евангелизационной работе, проводимой в этом штате Дж. Х. Ваггонером, чье твердое мнение о том, что Христос пришел на землю в падшей человеческой природе, было опубликовано в его книге «Искушение». У него была возможность прочитать эту книгу.

7. Как читатель газеты **REVIEW AND HERALD** он имел возможность изучить **тринадцать утверждений** о том, что Христос пришел на землю в **падшей человеческой природе**, которые были опубликованы в этом журнале Е. Уайт в течение **1870-1882** годов. У него также была бы возможность прочитать подобные утверждения в ее книге «Духовные дары», том **I**, стр. **25 (1858)** и в книге «Духовные дары», том **IV**, стр. **15 (1864)**.

8. В **1881** году Дж. Х. Ваггонер сменил Джеймса Уайта на посту редактора журнала «Знамена времени», нового миссионерского журнала для западных штатов, издаваемого **PACIFIC PRESS** в Калифорнии. В **1882** году Бейкер был призван помогать Дж. Х. Ваггонеру в издательской работе и продолжал сотрудничать с **PACIFIC PRESS** вплоть до **1887** года. В течение этого пятилетнего периода он работал с редактором Дж. Х. Ваггонером в **1882-1885** годах. Далее с его сыном, помощником редактора, а затем и редактором **PACIFIC PRESS** Э. Ваггонером, в период **1882-1885** гг. и **1884-1887** гг. Далее с помощником редактора и позже соредактором А. Т. Джонсом в течение **1885-1887** годов. Твердые убеждения Э. Дж. Ваггонера и А. Т. Джонса в том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека мы уже неоднократно рассматривали выше.

9. Если бы Бейкер взял на себя труд прочитать журнал, который издавался при его содействии, он имел бы возможность рассмотреть **пять заявлений**, опубликованных Е. Уайт в «Знамениях времени» в течение **1882-1887** годов, о том, что Христос пришел на землю в падшей человеческой природе, не говоря уже о **шести ее заявлениях**, опубликованных в **REVIEW AND HERALD** за те же годы. У него была возможность прочитать (и, возможно, вычитать) **три** ее аналогичных заявления, опубликованных в «Свидетельствах для Церкви», том **V**, стр. **204, 346** и **746**, поскольку этот том был опубликован издательством **PACIFIC PRESS** в **1882** году.

10. В **1887** году Бейкера призвали подключиться к издательской работе в Австралии, где «Библейское эхо», миссионерский журнал, начатый Дж. Корлиссом и С. Хаскеллом в **1886** году, находился еще в зачаточном состоянии. Неясно когда он оставил издательскую работу, чтобы стать пионером церковной деятельности в Тасмании, но он периодически участвовал в издании «Библейского эха». И кстати твердые убеждения Хаскелла в том, что Христос пришел, на землю в человеческой природе падшего человека, мы уже отмечали выше во многих его цитатах.

11. Был также промежуточный период, в течение которого президент новообразованной Австралийской конференции, Г. Тенни, служил также в качестве редактора «Библейского Эхо». Чтобы получить представление о твердых убеждениях Тенни в том, что Христос пришел на землю в падшей человеческой природе - смотрите редакционные статьи за **5/15/89** и **6/03/89** (сообщается на стр. **54-55**) . Затем редакторскую работу В. Колкорда. Его твердые убеждения в том, что Христос пришел на землю в падшей человеческой природе, вскоре появились на первой полосе (см. стр. **57-58**).

12. Начиная с октября **1890** года, серия из девяти рекламных объявлений книги Дж. Ваггонера «Искупление», опубликованных в журнале «Библейское эхо», рекомендовала этот том новообразованной австралийской церкви (около **200** членов). В течение **1892-1895** годов тридцать одно рекламное объявление рекомендовало книгу Э. Ваггонера «Христос — и Его праведность», что значительно превосходит по объему рекламы любое другое представленное издание. Обе эти книги содержат ясные и сильные утверждения о том, что Христос пришел на землю в падшей человеческой природе.

13. И, наконец, в течение **1892-1895** годов Бейкер имел возможность изучить восемь утверждений о том, что Христос пришел на землю в падшей человеческой природе, которые были опубликованы в «Библейском эхе» за подписью Е. Уайт. Таким образом, пастор Бейкер имел все возможности познакомиться с мнением, что Христос пришел на землю в падшей человеческой природе.

14. Поскольку это понимание должно было прийти к нему от самых высоких рекомендаций американских и австралийских лидеров его церкви, а также от вестницы Господней Е. Уайт, то никак не удивителен тот факт, если бы он принял эти истины. Было бы удивительным обратное, если бы он этого не сделал. И он несомненно, был бы более чем удивлен, если бы получил письмо от Е. Уайт, предостерегающее его от этой точки зрения, как это утверждает большинство сегодня.

Так что же было проблемой пастора Бейкера, что требовало исправления? Настало время ответить на этот вопрос:





СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

РАЗДЕЛ X. Фактический текст письма Бейкеру, «разбор полетов»

1. Поразительное влияние на историю Церкви адвентистов седьмого дня оказало одно письмо, написанное в **1895** году Е. Уайт из Австралии пастору Бейкеру в Тасманию. Особенно интерпретации, сделанные на основе нескольких строк из этого письма, а в частности всего лишь на одну строчку:

- *Ни на одно мгновение в Нем не было склонности к злу.*

2. Эти слова были использованы в качестве рычага, с помощью которого церковь адвентистов седьмого дня оторвалась от твердо установленной христологической позиции и переместилась на другую, совершенно иную христологическую позицию. Чтобы изменить весомое учение церкви — использовали крошечное заявление, как говорят в мире: «огромный бизнес был сделан на невероятном малом капитале»

3. Мы изучим это письмо и изучим его в верном контексте с учетом того, что наша церковь всегда верила в то, что Христос пришел в греховной плоти — но эту истину у нас ЛОВКО ПОХИТИЛИ.

4. Пастор Бейкер, как мы уже отмечали ранее, был связан с издательской работой в «Пасифик Пресс» в Калифорнии с **1882** по **1887** гг. перед тем как он принял призыв присоединиться к недавно основанному издательству в Австралии. После окончания срока службы в издательстве, продолжительность которого точно не установлена, он приступил к пасторско-евангельской работе в Тасмании.



5. По-видимому, переход от более научной деятельности писательства и публикаций к публичной проповеди и обучению по домам показался ему несколько трудным, и в конце **1895** г. (или в начале **1896** г.) Е. Уайт написала ему письмо с советами и ободрением.

6. В письме только две с небольшим страниц посвящены тому, что можно назвать христологическим советом, остальные это практические профессиональные советы по самому служению. Приведу рабочие советы Е. Уайт семье Бейкера, чтобы понимать общий фон.

*• Дорогие брат и сестра Бейкер: В ночное время я беседовала с вами. У меня было послание для вас, и я представляю его вам. Вы были подавлены и чувствовали себя удрученными. Я сказала вам: «Господь велел мне говорить с вами» братом и сестрой Бейкер. Вы считаете свою работу почти провальной, но если хоть одна душа будет держаться истины и претерпит до конца, ваша работа не может быть признана неудачной. Если хоть одна мать была обращена от своей нелояльности к послушанию, вы можете радоваться. Мать, которая познает Господа, научит своих детей идти по ее стопам. Обетование дано отцу, матери и их детям (Деян. **2:39**) Эти дорогие дети получили от Адама в наследство непослушание, вину и смерть. Господь дал миру Иисуса Христа, и Его работа заключалась в том, чтобы восстановить в мире нравственный образ Бога в человеке и переделать (изменить) его характер. Истина должна быть провозглашена во всех местах, а люди (ред. дети Божьи) должны быть соратниками со Христом, по возведению стены безопасности вокруг детей и отсечению, насколько это возможно, сильного (ред. стремительно) потока зла. Родители, обращенные в веру, будут стремиться к спасению своих детей, воспитывая их как сыновей и дочерей Божьих. В этом деле мудрости они соратники с Богом ...*



Мой брат, моя сестра, вы можете помочь родителям в воспитании и обучении своих семей. Своими искренними призывами покажите им, что они могут продемонстрировать всему миру силу и влияние упорядоченной и дисциплинированной семьи. Тщательное христианское влияние в доме демонстрирует миру, что наибольшее количество добра может быть сделано благодаря освящению, родительскому примеру и религиозному воспитанию. Господь не будет судить вас по количеству успеха, проявленного в ваших усилиях. Мне было велено сказать вам, что ваша вера должна оставаться возрожденной и твердой, и постоянно возрастать. Когда вы увидите, что имеющие уши не слышат, а разумные не понимают, после того, как вы сделали все, что могли, переходите в другие регионы и предоставьте результат Богу. Но пусть ваша вера не ослабевает. Возможно, ваше донесение истины будет более успешным. Культивируйте искренность и позитивность в обращении к людям. Ваша тема может быть превосходной, и именно такой, какая нужна людям но вам следует смешать позитив с убедительными убеждениями (уговорами). . . Необходимы решительные личные усилия, чтобы достичь людей в их домах. Преподносите просто: «Так говорит Господь» с авторитетом и превозносите мудрость Божью в написанном слове. Подведите людей к решению; постоянно держите перед ними голос Библии. Скажите им, что вы говорите то, что вы знаете, и свидетельствуйте о том, что является истиной, потому что Бог сказал это. Пусть ваша проповедь будет краткой и в самую точку, а затем в нужное время призывайте к принятию решения. Не излагайте истину в формальной манере, но пусть сердце будет оживлено Духом Божьим, и пусть ваши слова будут произнесены с такой уверенностью, чтобы те слушающие могли уразуметь, что истина для вас — реальность.



Ваша манера поведения может быть образованной (развитой, тренированной), а ваши слова могут быть такого характера, что они будут звучать как слова Петра: «Ибо мы возвестили вам силу и пришествие Господа нашего Иисуса Христа, не хитросплетенным басням последуя, но быв очевидцами Его величия» (2Пет.1:16). С такой же уверенностью вы можете провозглашать весть о Божьей истине. Те, кто верит в священную, вечную истину, должны вкладывать всю свою душу все свои усилия. Мы должны быть взволнованы до глубины души, видя исполнение пророчества о заключительных сценах истории этой земли. Когда наше видение простирается еще дальше в славу вечности, мы видим пришествие Христа с силой и великой славой, а также сцены великого дня суда, мы не должны оставаться скучными и равнодушными. «И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими». (Откр.20:12). После краткого выступления, сохраняйте свежесть, чтобы вы могли дать библейское чтение Библии по тем вопросам, о которых говорилось. Идите прямо к сердцам ваших слушателей, побуждая их представить вам свои трудности, чтобы вы могли объяснить Писание, которое они не понимают. Отбросьте всякую видимость апатии и приведите людей к мысли, что в этих торжественных вопросах — это вопрос жизни или смерти, в зависимости от того, примут они их или отвергнут. Представляя истину об испытаниях, часто спрашивайте, кто теперь желает, услышав слова Божьи, указывающие на их долг, посвятить свои сердца и умы со всеми их привязанностями Христу. «Кто не с Мною, тот против Меня» (Матф.12:30). По мере того, как Господь излагает перед нами волнующие сцены, которые будут разыграны в последнем великом конфликте, можем ли мы созерцать их без энтузиазма, пылкости и ревности, зная, что небесные ангелы на нашей стороне.



Приближайтесь к людям; входите в семьи, когда можете; не ждите, пока люди выследят пастуха (ред. будут охотиться за пастухом). Носите с собой уверенность и уверенность в вере, которая свидетельствует о том, что вы не доверяете пустым рассказам, а простому «Так говорит Господь».

Христологический совет в ПИСЬМЕ

1. В двух и неполных страницах этого письма содержится христианский совет, что Е. Уайт дала Бейкеру и выразила свою озабоченность. Но в чем была ее озабоченность?

ПЕРВОЕ: Опасность дать людям понять, что Христос мог согрешить. Очевидно, что это ее главное волнение. Она твердо утверждает, что Христос никогда не грешил в десяти отдельных выражениях. Она использует свое красноречие, чтобы полностью исключить возможность даже одного греха в опыте (жизни) Христа:

- *Ни на одно мгновение в Нем не было склонности к злу (злой склонности).*
- *Никогда, ни в коем случае...*
- *ни малейшего впечатления...*
- *что Он в чем-то уступил...*
- *Не дрогнул ни на мгновение (Не колебался ни на секунду). . .*
- *«Во мне ничего нет» . . .*
- *Ничего, чтобы ответить на искушение...*
- *Ни в одном случае не был дан ответ ...*
- *Ни разу Христос не ступил на землю сатаны...*
- *Сатана не нашел в Нем ничего. . .*



Никогда; ничего; ни за что; ни одного; ни разу; - почему? Зачем вдохновенному вестнику так старательно убеждать Бейкера в этом?

ВТОРОЕ: Также тесная с первой причиной - это сделать Христа полностью человеком, таким же, как мы с вами в абсолютном смысле этого слова. В противовес этому она выдвигает два больших контраста между Христом и нами:

А: Его чудесное рождение как Сына Божьего

Б: Его безупречно безгрешная жизнь

1. Обращаю внимание Она не противопоставляет Его природу нашей, а сравнивает:

- *Он взял на себя человеческую природу и был соблазнен (искушен) во всех аспектах, точно также как искушается и человеческая природа.*
- *Он смирил Себя, когда увидел, что имеет вид человека, чтобы уразуметь (понять) силу всех искушений, в которые впадает человек и которые окружают его*

2. Она не противопоставляет Его искушения нашим, а сравнивает:

- *Он был искушен во всем (во всех смыслах), как искушается человек*
- *Искушен во всех отношениях, как и мы*

3. Таким образом, если мы позволим Е. Уайт говорить за себя в этом христологическом совете, то она указывает на два больших различия между Христом и нами:

А: Его чудесное рождение

Б: Его безгрешная жизнь



4. Она также указывает на два больших сходства между Христом и нами:

А: Его искушения.

Б: Его человеческая природа.

5. Затем она характерным образом подтверждает свой логический вывод, что секрет Его успеха может быть также секретом нашего успеха:

• *«Написано» было Его оружием сопротивления, и это меч Духа, который должен использовать каждый человек.*

6. И нам следует помнить, что нет места для использования Христом Его божественной природы, потому что Он полностью является человеком, таким, как мы.

• *Будьте осторожны, очень осторожны в том, как вы останавливаетесь на человеческой природе Христа. Не представляйте Его перед людьми как человека с склонностями к греху. Он - второй Адам. Первый Адам был создан чистым, безгрешным существом, на нем не было и следа греха; он был по образу Божьему. Он мог пасть, и он пал, совершив грех. Из-за греха его потомство родилось с врожденной склонностью к непослушанию (неповиновению). Но Иисус Христос был единородным Сыном Божьим.*

Христологический совет в ПИСЬМЕ

• *Он принял на Себя человеческое естество и был искушаем во всем, как и искушается человеческая природа. Он мог согрешить; Он мог пасть, но ни на одно мгновение в Нем не было склонности к злу. Он был искушаем в пустыне, как Адам был искушаем искушениями в Едеме.*



Брат Бейкер, избегайте любого вопроса, связанного с человеческой природой Христа, которая **может быть неправильно понята**. Истина **лежит близко** возле пути самонадеянности. Говоря о человечности Христа, вам необходимо **тщательно выбирать каждое утверждение**, чтобы ваши слова не были восприняты как нечто большее, чем они подразумевают, и чтобы таким образом вы не потеряли или затемнили ясное восприятие Его человеческой природы в сочетании с **Божественностью**. Его рождение было Божьим чудом; ибо, сказал ангел, «и вот, зачнешь во чреве, и родишь Сына и наречешь Ему имя: Иисус. Он будет велик и наречется Сыном Всевышнего, и даст Ему Господь Бог престол Давида, отца Его; и будет царствовать над домом Иакова во веки, и Царству Его не будет конца. Мария же сказала Ангелу: как будет это, когда Я мужа не знаю? Ангел сказал Ей в ответ: Дух Святой найдет на Тебя, и сила Всевышнего осенит Тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыном Божиим». Эти слова обращены не к человеку, а к Сыну Бесконечного Бога. **Никогда, ни в коем случае, не оставляйте ни малейшего впечатления в человеческих умах, что на Христе лежал отпечаток или склонность к развращенности, или что Он каким-либо образом поддавался разложению (искажению, порченности, извращению). Он был искушен во всем, как искушен человек, но Он назван святым**. Это тайна, которая остается необъяснимой для смертных, **что Христос мог быть искушен во всем, как и мы, и при этом не иметь греха**. Воплощение Христа всегда было и всегда будет оставаться тайной. То, что открыто, предназначено для нас и для наших детей, но пусть каждый человек будет предостережен от того чтобы **сделать Христа полностью человеком, таким, как мы: ибо этого не может быть**. Точное время (момент), когда человеческая природа слилась (сочеталась) с божественной природой, нам не обязательно нужно знать. **Мы должны стоять на камне, Христе Иисусе, как Боге, явленном в человеческой природе**.



Я понимаю, что есть опасность когда мы подходим к темам, которые посвящены человеческой природе Сына бесконечного Бога. Он смирил Себя, когда увидел, что облечен в человеческий образ, чтобы понять силу всех искушений, в которые впадает человек. Первый Адам пал: второй Адам остался верен Богу и Его Слову в самых тяжелых обстоятельствах, и его вера в благость, милость и любовь Отца не поколебалась ни на мгновение. «Написано» - это было Его оружием сопротивления, и это меч Духа, который должен использовать каждый человек. «Впредь Я не буду много говорить с вами: ибо приходит князь мира сего и ничего не имеет во Мне» - никакого ответа на искушение. Ни в одном случае Он не ответил (ред. ни одного положительного ответа и повода) на многообразные искушения, что приходили на Него. Ни разу Христос не ступил на сатанинскую землю, чтобы дать ему какое-либо преимущество. Сатана не нашел в Нем ничего, что могло бы побудить его к действию... Здесь рассматривается много вопросов, которые не являются необходимыми для совершенствования веры. У нас нет времени на их изучение. Многие вещи недоступны для понимания. Не нам объяснять те истины, которые вне пределов досягаемости нашего разума, которые не подвластны нашему пониманию. Откровение представляет их нам, чтобы мы приняли их как слова бесконечного Бога. Хотя каждый изобретательный исследователь должен искать истину, как она есть в Иисусе, есть вещи, которые не просты, утверждения, которые человеческий разум не может понять и осмыслить, без того чтобы не использовать человеческие расчеты и объяснения, которые не окажутся запахом живительным на жизнь... (Мои дорогие брат и сестра Бейкер, которых я люблю в Господе, Господь будет вести вас, если вы только будете доверять Ему. (Письмо 8, 1895 г. Бейкеру и жене), Выпущено Вашингтон, округ Колумбия, 12 февраля 1975 г.)

АНАЛИЗ ПИСЬМА БЕЙКЕРА

Какие проблемы были в опыте, служении пастора Бейкера, которые вызвали написание письма-совета от Е Уайт?

1. Что касается практического профессионального совета, который занимал основную часть письма нам не нужно строить догадки или предположения, потому что она написала Бейкеру:

• Вы были подавлены и чувствовали себя удрученными... Вы считаете свою работу почти как провал...

2. Но толкователи Е. Уайт, очевидно, посчитали, что ее две с половиной страницы христологического совета Бейкеру не содержат адекватного заявления о проблеме Бейкера и поэтому они решились сами предложить ей одно из таких заявлений. По существу речь идет о следующем, что эти толкователи внесли свою идею и выдали, что об этом якобы говорила Е. Уайт пастору Бейкеру: Вы заблуждались, полагая, что Христос пришел на землю в падшей человеческой природе.

3. Но зачем они это сделали? Почему внесли в уши миллионов адвентистов то, чего она не писала в этом письме? Е. Уайт сама сформулировала эту проблему предельно ясным образом. Она писала только следующее в этом письме:

• Пусть каждый человек будет предостережен от основания делать Христа полностью человеком, таким, как мы сами.

4. Давайте постараемся полностью усвоить это утверждение, заботясь о том, чтобы не было никакого вложения нашего смысла в текст. Следующие моменты не вызывают никаких сомнений:

4.1 Это сообщение предназначено для предупреждения.

4.2 Предупреждение, хотя в первую очередь адресовано Бейкеру, имеет широкий круг и должно включить каждого человека .

4.3 Предметом предупреждения является Христология - учение о Христе

4.4 Предупреждение не ограничивается по своей формулировке ни человеческой природой Христа или Божественной природой Христа. Е. Уайт говорит о Христе во всей Его полноте, о полном Христе, обо всем Христе, о Божественно-человеческом Спасителе, который является одновременно Богом и человеком. Это ясно видно из самой формулировки предложения и из контекста, в котором содержится призыв к осторожности, чтобы мы не

• *... теряли или затемняли ясное восприятие Его человеческой природы в сочетании с Его божественной природой.*

4.5 Конкретное содержание предупреждений заключается в том, что мы должны быть осторожны, чтобы не представлять Христа людям как:

А: Полностью человеком как мы в абсолютном смысле этого слова (в части происхождения, наличия двух природ)

Б: Такого, какими грешниками являемся мы сегодня .

5. Эти предупреждения следует за заявлениями о том, что рождение Христа было Божьим чудом, и что библейское описание Христа как Сына Божьего не может быть применено ни к какому другому человеку, кроме Христа.

6. Почему нам трудно понять, что Е. Уайт предупреждала Бейкера о том, чтобы он не делал сильный акцент на человеческой природе Христа и это не привело его слушателей упустить из виду не менее важную сторону Божественности Христа и чтобы люди не сделали вывод, что в жизни Христа мог быть грех? Давайте не будем забывать, что это предупреждение сопровождается на основании не менее десяти сильных утверждений о том, что Христос никогда не согрешил (выше я приводил эти **10** заявлений).

Является ли наша нерешительность принять очевидный смысл предупреждения Е. Уайт, причиной того, что мы не можем представить себе ни одного христианина, верящего, что в жизни Христа мог быть грех?

1. На самом деле было очень много христиан, которые верили в то, что в жизни Христа мог быть грех. Они обычно делятся на две группы:

ПЕРВАЯ: Так называемые модернисты конца **XIX** и начала **XX** веков. (Этот термин в значительной степени вышел из употребления и был заменен более общим термином «либерал»). Они учили, что научные достижения сделали библейскую историю о чудесном рождении Христа несостоятельной, и считали Христа просто великим и добрым человеком, а не Сыном Божьим. Они без колебаний признавали возможность греха в жизни Христа (если только они не отрицали реальность греха, как это делали некоторые). Этому энергично противостояли адвентистские лидеры своего времени, а также другие консервативные христиане. Их считали одними из худших врагов Христа и Евангелия. Трудно представить себе, чтобы Бейкер продолжал бы быть адвентистским служителем, если бы он исповедовал доктрины модернистов или либералов.

ВТОРАЯ: Последователи ранней церковной истории (Адопционисты). Это была значительная группа христиан, которые верили, что Христос начал Свою земную жизнь как личность которая была полностью человеком, таким же, как мы, но который в конце-концов был усыновлен, чтобы стать Сыном Божиим. Они не были обеспокоены, и их не волновала возможность греха в жизни Христа в период до Его усыновления. Их мнение можно найти в трудах Отцов Церкви, о которых Е. Уайт и предостерегала Бейкера.

ВАЖНО: 1. Вот эта и есть та проблема против которой и предостерегала Е. Уайт брата Бейкера. А ту конструкцию которую толкователи Е. Уайт наложили на это письмо, является полностью искусственной и чуждой истине, такое построение может быть сделано только путем игнорирования того, что Е. Уайт говорила и поясняла.

2. Чтоб понять всю суть проблемы в письме Бейкеру нужно рассмотреть два важных направления в христианском учении: АРИАНСТВО и АДОПЦИОНИЗМ

Арианство

1. На рубеже веков среди нас все еще раздаются некоторые голоса, отстаивающих различные ограниченные взгляды на божественность Христа. Эти взгляды, вообще говоря, попадали в категорию того, что богословы называют арианством, по имени некоего Ария, который решительно отстаивал подобные взгляды в великих христологических спорах четвертого века.

2. Согласно Арию и тем, кто следовал его мнению, Христос не сосуществовал с Отцом на протяжении всей вечности, но был создан Отцом в какой-то момент времени до начала истории мира. Христос рассматривался как величайшее и высшее из сотворенных Богом существ. Таким образом, Он не был «Абсолютным Богом от Абсолютного Бога», но более низкой и меньшей формой божества.

3. Е. Уайт не использовала технический термин «арианство», но она свидетельствовала о вечном божестве Христа в своей великой книге «Желание веков» таким образом, это свидетельствует нам, что христологические ошибки арианства были безошибочно опровергнуты.

- *От дней вечных Господь Иисус Христос был единосущен Отцу... (стр. 19)*

- *Имя Бога, данное Моисею для выражения идеи вечного присутствия, было заявлено галилейским раввином как Его собственное. Он объявил Себя самосущим (самосуществующим). (стр. 469)*

- *Во Христе жизнь, оригинальная (подлинная, первоисточная), незаимствованная, самобытная. (стр. 530)*

Усыновление (адопционизм)

1. Подобным образом, Е. Уайт опровергает принцип усыновления. Это была точка зрения, согласно которой Христос не был Сыном Божьим ни при рождении, ни на первом этапе Своей земной жизни при рождении, ни во время первой фазы Его земной жизни, но Он стал Сыном Божьим через усыновление. Эта идея была проповедана в Риме в **189-199** годов торговцем кожей из Византии по имени Теодотом. Она была развита и усилена Павлом из Самосаты, который служил епископом Антиохии с **260** по **269** год. Благодаря сильному влиянию Павла, это мнение стало весьма популярным в восточных церквях и в армянской церквях, где его придерживались в течение многих столетий. В восьмом веке его отстаивал среди суровых церквей Элипандус из Испании.

2. Хотя во взглядах отдельных сторонников усыновления были свои нюансы и различия. Среди них существовало три основных мнения, которые в целом разделялись. Ответ Е. Уайт на эти мнения и их опровержение можно найти не только в «Желании веков», но и в нашем исследуемом выше письме пастору Бейкеру. В этом письме мы находим вот какие важные моменты:

А. Предостережение пастору Бейкеру о том, чтобы он не принимал традиций Отцов церкви.

Б. Предупреждение о преподавании спекулятивных теорий, которые не принесут пользы членам церкви. Она также представляет конкретные, пункт за пунктом, опровержения ошибок усыновления (адопционизма).

ВНИМАНИЕ!!!

Разрешите вам показать, ту тайную вещь которую напрочь упустили из виду толкователи этого письма - так и не поняв, что суть предупреждения Бейкеру заключалось в предостережении от идей отцов церкви связанных с усыновлением или адопционизмом:

• ***HUMAN ASSERTIONS, EVEN FROM PRIESTS AND RULERS, WILL NOT HELP MY CASE. (13MP 22.2)***

Перевод: *Человеческие утверждения, даже от священников и правителей, не помогут моему делу.*

• ***THE POPULAR OPINION OF WHAT SAITH THE FATHERS WILL NOT HELP MY CASE. MY WORK IS GIVEN ME OF GOD TO KNOW AND UNDERSTAND HIS WILL FOR MY OWN INDIVIDUAL SELF. (3MP 22.2)***

Перевод: *Популярное мнение о том, что говорят Отцы, не поможет моему делу.*

Речь идет о трудах и мнениях Отцов церкви, вот что было главным моментом написания этого предупреждения брату Бейкеру, но не то, что Иисус по мнению многих сегодня принял не падшую человеческую природу Адама.

Усыновление – взгляд № 1

СУТЬ: Иисус не был Сыном Божьим при рождении. Он родился от женщины, как и все люди. Он родился как сын человеческий, а не как Сын Божий.

Ответ Е. Уайт пастору Бейкеру: *Но Иисус Христос был единокровным Сыном Божьим... Его рождение было чудом Божьим; ибо, ангел сказал: «и вот, зачнешь во чреве, и родишь Сына и наречешь Ему имя: Иисус. Он будет велик и наречется Сыном Всевышнего, и даст Ему Господь Бог престол Давида, отца Его; и будет царствовать над домом Иакова во веки, и Царству Его не будет конца. Мария же сказала Ангелу: как будет это, когда Я мужа не знаю? Ангел сказал Ей в ответ: Дух Святой найдет на Тебя, и сила Всевышнего осенит Тебя; посему и рождаемое Святое наречется Сыном Божиим». Эти слова не относятся ни к какому человеческому существу, кроме как к Сыну Бесконечного Бога.* (Письмо 8, 1895 год).

Усыновление – взгляд № 2

СУТЬ: Иисус не был Сыном Божиим во время первой фазы Его земного существования. Он был обычным человеком с возвышенными понятиями чистоты и святости, к которым Он стремился но Он ни в коем случае не был Богом. Во время этой фазы Он был полностью и исключительно человеком, Он должен был иметь те же **склонности к греху и порочные пятна, что и все люди**. Он мог даже быть побежден искушением и действительно согрешить. **Но ничего из этого**, учитывая Его непрекращающуюся героическую борьбу за достижение святости, **не лишило бы Его права** стать усыновленным Сыном Божиим в кульминационный момент **Его духовного развития**. Павел Самосатский выразил это следующим образом:

• Мария не произвела на свет Слово, ибо Мария не была прежде веков. Но она произвела на свет человека, равного нам. (NEWMAN, VOL. K, P. 199.)

Ответ Е. Уайт пастору Бейкеру: ... но пусть каждый человек будет предостережен от того чтобы сделать Христа полностью человеком, таким, как мы: ибо этого не может быть.

• Никогда, ни в коем случае, не оставляйте ни малейшего впечатления в человеческих умах, что на Христе лежал отпечаток или склонность к развращенности, или что Он каким - либо образом поддавался разложению (искажению, порченности, извращению).

• Не ставьте (не представляйте) Его перед народом, как человека со склонностями к греху.

• Он мог согрешить, Он мог упасть, но ни на мгновение в Нем не было склонности к злу

Это интересное выражение «ни на мгновение», указывает на то, что Е. Уайт в ужасе отшатнулась от вышеизложенных взглядов сторонников усыновления. Возможно, они могли спокойно созерцать возможность злых наклонностей, испорченности или даже греха в ранней жизни Христа, но она не могла. **Это является главной проблемой, которую она поднимает в письме пастору Бейкеру. В нем она неоднократно утверждает, что Христос не грешил, упоминая об этом в общей сложности десять раз, и тщательно, исключая возможность что Он хоть раз поддался искушению.**

• Ни в одном случае Он не ответил (ред. ни одного положительного ответа и повода) на многообразные искушения, что приходили на Него.

Усыновление – взгляд № 3

• **СУТЬ:** В результате Его героической борьбы за достижение святости Иисус был усыновлен как Сын Божий. Существуют разные мнения о том, когда это произошло. Некоторые рассматривали это как постепенный процесс, другие считали, что это произошло во время крещения Иисуса, а другие считают, что это произошло во время крещения Иисуса, а третьи - во время Его воскресения. После Его усыновления человечество смешалось с божественностью.

Ответ Е. Уайт пастору Бейкеру: *Точное время (момент), когда человеческая природа слилась (сочеталась) с божественной природой, нам не обязательно нужно знать.*

В дополнение к этому точному и конкретному отвержению ошибок усыновления в своем письме к пастору Бейкеру, Е. Уайт расширила также тему божественности и предсуществования Христа, а также Его полной безгрешности на протяжении всей Его жизни в книге «Желание веков».

1. И вот как раз те, кто изучал письмо Е. Уайт пастору Бейкеру, из-за недостаточного знакомства с конкретными христологическими ошибками идей усыновления (адопционизма), которые она так решительно отвергала, и не поняли это высказывание Е. Уайт:

- *... ни на одно мгновение в Нем не было склонности к злу.*

2. И такие комментаторы (которые не разобрались в сути проблемы) видели в этом письме и этой формулировке свидетельство того, что она якобы верила в то, что Христос принял в Своем воплощении природу Адама до его падения. Другие, сравнивая это с ее комментариями на эту тему в «Желании веков», пришли к печальному выводу, что она сама себе противоречила в этом вопросе. Но ни один из этих выводов не имеют доказательств, и они сразу становятся недействительными как только мы понимаем, что письмо Бейкера представляет собой опровержение идей Отцов церкви, то есть идей усыновления или адопционизма, которыми пастор Бейкер, увлекся через чтение трудов Отцов Церкви. И мы, конечно, не можем использовать фрагмент из личного письма к Бейкеру, чтобы устранить ее утверждения о человеческой природе Христа, содержащиеся в книге «Желание веков». Где она написала сознательно и преднамеренно о падшей человеческой природе Иисуса.

3. Что касается человеческой природы Христа, Е. Уайт, сознательно отходит от реформатской христологии, и занимает ту же позицию, что и швейцарский богослов Карл Барт. Я приведу вам слова К. Барта и мы сравним их с позицией высказанной Е. Уайт.

К. Барт

• *Плоть (которой стало Слово) - это конкретная форма человеческой природы, отмеченная грехопадением Адама... Но не должно быть никакого ослабления или затемнения спасительной истины о том, что природа, которую Бог принял в Христе, идентична нашей природе, как мы видим ее в свете грехопадения. Если бы это было иначе, как Христос мог бы быть таким же, как мы? Какое отношение мы имели бы к Нему? . . . Иисус не бежал от состояния и ситуации падшего человека, но Он взял ее на Себя, жил ею и переносил, как Вечный Сын Божий. (KARL BARTH, CHURCH DOGMATICS (EDINBURGH, 1963), PP. 151 - 158.)*

Е. Уайт

- *Для Сына Божьего как Бога было бы почти безграничным унижением принять человеческую природу Адама, когда он стоял в своей невинности в Едеме (до грехопадения). Но Иисус принял человеческую природу, когда раса была ослаблена четырьмя тысячами лет греха. (DA P. 48-49.)*
- *И для того, чтобы возвысить падшего человека, Христос должен достичь его там, где он был. Он принял человеческую природу и понес немощи и вырождение расы. (REVIEW AND HERALD, JULY 28, 1874.)*
- *Приняв на Себя человеческую природу в ее падшем состоянии, Христос ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе. (SEVENTH-DAY ADVENTIST BIBLE COMMENTARY (WASHINGTON, D.C.), VOL. V, P. 1131)*

1. Когда применяются надлежащие герменевтические принципы, ее труды по этому вопросу ясны, последовательны и недвусмысленны. Любые попытки провести демаркационную линию между человеческой природой Христа и нашей человеческой природой, должны быть разбиты этим простым, но глубоко многозначительным заявлением:

- *Только тем, кем вы можете быть, Он был в человеческой природе (LETTER N 106, 1896.)*

Выводы о толковании письма Бейкеру

1. Употребление слов или смысла высказываний писателя должно быть разъяснено другими употреблениями и высказываниями того же писателя.

2. Сама Е. Уайт просила, чтобы мы обращались к ее опубликованным работам чтобы выяснить ее убеждения, я приведу вам следующую цитату:

- *И ныне всем, кто жаждет истины, я хочу сказать: не доверяйте необоснованным слухам о том, что сестра Уайт якобы сделала, сказала или написала. Если вы желаете знать, что Господь открыл через нее, читайте ее опубликованные труды.... (5СЦ 696.1)*

3. Интересная деталь в том, что она лично при жизни не публиковала письмо Бейкера.

4. Мы не можем давать толкование словам Е. Уайт, которое заставляет ее противоречить самой себе. Мы должны исходить из того, что она не будет противоречить сама себе, пока мы не найдем абсолютные, безошибочные доказательства обратного.

5. Мы должны поместить письмо Бейкера в конкретный контекст времени его написания - вскоре после лагерного собрания в Армадейле в **1895** году на котором У. Прескотт проповедовал, что Христос взял не не падшую природу Адама, а падшую природу человека, и это вызвало одобрение со стороны Е. Уайт.

6. Также следует внимательно изучить те заявления Е. Уайт о природе Христа, которые были сделаны после того, как было написано письмо Бейкеру, **они не отличаются в ее риторике до написания письма Бейкеру.**

7. Нам также следует внимательно принять те многочисленные высказывания других писателей относительно природы Христа, которые появлялись в **REVIEW AND HERALD** и в **Знамениях времени** в непосредственной близости от Е. Уайт, и которые свободно использовали термины: «склонности», «наклонности», «восприимчивости», «тенденции» и т.д. описывая человеческую природу Христа. Мы не находим в таких случаях фактов того, что она испытывала дискомфорт от этих терминов, которые применяли ко Христу другие авторы. А ведь она не была равнодушна к тому, что писалось в церковных газетах. Когда в **REVIEW AND HERALD** появились статьи, утверждающие, что существуют различные степени вдохновения, она быстро отреагировала жестким корректирующим письмом. Когда в газетах возникли разногласия по поводу книги Галатов, она опять же быстро отреагировала несколькими решительными корректирующими письмами.

8. Нужно помнить совсем незначительную вещь (☺), что в письме Бейкера не говорится, что Христос пришел в природе не падшего Адама.



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.



РАЗДЕЛ XI.

Историческое расследование
период с *1897-1915* года

Что говорила церковь в изданиях и публикациях
в период с 1897-1915 гг.
по вопросу человеческой природы Христа.

А
В
Т
О
Р
Ы

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| 1. R. A. UNDERWOOD | 12. V. B. WATTS |
| 2. E. WHITE | 13. E. W. FARNSWORTH |
| 3. W. PRESCOTT | 14. CLARENCE SANTEE |
| 4. M. E. KERN | 15. H. P. HOLSER |
| 5. E. H. ADAMS | 16. E. J. WAGGONER |
| 6. MILTON C. WILCOX | 17. URIAH SMITH |
| 7. G. E. FIFIELD | 18. L. A. PHIPPENY |
| 8. H. A. ST. JOHN | 19. G. W. REASER |
| 9. L. A. SMITH | 20. D. A. FITCH |
| 10. C. M. SNOW | 21. MRS. N. A. HONEYWELL |
| 11. J. F. TOLSON | |

← 21



Е. Уайт продолжала писать и публиковать труды, после написания письма Бейкера (1895-96) до 1915 года. Восемнадцать лет с 1897 года до времени ее смерти (16 июля 1915 года), являются предметом нашего расследования в этой главе. По ходу дела мы рассматриваем следующие вопросы:

1. Если бы в своем письме Бейкеру в 1895 году Е. Уайт заняла позицию, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама, то почему она продолжала высказывать противоположную точку зрения, без оговорок, в более чем семидесяти пяти (а если быть точнее то 90) отдельных письмах, рукописях, книгах и журнальных статьях, опубликованных в течение 1897 - 1915?

2. Почему она не подняла голос протеста против часто высказываемых мнений других церковных лидеров о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека, которые были опубликованы в тех же самых статьях возле ее статей, на страницах церковных журналов?

3. Почему она не организовала публикацию письма Бейкера, чтобы исправительный совет, который она якобы дала Бейкеру, мог бы быть полезным для других церковных лидеров?

4. Почему за эти годы ни один толкователь не пришел ей на помощь, чтобы помочь объяснить миру, что она действительно имела в виду, и что она не могла найти сама слов, чтобы выразить это правильно?

5. Свидетельства, которые мы приведем далее, указывают на то, что вера в то, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека, взявшего греховную плоть - в те годы ЕЩЕ БОЛЬШЕ укреплялась в церкви И НИКАК НЕ ОСЛАБЕВАЛА.

1897 г.

- Как Князь жизни в человеческой плоти, Он встретился с князем тьмы. . . *Каждое искушение, которое могло быть направлено против падшего человечества, Он встретил и победил. Если бы Он не был полностью человеком, Христос не смог бы стать нашим заместителем... Христос не сделал ничего, что человеческая природа не смогла бы сделать, если она была бы причастна к Божественной природе.* (E. WHITE ST 6/17/97 P. 3, BV 390)
- ... Он облечется в человеческое одеяние и будет проживать жизнь человека с самого начала... *Христос принял человечество, со всеми его унижениями...* (ELLEN WHITE ST 7/22/97 P. 435, BV 400)
- Чтобы человеческая семья не имела оправданий в искушениях, Христос стал с нами единым целым... (ELLEN WHITE ST 10/14/97 P. 627, BV 422)
- Человеческая природа Христа *была подобна нашей.* . . (ELLEN WHITE ST 12/09/97 P. 755, BV 436)
- Христос смирился до того, чтобы принять человеческую природу, чтобы открыть Божьи чувства Бога к падшей расе. Божественность и человечность вместе взятые стали доступными для всех, чтобы падший человек мог явить образ Божий. Христос *принял нашу природу*, чтобы противостоять сатанинским ложным принципам сатаны. (ELLEN WHITE Ms. 43, 1897 P. 3)

Далее:



- Христос... принял нашу природу в ее испорченном состоянии. (ELLEN WHITE Ms. 143, 1897 P. 1)
- Приняв на Себя человеческую природу *в ее падшем состоянии*... Он был подвержен немощам и слабостям плоти, которым подвержено и все человечество... (ELLEN WHITE Ms. 143, 1897 P. 3)
- Не должно быть ни малейших сомнений в отношении совершенной свободы от греховности (**SINFULNESS**) (ред. отсутствие реальной практики согрешения) в человеческой природе Христа. (ELLEN WHITE 143, 1897 P. 3)
- Он взял нашу греховную природу и нашу греховную плоть. . . (G. E. FIFIELD GCB 1897 P. 13)
- Христос снизошел даже до *самых низких глубин человеческой слабости*...(Н. P. HOLSER GCB 1897 P. 55)
- В Адаме Слово стало совершенной плотью, а во Христе Слово стало *падшей плотью*. Христос спускается на самое дно, и там Слово *становится плотью, греховной плотью*. (E. J. WAGGONER, SIGNS EDITOR GENERAL CONFERENCE BULLETIN, 1897 No. 5 , P. 57)
- ... *Бог взял на Себя грешную плоть... (Христос) пришел в падшей человеческой природе* ... (E. J. WAGGONER GCB 1897 P. 45, P. 46)

Далее:



- *В подобии греховной плоти Он дошел до самых глубин падшего состояния человека и стал послушным до смерти, даже до унижительной смерти на кресте. (URIAH SMITH, REVIEW EDITOR LOOKING UNTO JESUS (С. 1897) P. 23)*
(Заметка: (Урия Смит, преподаватель колледжа, секретарь Генеральной конференции, редактор обзора "Взирая на Иисуса"))
- *Он пришел в подобии греховной плоти, чтобы продемонстрировать перед всеми сторонами спора, что **для людей во плоти было возможно исполнить закон**. Он продемонстрировал это, исполняя его Сам. На нашем уровне существования и **в нашей природе Он оказал такое послушание каждому принципу и предписанию, что само око всеведения не могло бы обнаружить в Нем ни одного изъяна**. Вся Его жизнь была лишь расшифровкой этого закона, его духовной природы и его святых, справедливых и добрых требований. Он таким образом, осудил грех во плоти, живя Сам во плоти и не совершая греха, показывая, что человек может жить таким же образом. (URIAH SMITH, (С. 1897) P. 30)*
- *То, что Сын Божий должен отложить всю Свою славу и принять на Себя облик грешного человека... - это предмет, достойный самого пристального изучения. (M. C. WILCOX GCB 1897 P. 277)*

Далее:



1898 г.

- Приняв *нашу природу*, Он связал Себя с нами навечно... (ELLEN WHITE ST 1 / 27 / 98 P. 50, BV 448)
- Приняв на Себя человеческую природу *в ее падшем состоянии*, Христос ни в малейшей степени не участвовал в его грехе. (ELLEN WHITE ST 6 / 09 / 98 P. 2)
- Господь Иисус Христос принял на Себя *облик грешного человека*, облек Свою Божественность в человеческую природу. (ELLEN WHITE Ms. 164, 1898 P. 1)
- Чтобы спасти падшее человечество, Сын Божий взял на Себя человеческую природу... Он согласился на фактический союз с человеком... Христос действительно *соединил преступную природу человека* со Своей собственной безгрешной природой, потому что благодаря этому акту снисхождения Он мог пролить (излить) Свою кровь за падший род (ELLEN WHITE Ms. 166, 1898 P. 9)

1899 г.

- ... Он принял *нашу природу* и жил в ней жизнью совершенного послушания... (ELLEN WHITE ST 1 / 25 / 99 P. 66, BV 14)

Далее:



- Христос принял на Себя облик грешного человека, облек Свою Божественную природу в человеческую. Но Он был свят, как свят Бог. **Он был носителем греха (грешником), не нуждающийся в искуплении** (ориг. **HE WAS THE SINBEARER NEEDING NO ATONEMENT**)... (ELLEN WHITE Y1 9/21/99 P. 478)

1900 г.

- Он взял на Себя **падшую, страдающую человеческую природу**, униженную и **оскверненную грехом**. (ELLEN WHITE Y1 12/20/1900 P. 394)
- Это тело было Его телом **из греховной плоти**, взятой во чреве Его девственной матери, и имевшее в себе все склонности к греху, которые имеет плоть всех сынов Адама. Он не только был создан «по подобию плоти греховной», Рим. **8:3**, но Он **носил греховную плоть**. Это подобие было не просто внешним. Его плоть была такой же, как и у всего человечества; ибо Он «произошел от семени Давидова по плоти». Каждое преступление было явлено в среде тех от кого Иисус получил Свое наследие по плоти. Бог приготовил то тело, в котором Он «во всем» будет «подобен Своим братьям, от семени Авраамова», причастным «плоти и крови». Евр. **2:14-17**. Унаследовали ли другие порочные наклонности плоти? Так и Он. Были ли предки других людей жадными, корыстолюбивыми, прелюбодейными, предавались ли удовольствиям? Так и Его предки. Он был сотворен подобным нам, чтобы сделать нас подобными Себе....(продолжение далее)

Далее:



...Но, хотя Он имел плоть со всеми ее греховными склонностями, Он не согрешил. Живая вера преобладала Духом Божиим над всеми плотскими склонностями. (EDITORIAL M. C. WILCOX, SIGNS EDITOR ST 1/03/1900 P. 1)

- Он принес божественность из двора славы в падшую человеческую природу. (S. N. HASKELL ST 1/17/1900 P. 35, BV 87)

- Своим новым рождением Он снизошел до «подобия плоти греховной». Римлянам 8:3 Он «произошел от семени Давидова по плоти». Римлянам 1:3. Все знают, в каких грехах повинен Давид, его предки и его потомки были виновны. *Иисус взял их плоть со всем ее наследием.* (W. N. GLENN, SIGNS ASSISTANT EDITOR ST 1/17/1900 P. 5)

- Когда мы заявляли, что верим в то, что Христос *родился в падшей природе они представили бы нас как верующих в то, что Христос согрешил*, несмотря на то, что мы излагали свою позицию настолько ясно что, казалось бы, никто не мог нас неправильно понять. Их богословская точка зрения в этом конкретном отношении выглядит следующим образом: Они верят, что Христос принял природу Адама до его падения; поэтому Он принял человеческую природу, какой она была в Эдемском саду; и теперь, они говорят, что пришло особое время для нас стать святыми в этом смысле, и тогда у нас будет «перемещенная вера», и мы никогда не умрем. (STEPHEN HASKELL SEPTEMBER 25, 1900) (Заметка: Письмо к Е. WHITE о движении Святой плоти в Индиане)

Далее:

Заметка о ситуации в Индиане

Краткое описание Движения Святой Плоти, содержащееся в (2 SM 31):

1. Фанатичное учение, названное его сторонниками «Доктриной святой плоти», возникло в **1900** году в Индиане, вовлекая с собой президента конференции и различных работников. Они утверждали, что когда Христос прошел Гефсиманскую агонию, Он обрел святую плоть, подобную той, которой обладал Адам до своего падения. Эта теория утверждала, что те, кто последует за Спасителем, также должны обрести такое же физическое состояние безгрешности, как необходимую подготовку к переходу. Очевидцы рассказывают, что во время своих богослужений фанатики достигали высокого уровня возбуждения с помощью музыкальных инструментов, таких как органы, флейты, скрипки, тамбурины, рожки и даже большой басовый барабан. Они стремились к физической демонстрации, кричали, молились и пели пока кто-нибудь из прихожан не падал, распростертый без сознания со своего места. Один или два человека, ходившие вверх и вниз по проходу с этой целью, затаскивали упавшего человека на трибуну. Затем около дюжины человек собирались вокруг распростертого тела, некоторые пели, некоторые кричали, а некоторые молились, все в одно и то же время. Когда человек оживал, его причисляли к тем тех, кто прошел через Гефсиманский опыт, обрел святую плоть перевод (переселение) веры. После этого, как утверждалось ими, человек уже не мог грешить и не МОГ умереть.

1901 г.

- Он должен был занять Свое место во главе человечества, приняв на **Себя природу, но не греховность человека.** (ELLEN WHITE ST 5/29/01 P. 339, BV 182), (Заметка: Обратите внимание, что Е. Уайт не отождествляет греховную природу с греховностью)
- На нас навалилась вся **тяжесть человеческой природы.** Так же было и со **Христом.** Чтобы Своим примером осудить грех во плоти, Он принял на Себя **подобие греховной плоти.** (ELLEN WHITE MS. 125, 1901 P. 14)
- Одним из самых мощных факторов, благодаря которым человечество **побеждается грехом, является факт обитания в греховной плоти,** полученной от многих поколений грешных предков. **Но тот, кто поддается греху сейчас, не имеет оправдания;** ибо Христос пребывал во плоти, которая стала ослабленной четырьмя тысячами лет вырождения... таким образом, будучи послан «в подобии плоти греховной». . . (G. W. REASER ST 6/05/01 P. 356, BV 184)
- *Христос пришел во плоти, в моей плоти. Почему? Потому ли, что я такой хороший? О нет, потому что нет хорошей плоти, в которую мог бы войти Христос.* (E. J. WAGGONER GCB 1901 P. 70)
- (Господь) посылает Христа в подобии греховной плоти. . . Он осудил грех во плоти, показав, что **даже в греховной плоти Он может жить безгрешной жизнью.** (E. J. WAGGONER GCB 1901 P. 146)

Далее:



В этой вечерней проповеди от **16** апреля **1901** года на Генеральной Конференции, Ваггонера попросили ответить на вопрос: как это Святое Существо, рожденное от Девы Марии, родилось в греховной плоти? Имела ли эта плоть те же злые склонности, с которыми приходится бороться, в нашей плоти? Ваггонер провел весь вечер, решительно отвергая идею о том, что Христос пришел не в греховной плоти, как ложную католическую доктрину о непорочном зачатии, и неоднократно утверждал, что Христос действительно пришел на землю в греховной плоти. Всю проповедь можно увидеть в журнале «Бюллетень Генеральной Конференции за **1901** год, страницы **403-408**». Я приведу только выдержки из этой проповеди.

- *... После выступления в прошлый раз, когда я был здесь, мне были переданы два вопроса, и я могу прочитать их сейчас. Один из них следующий: «Было ли то святое существо, которое родилось от Девы Марии, рождено в греховной плоти, и имела ли эта плоть те же злые склонности, чтобы бороться с ними что и в нашей плоти?» ...Слышали ли вы когда-нибудь о римско-католической доктрине о непорочном зачатии? А знаете ли вы, что это такое? Некоторые из вас возможно, услышав о ней, предположили, что она означает, что Иисус Христос родился безгрешным. Это совсем не католическая догма. Доктрина о непорочном зачатии заключается в том, что Мария, мать Иисуса, родилась безгрешной. Почему? Якобы для того, чтобы возвеличить Иисуса; но на самом деле — это работа дьявола, чтобы проложить широкую пропасть между Иисусом, Спасителем людей и людьми, которых Он пришел спасти...*

Далее:



• Разве вы не видите, что идея о том, что плоть Иисуса была не такой, как наша (потому что мы знаем, что наша греховна), обязательно включает в себя идею о непорочном зачатии Девы Марии? Поймите, в Нем не было греха, но тайна Бога, явленного во плоти, чудо веков, чудо ангельское... это совершенное проявление Божьей жизни в ее безупречной чистоте посреди греховной плоти. О, это чудо, не так ли?

• Предположим, что мы на мгновение начнем с идеи, что Иисус был настолько отделен от нас, то есть настолько отличался от нас, что у Него не было в Своей плоти ничего, с чем можно было бы бороться. Это была безгрешная плоть. Затем, конечно, вы сразу увидите, как за этим последует римско-католический догмат о непорочном зачатии...

• ... Он же на самом деле утвердил волю Божью во плоти и установил тот факт, что Божья воля может быть исполнена в любой человеческой, греховной плоти..

• ... Тогда (в вечности) нам уже не нужно будет бороться с плотью, но та безгрешная жизнь, за которую мы ухватились верой и которая была явлена в наших грешных телах, будет затем по простой вере продолжаться всю вечности в уже безгрешном теле. То есть, когда Бог дал это свидетельство миру о Своей силе спасать до последнего, спасти грешные существа и жить совершенной жизнью в грешной плоти, тогда Он устранил ограничения и даст нам лучшие условия, в которых мы будем жить. **Но прежде всего это чудо должно совершиться в грешном человеке**, не просто в личности Иисуса Христа, но в Иисусе Христе воспроизведено и умножено в тысячах Его последователей...

Далее:



- ... Иисус дает нам Свой опыт и Свои силы в греховной плоти - чтобы положить под ноги и подчинить Своей воле эту грешную плоть (ред. нашу плоть)...
- ... Господь показал нам это в том, что Он не скрыл от нас Свою собственную родословную. Мы могли скорбеть о нашем наследстве; мы оплакивали тот факт, что мы унаследовали злые склонности, греховную натуру, мы почти отчаялись, потому что не могли порвать с унаследованными пороками, ни противостоять этим склонностям к греху; мы не могли сделать это сами, и часто мы стыдились их, и, конечно, мы можем стыдиться их. Люди любят скрывать вину своих предков, особенно если где-нибудь в семье есть пятно, которое отражается в семейных записях. Иисус Христос был «рожден от семени Давидова по плоти», а в семени Давида был Манассия, который наполнил Иерусалим невинной кровью от одного конца до другого. В этой линии был Иуда-прелюбодей, и ребенок, рожденный от кровосмешения, а также блудница Рахав. Все из этого списка, которые были представлены как предки Христа, показывают, что Иисус не стыдился называть грешных людей Своими братьями; но Он сказал Отцу: «Я возвеличу Тебя», «Возвещу имя Твое братьям Моим, посреди посреди собрания; буду петь хвалу Тебе»

Далее:



- Таким образом, мы видим, что независимо от того, каким было наше наследие по природе, Дух Божий имеет такую власть над плотью, что может полностью изменить все это и сделать нас причастниками Божественной природы, давая нам свободу от тления (порока), которое есть в мире через похоти; и таким образом Бог проявляет Свою силу через нас.

1902 г.

- Он взял на Свою безгрешную природу нашу греховную природу (плоть) (ELLEN WHITE MEDICAL MINISTRY, 1902 P. 181)
- Спаситель пребывает с нами, принимая нашу бедную человеческую природу; Он прикоснулся к нашим немощам. (EDITORIAL GOSPEL HERALD 12/24/02 P. 404)
- Он должен был продемонстрировать... что человек в греховной плоти может жить, не греша, силой Божьей. (L. A. PHIPPENY ST 7/16/02 P. 3)

1903 г.

- Христос принял на себя нашу падшую природу и был подвержен каждому искушению, которым подвержен человек. (ELLEN WHITE MS. 80, 1903 P. 12)
- «В подобии плоти греховной» Он обитал среди человеческого рода. . . В этом мире греха Он был подобен нам в человеческой природе... (D. A. FITCH SOUTHERN WATCHMAN 9/22/03 P. 411)

Далее:



1904 г.

- ... Он смирил Себя, *приняв природу падшей расы*. (ELLEN WHITE ST 1/13/04 P. 18, BV 321)
- Христос называет Себя корнем и потомком Давида, - *по Своей человеческой природе - отпрыском, а по Божественной - корнем*. Таким образом, соединяясь с корнем, мы становимся причастниками Его Божественной природы. (MRS. N. A. HONEYWELL YI 3/01/04 P. 4)
- Христос облек Свое Божественность *в греховную плоть*, чтобы быть нашим священником во плоти. . . (WEEKLY STUDY YI 4/19/04 P. 4) (Заметка: Еженедельное исследование)

1905 г.

- Он пришел, чтобы встать во главе падшей расы, чтобы разделить их опыт *от детского до зрелого возраста*. (ELLEN WHITE RH 6/16/05 P. 8, BV 141)
- Он взял *нашу греховную природу*, прожил нашу жизнь, умер нашей смертью. . . (ELSIE HOLLINGSWORTH SOUTHERN WATCHMAN 4/04/05 P. 219)

Далее:



- Христос научился послушанию как Сын Человеческий... будучи искушен, как и человек искушается в своей греховной плоти. У врага было замечательное преимущество в том, что он стремился через **слабость нашей греховной плоти, получить доступ к Сыну Божьему.** (Т. Е. BOWEN THE WATCHMAN 10/24/05 P. 692)

- И далее заявлено, что плоть, которую Иисус принял и в которой Он был искушаем, была такой же, как и плоть других членов семьи, **греховной плотью ... живя в нашей греховной плоти, не имея греха, сын человеческий...** образовал такой союз между божественностью и человечеством, что Он может жить той же жизнью теперь и в нас. . . Это был опыт Иисуса, когда Он был сохранен от греха, **хоть и был в греховной плоти,** но возложив Себя на Своего Отца, Он сделал это возможным опытом теперь для любого члена человеческой семьи. (EDITORIAL RH 11/09/05 P. 4), (Заметка: Редакционная статья)

Далее:

ВАЖНЫЙ ПРИМЕР в редакционной статье (Editorial RH 12/21/05 pp. 3-4)

«Один из читателей «Ревью» обратился к редактору с письмом по поводу утверждения, сделанного в недавней редакционной статье, о том, **что плоть, которую принял Иисус была греховной плотью**. Задано много вопросов, но на большинство из них можно ответить, решив главный вопрос.

Абзац, против которого выдвигается возражение, гласит следующее: - «И далее объявляется, что плоть, которую Иисус принял и в которой Он был искушаем, была такой же, как и плоть других членов семьи, греховная плоть. Вот прямое утверждение: «Как закон, ослабленный плотию, был бессилён, то Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной [в жертву] за грех и осудил грех во плоти».

Ссылаясь на этот абзац, наш читатель говорит: - ... Я заметил, что в этом месте Писания не говорится, что Бог послал Своего собственного Сына «в греховной плоти», но «в подобии плоти греховной». «Мне кажется, что это совсем другое утверждение. Как может человек в греховной плоти быть совершенным, быть святым, быть незапятнанным (свободным от пятен)?

Итак, давайте рассмотрим некоторые положительные утверждения из Писания, непосредственно касающихся этого вопроса. «А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные». Естественным и законным выводом из этого заявления будет то, что плоть и кровь Иисуса были такими же, что и у других детей. Это еще раз подчеркивается в той же связи: «Ибо не Ангелов восприемлет Он, но восприемлет семя Авраамово. Посему Он должен был во всем уподобиться братьям...».

Далее:

...Миссия Иисуса заключалась не в спасении падших ангелов, а в спасении падшего человека. Поэтому Он отождествил Себя с человеком, а не с ангелами, и Он стал «во всем» подобным тем, кому Он предлагал помочь. **Плоть человека греховна. Чтобы быть «во всем» подобным человеку, необходимо было, чтобы Иисус принял греховную плоть.**

И снова мы имеем процитированное ранее высказывание: «Как закон, ослабленный плотию, был бессилён, то Бог послал Сына Своего в подобии плоти греховной [в жертву] за грех и осудил грех во плоти». **Высказывается предположение, что выражение «в подобии плоти греховной» не означает то же самое, что «в греховной плоти».** Тогда мы можем спросить: Что оно означает? Значит ли это «в безгрешной плоти»? Если да, то почему так не сказано? Почему на полях Пересмотренной версии записаны слова «плоть греха», если это не намерение передать смысл того, что плоть Иисуса была той же греховной плотью, что и наша? Кажется, что это требует принудительной интерпретации, чтобы придать этому утверждению какой-либо другой смысл».

Но мы можем понять смысл этого отрывка более ясно, если сравним его с другим высказыванием, в котором используется аналогичная форма выражения. Вот одно из них: Но Он «уничтожил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став как человек». Разве мы не делаем правильный вывод, что Иисус действительно был человеком, когда читаем, что Он был создан «по подобию человеческому»? Безусловно. Единственный способ, которым Он мог быть «по подобию человеческому», - это стать человеком.

Разве не ясно также, что единственный способ, которым Бог мог послать Своего Сына «в подобии греховной плоти» - **это чтобы Сын имел греховную плоть? Как возможно, чтобы Он был «в подобии греховной плоти», и при этом Его плоть была бы безгрешной? Такое толкование подразумевает противоречие терминов.**

Далее:

Конечно, следует помнить, что хотя Иисус был послан «в подобии плоти греховной», Он не совершил греха: «Ибо не знавшего греха Он сделал для нас [жертвою за] грех, чтобы мы в Нем сделались праведными пред Богом».

Теперь мы переходим к рассмотрению некоторых последствий, которые последуют, если Иисус **не принял греховную плоть**. Мы должны помнить, что Иисус был Бог, явленный во плоти, будучи одновременно Сыном Божьим и Сыном Человеческим. **Это великая центральная истина христианства, и из нее следуют благословенные результаты для верующих.** «Спаситель очень хотел, чтобы Его ученики понимали, с какой целью Его Божественность соединилась с человечеством. Он пришел в мир, чтобы явить славу Божью, чтобы человек был возвышен ее восстанавливающей силой. Бог был явлен в Нем, чтобы Он явился в них». Для того чтобы Божий характер проявился в грешных людях, которые должны были поверить в Него, было необходимо, чтобы Иисус соединил в Себе Божественность и человечество, и **чтобы плоть, которую Он носил, была такой же, как у других людей, в которых Бог должен был быть явлен.** Другой способ это выразить - сказать, что Сын Божий пребывал во плоти, когда Он явился в Иудее, чтобы был подготовлен путь для Его обитания во плоти всех верующих, и поэтому было необходимо, чтобы Он **принял такую же плоть, как та, в которой Он будет обитать впоследствии, когда Он поселится в членах Своей Церкви.**

Далее:

Это не просто вопрос теории. Это очень практично в своем значении. Если Сын Божий не жил в греховной плоти, когда Он родился в мир, то лестница не была спущена с небес на землю, и пропасть между святым Богом и землей не была преодолена. В таком случае необходимо, чтобы было предоставлено еще какое-то средство, чтобы завершить связь между Сыном Божиим и грешной плотью. И это именно то, что сделала Римская католическая церковь. Вероучение этой организации находится в полной гармонии с мнением, которого придерживается наш читатель. Формальное выражение этого учения называется как догма о непорочном непорочного зачатия девы Марии, согласно которому мать Иисуса была «по особой привилегии сохранена непорочной, то есть свободной от пятна первородного греха, с первого момента зачатия». Как мать она была совершенно отлична от других женщин, так и плоть, которую Иисус взял от нее, отличалась от плоти других женщин и мужчин, и соответственно есть разница между Иисусом и людьми в греховной плоти. Римско-католическая церковь, создав это разделение своим вероучением, ввела систему посредничества между Сыном Божиим и людьми в греховной плоти. Сначала на землю приходят священники, которые, как известно, имеют греховную плоть; затем приходят те, кто жил в греховной плоти, но теперь они канонизированы церковью как святые. Затем ангелы и, наконец, мать Иисуса. Таким образом дверь на небеса - это не Иисус, а церковь, и за открытие двери взимается такая цена, которую, как считается, грешник или его друзья могут заплатить. Таковы последствия, которые естественно следуют из учением о том, что Иисус не принимал греховную плоть, и мы избегаем этих последствий, отрицая это учение, отрицая эту доктрину и придерживаясь ясного учения Писания.

Далее:

Более того, наш читатель спрашивает: «Как может человек в греховной плоти быть совершенным, быть святым?». **Этот вопрос затрагивает самое сердце нашего христианства.** Учение Иисуса гласит: «Итак, будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный». А через апостола Петра пришло наставление: «Будьте святы, ибо Я свят». **Никто же не будет отрицать, что у нас есть греховная плоть, и поэтому мы спрашиваем, как можно выполнить требования Писания, если невозможно быть совершенным или святым в греховной плоти.** Сама надежда на, достижение совершенства и святости основана на удивительной истине, на явлении Божественной святости в греховной плоти в лице Иисуса. Мы не в состоянии объяснить, как это могло совершиться, но наше спасение заключается в вере в этот факт. Тогда может быть исполнено обещание Иисуса: «...кто любит Меня, тот соблюдет слово Мое; и Отец Мой возлюбит его, и Мы придем к нему и обитель у него сотворим». **Это венец нашей религии, что даже греховная плоть может стать храмом для обитания Святого Духа.**

Можно было бы еще многое сказать в ответ на этот вопрос но мы надеемся, что принципы и их отношение к христианскому опыту стали теперь ясно изложены, **и мы верим, что никто из наших читателей не примет доктрину папства**, потому что они (ред. католики) не в состоянии объяснить тайну благочестия. **Безопасно верить простому учению Писания.**

Далее:



1906 г.

- Созданный «по подобию греховной плоти», Он жил безгрешной жизнью. (ELLEN WHITE THE WATCHMAN 11 / 13 / 06 P. 707)
- ... Иисус отдал Свою жизнь во славе и взял на Себя образ раба, и в греховной плоти смирил Себя как человек. (H. A. ST. JOHN ST 4 / 04 / 06 P. 8)

1907 г.

- Он уничтожил Себя, приняв природу падшего рода... Он знает на опыте, каковы слабости человечества... и в чем (где находится) сила наших искушений. . . (ELLEN WHITE THE WATCHMAN 9 / 03 / 07 P. 563)
- Так как падшие дети Адама были причастны плоти и крови, «Он также воспринял оные», чтобы стать совершенным Спасителем человечества. Это та истина, которую дьявол с радостью скрыл бы. Его великое усилие — отделить человечество от Христа, поставить между ними нечто среднее. В католической системе это делается с помощью доктрины о непорочном зачатия, которая провозглашает, что Дева Мария была без первородного греха, что Христос не имел контакта с греховной плотью ... (L. A. SMITH, EDITOR THE WATCHMAN 10 / 08 / 07 P. 649)

Далее:



1908 г.

- ... то есть Он **принял нашу природу**. Он взял на Себя **нашу грешную плоть**... Он облекся в немощь «греховной плоти» ...**В немощи вашей плоти Он встретил каждое искушение и испытание, которое встречаете вы, и победил.** (G. B. THOMPSON, RH 11/19/08 P. 9, P. 10), (Заметка: Г. Б. Томпсон, президент конференции, Секретарь Генеральная конференция)

1909 г.

- Сын Божий **пришел в греховной плоти**, прожил совершенную жизнь и умер как выкуп за погибшего человека. (M. E. KERN YI 11/23/09 P. 12)
- Он носил в Своей плоти все слабости, все немощи, всю восприимчивость ко всем искушениям, которым подвержено человечество (E. H. ADAMS ST 12/15/09 P. 6)
- Божественность обитала во плоти человеческой. Не в **плоти безгрешного человека**, но в такой плоти, в которой находятся земные дети. В этом и заключалась ее слава (ред. слава Божественности). Божественное Семя могло явить славу Божью **в греховной плоти**, вплоть до абсолютной и совершенной победы **над любой склонностью плоти**. Иисус был Богом, действующим **в греховной плоти от имени грешника**. Он сделал Себя единым с человечеством. (продолжение цитаты)

Далее:



...Он сделал Себя единым с человечеством. Он взял на Себя все беды, нужды и грехи человечества, так что Он почувствовал и осознал остроту все этого, как ни одна другая душа никогда не чувствовала. (**SABBATH SCHOOL QUARTERLY SECOND QUARTER, 1909 P. 8**), (Заметка: Субботняя школа, Второй квартал)

- Иисус *принял ту же плоть*, что и мы с вами. (Евр.2:10-14 цитата), (R. A. UNDERWOOD GCB 1909 P. 299)

1910 г.

- *Он знает на собственном опыте*, каковы слабые стороны человеческой природы... (ELLEN WHITE THE WATCHMAN, SEPTEMBER 1910 P. 541)

- ... Христос должен был прийти как *человек в греховной плоти*, принять на Себя вид раба. . . (EDITORIAL SOUTH AFRICAN SIGNS OF THE TIMES, 1910 No. 4 , P. 151)

- ... Это *фундаментальное учение римского католицизма, что Иисус Христос не принимал ту же плоть, что и мы...* (W. W. PRESCOTT RH 1 / 13 / 10 P. 4)

- Поскольку мы живем во плоти, *которая смертна, тленна, подвержена искушениям, имея в ней накопленные за века тенденции к греху*, «Он также воспринял оные» (C. M. SNOW, REVIEW AND SIGNS ASSOCIATE EDITOR, AUSTRALIAN SIGNS EDITOR RH 6/02/10 P. 12), (Заметка: помощник редактора)

Далее:



- ... Он снизошел. . . приняв на Себя *падшую человеческую природу* (G. T. ELLINGSON RH 12/29/10 P. 6)

1911 г.

- На этом этапе вечный Логос «стал плотью», такой же, как и мы; ибо Он был «рожден от женщины, рожден под законом», под его осуждением, как человек, *имеющий плоть со всем человеческим тенденциями*, Он был причастником «плоти и крови» человечества; «во всем» «уподобился братьям Своим», «претерпел искушение». И Он встретил все искушения так же, как должны встретить их вы и я, верой в Слово Божье. *Нет ни одной тенденции в нашей плоти человеческой, которой не было бы Его плоти. И Он победил их все.* (MILTON C. WILCOX, SIGNS EDITOR QUESTIONS AND ANSWERS PP. 19, 20)
- Христос унизился и принял человеческое естество со всем его вырождением. (Цитируя Е. Уайт) «Великая работа искупления могла быть совершена только Искупителем, занявшего место падшего человека» (CLARENCE SANTEE, JUNE 1911 P. 360), (Заметка: автор статей «**MINISTER**», администратор конференций)

Далее:



1912 г.

- ... Он взял на Себя *природу семени Авраамова*.. (URIAH SMITH (QUOTED), в более раннем изложении, RH 8/22/12 P. 4)
- Это было чудом веков, что *Слово сделалось грешной плотью* . . . (R. A. UNDERWOOD RH 12/05/12 P. 4, COL. 3)

1913 г.

- Для того чтобы установить связь между Богом и *греховной плотью*, необходимо было, чтобы Сын Божий *принял греховную плоть*, и таким образом *была преодолена пропасть* (ред. накинута мост), отделявшая грешного человека от Бога. («INCARNATION AND PRIESTHOOD» YI 2/21/13 P. 15, «NOTES»)
- Он также является Сыном Человеческим. . . связь между божественным и бедным, слабым, грешным человечеством. . . Он был Богом и человеком. . . *человеком в воплощенной греховной плоти*. .. *Вечный Иегова во плоти слабого, грешного человека*. . . (J. F. TOLSON ST 8/26/13 P. 516, BV 523)
- . . . Сыну Божьему необходимо было *принять греховную плоть*. . . (SABBATH SCHOOL QUARTERLY FIRST QUARTER, 1913 P. 14)

Далее:



- Приняв на себя **греховную плоть** . . . Иисус ... имеет возможность служить грешной плоти (ред. имеется ввиду человечеству)...(**SABBATH SCHOOL QUARTERLY FIRST QUARTER, 1913 P. 15**)

- Догма Рима о непорочном зачатии Девы Марии, учит, что мать Иисуса была сохранена от пятна первородного греха, и что у нее была безгрешная плоть. Следовательно, она была отделена от остального человечества. В результате этого отделения Иисуса от греховной плоти, было учреждено римское священство для того, чтобы было кому стать посредником между Христом и грешником. (**SABBATH SCHOOL QUARTERLY SECOND QUARTER, 1913 P. 25**)

- Таким образом, Христос принадлежал к царскому роду через Свою мать. Но Он был не только этим; Он был той же плотью, что и семья Давида, в котором и через которое на протяжении многих поколений текла кровь грешного человечества: Соломона, Ровоама, Ахаза, Манассии, Амона, Иехонии и других. Сын Божий **принял эту же плоть**, чтобы встретить искушения за нас и преодолеть Божественной силой все испытания, с которыми мы должны встретиться. Христос - наш Брат по плоти, наш Спаситель от греха. (**SABBATH SCHOOL QUARTERLY FOURTH QUARTER, 1913 P. 6**)

- . . . Он принял **нашу природу и стал как Его братья**... Единственное что Бог мог сделать для спасения расы, это позволить (Христу) ... прийти и жить святой жизнью, среди падших созданий, **жить в их плоти.** (**V. B. WATTS THE WATCHMAN, JULY 1913 P. 339, P. 340**)

Далее:



1914 г.

- Через Марию Иисус принял нашу человеческую природу... (Австралийские знамения за период **1914-23** гг. нам недоступны в онлайн)
- Этот Сын принял плоть грешного человека... (**SABBATH SCHOOL QUARTERLY FIRST QUARTER P. 16**)

1915 г.

- Он обесценил Себя, принял образ раба и облекся в подобие плоти греховной. . . Безгрешный и возвышенный по своей природе, Сын Божий согласился принять на Себя одежды человечества, чтобы стать одним целым с падшим родом. Вечное Слово согласилось стать плотью. Бог стал человеком. (**ELLEN WHITE (Ее последнее свидетельство) ST 1 / 05 / 15 P. 3, BV 531**)
- Злые склонности плоти были Его, как и наши. . . Наши самые сильные искушения приходят изнутри. Значит, так было и с Ним. .. завеса человеческих слабостей, греховных склонностей плоти, была между Ним и Отцом, так же, как и между нами и Отцом. (**CLARENCE SANTEE THE WATCHMAN, SEPTEMBER 1915 P. 427**)

Далее:

Чему учили «Библейские чтения для домашнего круга» (1915), р. 115

6. Насколько полно Христос разделил нашу общую человечность? «Посему Он должен был во всем уподобиться братьям, чтобы быть милостивым и верным первосвященником пред Богом, для умилостивления за грехи народа» (Стих 17)

Примечание. - Христос принял нашу грешную, падшую природу. Если нет, то Он не был «подобен братьям Своим», не был «во всем искушен, как мы», не преодолел всего что приходится преодолевать нам, и следовательно, Он не является полным и совершенным Спасителем, в котором человек бы нуждался и мог быть спасен. Идея о том, что Христос был рожден от непорочной или безгрешной матери, не унаследовал склонности к греху и по этой причине не грешил, удаляет Его из царства падшего мира и из того самого места, где нужна помощь. Со Своей человеческой стороны, Христос унаследовал то же, что и каждое дитя Адама, - греховную природу. С Божественной стороны, с самого Своего зачатия Он был рожден от Духа. И все это было сделано для того, чтобы поставить человечество на авансцену, и чтобы показать, что точно так же каждый, кто «рожден от Духа», может одерживать подобные победы над грехом в своей собственной греховной плоти. Таким образом, каждый должен побеждать, как и Христос победил Откр. 3:21 . Без этого рождения не может быть победы над искушением, ни спасения от греха. Иоанна 3: 3-7

Далее:



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.



Что говорила церковь в изданиях и публикациях в период с 1916-1952 гг. по вопросу человеческой природы Христа.

- | | | | | |
|---------------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|-------------------------------|
| 1. N. J. Waldorf | 18. Milton C . Wilcox | 36. E . F. Hackman | 54. N. P. Nielsen | 70. Varner Johns |
| 2. C . P. Bollman | 19. P. C . Poley | 37. A. G. Daniells | 55. G. Dalrymple | 71. Raymond Bullas |
| 3. W. W. Prescot | 20. M. B . Van Kirk | 38. James E . Cormack | 56. T. M. French | 72. J. B. Conley |
| 4. J. L. Schuler | 21. Stemple White | 39. Raymond Reye | 57. C. Lester Bond | 73. Dallas Youngs |
| 5. G. B. Thompson | 22. Allen Walker | 40. A. R. Bell | 58. E . K. Slade | 74. R. A. Salton |
| 6. Percy Brokner | 23. Asa Oscar Tait | 41. Walter E. Hancock | 59. Dr. D. H. Kress | 75. Berthold H.
Swartzkopf |
| 7. E. Hilliard | 24. L. A. Hansen | 42. Elva Zachrison | 60. Frederick Lee | 76. Fenton E. Froom |
| 8. Millard Fillmore Thorn | 25. R. D. Quinn | 43. Marion R. McLennan | 61. D. A. R . Aufranc | 77. Marian M. Hay |
| 9. Asa T. Robinson | 26. George W. Wells | 44. Merlin L. Neff | 62. N. P. Nielsen | 78. G. Stevenson |
| 10. F.D. Nichol | 27. R. A. Salton | 45. C . M. Snow | 63. A. V. Olson | 79. G. J. E. Coetzee |
| 11. A. L. King | 28. I. H. Evans | 46. T. H. Jeyes | 64. C. Edwardson | 80. H. L. Rudy |
| 12. R. S. Owen | 29. W. Howard James | 47. W. E . Howell | 65. J. C . Stevens | |
| 13. John A . Rippey | 30. I. A. Crane | 48. Elva Zachrison | 66. S. George Hyde | |
| 14. Meade MacGuire | 31. William Wirth | 49. W . G. Turner | 67. A. W . Truman | |
| 15. Carlyle B. Haynes | 32. M. H. Whittaker | 50. Leonard S. Barnes | 68. Wellington Clarke | |
| 16. B. H. Shaw | 33. Louis F. Were | 51. Marian M. Hay | 69. F. G. Clifford | |
| 17. Edwin K. Slade | 34. L. A. Reed | 52. F. D. Nichol | 70. Varner Johns | |
| | 35. Joseph E. Steed | 53. Merlin L. Neff | | |



«И служил Израиль Господу во все дни Иисуса и во все дни старейшин, которых жизнь продлилась после Иисуса и которые видели все дела Господа, какие Он сделал Израилю». (И.Н 24:31)

1. Существует интересная параллель между длительным влиянием Иисуса Навина и Е. Уайт в том, что касается ее учения о человеческой природе Иисуса. Это видно из письменных источников, что она была убеждена в том, что Христос пришел на землю в природе падшего человека, потому что только так Он мог совершить спасение падшей расы и именно это понимание к моменту ее смерти в **1915** году пропитало и всю церковь.
2. Влияние ее твердой убежденности продолжалось после ее смерти в течение третьей части столетия, примерно столько же, сколько оставалось в активном служение в церкви люди, которые могли быть лично знакомы с ее жизнью и трудами. Они продолжали печатать и публиковать мнения, которые не отличались от ее мнения вплоть до **1950**-х годов. Время провести следующее расследование.



1916 г.

- *Как человек Он был един с человечеством и был назван Сыном Человеческим.* (N. J. WALDORF THE WATCHMAN, APRIL 1916 P. 39)

1918 г.

- *... Из самой падшей расы должен возникнуть Избавитель. ... Сын Божий... стоял не там, где стоял Адам до падения, **но там, где человек стоит сегодня...*** (C. P. BOLLMAN RH 1/31/18 P. 9), (Заметка: Президент конференции, помощник редактора по рецензированию)

1919 г.

- *... Сын Божий объявил, что Он Сам станет человеком, примет **греховную плоть...*** (EDITORIAL THE WATCHMAN, APRIL 1919 P. 26)

1920 г.

- *Христос принял на себя не изначальное, не падшее, **а нашу падшую человеческую природу.*** (W. W. PRESCOTT THE DOCTRINE OF CHRIST P. 53)
- *Он принял ту же плоть, **что и вы, - греховную плоть...** Он пришел «в подобии плоти греховной» и жил безгрешной жизнью (J. L. SCHULER, THE WATCHMAN, JULY 1920 P. 18, COL. 2.) (Заметка: Евангелист, секретарь служения, президент конференции)*

Далее:



1921 г.

- Иисус пришел в мир (и) принял на Себя «подобие плоти греховной». . . (G. W. THOMPSON RH 2/24/21 P. 10)
- Христос пришел с небес в подобии плоти греховной. . . У Него была *плоть такая, как и у нас*. (PERCY BROKNER RH 3/17/21 P. 12)
- Христос принял на Себя не изначальное непогрешимое, а *наше падшее естество*. В этом втором эксперименте Он стоял не там, где стоял Адам до него но, как уже было сказано, с *огромными шансами против Него стояло -зло*, со всеми своими преимуществами победы, *вытекающим из самой конституции нашей природы*, вооруженной еще более страшной силой стоящей против реализации божественной идеи о человеке - совершенной святости. Учитывая все это, недостатки сложившейся ситуации, огромные риски, связанные с этим, и ожесточенное противостояние, *мы приходим к адекватному ощущению как реальности, так и величия этого огромного нравственного достижения; искушенная человеческая природа, испытанная, потерпевшая неудачу в Адаме, во Христе вознесена в сферу реализованной в ней безгрешности.* (SABBATH SCHOOL QUARTERLY FIRST QUARTER, 1921 P. 16)

Далее:



- Тот, Кто представлен в первой главе как Сын, Бог и Господь, чья божественность и вечность подчеркиваются, и встречается с нами во второй главе уже как Сын Человеческий, со всеми ограничениями нашего общего человеческого естества. Теперь Он известен под Своим земным, личным именем, как Тот, Кто может вкусить смерть (Евр. 2:9), и может быть совершен «страданиями» (стих 2), через страдания» (стих 10). Он приобщился к той же плоти и крови, которые имеем и мы (стих 14), став таким же истинным человеком (стих 17), каким Он есть как истинный Бог. (SABBATH SCHOOL QUARTERLY SECOND QUARTER, 1921 PP. 13, 14)

- (Иисус) стал плотью и кровью, как и мы. (MILLARD FILLMORE THORN RH 12/22/21 P. 4)

1922 г.

- И поэтому Христос, приняв на Себя *подобие плоти греховной*, стал *подвержен смерти*. (C . P. BOLLMAN RH 10/05/22 P. 5)

1923 г.

- Но Он *принял нашу природу*, облек Свою Божественность в нашу человеческую природу, пришел в «подобии плоти греховной» (Римлянам 8:3). (Филлипийцам 2 :7-8 цитата). (A. L. KING, ASSOCIATE EDITOR AST 3/05/23 P. 4)

Далее:



- По мере того, как человек постигает истину, что на земле действительно жил Тот, Кто обладал **той же природой**, что и он сам, Кто «был во всем искушаем, как мы, но не согрешил», он понимает, что для него есть надежда. (F.D. NICHOL, RH 3/01/23 P. 7), (Заметка: помощник редактора «SIGNS», редактор «REVIEW»)

- Никто, кроме человека — «созданного по подобию плоти греховной». — **не мог бы служить посредником от имени грешных людей.** Все атрибуты Божества и греховного человеческого естества должны были встретиться в том, кто должен совершить примирение. (ASA T. ROBINSON, RH 12/20/23 P. 4, пионер-миссионер, президент конференции)

1924 г.

- Он был человеком «Слово стало плотью». Он был создан в «подобие плоти греховной»... Он брат нам в наших немощах. (R. S. OWEN, RH 3/20/24 P. 10), (Заметка: преподаватель колледжа, президент колледжа)

- Сегодня в мире есть много людей, которые считают, **что из-за слабости плоти они никогда не смогут вести победоносную жизнь над грехом.** А есть и такие, кто считает Христа другом, находящегося на расстоянии далекого друга, к которому, как им кажется, они не могут приблизиться. Павел в своем послании к Евреям, сказал, что «Ибо и освящающий и освящаемые, все - от Единого; поэтому Он не стыдится называть их братьями, говоря:». (Евр. 2:11) (продолжение цитаты)

Далее:



...Я твердо верю, что это означает, что Он был един со Своими последователями не только здесь, на земле, но что Он един с ними и сейчас; и что независимо от того, насколько глубоко человек ни погрузился бы в грех **Он не стыдится назвать его своим братом**. Я также верю, что наш шанс на вечную жизнь так же яркий (ред. реальный, видимый) как и у Сына Божьего, когда Он был здесь, среди людей. Мы читаем что «Слово [Христос] стало плотью и обитало среди нас» (Иоанн **1:14**). Мы можем задать себе вопрос: «Как Слово стало плотью?». Ответ на этот вопрос содержится в Гал. **4:4**. Он был «рожден от женщины», как и любой другой человек, приходящий в мир; однако Он был рожден от Бога и был действительно Сыном Божьим, сотворенным «в подобии греховной плоти греховной». Рим. **8:3**. Естественно, возникает вопрос: «Чьей плоти Он уподобился? ... **в греховной плоти**. Некоторые люди погрузились в глубины греха, и результат их потворства виден в их потомстве, в то время как другие никогда не были столь снисходительными (ред. к потворствам). Чья плоть была у Иисуса? Он был «от семени Давида по плоти. Рим. **1:3**. (JOHN A. RIPPEY AST 5/05/24 P. 13)

Далее:

Статья: «Из греховной плоти»

Ничто не может быть яснее, чем то, что та же самая плоть, которую имел Давид, была и у Иисуса. Кем был Давид? — Он был сыном Иессея. Но кем был Иессей? Он был сыном Руфи. Руфь была моавитянской, потомком Моава, а Моав был сыном одной из дочерей Лота. Быт. **19:36, 37**. По мере изучения характер прародителей Иисуса, мы видим, что они **были самыми мрачными из всех на земле**, и они достигли **самых больших глубин греха**. Когда Иисус родился в мир, Он взял на **Себя греховную плоть после того, как она была ослаблена почти четырьмя тысячами лет нечестия**. Он мог бы прийти по другой линии, но Он пришел **через слабейшего из слабых**, чтобы доказать миру, что человек **никогда не погружался так глубоко в грех, но что сила Божья достаточна, чтобы дать ему возможность жить победоносной жизнью**. Он «был во всем искушен, как и мы, но не имел греха». Евр. **4:15**. Он был не только искушен, но Его искушения были настолько сильными, что Он даже страдал когда был искушаем. **Хотя Иисус имел во плоти Своей все желания, которые были во плоти Его предков, однако Он ни разу, ни разу не поддавался греху**.

Часто возникает вопрос, как Он мог быть причастником плоти Иосифа или плоти Давида и при этом быть Сыном Божиим? Ответ таков: **Мария была из того же рода, что и Иосиф и Давид. Им не разрешалось жениться за пределами своих племен**. Таким образом, Иисус был из той же плоти что и Иосиф, хотя Он и не был родным сыном Иосифа.

Далее:

Пока Христос был здесь, на земле, несмотря на то, что Он был Сыном Божьим, Он не пользовался никакой властью от Своего имени, которая не была бы также свободно предложенной (ред. доступной) нам. Он опустошил Себя, ибо Он сказал: «Я не могу от Себя Самого ничего творить» Иоанна **5:3**. Он зависел от Отца во всем, от Его силы и мощи, чтобы победить и жить победоносной жизнью. Таким образом, Он стал причастником слабостям человеческой семьи, Он способен заботиться о тех, кто страдает от искушений, и быть «милостивым и верным Первосвященником», в делах Божиих, для примирения за грехи людей. Евр. **2:17,18**. В трех искушениях, которые Он встретил в пустыне, заключено каждое искушение, которое приходит к человеку, и, победив его, Он тем самым сделал возможным для всего человеческого рода **стать победителями греха**. Все, кто принимает Его имеют силу стать сынами Божьими. Иоанна **1:12**. Позвольте спросить: приняли ли вы Его? Если нет, то почему бы не сделать это сегодня? Поверьте Ему на слово. Поступите по Его обещаниям, и Он никогда не оставит вас Иоанна **10:27-29**. (JOHN A . RIPPEY AST 5/05/24 P. 13)

Далее:



- Он победил грех в теле, которое было подчинено наследственному закону греха. Теперь Он **предлагает жить той же безгрешной жизнью в моих членах.** (MEADE MACGUIRE, THE LIFE OF VICTORY, 1924 P. 18), (Заметка: Секретарь отдела по делам молодежи Генеральной конференции)
- В жилах Иисуса текла кровь многих его предков, и хороших и плохих. (ANSWERS TO QUESTIONS THE WATCHMAN, SEPTEMBER 1924 P. 32)
- Христос соединил Себя с человеком в **его падшем состоянии**. Когда Он **взял нашу природу**, Он взял ее не такой, какой она была создана изначально, **до того, как в нее вошел грех**, а такой, какой она стала после четырех тысяч лет разрушительного воздействия греха. Он пришел к нам, где мы находимся... Если бы Христос не пришел в **греховной плоти** к людям прямо туда, где они находятся, Ему вообще не нужно было приходить, потому что **Он не мог бы принести им никакой помощи**. Если бы Он пришел только туда, где люди были в своей изначальной невинности и чистоте... тогда Он мог бы с таким же успехом оставаться на небесах, ибо таким образом Он не мог бы достичь людей. . . Он приобщился к сущностной природе падшего человечества... Библия очень ясно учит, что Христос был истинным человеком, что Он стал причастником человеческой природы, какой она есть сейчас... Павел ясно говорит, что эта плоть, которую принял Христос, была «греховной плотью» (Римлянам **8:3**). ... Он действительно носил нашу греховную природу в течение тридцать трех лет... **В изможденной, греховной, падшей, беспомощной природе человечества...** (продолжение)



- *Христос прошел (разработал) совершенный путь человеческого спасения... (CARLYLE B. HAYNES, THE WATCHMAN, NOVEMBER 1924 P. 14), (Заметка: евангелист, автор, администратор)*

1925 г.

- *Иисус пришел в «подобии греховной плоти» ради меня. (B. H. SHAW RH 1/01/25 P. 11)*
- *Победа Христа над плотью, в которую Он, Слово, приняло, сделало возможным свободное и полное общение Бога с человеком... Его любовь ко мне побудила Его **принять мою природу...** (EDWIN K. SLADE, AST 2/09/25 P. 15,) (Заметка: Администратор Конференции)*
- *(Он) стал человеком (Фил. 2:5- 11) - не человеком, каким Он вышел из Божьей руки в Эдеме, из безгрешной плоти, но человеком после того, как человек согрешил. Он принял плоть, которую мы имеем... со всеми горестями и страданиями, тоской и отчаянием, конфликтами и борьбой падшего, грешного человечества, какими мы и являемся. (MILTON C. WILCOX RH 4/30/25 P. 11)*
- *Сын Божий **принял нашу плоть**, стал нашим Братом и взял на себя определенные обязательства от имени падшего человечества... В жилах Иисуса текла **языческая (не еврейская) кровь**: Он - наш Искупитель, наш Заместитель, наш Родственник. (P. C. POLEY AST 5/18/25 P. 2)*

Далее:



- ... Он прошел через все переживания, которые выпали на долю человечества. (M. B. VAN KIRK AST 9/28/25 P. 12)

1926 г.

- «Иисус» - это имя младенца, рожденного от женщины в подобии плоти греховной ... (STEMPLE WHITE ST 1/05/26 P. 10)
- Обетованный должен родиться от семени женщины — плотской женщины, заметьте, женщины из грешной плоти, подобной нашей. (STEMPLE WHITE AST 4/19/26 P. 8)
- Христос победил. Он прожил жизнь, *свободную от греха, и Он сделал это, будучи в той же греховной плоти*, с которой приходится бороться и нам самим. (EDITORIAL (ASA OSCAR TAIT, ALONZO L. BAKER, FRANCIS D. NICHOL) ST 4/20/26 P. 7)
- Но никто вне Бога и Его Сына не мог постичь глубины Божественной Любви, которая побудила бы Христа фактически сойти на землю. Божественной Любви, которая побудила бы Христа фактически сойти с престола вселенной, чтобы соединиться с падшим человечеством, приняв *нашу падшую плоть*. (EDITORIAL, ASA OSCAR TAIT, ST 4/27/26 P. 10), (Заметка: Преподаватель колледжа, редактор «SIGNS», секретарь отдела Генеральной конференции)

Далее:



- Он стал плотью, и именно такой плотью, о которой мы знаем, -нашим видом. (L. A. HANSEN, LIFE AND HEALTH EDITOR ST 6/08/26 P. 14)
- Он принял на Себя нашу плоть и стал во всем подобен нам. (R. D. QUINN RH 6/11/26 P. 14)
- Он (Христос) пришел как беспомощный младенец, подверженный слабости ... благословенный Христос встретил жизненную опасность вместе со всеми... человеческой душой... **как должно бороться каждое дитя человечества...** Он знает на собственном опыте, **каковы слабости человечества...** (GEORGE W. WELLS THE WATCHMAN, JULY 1926 P. 25)
- . . . **Христос пришел и поселился в** нашей грешной плоти... (R. A. SALTON AST 11/15/26 P. 13)

1927 г.

- Христос взял на Себя нашу грешную плоть... (I. H. EVANS ST 1/18/27 P. 5)
- «Знаете, ей легко быть христианкой, она родилась хорошей», «Мне жаль, что я вышла из себя, но я действительно не виновата в этом; я унаследовала ужасный характер». Слышали ли вы когда-нибудь, чтобы кто-то говорил подобным образом? А вы когда-нибудь так говорили?... «Как типичный американец, я мало интересуюсь генеалогиями. Некоторые мои друзья очень гордятся тем, что прослеживают свою родословную до королевских особ или знати в Европе. (продолжение)

Далее:



... там был Ахаз, лидер отступничества, и злой и жестокий Манассия, который заставил своих сыновей пройти через огонь. Да, Иисус **происходил из рода грешников. И я рад этому. Потому что это помогает мне понять, как Он может быть «тронут чувством» всех моих немощей.** Он пришел туда, где был я. Он встал на мое место. В Его жилах была **кошмарная испорченная наследственность, словно запертый в клетке лев, который вечно стремится вырваться и уничтожить.** В течение четырех тысяч лет **раса деградировала в физической силе, в умственных способностях и в нравственных достоинствах;** и Христос взял на Себя все немощи человечества **в самом худшем его проявлении.** Только таким образом Он мог спасти человека из самых глубин его деградации. **(L. A. WILCOX ST 3/22/27 P. 5 (EDITORIAL))**

- Римско-католическая доктрина о том, что Мария, Мать Иисуса, была безгрешной, «безпорочной», является отрицанием возможности того, что Он был «во всех искушениях подобен нам». «Наследственная склонность ко греху действительно сильна. Мать Христа Иисуса унаследовала «образ и подобие» своих предков; она была «сделана» или «рождена» в **греховной плоти;** и Христос, как ее Сын, **унаследовал эту человеческую природу.** **(W. HOWARD JAMES RH 5/26/27 P. 5)**

- Иисус принял человеческое тело и личность, **такую же, как и у нас.** **(MEADE MACGUIRE, HIS CROSS AND MINE, 1927 P. 17)**

Далее:



1928 г.

- Христос пришел в немощной плоти... (I. A. CRANE RH 1 / 12 / 28 P. 8)
- Как мог Христос в каком-либо достойном и адекватном смысле быть причастником в нашей «плоти и крови», если **Он не разделял присущую нам возможность к злу, возможность грешить, которая есть в нашей плоти и крови?** . . . Мог ли Он стать «подобным нам» во «всем», если бы у Него не было того же доминирующего, сильного желания совершить грех? (ред. речь идет о желаниях сидящих в плоти), (21 августа 1928 года, стр. 6), (WILLIAM WIRTH ST 3 / 06 / 28 P. 6)
- Но так велика эта любовь, что Он готов оставить Свой дом, готов отложить Свое превосходство, готов опустошить Себя, и **принять на Себя плоть, подобную плоти земных детей**. Он рождается ребенком в плоти в Вифлеемских яслях. (Евреям 2:14-17 цитируется частично). (M. H. WHITTAKER AST 7 / 23 / 28 P. 11)
- Бог не осуждает нас за то, что мы сформировались в беззаконии, и за то, что мы **родились с греховными склонностями**. (LOUIS F. WERE AST 8 / 06 / 28 P. 13)
- И Тот, Кто был выше всех, стал ниже всех, - стал человеком, **приняв нашу грешную плоть**... (L. A. REED ST 12 / 18 / 28 P.9)

Далее:



- Плотский, естественный человек не может упразднить свою вражду против Бога. *Это часть его природы. Она вплетена в каждую фибру его существа.* Но Иисус взял на Себя нашу природу плоти и крови (Рим. **2:14**), «во всем уподобившись братьям Своим» (Рим. **2:17**), «от семени Давидова по плоти» (Рим. **1:3**); Он встретил и «упразднил в плоти Своей вражду», «плотской ум» (Рим. **8:7**), «ум плоти» (Рим. **8:7**). Он победил грех во плоти для нас навсегда. (SABBATH SCHOOL QUARTERLY FIRST QUARTER, 1928 P. 15)

1929 г.

- ... Мы видели Сына Божьего, Который был Богом, приняв наше человечество, *приняв ту же плоть и кровь*, что и мы, сделавшись во всем подобным братьям Своим. . . (W. W. PRESCOTT ST 1/22/29 P. 13)
- (Цитируя Е. Уайт) Иисус был во всем подобен Своим братьям Своим. Он стал плотью, как и мы. (Комментарии Солтона) И все же, хвала Его имени, в нашей грешной человеческой плоти Он вел безгрешную жизнь". (R . A. SALTON AST 2/11/29 P. 7)
- ... (Бог) отдал Своего единственного Сына, чтобы Он показал человечеству, как эти божественные принципы могут быть воплощены в *греховной плоти на этой земле.* (JOSEPH E. STEED RH 6/20/29 P. 13)

Далее:



- В Своем человеческой природе Он был **таким же, как и мы**. Он взял на Себя слабости и недостатки человеческой природы. (Он цитирует **DA, P. 152.**), (E . F. HASKMAN RH 7/04/29 P. 24), (Заметка: президент конференции, униона, дивизиона)
- ... (Христос) унизился до того, что **принял плоть греха** (W. W. PRESCOTT RH 8/22/29 P.5)
- (Он был сотворен) как вы - как я.... Победив грех **в греховной плоти**. . . (A. G. DANIELLS, CONFERENCE RH 11/07/29 P. 5), (Заметка: президент конференции, униона, президент ГК)

1930 г.

- ... и не только принял человеческий облик, но и лишился Своей славы и принял человеческую природу там же, где ее и нашел... (JOSEPH E. STEED AST 1/27/30 P. 5)
- Иисус принял ту же плоть, что и я, и прожил истинно человеческую жизнь. . . . Он столкнулся с **теми же искушениями, что и мы с вами**. В этом Он ничем не **отличался от Своих братьев**... Христос единственный, кто испытал все искушения, которые постигли человечество. (JAMES E . CORMACK AST 10/06/30 P. 13)
- . . . Он стал нашим старшим братом, во всем подобным нам. (RAYMOND REYE AST 10/20/30 P. 2)

Далее:



- ... Тот, кто хочет спасти человека, должен поставить себя на место человека. Он должен был быть подвержен *той же склонности... к греху... что и человек.* (A. R. BELL ST 11 / 11 / 30 P. 3)

1931 г.

- Это было бы безграничным унижением для Сына Божьего принять человеческую природу, даже когда Адам стоял в своей невинности в Эдеме. Но Иисус принял человеческую природу, когда раса была ослаблена четырьмя тысячами лет греха. Как и каждый ребенок Адама, *Он принял результаты действия великого закона наследственности.* (ELLEN WHITE ST 12 / 22 / 31 P. 10)
- ... *сила искушения и сила греховных страстей не были бы правильно поняты; поэтому наш Божественный Заместитель должен стать человеком....* Все это могло быть осуществлено только воплощением Сына Божьего в *нашу грешную человеческую плоть.* (R. A. SALTON RH 1 / 08 / 31 P. 4)

1932 г.

- Для того чтобы применить это достаточное средство, необходимо было, чтобы Христос пришел в первый раз в человеческом облике и плоти. Он *испытал борьбу с грехом с каждой стороны, с которой сталкиваются и каждый человек* (WALTER E. HANCOCK ST 2 / 16 / 32 P. 5)

Далее:



- Он стал причастником **греховной плоти, но не согрешил**. Иисус Христос воплотился в греховную плоть, чтобы быть победить **грех в человеческой плоти**. (L. ERVIN WRIGHT THE WATCHMAN, MAY 1932 P. 17)
- Наша грешная плоть **стала Его плотью**. В Его жилах текла запятнанная кровь **Адамова рода**... Между яслями и крестом Он испытал все эмоции, которые трогают мое сердце. (ELVA ZACHRISON ST 6/07/32 P. 3)
- Иисус пришел в подобии греховной плоти и был подвержен тем же недостаткам, что и человек. Иисус Сам сказал: «Сам от Себя Я ничего не могу творить». Это заявление показало, **что в греховной плоти**, в которой Он пришел, **не было никакой силы**. (MARION R. MCLENNAN AST 8/13/32 P. 9)

1933 г.

- Иисус принял ту же плоть, что и я, и прожил истинно человеческую жизнь. . . . Он столкнулся с **теми же искушениями, что и мы с вами**. В этом Он ничем не **отличался от Своих братьев**... Христос единственный, кто испытал все искушения, которые постигли человечество. (JAMES E . CORMACK AST 10/06/30 P. 13)
- . . . Он стал нашим старшим братом, во всем подобным нам. (RAYMOND REYE AST 10/20/30 P. 2)

Далее:



1934 г.

- *Поскольку мы люди, Он должен родиться человеком. Он должен быть подвержен тем же ограничениям, искушен во всем, как и мы. (Т. Н. JEYES RH 3/01/34 P. 7)*
- *(После цитирования Евреям 2 : 14-15) Так как Сын Божий не вмешался, чтобы предотвратить бросок трех Евреев в огненную печь, но присоединился к ним в их испытании и благополучно провел их через него, так Он соединил Себя с человеческой семьей через воплощение, приняв на Себя все их обязательства... (W. W. PRESCOTT, EDUCATOR, ADMINISTRATOR ST 6/12/34 P. 14)*
- *. . . . Итак, поскольку падшие грешники причастны плоти и крови, «Он и Сам воспринял ту же плоть и кровь... чтобы полностью отождествить Себя с человечеством, чтобы почувствовать слабость человеческой плоти в ужасной борьбе с грехом и сатаной. (W. E . HOWELL RH 8/02/34 P. 16), (Заметка: президент колледжа, секретарь департамента Генеральной конференции)*
- *Он принял на Себя подобие человека - грешного, падшего человека. Он ...почувствовал слабость, которую принесло преступление. (ELVA ZACHRISON ST 10/30/34 P. 3)*

Далее:



1935 г.

- Воодушевленные открытием Того, Кто родился в *подобии плоти греховной, в которой не согрешил....* (W . G. TURNER, RH 11/07/35 P. 4), (Заметка: Президент конференции, президент дивизиона, Секретарь департамента Генеральная конференция)

1936 г.

- ... Иисус Христос взял на *Себя грешную плоть...* (LEONARD S. BARNES AST 1 / 13 / 36 P. 5)
- Иисус принял ту же плоть, что и я... Он был моим братом по плоти. (W. W. PRESCOTT RH 2/27/36 P. 7)
- . . . Он пришел жить как человек, подверженный слабости... не имея никакой власти с небес, которая была бы недоступна самому слабому сыну Адама. Таким образом, Он пришел в мир, как один из человеческой семьи, *войдя в нее так же, как и каждый другой сын Адама*, как беспомощный младенец. . . *Как Сын человеческий, живущий совершенной и победоносной жизнью в хрупком человеческом теле, Он никогда не уступал ни в одном пункте, и явил собой совершенный пример человеческой жизни.* (MARIAN M. HAY AST 7/06/36 P. 6, P. 7)

Далее:



- По мере того, как человек постигает истину, что на земле действительно жил тот, кто **обладал той же природой, что и он сам**, кто «был во всем искушен, как мы, но не согрешил», **он понимает, что надежда для него также есть.** (F. D. NICHOЛ RH 9/03/36 P. 4)

Статья: «РОЖДЕННЫЙ БЫТЬ ПЛОХИМ»

«Рожденный быть плохим» - так назывался фильм, который показывали в кинотеатре, когда я недавно проходил мимо его дверей. Надпись выделялась блестяще, чтобы привлечь мое внимание. Эта фраза продолжала преследовать меня, пока я шел по улице. «Рожденный быть плохим» - был ли такой взгляд на жизнь на самом деле правдив? «Рожденный быть плохим» - кто эти несчастные люди, обреченные на такую судьбу? Кто predetermined их судьбу? Эта философия детерминизма проникла в большую часть современной литературы европейских и американских авторов. Она пропитала читающую молодежь, пока они тоже не заявили, что их путь определен за них, и они не могут его изменить, так почему бы не есть, пить, и не веселиться, ведь завтра мы умрем, и наша судьба неизбежна? Теодор Драйзер, знаменитый писатель-консерватор, пишет с этой с этой точки зрения: «Это мрачный мир, в котором мы все рождаемся...». Кто должен был выправить дело несправедливого начала, с которого начинало большинство людей? Кто должен был дать им сильные умы вместо слабых? (продолжение)

Далее:

... Или снова Фрэнк Норрис описывает одного из своих персонажей, нарисованного для того, чтобы проиллюстрировать эту predetermined философию жизни: *«Под тонкой тканью всего, что было в нем хорошего, протекал грязный поток наследственного зла, как канализация. Пороки и грехи его отца и отца его отца, до третьего, четвертого и пятисотого поколения, запятнали его. Зло целой расы текло в его жилах»*. Почему это так? Но Он не желал этого. Виноват ли он?

МОЖЕМ ЛИ МЫ ПРЕОДОЛЕТЬ НАСЛЕДСТВЕННОСТЬ?

Такой взгляд на жизнь и индивидуальную судьбу, выражен в высказывании: «Рожденный быть плохим», был бы естественным выводом для человеческого сердца без спасительной силы Иисуса Христа. Мы свободно признаем, что нет никакой надежды на преодоление наследственных и приобретенных пороков без Его помощи. Но когда мы видим Иисуса, Который стал немного ниже ангелов, и взявшего на Себя «семя Авраама», мы начинаем понимать значение утверждения в (Евр. 4:15): *«Ибо мы имеем не такого первосвященника, который не может сострадать нам в немощах наших, но Который, подобно нам, искушен во всем, кроме греха»*. Иисус Христос родился в мир на уровне всех людей. Он облек Свою божественность в человеческую природу, взял на себя обязательства и слабости «семени Авраамова». Он знал, что значит голодать, жаждать, плакать, изнемогать от напряжения труда. Есть много людей, которые верят, что Иисус Христос никогда не мог согрешить, и, следовательно, Он не мог осознать искушения, через которые должны пройти смертные. Есть и такие люди, которые верят, что их наследственные слабости и окружающая среда (фон) настолько загрязнены, что они не могут преодолеть определенные искушения ко злу.

Далее:

... Но Писание ясно заявляет, что Иисус был «во всем искушен, как мы», но без греха. Ни один человек не может быть искушен, если для него невозможно согрешить. Если человек полностью слеп, вы не можете искусить его посмотреть на злую картину или сесть и прочитать пагубную книгу. Иисус Христос мог согрешить, ибо Его жизнь была отмечена борьбой с искушениями идти в сторону греха, идти по пути, отличному от того, который Отец наметил для Него.

Спаситель людей принимает вызов наследственной слабости. Завещано ли кому-нибудь от предков злое наследие, которое невозможно победить? Признано, что наследственные влияния могут мешать или помогать характеру человека. Грехи отцов могут быть унаследованы сыновьями. Но неужели нет никакого средства от этой болезни греха? Когда Сын Человеческий взял на Себя «семя Авраамово». Он взял на Себя одну из самых порочных и развращенных линий предков, которые только можно было унаследовать. Его родословная через Марию была такой, что Он мог с полным правом подумать: «Я рожден, чтобы быть плохим». Он происходил из царского рода, это правда, но этот род был запятнан всеми преступлениями и злыми делами. Поищите в Его родословной Даниила, Исаию, Илию, Моисея или Иеремию. Их там нет. Его предки - Иаков, обманщик; Иуда, человек развратного поведения; и Давид, прелюбодей и убийца. Рахав, блудница, и Руфь, языческая моавитянка, она были в Его семье. Поздние цари Иуды были отъявленными негодьями. Ровоам, Авиям, Ахаз... и Манассия составляют часть «галереи негодяев», о которых постоянно говорится, что они делали зло в очах Господа. «Семя Авраама» было действительно порочным. Однако Иисус Христос преодолел все искушение и жил без греха!

Далее:

ЧЕЛОВЕК, ПОДОБНЫЙ ДРУГИМ ЛЮДЯМ

В ясном изложении перевода Веймута мы видим, как раскрывается полная человечность Учителя, ибо *«Он лишил Себя славы Своей и принял на Себя природу раба, сделавшись человеком, как прочие человеки»* (Фил. **2:7**). Поэтому Он полностью познал желания, влечения и аппетиты плотского человека. **Он знал сильное влечение ко злу.** И все же Он не согрешил «Рожденный быть плохим». Ни один человек не может привести такое оправдание перед небесным Судьей, ибо Христос отвечает на этот вызов, доказывая, что человек может жить выше накопленных беззаконий, которые оставленные ему предками.

И снова кто-то может сказать: «Я рожден быть плохим, посмотрите на мое окружение. Я не могу быть хорошим там, где вынужден жить. Мое окружение таково, что делают невозможным для меня поступать правильно». Итак, известно, что условия окружающей среды влияют на развитие характера. Каждый человек не рождается равным в своем окружении. Ребенок рожденный в культурном, религиозном доме, имеет преимущества, которых не может знать мальчик, растущий в трущобах, где царит атмосфера порока... Где человек может найти духовную помощь, если он попал в дурную ситуацию? Может ли он оправдывать свое зло, говоря: «Я попал в среду, которая заставляет меня быть плохим»? Вновь изучите пример Иисуса Христа и найдите в нем силу и поддержку в любой жизненной ситуации. В Евангелии от Матфея говорится, что семья Иисуса «пришла и поселилась в городе, называемом Назарет». Матф. **2:23**. Среди холмов к северу от Иерусалима, в презираемой Галилее, располагался этот город. **Это был гарнизон для римских солдат - безнравственной, распутной группы людей. Здесь, должно быть, было множество притонов порока, много драк, ругани и азартных игр. Безнравственность была безудержной. Соратники Иисуса должны были быть запятнаны этими пороками окружающей среды.** (продолжение)

Далее:

Настолько печально известным был несправедливый город Назарет, что когда Филипп рассказал Нафанаилу о Мессии из этого Нафанаил сразу же воскликнул: «Может ли что доброе произойти из Назарета?» Иоанна **1:46**. Но если соратники Христа были злыми, это не омрачило Его жизнь. В течение почти тридцать лет Он жил в этой атмосфере - **и при этом не грешил**. Его рост (ред. духовный) был положительным и несомненным. Он «*возрастал в премудрости, и в благоволении у Бога и человеков*» Луки **2:52**. Как лилия остается в своей чистоте среди пыли угольных шахт, так и Сын Человеческий оставался чистым и свободным от загрязняющего греха. Он ответил на вопрос: «*Может ли что доброе произойти из Назарета?*».. И снова Писание заявляет нам, что Бог принимает во внимание то где человек родился (Пс. **86:6**): «*Господь в переписи народов напишет: такой-то родился там*» и что Божьей благодати будет достаточно для удовлетворения потребностей человека. Эта Божественная сила может быть получена каждым, кто просит о ней. Философия детерминизма, или «родился, чтобы быть плохим», несовместима с жизнью и учением Иисуса Христа. Он провозглашен что Он может «может всегда спасать приходящих чрез Него к Богу» Евр. **7:25**. Никакая наследственность или экологическая **ситуация не должна заставлять человека отчаиваться в праведности**. Как сказал один великий религиозный писатель о спасающей благодати Божьей: «Христос дал Свой Дух как божественную силу, чтобы преодолеть все наследственные и приобретенные пороки и запечатлеть Свой характер в Его Церкви». Существует динамическая сила с всемогущими ресурсами для человека... Существует живая, жизнеутверждающая духовная сила в жизни человека, и если человек будет использовать эту силу, то будет продемонстрированный мощный триумф христианской жизни над грехом. Именно через искушение, страдания и смерть Сын Божий навсегда соединил (связал) Себя с человечеством.

Далее:

Именно эти сочувственные узы объединяют нас с Его любовью и милосердием перед престолом Божиим: *«Посему Он должен был во всем уподобиться братьям, чтобы быть милостивым и верным первосвященником пред Богом, для умилоствления за грехи народа. Ибо, как Сам Он претерпел, быв искушен, то может и искушаемым помочь»* Евр. **2:17,18**. Иисус Христос не стыдится называть нас братьями. Человеческое происхождение Спасителя позволяет Ему ходатайствовать за человека перед Отцом. Он осведомлен о глубоких долинах искушений, через которые проходит человек, потому что Он тоже прошел через них. Опыт пустыни оставил Его слабым, истощенным и нуждающимся в небесной помощи. Бесплодные промежутки жизни требуют, чтобы мы искали помощи у Христа, Который приглашает нас: *«Следуй за Мной»*.

СРЕДСТВО ОТ ОТЧАЯНИЯ

Без спасающего Иисуса превратности жизни вызывают отчаяние в сердце человека. Нет средства, способного вывести его из этого состояния, кроме Бога. Выражение *«Рожденный быть плохим»* олицетворяет это отчаяние сердца. Павел описывает состояние плотского человека без Бога в этом тексте: *«что вы были в то время без Христа, отчуждены от общества Израильского, чужды заветов обетования, не имели надежды и были безбожники в мире»*. Еф. **2:12** . Можете ли вы представить себе человека более безнадежного, чем тот, кто чувствует, что он рожден для того, чтобы всегда быть плохим? Это результат непреодолимых сомнений, и неспособности познать Христа, ибо Павел добавляет: *«А теперь во Христе Иисусе вы, бывшие некогда далеко, стали близки Кровию Христовою»* Стих **13** .(MERLIN L. NEFF AST 9/14/36 PAGES 11,12)

Далее:



1937 г.

• Иисус - наш старший брат. Он связал Себя со Своей семьей узами, которые никогда не прервутся. Он принял плоть и кровь и облекся в человеческую природу, чтобы быть единым с нами. *Он не держит Себя в стороне от нас, ибо Он взял на Себя нашу природу.* Он не стыдится называть нас братьями. (N. P. NIELSEN, MISSION TREASURER RH 1/07/37)

• Христос был человеком - Он носил нашу плоть и терпел наши немощи. (GWYNNE DALRYMPLE, EDUCATOR, AUTHOR AST 3/29/37 P. 2)

• Иисус взял на Себя слабости плоти, склонность к греху, и подверженность искушениям, свойственным людям. (T. M. FRENCH RH 6/10/37 P. 9)

1938 г.

• (Цитируя Эллен Уайт.) . . . Христос отождествил Себя с нашей падшей слабостью ... Великая работа искупления могла быть выполнена Исккупителем - занявшего место падшего Адама... Царь славы предложил смирить Себя перед падшим человечеством... Он взял бы на *Себя падшую природу* человека». (из книги «Искупление», стр. 14-15) (C. LESTER BOND, RH 2/24/38 P. 8), (Заметка: Президент Конференции, Секретарь Департамента Генеральной Конференции)

Далее:



- Он взял на Себя **наши грехи и нашу греховную природу**. (E. K. SLADE, RH 4/21/38 P. 3), (Заметка: Президент конференции, униона)
- Жизнь Сына Человеческого, имеющего нашу плоть и **нашу падшую природу**, прожитая в этом мире греха, составляет праведность, которой мы оправдываемся. (E. K. SLADE RH 4/28/38 P. 8)
- . . . Грех не имеет оправдания, поскольку он был побежден (Иисусом) в «греховной плоти» . . . Приняв на Себя **человеческую плоть со всеми ее слабостями** ... и победив грех во плоти, Иисус осудил грех, полностью опровергнув и полностью дисквалифицировав единственное возможное оправдание. (C. P. BOLLMAN RH 6/09/38 P. 10)

1939 г.

- Возлюбленные, план и программа, включающие крест, отделили Сына Божьего от Его Отца и навсегда соединил Его с расой грешников, узами крови, узами, которые **никогда не будут разорваны** (A. R. BELL RH 1/12/39 P. 5)
- Иисус отложил славу, которую Он имел с Отцом, когда Он принял на Себя человеческий облик и человеческую природу. Будучи человеком, **Он обладал слабостями, склонностями, симпатиями и антипатиями, присущими человеческой природе**. (DR. D. H. KRESS, AST 7/24/39 P. 7, (врач))

Далее:



- *Христос отождествлял Себя с человеком во всех смыслах. (FREDERICK LEE, MISSIONARY RH 11/02/39 P. 8)*

- *Для Него было бы позором оставить Свой престол и занять место Адама как безгрешного, совершенного человека. И все же мы видим, что Он был готов занять место человека после того, как род человеческий пережил четыре тысячи лет деградации и греха. Он взял на Себя **нашу природу, со всем наследием наследственности, с которым сталкивается каждый человек.** (D. A. R . AUFRANC AST 12/18/39 P. 2)*

1940 г.

- *Он должен был взять на Себя нашу природу... Сатана и его ангелы ликовали, узнав, что Сын Божий принял **на Себя природу человека**... (ELLEN WHITE (REPRINT) ST 4/30/40 P. 10, P. 11)*

1941 г.

- *Он взял на Себя нашу греховную природу... (N. P. NIELSEN ST 5/27/41 P. 8)*

1942 г.

- *. . . Иисус унаследовал... **природу Своей матери**... Человек по имени Иисус, из плоти и крови, как и другие люди, **Он жил фактически среди них.** (A. V. OLSON, RH 8/06/42 P. 4, P. 5) (Заметка: президент конференции, униона, дивизиона, вице-президент ГК)*

Далее:

Мощное заявление: (Christian Edwardson, книга: ФАКТЫ ВЕРЫ, 1942 pp. 204,205)

Этот аргумент, однако, основан на недоразумении, вызванном упущением одного слова в тексте. Антихрист не должен был отрицать, что Христос пришел во плоти, **но должен был отрицать, что Он «пришел во плоти», в «той же самой» плоти**, что и человеческий род, который Он пришел спасти... На этом жизненно важном различии зиждется настоящая «истина Евангелия». Прошел ли Христос весь путь или только частично, чтобы вступить в контакт с падшей расой, так что бы мы имели необходимость иметь святых, пап и священников, ходатайствующих за нас перед Христом, потому что Христос **слишком удален от падшего человечества и его нужд, чтобы вступать в прямой контакт с нами и отдельным человеком?** Именно здесь лежит великая пропасть, отделяющая протестантизм от римского католицизма. Через грех человек отделил себя от Бога, и его падшая природа противостоит Божественной воле. . . Только через Христа, нашего Посредника, человек может быть спасен от греха и снова введен в связь с источником чистоты и силы. Но для того, чтобы стать таким связующим звеном, Христос должен был стать как Бог **причастником человеческой природы**, чтобы Он Своей божественной рукой мог соединить (ред. окружить, связать) Бога с одной стороны, а Своей человеческой рукой обхватить человека, соединив, таким образом, обоих в Своей личности. В этом соединении человеческого и Божественного заключается «тайна» Евангелия, секрет силы, способной поднять человека из его деградации. «Велика тайна благочестия: Бог явился во плоти» (1 Тимофею **3:16**) . «Тайна», или **секрет силы жить благочестивой жизнью в человеческой плоти, была явлена в жизни Иисуса Христа на земле. . . (продолжение)**

Далее:

Но обратите внимание! Именно **падший человек должен был быть спасен от греха**. И чтобы войти с ним в контакт, Христос должен был снизойти и **взять нашу природу на Себя** (а не какой-то высший вид плоти). *«А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные,... Посему Он должен был во всем уподобиться братьям»* Евреям **2:14,17**. Этот текст сформулирован так, что его невозможно понять неправильно. **Христос «приобщился той же» плоти и крови, что и мы**; Он пришел в «той же» плоти. **Отрицать это является признаком антихриста.**

Далее:



1943 г.

- Сын Божий должен был понять на Своем собственном опыте, как один из нас, **соблазнительную силу греха, манящего людей к смерти**... страдая от нашей «немощи»... (A. R. BELL RH 2/11/43 P. 3)
- Затем Он стал квалифицированным (чтобы быть нашим священником), прожив безгрешную жизнь **в грешной плоти** . . . (J. C. STEVENS ST 3/02/43 P. 6)
- (A) Сын ... был послан «в подобии плоти греховной, ...».
(C) Когда Христос «в подобии плоти греховной» **противостоял каждому искушению ко греху,**» ... (BIBLE STUDY No. 24 AST 4/26/43 P. 5)

1944 г.

- Люди, кажется, забывают, что Христос... лишил Себя Своей царственности... и облекся в греховную плоть. . . (S. GEORGE HYDE A S T 3/27/44 P. 1)
- Наш Господь и Спаситель Иисус Христос, единственный, кто когда-либо **жил безгрешной жизнью в греховной плоти**: и Он может и будет делать это в вашей и моей плоти, если мы позволим Ему и будем работать с Ним. (A. W . TRUMAN, RH S/08/44 P. 8), (Заметка: преподаватель колледжа)

Далее:



1945 г.

- В Его земной природе были все нужды (потребности) и страсти людей... Кость от кости нашей, плоть от плоти нашей, жизнь от жизни нашей, опыт от опыта нашего.... *Человеческая природа Христа* - это больше, чем факт сам по себе. Это место встречи святого Бога с грешным человеком. (A. W. CLARKE, **SIGNS OF TIMES (SOUTH AFRICA) APRIL, 1945 P. 5**)
- Чтобы достичь и искупить падших людей, Искупитель должен быть одним с ними. Он должен разделять их слабость... Он не должен пользоваться никакими привилегиями, которые не были бы доступны слабейшим из Его собратьев... *Он пришел и взял на Себя плоть, которую Он сотворил, не в том виде, в каком она была, когда была наделена первоначальной силой, но после того, как она была ослаблена и после того, и испорчена веками греха.* (F. G. CLIFFORD **SIGNS OF TIMES (SOUTH MRICA) JUNE, 1945 P. 6**)
- Иисус принял на Себя природу человека.... Как сын Давида, потомок Давида, Он унаследовал все слабости и недостатки Своей родословной... (Евреям **2 : 14- 1 7** цитата) Это учение Писания учение о воплощении абсолютно необходимо для истинной концепции искупления. . . . *Рим учит, что Иисус и даже Мария, Его мать были «непорочными» в своем зачатии. Они не были рождены из той же плоти - подверженной греху - как и множество людей, которые унаследовали слабость Адама.* (VARNER JOHNS RH 11/01/45 P. 11)

Далее:



1946 г.

- ... Сын Божий родился от женщины. Он родился как и все мы.... Он взял на **Себя нашу природу** и прошел через наш опыт. ... (A. R. BELL AST 12/23/46 P. 8)

1947 г.

- ... Он взял **падшую природу человека**. (ELLEN WHITE книга «История искупления», 1947 P. 44)
- ... Христос должен **принять греховную природу человека**. (A. G. STEWART, MISSIONARY, ADMINISTRATOR, AUTHOR RH 1/09/47 P. 8)
- (Цитируя Е. Уайт) «Это было бы почти бесконечным унижением для Сына Божьего принять человеческую природу, даже когда Адам стоял в своей невинности в Эдеме. **Но Иисус принял человечество, когда раса была ослаблена четырьмя тысячами лет греха**. Как и каждый дитя Адама, Он принял результаты действия великого **закона наследственности**» . . . Наши первые родители завещали своим потомкам наследие в виде искушения грехом. Мы проходим то же испытание, и Сын Человеческий **не был исключением**. (RAYMOND BULLAS AST 10/06/47 P. 5)

Далее:

1948 г.

. . . Но Писание поместило личность антихриста чтобы у нас не было ни догадок, ни путаницы. Библия четко назвала его виновным. Иоанн говорит, что он (ред. сатана) отрицает, «Иисуса Христа пришедшего во плоти». **2 Иоанна 7. Пусть это будет первым признаком антихриста, по которому его личность не будет вызывать сомнений.** В этом стихе не говорится, что антихрист отрицает, что Иисус пришел, но он отрицает, что «Он пришел во плоти». Далекий от отрицания существования Христа, текст предполагает, что антихрист учит, что Христос пришел, но преподает учение о Его пришествии, которое отрицает, что «Он пришел во плоти». Если католическая церковь виновна, как утверждали протестантские реформаторы, то ее учение о природе Иисуса в Его воплощении в этом мире в виде младенца, покажет это. Давайте рассмотрим это учение в свете рассматриваемого нами текста. Библия учит, что Иисус родился в мир через Марию, которая была прямым потомком Адама. **По наследству она приняла природу Адама.** Природа Адама была смертной и подверженной смерти в результате нарушения Божьей воли в Эдеме. **Его плоть была по своей природе плотью «детей гнева».** **Мария приобщилась к этой природе во всех ее аспектах.** Она была представителем всего человеческого рода, и ничем не отличалась от других людей, происходящих от Адама. Она была «*благословенна между женщинами*» только потому, что была той избранной Богом, через которую должна была открыться «тайна благочестия явлена», и через нее Иисус должен был воплотиться в плотское состояние расы Адама. Божий замысел состоял в том, чтобы через божественное чудо, Иисус пришел с небес, где Он и был един с Отцом в Божестве, чтобы родиться в человеческой семье, чтобы принять все искушения, которым подвергся род Адама.

Далее:

Это было возможно только в том случае, **если бы Он приобщился к природе Адама**. Об этом Павел говорит: *«Ибо так как дети причастны плоти и крови, то и Он Сам приобщился к тому же... Посему надлежало Ему во всем уподобиться братьям Своим»* Евр. **2:14-17**. Если потребуются дополнительные доказательства, их предоставит тот же автор в **1 Тим. 3:16** он пишет: *«Велика тайна благочестия. Бог был явлен во плоти»*. Он говорит, тайна благочестия, способность Иисуса прийти с небес, пострадать и проявить Себя, чтобы **быть явленным в человеческой плоти и при этом жить безгрешно. Этот последний факт антихрист должен был отрицать. Он должен был отрицать, что Иисус пришел и в божественном проявлении, стал участником слабостей Адама во всех фазах (сферах)**. Он должен был отрицать что Иисус пришел «во плоти», в той же плоти, **что и смертные люди**. По этому первому пункту, отрицанию того, что Иисус «пришел во плоти», католическая церковь признается виновной, таким образом, отмечена знаком (печатью) антихриста. **Через учение о «непорочном зачатия Марии», что она была сохранена от всех первородных грехов, они теоретически предоставляют «иную плоть», чем плоть остального рода Адама...** Чтобы авторитетно изложить их учение, лучше всего будет привести наши доказательства от самих католических авторов. Наше первое доказательство будет из-под пера кардинала Гиббонса в его книге, *«Вера наших отцов»*, стр. **203, 204**. Он говорит: *«Мы определяем, что благословенная Дева Мария в первый момент своего зачатия ... была свободна от пятна первородного греха. В отличие от остальных детей Адама, душа Марии никогда не была подвержена греху»*. Кардинал Гиббонс здесь четко изложил учение Римской Католической Церкви относительно безгрешности Девы Марии. Это учение, о котором не говорится в Библии, но которое было введено католическими учителями, которые утверждают, что имеют авторитет даже выше авторитета Писания в вопросах доктрины. (продолжение)

Далее:

Здесь я хотел бы попросить моих читателей, как протестантов, так и католиков, внимательно поразмышлять о том, как это учение влияет на план Евангелия. Оно означает, что если Мария родилась без греха и была сохранена от греха для явной цели привести Иисуса в мир, **то Иисус родился от святой плоти, которая отличалась от плоти остальных членов рода Адама.** Это означает, что Он не принял на Себя плоть и кровь нашего рода, и в Своем воплощении Он был рожден от святой плоти, отличной от плоти и крови остального рода Адама, и в Своем воплощении **Он не отождествлял Себя с человечеством.** Это означает также, что Он не был искушаем «во всем», как мы. Это значит, что Павел был неправ, когда писал Книгу Евреям в которой он заявляет, что Иисус «*также воспринял оные*» в той же плоти, что и остальная часть рода Адамова, что «во всем» Он был «*подобным братьям Своим*». Евр. **2:14,17.** Но помимо всего этого, если католическое учение истинно, то Иисус, не придя в пределы человечества, не приобщившись к человеческой природе, не может быть единым посредником между Богом и людьми. «*Посему да приступаем с дерзновением к престолу благодати, чтобы получить милость и обрести благодать для благовременной помощи*» Евр. **4:16.** Все это удобно играет на руку католическому плану спасения. Это открывает широкую дверь для заступничества Девы Марии и соответствующих «святых», которые составляют часть папской посреднической системы. И более того, она передает в руки священства власть узурпировать полномочия, которые Бог в Писании никогда им эту власть не делегировал - быть контролерами подходов к престолу милосердия. В папском утверждении, что Иисус был рожден от того, кто был «*сохранен от всякого пятна первородного греха*» и который, «*в отличие от остальных детей Адама... никогда не был подвержен греху*», **мы находим первый знак антихриста, неизгладимо имплантированный.** Папство определенно учит, что Иисус Христос «*не приходил во плоти*». (J. B. CONLEY AST 5/24/48 P. 4-6)

Далее:



• Он снизойдет до уровня человечества - не до уровня человека в Своей первозданной чистоте - но Он примет на **Себя греховную плоть**. Он сделает Себя наследником всех слабостей, которые грех вызвал в человеческой семье. (DALLAS YOUNGS RH 8/26/48 P. 9)

1949 г.

- **Это была та же плоть, которой обладаем мы, дети человеческой семьи. обладаем.** (BERTHOLD H. SWARTZKOPF AST 3/21/49 P. 7)
- ... Он родился младенцем в Вифлееме, **подверженный таким же страстям, как и мы... Если бы Христос был освобожден от искушений, без власти и ответственности выбирать, или без наполненных грехом склонностей и тенденций нашей греховной природы, Он не смог бы прожить нашу жизнь без греха...** (FENTON EDWIN FROOM OUR TIMES, DECEMBER 1949 P. 4)

1950 г.

- **Сын Божий... прожил совершенную жизнь в человеческой природе — в той же слабой природе, которая присуща всем нам.** (MARIAN M. HAY AST 8/21/50 P. 5)

Далее:

1951 г.

Мощное заявление: (Editorial Signs of Times (South Africa) July, 1951 Pages 2, 3)

Редактор,
ПРИМЕТЫ ВРЕМЕНИ
Уважаемый господин,

Ваша статья в мартовском номере газеты «Знамения» о «Новой папской Догме» заинтересовала меня. Меня особенно волнует догма о непорочном зачатии. Я просил многих протестантов объяснить мне это, но никто не смог этого сделать. Поэтому мы были бы очень благодарны, если бы вы нашли немного места в вашем «майском» номере, чтобы объяснить - возможно, в вашей колонке «Мир движется вперед». (Мы сожалеем, что майский номер уже был напечатан, когда было получено это письмо, и копия для июньского номера была уже сделана. Это первая возможность ответить. - ред.). В Католической энциклопедии, том **7**, страницы **674, 675**, говорится следующее относительно догмата о непорочном зачатии: «В Конституции «**INEFFABILIS DEUS**» от **8 дек. 1854** года, Папа Пий **IX** провозгласил и определил, что Пресвятая Дева Мария с первого момента своего зачатия, **была под особой привилегией** и благодатью, дарованной Богом, в связи с заслугами Иисуса Христа, Спасителя человеческого рода и была **сохранена и освобождена от всех пятен первородного греха**.». Цель этого учения - **разрушить веру**, основанную на Писании, что Иисус был рожден в человеческой семье **с теми же физическими и духовными недостатками**, как и все остальные люди, и что Его победа над грехом и искушениями была достигнута **несмотря на эти недостатки**. (продолжение)

Далее:

Римско-католическая церковь верит и учит, что Иисус, Сам по Себе, был зачат без первородного греха. *«Господь наш, будучи зачат Святым Духом, был, в силу Своего чудесного зачатия, свободен от пятна первородного греха».* Там же., стр. **676.**

Чтобы еще больше убедиться в том, что Он не мог унаследовать первородный грех через Свою мать, был провозглашен следующий догмат. Она (Мария), утверждается, была также зачата свободной от пятна наследственной греховности, и, следовательно, Иисус был на целое поколение удален от Его предков от греховной природы». Мария, как утверждается, была зачата таким образом, что «формальная, активная сущность первородного греха не была удалена из ее души...; потому что ЕГО никогда не было в ее душе. Одновременно с исключением греха, состояние первородной святости, невинности и справедливости, в противоположность к первородному греху, было даровано ей и в силу этого дара все пятна и недостатки, все развращенные чувства, страсти и немощи, по существу относящиеся к первородному греху, были исключены» (Там же). Таким образом, этот догмат категорически утверждает, что Мария была безгрешным существом и, следовательно, **не имела нормальной человеческой природы, которая по своей природе греховна.** Поскольку Иисус был зачат от нее Святым Духом, **Он вдвойне защищен от всех пятен естественной человеческой слабости.** Если это правда, то Он не был человеком в том смысле, в котором мы его воспринимаем но сверхчеловеком, который был легко способен победить искушение (стремление) ко греху так как в Нем была только божественная ненависть ко злу и никакого естественного человеческого влечения ко греху (ред. имеется ввиду в самой плоти). **Но это прямо противоречит простым утверждениям Священного Писания, и поэтому не должно и не может быть принято ни одним христианином.** Вот что утверждает Слово Божье: *«Итак, так как дети причастны плоти и крови...»* Евр. **2:14-18** (продолжение)

Далее:

Безгрешность Иисуса была достигнута ценой душевных мук и сильного плача и слез к Богу. Это была победа, одержанная на тяжелом поле битвы, **а не простое отталкивание, естественное для безгрешного от природы существа:** «Ибо мы имеем не такого первосвященника, который не может сострадать нам в немощах наших, но Который, подобно [нам], искушен во всем, кроме греха» (Евр. **4:15**), «Он, во дни плоти Своей, с сильным воплем и со слезами принес молитвы и моления Могущему спасти Его от смерти; и услышан был за [Свое] благоговение; хотя Он и Сын, однако страданиями навывк послушанию, и, совершившись, сделался для всех послушных Ему виновником спасения вечного» (Евр. **7:7-9**)

Иисусу пришлось пережить каждое искушение, естественное для человека, и почувствовать **сильное стремление к потворству (снисходительность)**, которое рождается в каждом из нас. Но по Божьей благодати, пребыванию Святого Духа и Его собственной непоколебимой решительности повиноваться Богу Он смог победить каждое искушение и победить и одержать славную победу для Себя и для всего человечества. **Своей смертью на Голгофе Он заплатил цену за первородный грех, и освободил все человечество от его вины.** Но Он также искупил индивидуальные грехи людей, так что **все, кто принимает Его жертву, освобождаются от своей собственной вины, а также от зла первородного греха.** Для того чтобы спасти человечество от отчаянной греховной участи, Иисус должен был **разделить нашу человеческую природу**, чтобы получить искупление и победу для человечества, Он должен был вступить в конфликт, имея ту же природу, как и те, кого Он пришел искупить. Он должен был унаследовать греховную природу всех сыновей Адама, чтобы Его победа над искушением имела ценность и значение для человечества. Если Он родился, как учит в догмате о непорочном зачатии, с природой, которая не была создана во всем подобно Своим братьям и сестрам то Его пример - которому мы не можем следовать или даже пытаться подражать,

Далее:

...Эта догма разрушает существенную связь Христа с человечеством и, таким образом, лишает Его позиции сочувствующего Посредника между человеком и Богом. Если бы Он не выдержал мук искушения под тяжестью греховной природы которую принял от рождения, то Он не мог бы понять или проникнуть в наши переживания. Поэтому, разрушив основание для Своего посредничества, но признавая необходимость такого посредничества для связи человечества с Богом, Римско-католическая церковь возвеличила Его мать, Марию, посредницей между человечеством и ее Божественным Сыном.

Именно против таких «проклятых ересей» (2 Пет. 2:1) апостол Иоанн предупреждал церковь. Он дал тест на истинность: *«Духа Божия (и духа заблуждения) узнавайте так: всякий дух, который исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть от Бога; а всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет и теперь есть уже в мире»* (1 Иоанна 4:2, 3).



1952 г.

- Только будучи человеком с теми же недостатками и ограничениями, что и другие Иисус мог быть идеальным примером для других людей. Было необходимо чтобы между Ним и людьми, которых Он пришел спасти, не было никакой естественной разницы. (G. STEVENSON, EDITOR SIGNS OF TIMES (SOUTH AFRICA) VOL. 20, No. 2)

1953 г.

- Сын Божий также стал Сыном человеческим, и Он был человеком во всех отношениях, за исключением того, что Он не совершал греха. И потому, что Он стал человеком и был отдан человеку, Он принадлежит нам. (G. J. E. COETZEE SIGNS OF TIMES (SOUTH AFRICA) DEC., 1953 P. 4)

1954 г.

- Каждый день Его унижения в греховной плоти был днем страданий. (H. L. RUDY, президент конференции, вице-президент Генеральной конференции RH 10/14/54 P. 3)

1957 г.

- Иисус в Своей бесконечной жертве взял твою и мою падшую человеческую природу, на крест. (MEADE MACGUIRE (REPRINT) RH 2/14/57 P. 4)



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

РАЗДЕЛ *XI*. 1952 год – начало эпохи компромисса – когда церковь заговорила двумя голосами

По мере того, как мы изучали выше выражения глубокого убеждения со стороны наших церковных администраторов, редакторов и других писателей, а также вдохновенного вестника церкви остатка, что Христос пришел на эту землю в человеческой природе падшего человека, взявшего греховную плоть, мы обнаружили САМОЕ ГЛАВНОЕ, что они были убеждены в том, что если бы Христос не пришел в человеческой природе падшего человека, не взяв нашу греховную плоть и не уподобился нам во всем кроме того, что никогда не согрешил в этой плоти, то ТОГДА:

1. Он не смог бы по-настоящему понять нас.
2. Он не мог бы быть нашим примером.
3. Он не мог быть нашей заменой.
4. Он не мог быть нашим священником.
5. Он не мог быть нашим Спасителем.

1. В истории нашей деноминации вплоть до **1952** года вы не найдете ни одного голоса, который бы выразил несогласие с этими взглядами (этим **5** пунктами). Это единое понимание истины по этому вопросу.

2. А причудливый опыт движения «Святая плоть» в Индиане, чьи лидеры вкратце учили, что Христос принял природу не падшего Адама, ни в коем случае не был голосом церкви. До этого момента наши аргументы и выводы впечатляющие и убедительные. Выражаясь количественно, мы увидели около **400** заявлений Е. Уайт и не менее **800** заявлений других авторов (этот тот перечень, который у меня есть по факту, в презентации количество цитат я немного сократил) о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека.

3. Среди них не менее **20** высказываний, решительно отвергающих идею о том, что Христос пришел в человеческой природе не павшего Адама. Общее количество явно превышает **1200** высказываний (и они также все имеются по факту, в презентации урезанное количество) Выражаясь качественно, кажется, что этот вопрос был изложен настолько ясно и в таком количестве различных способов, что непонимание цели и намерения авторов уже не представляется возможным.

4. Именно по этим причинам мы и высказываемся о том, ошеломляющем неисторическом заявлении, которое последовало за **1952** годом, что привело эпоху ясности в полную эпоху путаницы и компромисса с падшим протестантизмом и элементами папского учения. Пример:

- . . . *Адвентисты верят, что Христос, «последний Адам», обладал, с Его человеческой стороны, природой, подобной природе «первого человека Адама...»* (FRANCIS D. NICHOL (EDITOR) REVIEW AND HERALD, 7/10/52P. 15)



5. Первый человек Адам - это, конечно же, не падший Адам. Это заявление уважаемого редактора газеты «Ревью энд Геральд» вызывает удивление по двум причинам.

Во-первых, он, похоже, **не принимает во внимание нашу историю**. Во-вторых, его контекст трудно понять. **FRANCIS D. NICHOL** написал редакционную статью из двух частей, которая была опубликована в номерах за июль **10** и **17** июля **1952** года, в ответ критикам, которые обвиняли адвентистов в ошибочном учении о том, что Христос пришел в греховной природе человека и что Христос мог согрешить. В противовес этому (очевидно) они учили, что Христос пришел с безгрешной природой и что для Него не было возможности согрешить. Большая часть защиты Николом наших взглядов сосредоточена на вопросе о том, мог ли Христос согрешить. Он убедительно доказывает, что Его искушения, описанные в Писании, не были бы реальными, если бы Христос не мог согрешить.

Но когда он обращает свое внимание на вопрос о человеческой природе Христа, мы сталкиваемся с трудностями. Первая часть его предложения (что мы прочитали выше), утверждает, что Христос принял природу **первого (не падшего) Адама**. Но последняя половина того же предложения, кажется, отступает от этой позиции:

*• ... Адвентисты верят, что Христос, «последний Адам», обладал со Своей человеческой стороны природой, **подобной природе «первого человека Адама»**, природой, свободной от оскверняющего пятна греха, **но способной реагировать на грех**, и что эта природа была ослаблена изнуряющим воздействием четырех тысяч лет греха на тело и нервную систему человека и окружающую среду.*

Это загадочное заявление, кажется, утверждает, что Христос обладал как не падшей природой первого Адама, так и природой, ослабленной четырьмя тысячелетиями греха. Это порождает в нашем сознании **МНОГИЕ** вопросы. →

6. Логично признать, что человек может иметь такой удлинённый опыт, начиная с непорочной природы Адама и медленно ухудшаясь в течение четырёх тысяч лет греха, вплоть до времени воплощения. Но как может один человек иметь такой удлинённый опыт? Разве каждый человек, включая Христа, не должен был прийти в человеческий род в определённый момент времени, и, если не произойдет какого-то чудесного вмешательства — обязательно должен был принять человеческую природу такой, какой она есть в данный момент истории? Как может один человек иметь природу не павшего Адама, но при этом эта природа была испорчена четырьмя тысячами лет греха? Абсурдно.

7. Не сталкиваемся ли мы здесь с предположением, что Христос на самом деле **имел три природы вместо двух**, обычно приписываемых Ему, человеческой и Божественной? **Следует ли понимать, что Христос в Своем воплощении имел, (1) природу Бога, (2) природу несотворенного Адама и (3) природу падшего человека?**

8. Никол с одобрением цитирует слова Павла о том, что Бог послал «Сына Своего в подобии плоти греховной» (Римлянам **8:3**) и что Христос «взял на Себя семя Авраамово». (Евреям **2:14**). Из этого мы можем заключить, что он все таки согласен с исторической позицией Церкви, применяя эти места Писания для доказательства того, что Христос пришел в природе падшего человека. Но затем, в двух других высказываниях он кажется, утверждает, что Христос, по крайней мере, начал с не павшей природы первого Адама.

9. Какую бы оценку мы бы не поставили этой редакционной статье за ясность и убедительность, **НО** мы не можем не признать ее историческое значение. **Эта статья пример первого несогласия с свидетельствами наших духовных предков относительно природы Христа. Но оно не было последним.** Начиная с этого момента, эпоха ясности, когда церковь когда церковь единодушно высказывалась по этому вопросу, сменится эпохой **ПОЛНОЙ** путаницы, когда церковь говорит двумя голосами.



10. Мы должны помнить, что первый адвентистский автор, который применил термин «греховная плоть» к человеческой природе Христа была — Е. Уайт. И мы также должны помнить ее совет к церкви:

• Нельзя идти на компромисс с теми, кто делает недействительным Закон Божий. Полагаться на них как на советчиков небезопасно. Наше свидетельство сейчас не должно быть менее решительным, чем раньше; наша истинная позиция не должна быть замаскирована, чтобы угодить великим людям мира.... Вы не должны смотреть на мир, чтобы узнать, что вы должны писать и публиковать или что говорить». (II 8M 371, FROM GENERAL CONFERENCE DAILY BULLETIN, APRIL 13, 1891)

11. Передовая статья Никола в июле **1952** года была, образно говоря, «АЛЬФА». Омега не замедлила последовать за ней. Мы должны упомянуть здесь, однако, что Кеннет Вуд, который был помощником редактора «Ревью» вместе с Николом и сменивший его на посту редактора, сообщает, что в беседах и дискуссиях Никол всегда твердо поддерживал взгляд, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека. Это, кажется, указывает на то, что он делал больший акцент на последней части своего заявления, в то время как некоторые из его читателей делали больший акцент на первой части. Это также может объяснить, почему Уолтер Мартин утверждает, что после некоторого момента в его дискуссиях с адвентистской группой в Вашингтоне, Николу больше не разрешалось принимать участие в обсуждении. (**ADVENTIST CURRENTS, JULY, 1983, PAGE 18.**)

Сентябрь, 1956 г. и апрель, 1957 г. Статьи в журнале «Ministry»

1. В апрельском номере журнала «Служение», 1957 г. , вы найдете редакционную статью, объявляющую о «новой вехе» в истории нашей церкви. «Евангельские братья во Христе» (кальвинисты) приняли нашу позицию относительно человеческой природы Христа и согласились нас больше не классифицировать как «секту». В том же номере вы найдете две статьи о природе Христа. В обеих большое внимание уделяется таинственному характеру Христова воплощения Христа (Заметка: Воплощение Христа - это одна тайна; человеческие высказывания о Нем о его человеческой природе - совсем другая. Эти две тайны не следует путать одну с другой). Обе статьи решительно утверждают божественность Христа. Обе решительно утверждают человечность Христа. Но ясный голос ИСТИНЫ в отношении того, что Христос принял падшую природу человека, больше **не слышен ни в той, ни в другой**, и один твердо заявляет, что:

• *Когда воплотившийся Бог вошел в человеческую историю и стал одним с расой, то, как мы понимаем, Он обладал **безгрешностью природы, той с которой Адам был создан в Эдеме.*** («Служение», апрель. **1957, р. 34.**)

2. Таким образом, новая веха в истории адвентистской церкви есть прямой отказ от того, что было ясным и последовательным свидетельством церкви с **1852** до **1952** года, целых сто лет, в отношении человеческой природы Иисуса. В одной из статей нас просят вернуться к восьми страницам высказываний Духа Пророчества о природе Иисуса, которые можно найти в журнале «**MINISTRY**» за сентябрь **1956** года. Послушно следуя этому указанию, мы обращаемся к этому выпуску и, к нашему изумлению, находим заголовок параграфа, который гласит:



«III. Безгрешная природа Адама до грехопадения»

Подтверждающие заявления будут подробно проанализированы немного позже. На данном этапе мы обратим внимание на общую используемую методологию, которую использовали новые богословы:

1. Цитаты из ее трудов тщательно расположены и подчеркнуты, чтобы создать впечатление, что Е. Уайт верила, что Христос принял не павшую природу Адама, хотя ни одна из них не говорит об этом.

2. Утверждения из ее трудов которые включены, и в которых говорится о «падшей природе» «греховной природе» интерпретируются как означающие только Его физическую природу, и ничего больше.

3. Далее объясняется, что Е. Уайт хотела сказать, что Христос принял нашу падшую природу заместительно (**VICARIOUS**), но не фактически.

4. Важно помнить, что когда что-то было сделано для вас заместительно, это означает, что вам не нужно делать это самому, при условии, что это было сделано на самом деле, без всякого притворства. ПРИМЕР для пояснения: Если я оплачиваю штраф за вас, то вы не обязаны его оплачивать. Если я выполняю какое-либо обязательство за вас, вы не должны его выполнять. Если Иисус платит цену за ваши грехи, то вам не нужно платить за ваши собственные грехи. Во всех этих примерах мы видим правильное использование слова **VICARIOUS**. То, что другой делает за вас, викарно (заместительно), вы не должны делать сами. Это и есть тест на правильное использование этого слова. Ни в коем случае нельзя правильно использовать слово **VICARIOUS** для описания притворства, а не реального исполнения.

5. Итак, рассмотрим предложение о том, что Иисус взял на Себя вашу падшую природу, викарно. Затем вы должны радоваться тому, что вы свободны от принятия этой падшей природы. Вы должны радоваться тому, что это ваша привилегия - идти по жизни с неподверженной греху природой, как у Адама до его греха. Но возможно ли это? Исчезла ли ваша падшая природа? Или вы обнаружите, что ваша падшая природа все еще с вами, несмотря на благонамеренные заверения в том, что Иисус взял ее за вас просто викарно (заместительно) или опосредованно? Кто из нас может претендовать на не павшую природу? Насколько серьезно мы можем относиться к заверению, что Христос взял на Себя нашу падшую природу, но не фактически, а заместительно, опосредованно?

6. И давайте также помнить, что когда утверждается, что что-то было сделано для нас заместительно, это должно быть действительно сделано, без всякого притворства. И если Е. Уайт имела в виду, что Христос взял нашу падшую природу опосредованно, то почему в своих многочисленных заявлениях она никогда об этом не вспоминала, но как раз наоборот?

- *«Христос в **действительности** соединил преступную природу человека со Своей собственной безгрешной природой...»*, **RH 7/17/1900**

7. В этом же номере журнала «**MINISTRY**» (сентябрь, **1956**) мы находим пространную редакционную статью под названием «Человеческое - не плотское». Это сильная поддержка утверждению о том, что Христос принял безгрешную природу Адама до грехопадения. Как хитро сделано: писатель статьи, после рассказа о таинственном характере воплощения, обращается к ошибке, которую, как он видит, впали некоторые из наших братьев и сестер относительно природы Христа. Он предполагает, что они ошибочно полагают, что Христос принял падшую природу человека **из-за поспешного прочтения двух или трех высказываний Е. Уайт:**

- «Поспешное прочтение двух или трех утверждений из «Желания веков», без многократных уравнивающих утверждений, привело некоторых к выводу, что Христос, во время Своего воплощения, приобщился к нашей испорченной, плотской природе и принял нашу испорченную, плотскую природу, поэтому ничем не отличался от других людей» (Редакция).

Что же мы с вами видим в этой цитате?

1. Мы не нашли ни одного «уравнивающего» утверждений во всем нашем исчерпывающем исследовании трудов Е. Уайт, хоть с каким-то намеком на не павшую природу Христа.
2. Заметим, что Е. Уайт и ее сподвижники использовали слова греховная, падшая природа, а не плотская, испорченная природа, когда говорили о человеческой природе Христа.
3. Е. Уайт и ее сподвижники действительно верили, что человеческая природа Христа была во всем подобна нашей, **кроме того, что мы согрешили в природе в отличии от Христа** (это и значит принять падшую или греховную природу но без греха). Статья продолжается:
 - «На самом деле, некоторые заявляют, что так и должно быть, чтобы Он был «во всем искушен, как мы», что Он должен был разделить нашу испорченную, грешную природу, чтобы понять наши нужды и сочувствовать заблудшему человечеству. На первый взгляд такое **рассуждение (поверхностное рассуждение)** звучит как бы правдоподобно». (Редакция.)

Что же мы с вами видим в этой цитате?

1. Продолжающееся использование слова **испорченный** в отличие от того, как говорила Е. Уайт.
2. Получается, что эти «поверхностные рассуждения», о которых идет речь, были характерны и для Е. Уайт. Читаем далее:



- *«Если бы Он родился с плотской природой, со всеми ее склонностями к злу, как это происходит с каждым естественным сыном и дочерью Адама, то Он Сам нуждался бы в Спасителе, и ни при каких обстоятельствах Он не мог бы быть нашим Искупителем. В Нем не было греха, ни унаследованного, ни приобретенного, как это свойственно всем природным потомкам Адама».* (Редакция.)

Что же мы с вами видим в этой цитате?

1. Адвентистские писатели не применяют слово **плотский** к Иисусу.
2. Суть проблемы писателя, как теперь видно, заключается в доктрине о первородном грехе, определяемом как унаследованная вина Адама плюс унаследованная слабость.
3. Протестанты разделялись по этому вопросу на протяжении веков. Те, кто придерживается кальвинистского взгляда настаивают на том, что все люди наследуют вину от Адама, наряду с слабостью. Арминиане и уэслианцы отвергают доктрину о наследуемой вине и принимают только доктрину наследуемой слабости (о первородном грехе будет отдельный раздел в данном семинаре). Адвентисты седьмого дня никогда не верили в доктрину о наследуемой вине: *«Душа согрешающая, она умрет; сын не понесет вины отца, и отец не понесет вины сына, правда праведного при нем и остается, и беззаконие беззаконного при нем и остается».* Иезекииль **18:20**. И поэтому от адвентистов седьмого дня не требовалось как кальвинистам, разработать доктрину, по которой Христос мог бы принять непогрешимую природу Адама, чтобы избежать этой унаследованной вины. Но Христос принял все слабости, греховную природу, тенденции и склонности ко греху в плоти, закон греха действующий в плоти – это естественно ставило Его под осуждение закона Божьего.

- *«Когда Он взял на Себя безгрешную человеческую природу...» (Редакция)*

Что же мы с вами видим в этой цитате?

1. Мы наблюдаем твердое, смелое противоречие утверждениям Е. Уайт о том, что Он взял на Себя греховную природу, и это должно было вызвать серьезные вопросы и пробудить многих.

- *«Много лет назад в журнале «Библейские чтения для домашнего круга» (издание **1915** года) появилось утверждение, что Христос пришел «в греховной плоти». «Трудно сказать, как это выражение попало в книгу» (Редакция)*

Что же мы с вами видим в этой цитате?

1. Действительно, нам трудно представить себе, при каких обстоятельствах он может «проскользнуть» в журнал. (Просто оцените здравомыслие этих статей редакции)

- *«Но когда книга была пересмотрена в **1946** году, это выражение было исключено, так как было признано, что оно не соответствует нашей истинной позиции» (Редакция)*

Что же это значит?

1. Эта дата, **1946** год, позволяет предположить, что некоторые тайные изменения в христологии адвентистов седьмого дня уже делались до публичного заявления Никол в **1952** году.

2. Было бы неплохо узнать, кем была определена наша так называемая «истинная позиция» и какие доказательства были использованы в качестве основы для этого определения. Очевидно, что Е. Уайт и ее коллеги-писатели были в полной дисгармонии с нашей так называемой «истинной позицией» на протяжении всей истории церкви.



- *«Мы не смеем брать отдельное выражение и строить на нем доктрину»* (Редакция)

1. С этим утверждением мы можем от души согласиться. Мы как раз и наблюдаем противоположное этим словам, особенно использованием интерпретации нескольких выдержек из частного письма пастору Бейкеру, которое стало в качестве абсолютного авторитета, которому подчиняются любые и все другие высказывания Е. Уайт, как в рассматриваемой нами редакционной статье, так и в другой литературе, пропагандирующей мнение о том, что Христос пришел на землю в не павшей природе Адама.

2. Далее мы переходим к рассмотрению материала, представленного в двух книгах, которые были опубликованы в **1957** году.

РАЗДЕЛ XII. «Вопросы по доктрине» и Адвентисты седьмого дня

1. В 1957 году, под аккомпанемент вышеупомянутых статей в журнале «**MINISTRY**» и рекламных объявлений на всю страницу в «Ревью энд Геральд», была представлена церкви и всему миру книга «Адвентисты седьмого дня отвечают на вопросы о доктрине». Восемь страниц цитат Е. Уайт которые появились в «**MINISTRY**» за сентябрь 1956 года, были скопированы в эту книгу в приложении, посвященное природе и служению Христа. Некоторые заголовки, которыми были представлены отдельные цитаты в «**MINISTRY**», были удалены, а в заголовки разделов, которые были сохранены, были внесены незначительные изменения. Например заголовок: «Принял безгрешную природу Адама до грехопадения» был сокращен до «Принял безгрешную человеческую природу».

2. В том же году материал, представленный в «Вопросах по доктрине», был фотокопирован в том **VII-A** Библейского комментария адвентистов седьмого дня. Авторство книги «Вопросы по доктрине» никогда не раскрывалось руководителями адвентистской церкви. Хотя д-р Фрум утверждает, что рукопись была прочитана и одобрена **225** адвентистскими лидерами мысли, их имена также не разглашаются. (**FROOM, MOVEMENT OF DESTINY, PAGE 481.**)

3. Хочется спросит: «Почему такая секретность? Были ли адвентистские идейные лидеры выбраны случайным образом, как того требует тщательная методология? Или они были выбраны из-за их ранее установленные мнения?. Все ли они жили достаточно близко к библиотеке **WHITE ESTATE** в Вашингтоне, округ Колумбия, чтобы они могли изучить соответствующие источники или они были разбросаны по всему миру, что кажется более вероятным?

4. Если они находились на своих дальних постах, тогда можно с уверенностью предположить, что у них были Библии, и они могли легко сравнить богословские утверждения, содержащиеся в книге «Вопросы по доктрине» с их собственным пониманием этих мест Писаний.

5. Но утверждения в «Вопросах по доктрине», касающиеся человеческой природы Иисуса, не содержало никаких ссылок на Священное Писание. Оно было построено полностью из выдержек из журнальных статей, написанных Е. Уайт до **1905** года, и из частного письма Е. Уайт к Бейкеру в **1895** году. Разрозненные адвентистские лидеры не имели доступа к этим статьям. Их «одобрение», таким образом, не могло быть основано на изучении фактических доказательств и документов (онлайн трудов Е.Уайт на то время не было)

6. И опять же, почему такая секретность? Если христологический материал в «Вопросах по доктрине» был, как это было представлено - историческим отчетом о взглядах всех адвентистов седьмого дня, за исключением «плохо информированного меньшинства» о человеческой природе Иисуса, то почему такая осторожность считалась необходимой? Были ли члены этого заблуждающегося меньшинства, возможно, людьми, имеющими большое влияние в адвентистской церкви? Если да, то почему их мнение игнорировались в исторической оценке? Или, если они были людьми с небольшим влиянием в адвентистской церкви, то почему нужно было опасаться их реакции?

7. Тем не менее, книга «Вопросы по доктрине» была очень широко распространена и многие считают ее непререкаемым авторитетом в своих высказываниях. Нельзя недооценивать важность ее христологического утверждения. Ее влияние было большим, сначала за пределами церкви адвентистов седьмого дня, а затем внутри церкви адвентистов седьмого дня.



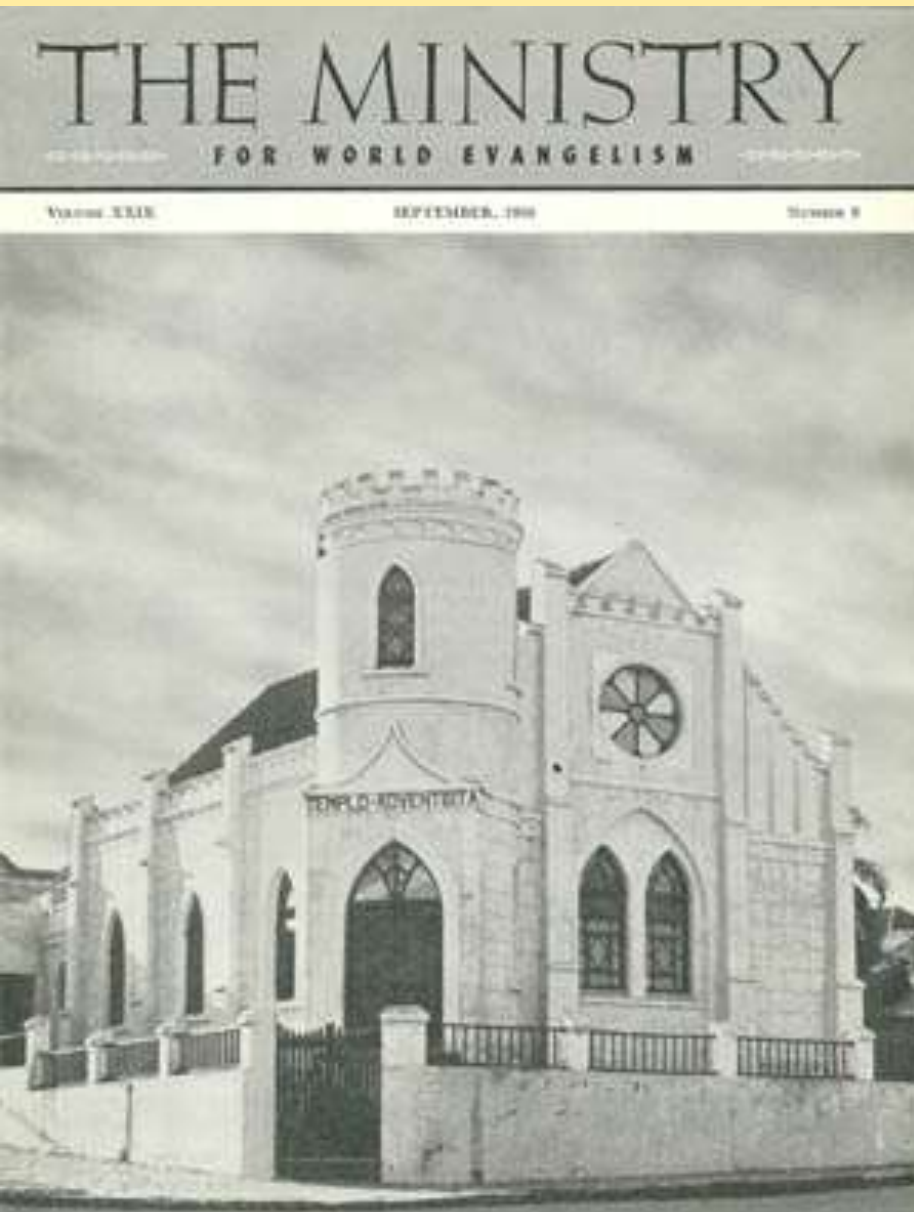
8. Именно на основании этого заявления и заверений, которые сопровождали его, У. Мартин и его коллеги пришли к выводу, что народ адвентистов седьмого дня, за исключением плохо информированного меньшинства, никогда не верили и не учили, что Христос пришел на эту землю в природе падшего человека, и опубликовали это заключение для всего мира.

9. В **1971** году Лерой Фрум опубликовал книгу «Движение судьбы», в которой он с удовлетворением сообщает о признании «многими тысячами учеными, многих вероисповеданий и во многих странах» книги «Вопросы по доктрине», и указывает, что ее христологическое утверждение является той частью книги, которая имела наибольший вес среди этих ученых. (**FROOM, MOVEMENT OF DESTINY, PAGE 492.**)

10. Далее Фрум представляет краткий обзор той части заявления, которая появилась под заголовком «Безгрешная природа Адама до грехопадения». Оно состоит из небольших выдержек, примерно соответствующих тем же цитатам, опубликованных в журнале «**MINISTRY**», «Вопросах по доктрине» и томе **VII-A** «Библейского комментария адвентистов седьмого дня».

Сравнение ТРЁХ источников

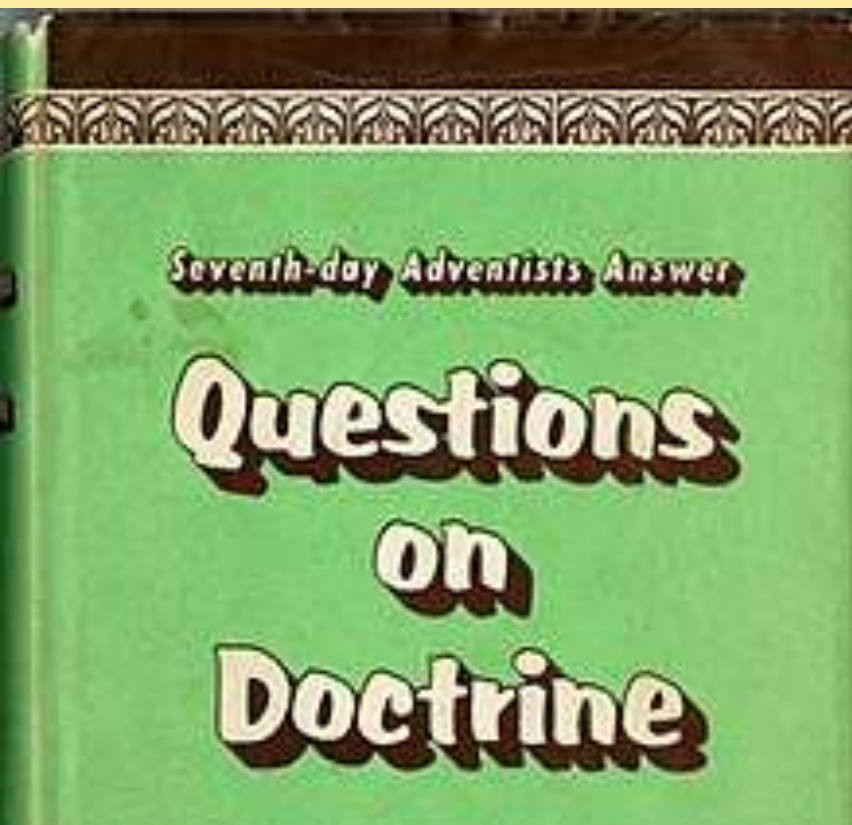
Журнал «Ministry», сентябрь, 1956 г.



1. Для начала я перечислю вам заголовки параграфов, которые приводятся в оригинальном заявлении в том виде, в каком оно появилось в журнале «**MINISTRY**», сентябрь, **1956** г. В главе «**III. Безгрешная природа Адама до грехопадения**»:

1. ХРИСТОС ПРИНЯЛ ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ ПРИРОДУ ТАКОЙ, КАКОЙ ЕЕ СОЗДАЛ БОГ.
2. НАЧАЛОСЬ ТАМ, ГДЕ НАЧАЛ ПЕРВЫЙ АДАМ.
3. ПРИНЯЛ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ОБЛИК, НО НЕ ГРЕХОВНОСТЬ.
4. ВЗЯЛ БЕЗГРЕШНУЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ ПРИРОДУ АДАМА.
5. СОВЕРШЕННАЯ БЕЗГРЕШНОСТЬ ЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ.
6. НЕ УНАСЛЕДОВАЛ ОТ АДАМА ЗЛЫХ НАКЛОННОСТЕЙ.
7. ПОБЕДИЛ САТАНУ КАК ВТОРОЙ АДАМ.
8. ОПАСАЙТЕСЬ ТОГО, ЧТОБЫ СДЕЛАТЬ ХРИСТА ПОЛНОСТЬЮ ЧЕЛОВЕКОМ.
9. СТАЛ ГЛАВОЙ ПАДШЕГО РОДА.

Книга «Вопросы по доктрине»



COPYRIGHT © 1957 BY THE
REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION

Seventh-day Adventists Answer
QUESTIONS on DOCTRINE

*AN EXPLANATION OF CERTAIN MAJOR ASPECTS
OF SEVENTH-DAY ADVENTIST BELIEF*



*Prepared by a Representative Group of
Seventh-day Adventist Leaders, Bible Teachers,
and Editors*

1. в книге «Вопросы по доктрине» те же цитаты, что и в журнале «**MINISTRY**», сентябрь, **1956** г., только с сокращенным заголовком раздела и удаленными заголовками параграфов (которые я привел выше).

Книга «Движение судьбы»

MOVEMENT OF DESTINY

LE ROY EDWIN FROMM

*Emeritus Professor of Historical
Theology, Andrews University*

Author of
Prophetic Faith of Our Fathers
Conditionalist Faith of Our Fathers
Coming of the Comforter

REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION
WASHINGTON, D.C. 20012

19

COPYRIGHT © 1971 BY THE
REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION
WASHINGTON, D.C.

Second Printing 1971

PRINTED IN U.S.A.

LIBRARY OF CONGRESS CATALOG CARD NO. 70-136291

1. Мы рассмотрим заявления в том виде, в котором оно появилось в книге «Движении судьбы», как наследие от Журнал «Ministry», сентябрь, 1956 г. И книги «Вопросы по доктрине»

1. Рассматривая эти документы, мы прежде всего отмечаем, что они являются чисто исторического характера, и не содержат ссылок на Священное Писание и никаких прямых аргументов. При более внимательном рассмотрении мы видим, что представленные исторические свидетельства ограничиваются выдержками из трудов Е. Уайт. Библия, и ни какой-либо другой адвентистский писатель, кроме Е. Уайт, не цитируются. Мы также не видим всей той палитры других цитат, что мы уже исследовали в данном семинаре.

2. Книгу высказываний Е. Уайт какие применяет Фрума и как он это делает мы рассмотрим немного позже.





СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

Журнал «Ministry», сентябрь, 1956 г. «Вопросы по Доктринам», «Движение судьбы»



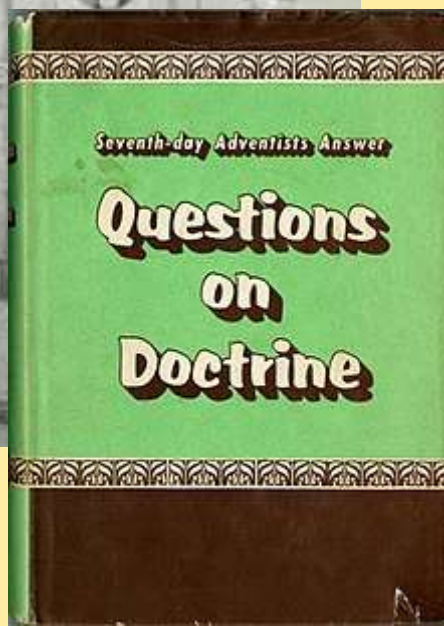
MOVEMENT OF DESTINY

LE ROY EDWIN FROOM

*Emeritus Professor of Historical
Theology, Andrews University*

*Author of
Prophetic Faith of Our Fathers
Conditionalist Faith of Our Fathers
Coming of the Comforter*

REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION
WASHINGTON, D.C. 20012



По главе «III. Безгрешная природа Адама до грехопадения». Журнал «Ministry».

1. Размышляя об идее, что Христос взял якобы безгрешную природу Адама, мы не помним, чтобы видели вообще эту мысль, выраженную где-либо в трудах Е. Уайт. Рассматривая цитаты, которые представлены под заголовком этого раздела, мы обнаруживаем, что ни одна из них не говорит об этом, но слова, написанные Е. Уайт интерпретируются как означающие именно это. В частности, в журнале «**MINISTRY**» комментаторы, снова хотят помочь Е. Уайт сказать то, что она очевидно, не знала как выразить, в заголовке раздела, за которым следуют два заголовка параграфа мы читаем:

- Принял безгрешную природу Адама до грехопадения.
- Принял человеческую форму, но не испорченную природу.
- Принял безгрешную человеческую природу Адама .

2. Недостаток в трудах Е. Уайт, как считают ее толкователи, в том, что она никогда не применяла слово «безгрешный» (**SINLESS**) к человеческой природе принятой Христом. Мы видели, что словари определяют суффикс -без- как означающий отсутствие и неспособность. Поскольку Е. Уайт считала, что Христос был способен согрешить, она использует термин «безгрешность» (**SINLESSNESS**), для описания Его не грешащей человеческой природы, но не термин безгрешный (**SINLESS**). Таким образом, она стремилась избежать неправильного понимания. Ее толкователи, очевидно не заботясь об этих опасностях, и полностью уверенные в том, что они знают, что она имела в виду, но не сказала, не колеблясь, сказали это за нее. Там, где она написала «безгрешность» (**SINLESSNESS**), они твердо и решительно заявили «безгрешность» (**SINLESS**), несмотря на словарные определения и предпочтения самой Е. Уайт.

3. Пытаясь понять рассуждения ее толкователей, мы замечаем, что, по их мнению, когда Е. Уайт написала, что Христос претерпел те же искушения, что и Адам, она на самом деле хотела сказать, что Христос имел ту же природу, что и не павший Адам. И снова они очень великодушно помогают ей сказать то, чего она не говорила. Применяемый интерпретируемый принцип, похоже, заключается в том, что люди, имеющие две различные природы, одна из которых не падшая, а другая падшая, не могут должным образом быть описаны как одинаково искушаемые. Следовательно, когда Е. Уайт пишет, что Иисус был искушен так же, как Адам, они считают, что она говорит, что человеческая природа Христа была такой же, как и не падшая природа Адама.

4. Но здесь мы сталкиваемся с трудностями. Этот аргумент - нож, который режет в обе стороны. Что происходит, когда этот принцип толкования применяется к стихам Библии, а также к высказываниям Е. Уайт о том, что Христос был во всем искушен, как мы искушаемы? Последовательность в применении принципа толкования требует, чтобы эти утверждения рассматривались как утверждения о сходстве между природой Христа и нашей падшей природой



... Но это автоматически привело бы к выводу, что Христос принял на себя падшую человеческую природу, чего ее толкователи хотели бы избежать. С помощью того же принципа толкования, что два человека должны иметь одну и ту же природу, чтобы быть одинаково искушенными, и мы приходим к выводу — что Христос действительно принял на себя падшую человеческую природу.

Пример сравнения №1

Безгрешная природа Адама до падения:

- «(Христос) был атакован искушениями в пустыне, как Адам был атакован искушениями в Эдеме. «Он прошел по земле, где пал Адам, и искупил неудачу Адама» (цит. Е. Уайт в книге «Вопросы по доктринам», стр. 650-652)

И какой предварительный вывод с цитат?

Христос пришел в природе не падшего Адама.

Пример сравнения №2

Греховная природа человека после падения:

- «Поэтому Иисус был «искушен во всем, как и мы» Евр. 4:15. Он выдержал все испытания которым подвергаемся мы» Е. Уайт в DA 24.
- «Проходя по земле по которой должен пройти человек, ... Христос подготовил путь для нас, чтобы мы одержали победу» Е. Уайт в ST 5/27/97.

И какой предварительный вывод с цитат?

Христос пришел в природе падшего человека



5. Таким образом, один и тот же принцип, применяемый одним и тем же способом, приводит к совершенно противоположным результатам. Такой интерпретационный принцип, как этот, не может быть правомочным точно также как и выводы, основанные на таком принципе, не могут быть приняты всерьез.

6. Переключив наше внимание с заголовков разделов на содержание заявления, как оно представлено в «**Ministry**» и «**Вопросах по доктринам**», мы видим, что оно состоит из девяти цитат из трудов Е. Уайт, взятых из семи различных источников. Шесть из этих источников - журнальные статьи датированные с **1874** по **1905** год. Седьмой источник, с самой большой цитатой (в «Вопросах по доктрине») приписывается Библейскому комментарию адвентистов седьмого дня. Вспоминаем и тот факт, что Е. Уайт умерла задолго до того, как был написан этот комментарий, и мы проводя дальнейшее расследование узнаем, что это весомое доказательство взято из личного письма Е. Уайт пастору Бейкеру, в Тасмании в **1895** году. И подчеркнутые части этого письма, включающие использование слова «склонность», несут на себе бремя толкователей аргумент о том, что Е. Уайт верила, что Христос принял человеческую природу Адама до его падения.

7. Этот аргумент будет рассмотрен позже. На данный момент нас волнует - использование источников. Мы рассмотрим отрывки в связи с их источниками в том виде, в котором они используются в книге «**Движении судьбы**», поскольку такое представление наиболее ясно раскрывает цели, для которых выдержки были использованы при построении аргумента в заголовке: «Безгрешная природа Адама до грехопадения». Девять из двадцати двух выдержек, использованных Фрумом, взяты из письма Бейкера.

8. Наш первый вопрос: «Почему большая часть аргументации основывается на интерпретации слов, найденных в неопубликованном частном письме? Какого рода герменевтика придает больший вес в качестве доказательства частному письму, написанному человеку, чьи вопросы или проблемы не известны нам (в полном объеме), чем многим другим опубликованным статьям и книгам того же автора? А как же обращение самой Е. Уайт в «Свидетельствах для Церкви», том **V**, страница **696**?

- *Если вы хотите узнать, что Господь открыл через (Е. Уайт), **читайте ее опубликованные работы.***

9. Хотя Е. Уайт жила, писала и публиковалась усердно в течение двадцати лет после написания письма Бейкер в **1895** году, она так и не сочла его нужным опубликовать. Знаменитая книга Е. Уайт «Желание веков» должна рассматриваться нами как ее сознательно и преднамеренно подготовленный и опубликованный христологический документ, предназначенный для того, чтобы проинформировать весь мир о ее взглядах относительно природы и служения Господа Иисуса Христа. Подчинять это интерпретации слов, найденных в частном письме, просто недопустимо ни по каким стандартам научности. Апологет, который считает необходимым прибегнуть к подобным процедурам, тем самым молчаливо признает слабость своей аргументации. И давайте помнить, что если личные письма вообще используются, то они должны использоваться целиком, а не путем произвольного индивидуального отбора. Мы не видим никаких признаков того, что авторы рассматриваемого нами документа изучили всю массу переписки Е. Уайт. Скорее, похоже, они выбрали отдельное письмо, которое показалось им подходящим для их целей, и не обратили внимания на другие письма, написанные в тот же период времени, **1895-1896** годах, которые содержали такие заявления, как эти:

- *Каким странным символом Христа было это подобие змеи, которая ужалила их. Этот символ был поднят на шесте, и они должны были смотреть на него и исцеляться. Так и Иисус был создан **по подобию греховной плоти**. (ELLEN WHITE LETTER 55, 1895)*

- *Христос взял на Себя **не выдуманное человечество**. Он принял человеческую природу и жил человеческой природой... **Он был обременен немощами**... Именно таким, каким вы можете быть, Он был в человеческой природе. Он взял на Себя наши немощи. **Он не только стал плотью, но Он был создан по подобию греховной плоти**. (ELLEN WHITE LETTER 106, 1896)*

10. Тем не менее, даже если бы мы решили отбросить наши герменевтические принципы и признать письмо Бейкера в качестве доказательства, мы обнаружим, что оно не отвечает требованиям доказательности документа. **В нем нигде не говорится, что Христос пришел на землю в природе не падшего Адама**, но некоторые другие выражения интерпретируются как означающие это, и эти интерпретации сами по себе абсолютно сомнительны.

11. Также мы видим, что другими основными источниками, из которых было взято по несколько цитаты это из продолжения статьи Е. Уайт, которая начата в выпуске **REVIEW** от **7/28/74** года (**три цитаты**), и статья которая появилась в выпуске «Знамения» от **6/09/98** (**четыре цитаты**). Эти статьи будут признаны как материал, который позже был расширен и переиздан в «Желании веков» в **1898** году. Когда мы читаем эти статьи, мы сталкиваемся с поразительным нарушением контекста. Обе статьи содержат прямые, конкретные заявления о том, что Христос **пришел на землю в человеческой природе падшего человека**.

12. Будет полезно, по мере того, как мы будем продолжать, помнить о разнице между **утверждением и интерпретацией**. Предложения или пункты выражающие мысль о том, что Христос пришел на землю в **человеческой природе падшего человека**, являются утверждениями, которые действительно говорят об этом.



13. В тех частях своей продолженной статьи об Искушениях Иисуса, которые появились в выпусках «Ревью» от **7/28/74** и **8/04/74** Е. Уайт написала:

- Сын Божий смирил Свою **человеческую природу после того**, как род человеческий на четыре тысячи лет отошел от Эдема. . . .
- Христос взял на себя грехи и немощи расы в том виде, **в котором они существовали**, когда Он пришел на землю, чтобы помочь человеку.
- От имени расы, **со слабостями падшего человека** на Нем.
- . . . Чтобы возвысить падшего человека, **Христос должен достичь его там, где он был**. Он принял человеческую природу и понес немощи и вырождение расы.
- **Человеческая природа Христа достигла самых глубин человеческой убогости, и отождествила себя со слабостями и убогостью (нищетой) падшего человека.**

Но как их интерпретировали?

- (Когда) Адам был атакован искушителем в Эдеме, **он был без греха**...
- Христос, в пустыне искушения, **встал на место Адама**, чтобы выдержать испытание, которое он (Адам) не выдержал. . . .
- (Христос) принял человеческую природу после того, как раса странствовала четыре тысячу лет из Эдема и из своего первоначального состояния чистоты и праведности. . . .

14. Наше первое наблюдение заключается в том, что вначале мы привели **5 утверждений**, а интерпретированных выдержек — **всего 3**. Таким образом, чаша весов доказательств склоняется в пользу заявлений, особенно в свете того факта, что интерпретация не может иметь равный вес с САМИМИ заявлениями при оценке доказательств.

15. Следующее замечание заключается в том, что эти отрывки могут иметь и другие интерпретации. Те из них, которые используются в представленном вам документе, ни в коем случае не являются обязательными.

16. Далее мы должны признать, что толкования, положенные на эти три выдержки (см. выше), что Христос пришел на землю в человеческой природе не павшего Адама, ставит их в положение, сильного противоречия с **пятью утверждениям в той же статье**. Это представляет собой недопустимое нарушение контекста, а именно:

1. Наконец, рассматривая отдельные выдержки, мы видим, что первая из них не имеет никакого отношения к утверждению, что Христос пришел на землю в природе не павшего Адама. Здесь говорится что-то об Адаме, но ничего о Христе.



- *(Когда) Адам был атакован искушителем в Эдеме, он был без греха...*

2. Второй отрывок сравнивает искушения Адама с искушениями Христа, но ничего не говорит о природе ни Адама или Христа.



- *Христос, в пустыне искушения, встал на место Адама, чтобы выдержать испытание, которое он (Адам) не выдержал. . . .*

3. Третий - самый удивительный. Какое занимает место этот отрывок в аргументе о том, что Христос принял безгрешную природу Адама до грехопадения, если в нем утверждается как раз обратное?



- *(Христос) принял человеческую природу после того, как раса странствовала четыре тысячу лет из Эдема и из своего первоначального состояния чистоты и праведности. . . .*



Вывод: Итак, какой вес в качестве доказательства мы можем придать этим трем интерпретированным отрывкам? К сожалению, никакого. Интерпретации, наложенные на цитаты, использованные в нарушение контекста, вопреки очевидному намерению писателя, **не могут быть приняты в качестве доказательства.**

1. Аналогичная проблема возникает, когда мы сравниваем фактические утверждения о природе Христа, содержащиеся в Знамениях от 6/09/98, с четырьмя интерпретированными выдержками. Обратите внимание:

Утверждения:

- ... (Христос) принял нашу природу *в ее падшем состоянии* ...
- Взяв на Себя человеческую природу *в ее падшем состоянии* ...

Интерпретация:

- ... представитель человека ...
- Ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе...
- Подвержен немощам и слабостям ...
- Совершенная безгрешность (**SINLESSNESS**) человеческой природы Христа

2. Мы признаем с вами, что первые две из этих интерпретированных выдержек не имеют отношения к приводимому аргументу, поскольку они могут быть использованы без каких либо проблем людьми с любой стороны дискуссии о человеческой природе Иисуса. Третья фраза, похоже, поддерживает мнение о том, что Христос пришел в человеческой природе падшего человека, поскольку мы знаем, что у не павшего Адама не было немощей и слабостей.



3. А вот четвертое доказательство бесполезно в качестве доказательства в поддержку мнения о том, что Христос пришел в человеческой природе не падшего Адама, повторю эту интерпретацию:

- *Совершенная безгрешность (**SINLESSNESS**) человеческой природы Христа*

4. Попытка показать, что в этой интерпретации речь идет о том, что Христос принял безгрешную природу, проваливается по двум причинам:

Во-первых, как мы видели, Е. Уайт использует суффиксы **-LESS** и **-NESS** в тесном соответствии со словарными определениями. Таким образом, она не применяет термин Безгрешный (**SINLESS**) к человеческой природе Христа, а термин безгрешность (**SINLESSNESS**) (состояние бытия), и она не путает и не приравнивает эти термины. Она часто называет Христа безгрешным (**SINLESS**), что означает, что Он никогда не грешил, но она никогда не описывает Его человеческую природу как безгрешную (**SINLESS**), что означало бы, что она была свободна от слабостей и склонностей нашей падшей природы.

Во-вторых, этот отрывок появился в своем первоначальном контексте в заявлении, которое начиналось со следующих слов:

- *Приняв природу человека в ее падшем состоянии, Христос ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе.*

Вывод: Таким образом, наша попытка оценить вес доказательств, представленных этими четырьмя интерпретированными выдержками из одной статьи, приводит нас к выводу, что «итог» снова равен нулю. Они не настолько сильны, чтобы компенсировать ясные и твердые заявления о человеческой природе Христа, которые Е. Уайт написала в той же статье.



4. И еще более поразительное явление обнаруживается, когда это предложение внимательно сравнивается с документом, который мы рассматриваем. В этой статье «Знамения» от **6/09/98** Е. Уайт написала предложение следующим образом:

• *Приняв на Себя природу человека в ее падшем состоянии, Христос ни в малейшей степени не участвовал в ее (его, своем) грехе.*

Заметка: В документе, который мы рассматриваем, первая половина ее фразы, «Приняв на Себя человеческую природу в ее падшем состоянии» **была отброшена**, а последняя половина ее предложения, «Христос ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе», **была представлена как часть этой конструкции** (пример как звучит в документе):

Подзаголовок: Безгрешная природа Адама до грехопадения

!!!! . . . Он ни в малейшей степени не участвовал в его (своем) грехе. **(IN ITS SIN)**

Общие выводы

1. Мы смотрим на это с недоверием. Мысль писателя, выраженная в одном предложении, была **полностью переиначена**. Е. Уайт представлена таким образом как будто она сказала прямо противоположное тому, что она сказала на самом деле. **Это окончательное нарушение контекста.** **Большого нарушения в обращении с доказательствами вряд ли можно найти.**

2. И благодаря такому расположению создается безнадежное несоответствие в использовании местоимения **ITS**. В изуродованной конструкции, которая представлена перед нами, местоимение **ITS** используется для обозначения безгрешной природы Адама до грехопадения. Таким образом, Е. Уайт представлена как сделавшая нелепое утверждение, что Христос ни в малейшей степени не участвовал в грехе безгрешной природы Адама до грехопадения. Это совершенно беспричинное оскорбление Духа пророчества.

3. Остальные шесть отрывков, которые взяты из отдельных журнальных статей, не представляют собой такого нарушения непосредственного контекста. В этих конкретных статьях Е. Уайт не случайно выразила свое убеждение в том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека. Но они должны рассматриваться на фоне других ее трудов, в которых мы находим около **400** утверждений о том, что Христос действительно пришел на землю в человеческой природе падшего человека. Эти утверждения составляют общий контекст, с которым следует сравнивать интерпретированные отрывки, и по этому стандарту сравнения эти интерпретированные отрывки должны быть признаны неприемлемыми как доказательства, подтверждающие утверждение, что Христос «принял безгрешную природу Адама до грехопадения».

4. Таким образом, наше исследование источников, высказываний использованные авторами которые мы изучаем, приводит к резко отрицательным выводам. Мы увидели недопустимое использование интерпретированных выдержек из частного письма, и использование интерпретированных выдержек из журнальных статей, все из которых нарушают общий контекст писаний Е. Уайт, а некоторые из них нарушают непосредственный контекст конкретных статей. Заметно и любопытно, что отсутствуют свидетельства из ее опубликованных книг, особенно ее хорошо известной книги «Желание веков», которая была явно написана с явной целью информировать весь мир о ее взглядах на природу и служение Господа Иисуса Христа.

5. Также мы видим, что авторы рассматриваемого нами документа отменили важную логическую процедуру, пройдя мимо нескольких высказываний Е. Уайт опубликованных в журнальных статьях в **1906-1915** годах, они сосредоточили свое внимание на статьях, опубликованных до этого времени, некоторые из них были опубликованы еще в **1874** году.



6. Также последним по значимости могут быть аргументы категории частные и личные письма, написанные автором. Поскольку они были написаны не с тем намерением, чтобы представить мнение автора миру, и поскольку нам трудно, если вообще возможно, узнать, какие вопросы или проблемы были самого адресата, их ценность должна рассматриваться, главным образом, как подтверждающая но не устанавливающая. Их следует использовать с осторожностью и с оговорками.

7. Если покажется, что они расходятся со взглядами, изложенными автором в книге, весомость доказательств, **безусловно, будет на стороне книги.** Подчинение опубликованной книги личному письму при расположении доказательств по данному вопросу было бы немыслимо. Тем не менее именно так поступили авторы рассматриваемого нами документа. Христологическая позиция Е. Уайт, хорошо известна в книге «Желание веков», и она была отложена в сторону как потенциально и опасно вводящий в заблуждение. А интерпретации, основанные на девяти выдержках из произвольно выбранного частного письма пастору Бейкеру из Тасмании, получили наибольший вес в расстановке доказательств.

8. Авторы документа который мы рассматриваем, о человеческой природе Христа, сбрасывали со счетов и отвергли книгу «Желание веков» Е. Уайт, проигнорировали другие ее книги, использовали ее журнальные статьи в обратном хронологическом порядке, и использовали интерпретации, основанные на девяти выдержках из одного произвольно выбранного частного письма, как самое весомое доказательство, на котором были основаны их выводы. Когда к этому списку грубых процедурных нарушений добавляются вопиющие нарушения как непосредственного, так и общего контекста при использовании цитат, мы вынуждены сделать самый болезненный вывод: рассматриваемое нами заявление, в той мере, в какой оно использует источники, должно рассматриваться как **методологическое чудовище.**



Книга «Движение судьбы» Л. Фрума

MOVEMENT OF DESTINY

LE ROY EDWIN FROOM

*Emeritus Professor of Historical
Theology, Andrews University*

Author of
*Prophetic Faith of Our Fathers
Conditionalist Faith of Our Fathers
Coming of the Comforter*

REVIEW AND HERALD PUBLISHING ASSOCIATION
WASHINGTON, D.C. 20012

Теперь рассмотрим более детально нарезки цитат Е. Уайт, которые использует Фрум. Мы используем это для нашего анализа доказательств, поскольку оно наиболее ясно показывает использование цитат и дает нам наилучшее представление о том, что доктор Фрум и его спутники показывали Мартину на их совместных конференциях. Эти цитата из книги **DR. FROOM'S MOVEMENT OF DESTINY, P. 497**

- *Безгрешная природа Адама до грехопадения. - Во время Своего воплощения Он был «представителем человека», «как сотворил его Бог» - то есть, имея в виду Адама. Как «второй Адам», Он «начал с того, с чего начал первый Адам». «Он прошел по земле, где Адам пал, и (Он, Христос) искупил неудачу Адама». «Он взял «природу, но не греховность человека». «Он победил сатану в той же самой природе, над которой в Эдеме сатана одержал победу». «Он ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе. Он был «подвержен немощи и слабости» которые присущи человеку. Но мы не должны иметь никаких сомнений относительно «совершенной безгрешности человеческой природы Христа. «У Него не было «склонностей ко греху»*

• Христос был подобен Адаму до грехопадения - «чистое, безгрешное существо, без следа греха на Нем». Он «мог пасть». (Это было возможно - иначе искушение не было бы реальностью, а только фарсом.) Он «принял ... человеческое естество и был искушен во всем» как искушается человеческая природа. Но «ни на одно мгновение не было в Нем склонности ко злу». «Когда Адам был атакован искуситель в Едеме, он не имел и следа греха. «Христос подвергся искушениям в пустыне, как Адам был подвергнут искушениями в Эдеме». «Христос в пустыне искушений встал на место Адама, чтобы выдержать испытание, которое он (Адам) не смог выдержать».

• Тем не менее, Христос «принял человеческую природу после того, как род человеческий странствовал четыре тысячи лет от Едема и от своего первоначального состояния чистоты и праведности». «Но никогда, ни в коем случае, не оставляйте ни малейшего впечатления», что «пятно или склонность к пороку лежала на Христе». Затем следует сильное наставление: «Пусть каждый человек да будет предостережен от основания делать Христа совершенно таким человеком, как мы; ибо этого не может быть».

1. Эти параграфы содержат **девятнадцать утверждений** в поддержку вывода о том, что Христос **принял природу Адама до грехопадения**. Внутри каждого утверждения есть небольшая цитата (или цитаты) из Е. Уайт. Мы обнаружим, что, поскольку Е. Уайт сделала эти утверждения, ни одно из них не говорит о том, что Христос принял природу Адама до грехопадения, при всем том, что многие говорят прямо противоположное. Мы рассмотрим каждое из высказываний по порядку:



Заявление № 1

- Во время Своего воплощения Он был «представителем человека», «как Бог сотворил его» - то есть, имея в виду Адама. (Фрум)

Что мы видим?

1. В этом утверждении, нет ссылки на Адама.

2. Когда Е. Уайт написала это заявление, перед этими словами были следующие фразы:

- Христос принял нашу природу *в ее испорченном состоянии* (ST 6/09/98, а также **SELECTED MESSAGES, I: 252-256**) и далее следуют слова «Приняв на Себя человеческую природу *в ее падшем состоянии...*»

3. Ссылка на Е. Уайт на то, что Христос является представителем человека в Его воплощении, следует сравнить с такими отрывками, как эти:

- Владыка всех небес, Он смирил Себя, чтобы стоять во главе падшего человечества... во главе падшего человечества... **ST 12/20/99**
- Он отложил Свою царскую корону и царскую мантию и сошел со Своего высокого поста, чтобы занять место во главе падшей расы. **ST 11/06/01**
- Здесь (во время крещения Христа) Сыну Божьему было дано заверение в том, что Его Отец принял падшую расу через их представителя. ...Сын Божий был тогда представителем нашей расы. **ST 8/07/79**



Заявление № 2

- Как «второй Адам» Он «начал с того, с чего начал первый Адам». (Фрум)

Что мы видим?

1. Прочитаем это заявление Е. Уайт в более широком контексте:

- *Христос назван вторым Адамом. В чистоте и святости, соединенный с Богом и возлюбленный Богом, Он начал с того, с чего начал первый Адам. Добровольно Он прошел по земле, где пал Адам, и искупил неудачу Адама. YI 6/02/98*

2. Это утверждение указывает на то, что Христос встретил **те же искушения, что и Адам**. Здесь не говорится, что быть вторым Адамом означает, что Он должен был принять не павшую природу Адама.

Такое толкование должно быть сопоставлено с такой цитатой:

- *Великое дело искупления могло быть выполнено только благодаря тому, что Искупитель занял место падшего Адама... Он взял бы на Себя падшую человеческую природу. RH 2/24/74*

3. Мы не должны заставлять Е. Уайт противоречить самой себе, прикладывая неутвержденную интерпретацию на ее слова «второй Адам». Мы должны следовать герменевтическому принципу, что ее слова должны быть объяснены на основании ее собственных утверждений, а не выводами других.



Заявление № 3

- Он «прошел по земле, где пал Адам, и (Он, Христос) искупил падение Адама» (Фрум)

Что мы видим?

1. Целью Е. Уайт было заявить, что Христос встретил те же искушения, что и Адам. Выражение «прошел по земле» следует сравнить с этим:

- ... пройдя по земле, по которой должен пройти человек... Христос подготовил путь, чтобы мы могли одержать победу. **ST 5/27/97, P. 325**

2. Если строки, использованные Фрумом, означают, что Христос взял на Себя не павшую природу Адама, то вторая фраза должна была бы означать, что Он взял природу падшего человека. Трудности такого рода можно избежать, **если принимая оба выражения мы их относим к искушениям Христа, а не к Его природе.**

Заявление № 4

- Он взял «природу, но не греховность человека». (Фрум)

Что мы видим?

- В полноте времени Он должен был открыться в человеческом облике. Он должен был занять Свое положение во главе человечества, приняв природу **но не греховность человека.** **ST 5/29/01**

1. Мы видели, что термин «греховность», использованный Е. Уайт, означает **присутствие (наличие) греха.** (Его положение во главе человечества следует сравнить с аналогичными выражениями, которые определяют это человечество как падшее).

- Приняв на Себя человеческую природу в **ее падшем состоянии**, Христос ни в малейшей степени **не участвовал в его грехе.** **ST 6/09/98**



Заявление № 5

- Он «победил сатану в той же природе, над которой в Эдеме сатана одержал победу» (Фрум)

Что мы видим?

1. Е. Уайт писала отчетливо:

- Когда Христос склонил Свою голову и умер, Он унес столпы сатанинского царства... Он победил сатану той же природой, над которой в Эдеме сатана одержал победу. Враг был побежден Христом в Его человеческой природе. **Сила Божества** Спасителя была скрыта. Он победил в человеческой природе, полагаясь на Божью силу. Это привилегия всех. В пропорции с нашей верой будет наша победа. **YI 4/25/01**

2. Очевидно, что Е. Уайт здесь противопоставляет человеческую природу Божественной природе, а не противопоставляет два различных аспекта человеческой природы. И было бы бесполезно утверждать, что преодоление в природе не павшего Адама является **привилегией всех**.

Заявление № 6

- Он «ни в малейшей степени не участвовал в ее грехе». Он был «подвержен немощам и слабостям», которыми охвачен человек. Но у нас не должно быть никаких сомнений относительно «совершенной безгрешности человеческой природы Христа» (Фрум)

Что мы видим?

1. Е. Уайт писала отчетливо:

- ... ни в малейшей степени не участвовал в его грехе.
- ... подвержен немощам и слабостям...



• ...совершенная безгрешность человеческой природы Христа

1. Все эти слова взяты из одного и того же отрывка в статье Е. Уайт в журнале **SIGNS**, 9 июня **1898** года. Его можно увидеть целиком в Избранных вестях, том I, страницы **252-256**.

2. А отрывок, из которого цитируются эти три выдержки, начинается со слов:

• *Приняв на Себя человеческую природу в **ее падшем состоянии**...*

3. Е. Уайт писала, сравним:

• *У нас не должно быть никаких сомнений в отношении **совершенной безгрешности** человеческой природы Христа.*

• *Не должно быть ни малейших сомнений в отношении **совершенной свободы от греховности** в человеческой природе Христа. Ms. 143, 1897*

4. Очевидно, что два выражения, использованные при описании человеческой природы Христа:

- *Совершенная безгрешность (**SINLESSNESS**), (u)*

- *Совершенная свобода от греховности (**SINFULNESS**)*

...Означали одно и то же для Е. Уайт, которая об этом писала, заявив, что Христос взял падшую природу человека и не участвовал в его грехе.

5. Проведенное писателем различие между безгрешностью (**SINLESSNESS**) и греховной (**SINFUL**) природой снова появляется в этом отрывке:

• *Каждый, кто верой повинуется Божьим заповедям, достигнет того состояния **безгрешности** (**SINLESSNESS**), в котором пребывал Адам до своего грехопадения **ST 7/23/02***



6. Очевидно, что эти люди не утратили свою падшую, греховную природу. Таким образом, согласно использованию Е. Уайт этих терминов, безгрешность греховной природы является практической возможностью, потому что ее слово безгрешность относится к отсутствию греха. Это состояние может сочетаться с падшей, греховной натурой, как она это и видела.

- *В Нем не было ни коварства, ни **греховности (SINFULNESS)**; Он всегда был чист и непорочен, но Он взял на Себя нашу **греховную (SINFUL)** природу. BE 4/05/97*

7. Мы видели подобное использование терминов Е. Уайт в этом высказывании:

- *Он должен был занять Свое положение во главе человечества, **взяв на Себя природу, но не греховность (SINFULNESS)** человека. ST 5/29/01, P. 339, BV 182*

8. Здесь снова становится очевидным, что для Е. Уайт греховность (**SINFULNESS**) означала наличие греха, в то время как безгрешность (**SINLESSNESS**) означало отсутствие греха. Учитывая эти факты, мы понимаем, что Е. Уайт понимала когда написала:

- *У нас не должно быть никаких сомнений в отношении **совершенной безгрешности (SINLESSNESS)** греховной (**SINFUL**) человеческой природы Христа.*

9. Таким образом, очевидно, что Е. Уайт верила в совершенную безгрешность греховной человеческой природы, принятой Христом в Его воплощении, в которой никогда не было греха. Е. Уайт использовала суффиксы **-FUL** и **-NESS** в строгом соответствии со словарными определениями. Согласно удобному словарю Вебстера **COLLEGIATE DICTIONARY** **-FUL** означает «склонность к», а **-NESS** означает «состояние бытия». Е. Уайт последовательно применяет слово «грешный» (**SINFUL**) к природе Христа но не греховность (**SINFULNESS**).

Заявление № 7

- *Он не имел «склонности ко греху» (PROPENSITIES OF SIN).* (Фрум.)

Что мы видим?

1. Этот отрывок взят из письма Бейкера, которое мы уже рассматривали выше в семинаре.
2. Слово **OF** - это производный термин, обозначающий происхождение или источник, например нашатырный спирт (**SPIRIT OF AMMONIA**), Клод Туринский (**CLAUDE OF TURIN**), Амвросий Миланский (**AMBROSE OF MILAN**) и т.д. «Склонность ко греху», следовательно, обозначает грех как источник склонности. Человек может согрешить, напившись, и он, скорее всего, будет иметь склонность ко греху, сильное желание сделать то же самое снова. Христос никогда не грешил, следовательно, не имел (не в плоти а в Себе) склонностей к греху (Он не пил алкоголь и не имел склонностей или желание его снова пить, например у меня также в жизни не было ни одного раза употребления алкоголя и меня никогда не тянуло и не тянет к этому, меня не склоняет к этому греху. Это приобретенные склонности). Но такое отсутствие склонности ко греху - это совсем другое, когда мы говорим, что у Христа были склонности, которые Он мог унаследовать из-за грехов Своих предков (наследственные склонности). И эти вопросы сегодня мало кто понимает и разделяет верно.

Заявление № 8

- *Христос был подобен Адаму до грехопадения. «Чистое безгрешное существо, без единого пятнышка греха на Нем».* (Фрум)

Что мы видим?



1. Как написала это предложение Е. Уайт, субъектом является Адам, а не Христос.

2. Словарь Вебстера определяет запятнанность следующим образом: (Запятнать. **№. 1.** порча; позор. **2.** Заражение. **3.** Пятно **V.I. 1.** Пропитывать или пропитываться чем-либо вредным; заражать. **2.** Портить; **V.I. 1.** Становиться испорченным. **2.** Заразиться.)

3. Помня, что слово **OF** обозначает происхождение или источник, мы готовы быстро согласиться с тем, что не было никакого пятна греха ни в Адаме до его падения, ни во Христе в любое время. Это говорит кое-что о грехе, но ничего не говорит о природе Адама или Христа. И намерение Е. Уайт использовать слово «запятнанный» ясно раскрывается в этом отрывке:

• *(Христос) смирил Себя, приняв природу человека в его падшем состоянии но Он не взял на Себя пятно греха. Ms. 1, 1893, P. 3.*

Заявление № 9

• *Он «мог упасть». (Это было возможно - иначе искушение не было бы реальностью, а только фарсом). (Фрум)*

Что мы видим?

1. Эти два слова взяты из письма Бейкера.

2. Поскольку все адвентисты согласны с тем, что для Христа было возможно падение, мы не будем на этом останавливаться.

3. Это не дает никакой поддержки идее о том, что Христос взял безгрешную природу Адама до грехопадения (или святую ослабленную плоть).



Заявление № 10

• Он «принял ... человеческое естество и был искушен во всех отношениях», как искушается человеческая природа. (Фрум)

Что мы видим?

1. Этот отрывок взят из письма Бейкера.
2. В данной цитате и близко нет намека, что человеческая природа, которую принял на себя Христос, была безгрешной (**SINLESS**).
3. Мы можем утверждать, что никакая безгрешная человеческая природа **не могла быть искушена во всех отношениях, как искушается наша человеческая природа.**

Заявление № 11

• Но «ни на одно мгновение не было в Нем склонности к злу». (Фрум)

Что мы видим?

1. Это самый известный отрывок из письма Бейкера, который рассматривается интерпретаторами Е. Уайт как абсолют, которому должны быть подчинены все ее другие христологические утверждения.
2. Мы уже видели в исследовании употребления терминов «страстей и склонностей» в трудах Е. Уайт, что она не приравнивала естественные (наследственные) склонности со злыми склонностями (приобретенными), как это делают ее толкователи.

Заявление № 12

- Когда «Адам был атакован искусителем в Эдеме, он был без греха». (Фрум)

Что мы видим?

1. Это никем не оспаривается.

2. Это не дает никакой поддержки утверждению, что Христос взял безгрешную природу Адама до грехопадения или какую либо ослабленную но святую плоть.

3. Как это было написано самой Е. Уайт, смотрим в контексте:

• *Христос не был в таком благоприятном положении в пустынной пустыне чтобы выдержать искушения сатаны, как Адам, когда он был искушен в Эдеме. Сын Божий смирил Себя и принял человеческую природу после того, как род отошел на четыре тысячи лет от Едема, и от своего первоначального состояния чистоты и праведности. Грех накладывал свои ужасные следы на род в течение многих веков; и **физическое, физическое, умственное и моральное вырождение преобладало во всей человеческой семье.** Когда Адам был атакован искусителем в Эдеме, он был без греха. Христос, в пустыне искушения, встал на место Адама, чтобы выдержать испытание, которое он не выдержал. **Здесь Христос победил за грешника через четыре тысячи лет после того, как Адам отвернулся от света своего дома.** Отделенная от присутствия Божьего, человеческая семья удалялась с каждым последующим поколением все дальше от первоначальной чистоты, мудрости и света и знания, которыми обладал Адам в Эдеме. **Христос взял на себя грехи и немощи рода в том виде, в каком они существовали когда Он пришел на землю, чтобы помочь человеку....***



• В каком контрасте предстает второй Адам, когда Он входит в мрачную пустыню, чтобы в одиночку справиться с сатаной! *Со времени грехопадения род уменьшался в размерах и физической силе и все ниже опускался по шкале нравственных достоинств, вплоть до пришествия Христа на землю.* И чтобы возвысить падшего человека, Христос должен был достичь его там, где он был. Он принял человеческую природу и понес на себе немощи и вырождение расы. *Тот, Кто не знал греха, стал грехом за нас.* Он унизил Себя до самых глубин человеческого горя, чтобы быть способным чтобы достичь человека и поднять его из деградации, в которую его погрузил грех...

4. Использовать строки из этого отрывка для поддержки утверждения о том, что Христос принял безгрешную природу Адама до грехопадения, НОНСЕНС И АБСУРД.

Заявление № 13

• Христос «подвергался искушениям в пустыне, как Адам был искушаем в Эдеме» (Фрум).

Что мы видим?

1. Этот отрывок взят из письма Бейкера.

2. В нем ничего не говорится о природе Адама или Христа.

Заявление № 14

• Так Христос в пустыне искушения встал на место Адама, чтобы выдержать испытание, которое он (Адам) не выдержал. (Фрум)

Что мы видим?



1. Это из того же отрывка что мы читали, под номером **12**. Использование этого отрывка чтобы доказать, что Христос взял природу Адама до грехопадения или святую природу Адама в ослабленном состоянии (имея невинные немощи) - НОНСЕНС И АБСУРД

Заявление № 15

• Тем не менее, Христос «принял природу человека после того, как его род блуждал четыре тысячи лет от Едема и из своего первоначального состояния чистоты и праведности» (Фрум)

Что мы видим?

1. Этот отрывок взят из того же отрывка, что и номера **12, 16**.

2. В этом месте появляется новая тонкость благодаря использованию слова тем не менее. Благодаря контексту и различным обсуждениям читателю предлагается три варианта того, что, как утверждается, Е. Уайт имела в виду, но не сказала:

А. Эти слова относятся только к физической природе Иисуса. (или)

Б. Христос принял немощи падшего человека заместительно (викарно), но не фактически. (или)

В. Христос на самом деле имел **три природы: природу Бога, природу не павшего Адама и падшего человека**. Мы не находим в трудах Е. Уайт ни намек на то, что она намеревалась сказать что-либо из этого, или что подобные мысли когда-либо приходили ей в голову. Это представляет собой гротескную попытку интерпретаторов Е. Уайт объяснить многие высказывания Е. Уайт, которые не соответствуют их толкованиями.

Заявление № 16

• Но *«никогда, ни в коем случае, не оставляйте ни малейшего впечатления»*, что *«на Христе лежал отпечаток или склонность к злу (разврату)»*. (Фрум)

Что мы видим?

1. Эти два отрывка взяты из письма Бейкера

2. Они находятся в контексте, в котором Е. Уайт убедительно доказывает Бейкеру, что Христос никогда не грешил. В своем единственном письме к нему она утверждает, что Христос никогда не грешил, в общей сложности десять раз. Если совет дается там, где он необходим, и это указывает на то, что Бейкер стал вовлечен в ошибку усыновления (адопционизма) - мнение, что Христос мог согрешить в ранней жизни, до того, как Он был усыновлен как Сын Божий. (смотри в семинаре тему: «Письмо Бейкеру»)

Заявление № 17

• *Затем следует сильное наставление: «Пусть каждый человек предостерегается от мысли сделать Христа полностью человеком, таким как мы; ибо этого не может быть»* (Фрум)

1. Это опять же из письма Бейкера.

2. Слова «такой человек, как мы» - это почти буквальные слова, используемые некоторыми адопционистами для описания природы Христа до того, как Он был усыновлен как Сын Божий (см. в семинаре выше). Для них нет места для божественной природы в Христе, который полностью является человеком, таким, как мы. Е. Уайт часто говорит о Христе как о Спасителе, который есть и Бог и человек, но никогда - как только полностью человек.



Вывод:

Итак, наш вывод о доказательной ценности каждой из этих цитат Фрума в поддержку утверждения о том, что Христос принял безгрешную природу Адама до его падения или ослабленную святую плоть, заключается в том, что эти выдержки Фрума далеки от истины. Из **17** предложений Фрума, практически все его попытки доказать официальную идею — не выдерживает света исследования, более того большинство из них взяты из письма Бейкера. Таким образом, вся построенная им конструкция рухнет при малейшем прикосновении руки следователя.



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

ДАВАЙТЕ УБЕДИМ ВАГГОНЕРА в том, что Иисус принял святую или ослабленную но святую плоть Адама до грехопадения?

1. Теперь мы должны рассмотреть аналогичную попытку убедить Э. Дж. Ваггонера сказать, что Христос пришел в человеческой природе не падшего Адама.
2. Проблема заключалась в том, что Э. Ваггонер, как и Е. Уайт, говорил прямо противоположное этой идеи.
3. Если Е. Уайт была против, но нас при этом заставляют поверить, что она верила, что Христос принял природу Адама до грехопадения или природу Адама до грехопадения, но с невинными немощами, которые получили люди после его падения, то есть некую ослабленную но святую плоть. То давайте попробуем проверить эту концепцию на Э. Ваггонере, который был в полном унисоне с Е. Уайт. Если мы сейчас заставим Э. Ваггонера - это признать, то тогда мы снимаем все претензии к официальной позиции церкви по этому вопросу и попросим прощение за смуту и за то, что мы не верно толковали позицию пророка Божьего Е. Уайт.
4. В **1901** году на сессии Генеральной конференции рассматривалось движение «Святая плоть» из Индианы, и Э. Ваггонер на вечернем заседании ответил на следующий вопрос: Было ли это Святое существо, рожденное Девой Марией, **рождено в греховной плоти**, и **имела ли эта плоть те же злые наклонности**, с которыми приходится бороться и нам?

Как вы думаете ответил Э. Ваггонер в присутствии всей администрации церкви и Е. Уайт на заседании ГК?

1. Э. Ваггонер ответил на оба вопроса **утвердительно**, и призвал своих слушателей убедиться в том, что они действительно вышли из церкви Рима. Вот это поворот!!! Я так понимаю, что такой вопрос МОГ задать тот, кто еще явно имел какие-то связи с Римом. Как же оценить тогда то, что сегодня **90%** церкви вообще верит в противоположные вещи по этому вопросу? Есть ли эта связь сегодня с Римом?

• *Разве вы не видите, что идея о том, что плоть Иисуса **была не такой, как наша** (потому что мы знаем, что наша плоть греховна), обязательно включает в себя идею непорочного зачатия Девы Марии? ... Бог во Христе, **4000** лет по эту сторону творения, жил совершенной безупречной жизнью **в греховной плоти** — (Бюллетень Генеральной Конференции, **1901**, с. **403.**)*

2. В **1890** году Э. Ваггонер опубликовал книгу под названием «Христос и Его праведность», в которой мы находим следующие утверждения:

• *Достаточно небольшого размышления, чтобы показать любому, что если Христос принял на Себя подобие человека, чтобы искупить человека, то Он должен был уподобиться грешному человеку, которого Он пришел искупить.... Более того, тот факт, что Христос принял на Себя плоть не безгрешного существа, **а грешного человека, плоть, которую имела все слабости и греховные склонности**, **которым подвержена падшая человеческая природа видно из утверждения, что Он «был от семени Давидова по плоти...»** Наш благословенный Спаситель ... Сам добровольно сошел на уровень грешного человека. — (стр. **26-29**)*



3. В **1897** году Э. Ваггонер сказал:

• В Адаме Слово стало совершенной плотью, а во Христе Слово стало падшей плотью. Христос спускается на самое дно, и там Слово стало плотью, **греховной плотью**. (Бюллетень Генеральной конференции, **№. 5, Р. 27**)

Не кажется ли вам что, это довольно сложная задача - заставить этого человека свидетельствовать о том, что Христос пришел в человеческой природе не падшего Адама или в ослабленной святой плоти?

1. А теперь скажу вам нечто поразительное: это было сделано, используя методы, аналогичные тем, которые использовались со свидетельствами Е. Уайт их применили и к Э. Ваггонеру.

2. Результаты можно увидеть в книге «Движение судьбы», стр. **197** (анг. вар.). Небольшие фрагменты высказываний Ваггонера приведены и связаны со словом **VICARIOUSLY** (ВИКАРНО), словом, которое Ваггонер не использовал и которое в любом случае не может быть правильно применено к его посланию. С помощью «Тем не менее» Фрум снова возвращается к загадочному утверждению, что Христос имел как не павшую, так и падшую природу, чтобы объяснить некоторые утверждения Ваггонера. **С помощью этого приема Ваггонер, как и Е. Уайт, выставляется сторонником доктрины о том, что Христос пришел на землю в природе не падшего Адама, доктрины, которую они оба на самом деле решительно отвергали**. Полезно каждому внимательно сравнить собственное послание Ваггонера с изложением на странице **197** (анг. вар.) книги «Движение судьбы». В том же томе, на странице **428** (анг. вар.), доктор Фрум отвергает веру в то, что Христос принял падшую природу человека как «ошибочную позицию меньшинства» и далее говорит, что Е. Уайт поддерживает «истинную позицию», согласно которой Христос принял природу Адама до его падения.



Father. Waggoner now turns to Christ's "humiliation" during the Incarnation.

12. BECAME FLESH TO BEAR OUR SINS AND REDEEM.—The next logical step is set forth in section 5 ("God Manifest in the Flesh"). Waggoner quotes John 1:14 as affirming that in the Incarnation "Christ was *both God and man*. Originally only Divine, He took upon Himself human nature." (P. 24.) He lived on earth as a "mortal" man—capable of dying—having taken the form of a servant, yet all the while "*having all the attributes of God*, being the Ruler of the universe, and the One whom all Heaven delighted to honor."

Divesting Himself of these powers, He "took upon Himself the nature of man, in order that He might redeem him." (P. 25.) To accomplish this He became obedient "even to the death of the cross." The transcendence of it all is an unfathomable truth, beyond the "human understanding" of "finite minds." (P. 26.)

As to His humanity, Christ came in the "*likeness of sinful flesh*" (Rom. 8:3, 4). God "*laid on Him the iniquity of us all*." He "*took*" all the "weaknesses" of man, and "*suffered* all the infirmities" of man (Pp. 26, 27.) More than that, he was actually "made"—**vicariously**—to "*be sin for us*," that we "might *be made the righteousness of God in him*" (2 Cor. 5:21). On this Waggoner comments:

"Here is the same mystery as that the Son of God should die. The spotless Lamb of God, who knew no sin, was made to be sin. Sinless, yet not only counted as a sinner, but actually taking upon Himself sinful nature. *He* [*sic*] was made to be sin in order that *we* [*sic*] might be made righteousness." (Pp. 27, 28.)

had appeared, unchallenged, in the standard *Bible Readings for the Home Circle*. It was in the section on "A Sinless Life." Apparently it was first written in by W. A. Colcord,* in 1914. It likewise involved one of those questions upon which there had been variance of view through the years. Colcord had declared that during His incarnate earthly life Christ "*partook*† of our sinful, fallen nature" (p. 174).

This was another of those issues upon which there had been definitely divided opinion, although the witness of the Spirit of Prophecy was most explicit thereon. But no general position-stand had been taken, and the involvements of the note had not been brought to issue. It had not been considered of sufficient import to be touched upon in our statement of "Fundamental Beliefs" of 1931.

Latitude had therefore been the accepted attitude on the question. As a result, Adventists had long been censured by theologians not of our faith for tolerating this erroneous minority position, and this particular printed statement.

in the Bible concerning the nature of Christ, let him remember that it would be impossible to express it in terms that would enable finite minds to grasp it fully. Just as the grafting of the Gentiles into the stock of Israel is contrary to nature, so much of the Divine economy is a paradox to human understanding.

Other scriptures that we will quote bring closer to us the fact of the humanity of Christ, and what it means for us. We have already read that "the Word was made flesh," and now we will read what Paul says concerning the nature of that flesh: "For what the law could not do, in that it was weak through the flesh, God sending his own Son in the likeness of sinful flesh, and for sin, condemned sin in the flesh; that the righteousness of the law might be fulfilled in us, who walk not after the flesh, but after the Spirit." Rom. 8:3, 4.

A little thought will be sufficient to show anybody that if Christ took upon Himself the likeness of man, in order that He might redeem man, it must have been sinful man that He was made like, for it is sinful man that He came to redeem. Death could have no power over a sinless man, as Adam was in Eden; and it could not have had any power over Christ, if the Lord had not laid on Him the iniquity of us all. Moreover, the fact that Christ took upon Himself the flesh, not of a sinless being, but of sinful man, that is, that the flesh which He assumed had all the weaknesses and sinful tend-

encies to which fallen human nature is subject, is shown by the statement that He "was made of the seed of David according to the flesh." David had all the passions of human nature. He says of himself, "Behold, I was shapen in iniquity; and in sin did my mother conceive me." Ps. 51:5.

The following statement in the book of Hebrews is very clear on this point:—

"For verily He took not on Him the nature of angels; but He took on Him the seed of Abraham. ["For verily not of angels doth He take hold, but He taketh hold of the seed of Abraham." Revised Version.] Wherefore in all things it behooved Him to be made like unto His brethren, that He might be a merciful and faithful high priest in things pertaining to God, to make reconciliation for the sins of the people. For in that He Himself hath suffered being tempted, He is able to succor them that are tempted." Heb. 2:16-18.

If He was made in all things like unto His brethren, then He must have suffered all the infirmities, and been subject to all the temptations, of His brethren. Two more texts that put this matter very forcibly will be sufficient evidence on this point. We first quote 2 Cor. 5:21:—

"For He [God] hath made Him [Christ] to be sin for us, who knew no sin; that we might be made the righteousness of God in Him."

This is much stronger than the statement that He was made "in the likeness of sinful flesh." He was *made to be sin*. Here is the same mystery as that the Son of God should die. The spotless Lamb of God, who knew no sin, was made to be sin. Sinless, yet not only counted as a sinner, but

actually taking upon Himself sinful nature. He was made to be sin in order that *we* might be made righteous. So Paul says to the Galatians that "God sent forth His Son, made of a woman, made under the law, to redeem them that were under the law, that we might receive the adoption of sons." Gal. 4:4, 5.

"In that He Himself hath suffered being tempted, He is able to succor them that are tempted." "For we have not a High Priest which cannot be touched with the feeling of our infirmities; but was in all points tempted like as we are, yet without sin. Let us therefore come boldly unto the throne of grace, that we may obtain mercy, and find grace to help in time of need." Heb. 2:18; 4:15, 16.

One more point, and then we can learn the entire lesson that we should learn from the fact that "the Word was made flesh, and dwelt among us." How was it that Christ could be thus "compassed with infirmity" (Heb. 5:2), and still know no sin? Some may have thought, while reading thus far, that we were depreciating the character of Jesus, by bringing him down to the level of sinful man. On the contrary, we are simply exalting the "Divine power" of our blessed Saviour, who Himself voluntarily descended to the level of sinful man, in order that He might exalt man to His own spotless purity, which He retained under the most adverse circumstances. His humanity only veiled His Divine nature, by which He was inseparably connected with the invisible God, and which was more than able successfully to resist the weaknesses of the flesh. There

was in His whole life a struggle. The flesh, moved upon by the enemy of all righteousness, would tend to sin, yet His Divine nature never for a moment harbored an evil desire, nor did His Divine power for a moment waver. Having suffered in the flesh all that men can possibly suffer, He returned to the throne of the Father as spotless as when He left the courts of glory. When He lay in the tomb, under the power of death, "it was impossible that He should be holden of it," because He "knew no sin."

But someone will say, "I don't see any comfort in this for me. To be sure, I have an example, but I can't follow it, for I haven't the power that Christ had. He was God even while here on earth; I am but a man." Yes, but you may have the same power that He had if you want it. He was "compassed with infirmity," yet He "did no sin," because of the Divine power constantly dwelling within Him. Now listen to the inspired words of the apostle Paul, and learn what it is our privilege to have:—

"For this cause I bow my knees unto the Father of our Lord Jesus Christ, of whom the whole family in heaven and earth is named, that He would grant you, according to the riches of His glory, to be strengthened with might by His Spirit in the inner man; that *Christ may dwell in your hearts* by faith; that ye, being rooted and grounded in love, may be able to comprehend with all saints what is the breadth, and length, and depth, and height; and to know the love of Christ, which passeth knowledge, that *ye might be filled with all the fullness of God.*" Eph. 3:14-19.

Who could ask for more? Christ, in whom

Выводы по главе:

1. Итак, церковь заговорила в два голоса, но эпоха смятения сегодня игнорируется. Те же самые материалы, которые использовались в «**MINISTRY**» для поддержки идеи о том, что хорошо информированные адвентисты (большинство) никогда не верили в то, что Христос принял падшую природу человека, были, как мы видим, перепечатаны в «Вопросах по доктрине», «Движении судьбы» и томе **VII-A** «Библейского комментария адвентистов седьмого дня». Целое поколение адвентистских церковных работников выросло, веря, что это и есть истина.

2. Они не обращают внимания на исторические свидетельства унисона христологических убеждений адвентистов седьмого дня. Хотя это правда, что предпринимаются попытки вписать высказывания Е. Уайт и Э. Дж. Ваггонера в рамки кельвинистских христологических верований, свидетельства множества других очевидцев, среди которых были президенты Генеральной конференции, вице-президенты, президенты, секретари Генеральной конференции, президенты унионов, редакторы «Ревью энд Геральд», редакторы «Знамений времени» и многие другие, просто игнорируются.

3. Мощь, с которой свидетельствовали Е. Уайт и Э. Ваггонер вырвана из контекста и очевидно по намерению авторов втиснута в структуру кальвинистской христологии. Складывается ощущение, что совершенно безразлично, что писатели говорили на самом деле. Трудно представить, какое христологическое заявление вообще, могло бы выдержать давление таких силовых методов. Рассмотрим, например, следующее заявление Е. Уайт на странице **49** книги «Желание веков»:

• *Для Сына Божьего было бы почти безграничным унижением принять человеческую природу, даже когда Адам стоял в своей невинности в Эдеме. Но Иисус принял человеческую природу, когда раса была ослаблена четырьмя тысячами лет греха. Как и каждое дитя Адама, Он принял результаты работы великого закона наследственности.*

4. Если эти слова могут означать, что Христос пришел в природе не павшего Адама, тогда мы можем отбросить все попытки выразить веру в словах, потому что любые слова могут означать все, что угодно.

5. Любопытный и часто используемый диалектический прием, с помощью которого нас пытаюсь заставить поверить, что воплотившийся Христос имел природу, которая была одновременно и падшей и не падшей, вот заявление Ф. Д. Николя в «Ревью энд Геральд» от **10** июля **1952** года:

• . . . Адвентисты верят, что Христос, «последний Адам», обладал, с Его человеческой стороны, природой, подобную природе «первого человека Адама», ... и что эта природа была повреждена изнуряющими последствиями четырех тысячи лет греховного воздействия на тело и нервную систему человека.

6. Следуя этой схеме, Фрум обычно излагает ряд утверждений, призванных доказать, что Христос пришел в природе не павшего Адама, затем вводит слово «тем не менее» и следует за ним с некоторыми утверждениями Е. Уайт или Э. Дж. Ваггонера о том, что Христос пришел в природе падшего человека. (См. «Движение судьбы», с. **197** и **497**.)

7. Таким образом, христология адвентистов седьмого дня представлена как содержащая бессвязную и нелогичную невозможность, что человеческая природа может быть в одно и то же время и падшей, и не падшей. Если возможно придерживаться обоих этих взаимоисключающих утверждений в одно и то же время, то возникает множество других подобных возможностей в использовании слов, и можно предположить:

- Солнце горячее (и, тем не менее, оно также холодное).
- Земля круглая (и, тем не менее) она также плоская.
- Обвиняемый виновен (и, тем не менее) он также невиновен.



8. Как можно применять такую логику и видеть ее практичность? Как счет может одновременно быть оплаченным, и неоплаченным, как человек может быть одновременно и женатым, и не женатым. Очевидно одно, что такое неограниченное расширение значения слов сделает установление реальности невозможной, а истину вообще будет невозможно выразить или определить словами.

9. Мы должны напомнить себе, что утверждения Е. Уайт и Э. Ваггонера, взятые сами по себе (в их контексте), не содержат подобных головоломок. Они последовательно и ясно выражают убежденность в том, что наш Спаситель пришел на землю в природе падшего человека принявшего греховную плоть, потому что этого требовали обстоятельства Его миссии.

10. Давайте вспомним также, что в часто упоминаемом письме Бейкера, не говорится о том, что Христос пришел на землю в не падшей человеческой природе, но его интерпретируют в этом смысле. Результатом такого толкования стало то, что некоторые, как в нашей церкви, так и за ее пределами, пришли к выводу, что Е. Уайт противоречила сама себе. Противоречия - это работа ее толкователей, а не Е. Уайт.

11. Тем временем, кто-то поставил задачу пересмотра нашей истории с целью приведения ее в соответствие с новой христологией и этот пересмотр продолжался с большой энергией, а именно:

A. Отрывок в «Библейских чтениях» был пересмотрен в соответствии с новыми взглядами. В «Драме веков» (**W. H. Брэнсона**) в издании **1950** года говорилось, что Христос принял «греховное естество человека», но провели изменения в издании **1953** года там уже звучит следующим образом: «действительную природу человека». (Сравните страницы **89** в этих двух изданиях.)



Б. В **1952** году Ф.Д. Никол выпустил книгу «Ответы на возражения», в которой он занял ту же позицию, что и в уже обсуждавшейся редакционной ЕГО статье, но противоположную позицию, занятой в более ранней книге другого (помощника) редактора

В. М. Л. Андреасона в своих «Письмах к церквям» утверждает, что к сотрудникам **WHITE ESTATE** действительно обращались с предложением о том, чтобы добавить к книгам Е. Уайт тщательно сформулированные сноски, чтобы убедиться, что читатели поняли их «правильно» На данный момент это сообщение не было подтверждено офисом **WHITE ESTATE**, и, насколько нам известно, оно не было и опровергнуто.

Г. Андреасон потерял свои служительские полномочия из-за этого вопроса, хотя, уже после его смерти они были восстановлены. Другие, кто раньше протестовал против этих новых событий, были подвергнуты различным дисциплинарным взысканиям, это Уильям Гротер, Дональд Шорт и Роберт Виланд.

LETTERS TO THE CHURCHES

by Elder M.L. Andreasen, 1957

DH-151 Reprinted by PILGRIMS' REST - Beersheba Springs, TN 37305

Introduction - Background of Elder Andreasen and "Letters to the Churches"

Elder Millan Lauritz Andreasen (1876-1962) was a man of God who loved the historic beliefs of Seventh-day Adventists. He dedicated his life to this work and over the years served in the Seventh-day Adventist Church as a pastor, public evangelist, and college teacher, dean and president. In later years he was appointed to the position of Field Secretary of the General Conference, which post he held for nine years. He was selected as the man to teach the first courses in what was to become the Seventh-day Adventist Theological Seminary. It was recognized that he was the one qualified to begin this new project. After retirement he continued in very active preaching and writing work for many years thereafter.

Elder Andreasen combined the qualities of a teacher, theologian, administrator and evangelist. With these was added an unshakable confidence in historic Adventism, the Spirit of Prophecy, and the personal conviction that he must always stand true to what he knew to be right.

Glen Dale, Calif.
March 9, 1958

Dear Brother Rigby,

In some strange way I received your letter asking about the 1855 matter. I discussed the matter with Eld. Christian fully, and I think he is entirely wrong in what he has published. But it is a long story, and the matter is buried in the vault, or was, and is not available. Long ago I received permission of the White Board to do some research work, but Arthur refused it. No one has had access to the matter since. It is doubtful that it will be available. I am sorry I can give no further information.

Another matter, With all my correspondence I have never for a moment doubted

your sincerity or Christianity. I cannot say that of all your advisors. I have wished again and again that just the two of us could get together alone for a while, and within a day the whole matter could be cleared up. The publication of the "book", "Questions", has greatly complicated matters. I think the time is past when a catastrophe can be avoided, but I think some things may yet be saved. I weep for my people, I weep for you. This is the apostasy foretold long ago, and I am sorry that you are involved in it. I have counted the cost it will be to me to continue my opposition; but I am trying to save my beloved denomination from committing suicide. I must be true to my God, as I see it, and I must be true to the men that trust me.

I wish you could find some way in which the two of us could get together and talk matters over.

Sincerely your Brother,

M. L. Andreasen

Заключение исследования доказательств:

1. Мы прочитали с вами множество заявлений, фактически есть приблизительно **1200** заявлений о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека. Заявления были найдены в книгах, журнальных статьях и неопубликованных рукописях написанных Е. Уайт и другими авторами-адвентистами седьмого дня в течение **1852-1952** годов.

2. Мы также заметили, что эти авторы составляли первую линию руководства адвентизма. В их число входили президенты Генеральной конференции Уайт, Даниэлс, Спайсер, Уотсон, МакЭлхани и Брэнсон. В их число входили шесть из семи редакторов «Обзора», которые служили в те годы, и пять из шести редакторов «Знамений». В их число входили все редакторы «Библейского эха» в годы **1886-1904** гг. Среди них была целая плеяда вице-президентов Генеральной Конференции, президентов дивизионов, председателей департаментов; президентов унионов, президентов конференций, президентов колледжей, президентов университетов, преподавателей Библии в колледжах и миссионеров-первопроходцев.

3. На фоне этой полностью задокументированной информации мы должны оценить утверждения, сделанные толкователями истории адвентистов седьмого дня в целом и трудов Е. Уайт в частности, опубликованные в книгах «Служение», «Вопросы по доктринам», «Движение судьбы» и др. что:

Их претензия № 1

Только плохо информированное меньшинство адвентистов седьмого дня когда-либо верило, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека, а более информированное большинство всегда верило, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама.



Наш ответ

1. Поразительно слышать, как первая линия руководства адвентизма описывается как плохо информированное меньшинство. Сомневаюсь что такая плеяда людей согласилась бы с такой классификацией.

2. Нам не сообщают, кто были члены более информированного большинства, и как были выяснены их взгляды. На страницах публикаций этого большинства мы не находим ни имен ни самих публикаций. Куда мы можем обратиться, чтобы узнать об этих людях и об их отношении к Церкви? Где мы можем найти записи об их жизни, работе и христологических взглядах? Почему они так таинственно исчезли со страниц той истории, в которой они якобы играли доминирующую роль?

Их претензия № 2

Труды Е. Уайт, правильно прочитанные и понятые, ясно учат, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама.

Наш ответ

1. Доказательства не показывают, что труды Е. Уайт были не правильно прочитаны и не поняты кем-либо, ни в адвентистской церкви, ни за ее пределами в течение **100**-летнего исследуемого периода. Без единого исключения, насколько нам удалось выяснить и ее друзья, и ее критики понимали ее труды именно так, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека, принявшего греховную плоть.

2. Факты также ничего не говорят о каких-либо попытках Е. Уайт прояснить столь серьезное недоразумение, хотя она проповедовала и писала на эту тему в течение **57** лет, с **1858** года до своей смерти в **1915** году. Если бы все ее читатели так последовательно и постоянно заблуждались, неужели она не попыталась бы что-то с этим сделать, вместо того, чтобы продолжать публиковать те же самые высказывания, которые породили первоначальное неправильное понимание?

Их претензия № 3

Ссылки Е. Уайт на то, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека (а) были немногочисленны и (в) были уравновешены «заявлениями о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе не павшего Адама, которые можно было найти во многих местах»

Наш ответ

1. В настоящее время нам известно около четырехсот высказываний Е Уайт о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека.
2. Без единого исключения «уравновешивающие утверждения» оказались только человеческими интерпретациями, а не утверждениями самой Е. Уайт. Таким образом, продукт не оправдывает своей рекламы.

Их претензия № 4

Эти несколько «уравновешенные» утверждения следует понимать так, что (а) Христос взял на Себя слабости и немощи падшего человека, но не фактически, а заместительно (викарно); и (б) что Он взял человеческую природу падшего человека только в «физическом» смысле, а не в «богословском» смысле. Таким образом, Е. Уайт хотела сказать, что только физическая природа падшего человека была принята Христом.

Наш ответ

1. Нам остается только гадать, какая другая природа Христа была таким образом освобождена от влияния, которое воздействовало на Его физическую природу. Она нигде не определена и не описана. Была ли это Его душа, отличная от Его тела? Такой дуализм «тело-душа» был решительно отвергнут Е. Уайт и другими адвентистскими писателями в своих рассуждениях о природе человека. Была ли это Его духовная природа, отличная от Его физической природы?

2. Если да, то как Он был искушен во всем, подобно нам? Испытывал ли Он искушения плоти, но не духа, такие как зависть, гнев, гордость и т.д.? Или же у Него на самом деле было три природы: **(1)** природа Бога, **(2)** природа не падшего Адама, и **(3)** природа падшего человека? Это никогда четко не объясняется теми кто пытаются пояснить природу Христа как не греховную.

3. Нам остается только привести еще ряд обоснованных заявлений Е. Уайт:

- *Как и каждый ребенок Адама, Он принял результаты действия великого закона наследственности.*

DA стр. **49**

- *(Христос) пришел со словами: «Я не нарушу ни один принцип человеческой природы».* **Ms. 65, 1899 г.**

- *По распоряжению Божьему Христос должен был принять на Себя форму и природу падшего человека...* **SG IV, P. 115**

- *Он не только стал плотью, но Он был создан по подобию греховной плоти.* Письмо **106, 1896 г.**

- *Он сделался подобным братьям Своим, с теми же умственными и физическими восприимчивостями, -P3 2/10/85*

- *Его человеческая природа была ... идентична нашей собственной.* Письмо **94, 1893 г.**

4. Нас заставляет также задуматься частое использование Е. Уайт слова «все» при описании человеческой природы, которую принял Христос:

- *Все наши немощи* **RH 10/01/89**

- *Все трудности* **RH 4/28/91**

- *Весь наш опыт* **ST 11/24/87**



- *Все его возможности* **ST 12/03/02**
- *Все искушения* **RH 3/09/05**
- *Все моменты, кроме греха* **RH 1/07/04**
- *Все сопутствующие ему беды* **ST 1/04/77**
- *Все, что относится к человеческой жизни* **RH 12/24/89**
- *Во всем подобен Своим братьям* **RH 5/01/92**

5. И одно из наиболее наводящих на размышления утверждений:

- *Только то, чем вы можете быть, Он был в человеческой природе.* Письмо **106, 1896 г.**

6. Сегодня мы имеем пример трагической потери доверия к трудам Е. Уайт в адвентистском народе, что стало результатом работы ее интерпретаторов. Они настраивают Е. Уайт против Е. Уайт, жестко настаивая на том, что она имела в виду то, чего никогда не писала, и не колеблясь, обернули ее слова в свои собственные слова, чтобы подкрепить это утверждение. Таким образом, труды Е. Уайт представляются чем-то совершенно иным, чем простое, ясное, последовательное свидетельство, которым они были на самом деле, и собраны вместе таким образом, чтобы сформировать трясины запутанных и противоречивых заявлений, которые, очевидно, могут быть понятны только тем, кто обладает достаточно высоким интеллектом и богословским восприятием, чтобы в состоянии оценить их таинственный характер и расшифровать их скрытый смысл.

7. Некоторые, как Уолтер Мартин (представители падшего протестантизма), пришли к выводу, что она противоречит сама себе, но при этом он все же приняли утверждение ее толкователей, что она действительно верила в то, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама. Другие, как Норман Доути, пришли к выводу, что она противоречила сама себе и отвергли представления ее толкователей. Очевидно, никто не заботился о том, чтобы исследовать первоисточники, чтобы выяснить, что она на самом деле написала.

8. Итак, доверие к ее посланию уступило место сомнению и неуверенности. Редко в истории христианской веры какой-либо религиозный писатель так сильно страдал от рук своих интерпретаторов. Благодаря их работе свидетельство, которое было необычайно ясным, последовательным и неизменным в течение **57** лет, постоянно повторяемое и переиздаваемое, было представлено как нечто подобное блуждающим и запутанным мыслям некоторых современных теологов, неопределенных в смысле и открытых для многих различных интерпретаций. Нам также известны факты о более раннем случае, когда некоторые адвентистские лидеры хотели выступить в качестве толкователей ее трудов. Но Е. Уайт с благодарностью отказалась от их услуг.

• Есть некоторые, кто думает, что они способны измерить характер и оценить важность работы, которую Господь поручил мне делать. Их собственный разум и суждения являются стандартом, по которому они взвешивают свидетельства. Мой Наставник сказал мне: «Скажи этим людям, что Бог не поручал им работу по измерению, классификации и определению характера свидетельств. Те, кто пытается это сделать, обязательно ошибутся в своих выводах. Господь хочет, чтобы люди придерживались своей назначенной им работе. Если они будут идти путем Господним, они смогут ясно увидеть, что работа, которую Он назначил мне делать не является работой, придуманной человеком». **I SM, P. 49**



В трудах Е. Уайт вы обнаружите:

- 1.** Ни малейшего отклонения от ее кристально ясного убеждения, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека.
- 2.** Ни малейшей степени самопротиворечия или путаницы в ее свидетельстве об этой библейской истине.
- 3.** Ни малейшего намека на то, что она когда-либо верила в то, что Христос пришел на землю в природе не павшего Адама или Адама имеющего святую ослабленную плоть.
- 4 .** Ни малейшего намека на то, что она хотела сказать, что Христос взял на себя наши слабости и несправедливости (опосредственно или викарно), точно так же, как Он понес наши грехи.
- 5.** Ни малейшего намека на то, что она хотела сказать, что только физическая природа Христа была подобна природе падшего человека.
- 6.** Вывод заключается в том, что путаница и противоречия являются полностью работой ее неразумных толкователей и, конечно же, не работой Е. Уайт. Ее труды были навязаны чуждым толкованием, тем самым создавая путаницу и противоречия.



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

РАЗДЕЛ XIII. Неизбежная связь между природой Христа и спасением

1. Какая разница, взял ли Христос падшую природу человека или не павшую природу Адама? На этот вопрос проницательно ответил Григорий Назианзский в IV веке. Он рассматривал другой вопрос о природы Христа, чем тот, что стоит перед нами, но, отвечая на него, он изложил принцип, который применим к обоим вопросам:

• *То, что Он не принял на себя, Он не исцелил (JOHNSON, P. 129)*

Что было бы если Христос не пришел бы в природе падшего человека?

I. Он не смог бы по-настоящему нас понять.

• *(Он) принял нашу природу, чтобы понять, как **сочувствовать нашей слабости**. RH 4/19/70*

• *Он взял на Себя **нашу природу**, чтобы **познать наши испытания и печали и скорби**, и, зная все наши переживания, Он стоит как Посредник и Ходатай перед Отцом. ST 11/24/87*

• *Ангел не знал бы, как **сочувствовать** падшему человеку, но ... Иисус **может быть прикосновенен ко всем нашим немощам**. RH 10/1/89*

1. Очевидно, что никто, живущий в природе не павшего Адама не может по-настоящему испытать то, что испытываем мы. Поэтому считалось, что Христос должен был прийти в нашей падшей природе, чтобы Он мог по-настоящему понять нас.



II. Он не мог бы быть нашим примером в победоносной христианской жизни.

- Иисус взял на Себя человеческую природу, чтобы **оставить образец** для человечества... наша падшая природа должна быть очищена... **ST 1/11/83**
- Он продемонстрировал **силу праведности** над грехом в греховной плоти. А.Т. Джонс, **ST 10/29/96**
- Он пришел в подобии плоти греховной, чтобы **продемонстрировать перед всеми сторонами спора, что для людей во плоти возможно исполнить закон**. Урия Смит, Взирая на Иисуса, стр. **23**

III. Он не мог бы стать нашей заместительной жертвой

- Христос стал грехом **за падшую расу**... **RH 5/06/75**
- Христос уничтожил Себя до человеческой природы и взял на Себя нашу природу, чтобы... **Он мог стать ступенью для падших людей** **RH 5/25/86**
- Наивысший дар, который могли дать небеса, **был отдан во искупление падшего человечества**. **RH 12/11/88**
- Божественный Сын Божий, который ... сошел с небес и принял на себя их падшую природу... **чтобы соединить падший род с Собой**. **ST 9/23/89**
- Он согласился стать заменой и **поручителем падшего человека** **RH 6/15/91**
- Если бы Он не был полностью человеком, **Христос не смог бы стать нашим заменой** **ST 6/17/97**

IV. Он не мог быть нашим Священником - Посредником

- Он взял на Себя нашу природу. ...и принимает на Себя все наши переживания, *Он стоит как Посредник и Ходатай перед Отцом.* **EGW, ST 11/24/87**
- Сын Божий был создан по подобию грешных людей, *чтобы Он мог быть милосердным Первосвященником.* **T. M. FRENCH, RH 7/15/37**
- Таким образом, Христос от вечности *стал связующим звеном между небесами и падшей расой.* **STEPHEN HASKELL, ST 5/28/96**
- Иисус был Богом, действующим в греховной плоти *от имени грешника.* **SABBATH SCHOOL QUARTERLY, SECOND QUARTER, 1909, P. 8**
- Никто, кроме человека, созданного по подобию греховной плоти, *не мог служить Посредником от имени грешных людей.* **ASA T. ROBINSON, RH 12/20/23**

V. Он не мог бы быть нашим Спасителем-Искупителем

- Из *самой падшей расы должен появиться Избавитель.* Сын Божий... стоял не там, где стоял Адам до падения, а там, где человек стоит сегодня... **C. P. BOLLMAN, RH, 1/31/18**
- Христос взял на Себя немощи вырождающегося человечества. *Только так Он мог спасти человека из самых глубин деградации.* **EGW, ST 12/03/02**
- ... *Тот, кто хочет спасти человека,* должен поставить Себя на место человека. Он должен быть подвержен той же склонности ... к греху ... что и человек. - **A. R. BELL, ST 11/11/30**
- ... *Чтобы возвысить падшего человека,* Христос должен достичь его там, где он был. - **EGW, SELECTED MESSAGES, V. I, P. 268** и далее.

1. Христология, природа Христа, и сотериология, спасительная работа Христа, неразрывно связаны друг с другом. Когда мы говорим об одном, мы неизбежно говорим о другом. Когда мы изменяем одно, мы неизбежно изменим и другое. Таким образом, христиане арминианско-уэслианского наследия, включая адвентистов седьмого дня, верили, что Христос повиновался Божьему закону во плоти (в природе) падшего человека, чтобы показать, что мы, проявляя ту же веру и зависимость от Бога, что и Он можем получить такой же опыт.

2. Христиане кальвинистского направления, с другой стороны, считают, что, поскольку Христос пришел в природе не падшего Адама, Его послушание Божьему закону не свидетельствует о том, что мы можем, даже через веру и богозависимость, сделать то же самое. Они непоколебимо утверждают, что человек никогда и ни при каких обстоятельствах не сможет перестать грешить, пока длится эта жизнь. Они считают, что они никогда больше не будут грешить только тогда, когда Бог сделает над ними какое-то чудо в тот момент, когда Он возьмет их в Царство Божье. Это концепция, против которой Е. Уайт сделала сильное предупреждение:

- *Характеры, сформированные в этой жизни, определяют будущую судьбу. **Когда придет Христос, Он не изменит характер ни одного человека.** 4Т 429*

- *(Сатана) постоянно пытается обмануть последователей Христа с помощью своей смертельной софистикой, **которую им невозможно преодолеть.** GC 489*

- *Пусть никто не говорит: «Я не могу исправить свои недостатки характера». Если вы придете к такому решению, вы, конечно, не сможете обрести вечную жизнь. COL 331*



3. Поэтому для нас не должно быть большим сюрпризом, когда мы наблюдаем, что в течение очень короткого времени, если судить по теологическим тенденциям, появление среди адвентистов седьмого дня кальвинистской идеи о том, что Христос принял на Себя не падшую природу Адама, ну а за ней последовала кальвинистская идея о том, что человек не может перестать грешить.

4. Причина и следствие так же неумолимы в богословии, как и в любой другой области. Классическое утверждение Е. Уайт, которое встречается в столь многих местах, что вы устанете перечитывать, но их можно отметить кратко так: «Величество (Царь, Князь, Полководец) Небес оставил (сошел с) Своего царского престола и, отложив (избавившись, сняв и т.д.) Свои царские одежды, облек (облачился, покрыл и т.д.) Свою Божественность в человечество (часто падшее человечество) и совершил совершенное послушание чтобы показать (продемонстрировать, доказать и т.д.), что падший человек, используя те же методы, которые использовал Он (вера, доверие, зависимость от Бога) может сделать то же самое».

Так какая разница, пришел ли Христос в не павшей природе Адама или в падшей природе человека?

1. Разница колоссальна

2. Неизбежная связь между природой Христа и спасительной работой Христа признается практически всеми сторонами данной дискуссии. Свидетелем этого является следующее предсказание, которое было написано в году **1964** году, Робертом Бринсмидом:

• Те, кто учит, что Христос принял высшую человеческую природу, делают логический вывод, что для остального человечества невозможно в совершенстве исполнять закон Иеговы в этой жизни... (продолжение)



...Те, кто принимает этот «новый взгляд» на воплощение, логически принимают сторону сатаны в великом споре о законе, утверждая, что Бог не предусмотрел для нас совершенного послушания ему. Если Божий народ примет это заблуждение, тогда не будет ни послания третьего ангела, ни запечатления святых, ни завершения тайны Божьей, ни очищения святилища, ни сообщества Божьих людей, готовых жить без посредника, ни первых плодов жатвы, ни людей, готовых к переселению - по крайней мере, в том, что касается их самих

- Е. Уайт видела, что у Бога есть три ступени к платформе истины (**EW 258**). У сатаны есть *три ступени вниз с платформы*. Первая ступень - это учение о том, что Христос принял человеческую природу человека в том виде, в каком она была до грехопадения. Это ведет ко второй ступени - к учению о том, что человек не может найти благодать, чтобы в совершенстве исполнять Божий закон в этой жизни. Это неизбежно приведет к третьему шагу - отказу от субботы. Этот последний шаг должен логически вытекать из первоначальной предпосылки, *ибо если признать, что мы не можем исполнять весь закон постоянно, тогда нет смысла в том, что суббота является контрольным и основным вопросом*. (Воплощение Христа, «Человеческая природа Адама против падшей человеческой природы». стр. **7, 8**).

3. Мы не должны оставлять эту тему, не обратив внимание на свидетельство Джонса и Ваггонера, лидеров вести «Праведности по вере» на Генеральной Конференции **1888** года.

4. Они, вместе с Прескоттом, превзошли многих своих современников в глубине и ясности своих убеждений о спасении через праведность Христа. Они были не менее категоричны и красноречивы в своем учении о том, что наш Господь пришел на эту в человеческой природе падшего человека.



5. Тесная связь между природой Христа и спасительной работой Христа была ясно осознана и убедительно проповедовалась всеми тремя этими выдающимися представителями адвентистской истории.

6. То же самое можно сказать практически обо всех тех, кто писал для наших журналов. Хотя, наверное, были и такие люди, которые характеризовались словам Е. Уайт: *Вы проповедовали закон без Христа до тех пор, пока наши души не иссякли, как холмы Гелвуйские....*

РАЗДЕЛ XIV.

Чем-то нужно пожертвовать

1. В **1970**-х годах церковь адвентистов седьмого дня оказалась перед богословским вызовом, созданным настойчивым и агрессивным учением некоторых библейских учителей и служителей о том, что христиане не могут ни сами, ни с Божьей помощью перестать грешить. Из этого следовало, по их мнению, что оправдание, т.е. прощение, было надеждой спасения, поскольку грех будет продолжаться в жизни христианина до тех пор, пока он не будет чудесным образом удален божественной силой в момент вступления в Небесное Царство. Оправдание рассматривалось как действие Бога на благо человека, без победы Бога в самом человеке. Это кальвинистское учение было принято одними и отвергнуто другими.

2. Напряжение нарастало до тех пор, пока на знаменитой конференции «Глейшер Вью» в Колорадо в **1979** году одни согласились с этим кальвинистическим учением, а другие отвергли защищая доктрину святилища.

3. В любом случае, существует значительное число служителей адвентистов седьмого дня, которые были обеспокоены и чувствовали себя не в своей тарелке из-за всей этой ситуации. Это вызвало замешательство когда просят принять две идеи, которые являются взаимоисключающими, а именно:

A. Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама. Поэтому Он был освобожден от всех слабостей, склонностей, наследственных недостатков и т.д. с которыми мы должны бороться, чтобы жить не греша.



Б. Тем не менее, Он был искушен во всем, как и мы, и дал нам пример, которому мы должны подражать, живя без греха, как Он.

Вывод: Вопиющее противоречие в этих двух несовместимых предложениях можно лучше всего увидеть, рассмотрев описание тех недостатков, которые мы имеем, согласно этой (кальвинистической) точке зрения, и которых якобы не было у Христа.

Описание человека:

Это состояние греха, в котором рождаются все люди, является ... унаследованной предрасположенностью к греху... (Поступок греха проистекает из этой предрасположенности) . . . Фактический грех со стороны человека является естественным выражением этого отчуждения... Мы приходим в мир испорченными... Что касается всех остальных людей (кроме Христа), то они рождены без Бога. . . Особое состояние, в которое Адам привел всех людей, есть первородный грех... Наша природа падшая. Эта падшесть включает в себя все наши желания и восприимчивости.

Описание Христа:

Связь всех остальных людей с Адамом породила в них падшую человеческую природу, склонную к греху. **Христос - единственное исключение...** Его желания, склонности и реакции были спонтанно и мгновенно положительными по отношению к праведности и автоматически отрицательными по отношению к греху. В Нем не было ничего, что реагировало на грех ... (Хеппенстолл, Человек, который есть Бог, стр. **107** и далее.)

1. Описывать таким образом человека, противопоставляя его Христу, и при этом утверждать, что у Христа **не было никаких преимуществ перед нами, явно нелепо**. Кто из нас не променял бы с радостью свою природу на природу, которая спонтанно и мгновенно положительно относится к праведности и автоматически отрицательно к греху? **Утверждать, что человек с такой природой был искушаем во всем, как и мы, нелепо**. Что-то должно измениться. Либо мнение о том, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама, должно быть принято вместе с его логическим следствием, что Он был настолько отличен от нас, что мы не можем ожидать от Него победы, как Он победил; либо мнение, что Христос пришел на землю в человеческой природе падшего человека, должно быть принято вместе с его логическим следствием, что мы можем, используя те же методы, которые использовал Он, (вера, доверие, зависимость от Бога) преодолеть, как преодолевал Он. Смешивать эти два взгляда - значит создавать напряжение в логике, которое рано или поздно станет невыносимым.

2. До тех пор, пока наши семинарии и наши колледжи будут продолжать учить, что Христос пришел на землю в человеческой природе не падшего Адама взявшего святую или святую ослабленную плоть, или падшую плоть без склонностей и страстей, мы будем продолжать видеть, как все большее число наших служителей и членов церкви отказываются от исторической веры адвентистской церкви и принимают доктрину современного кальвинизма, согласно которому человек ни в коем случае не может победить.

3. Справедливости ради следует признать, что исторический кальвинизм несколько отличается от современного кальвинизма в своем учении по этому вопросу. В знаменитом «Вестминстерском исповедании» **1647** года, изложении веры, которое широко рассматривается как наиболее полное и ценное из ранних кальвинистских исповеданий, значительная часть которого была перенесена в другие вероучения, **есть раздел о законе Божьем, в котором мы читаем следующее: «VII. Вышеупомянутое применение закона не противоречит благодати ...**

→

... Евангелия, но сладко согласуются с ней; Дух Христа покоряет и дает возможность воле человека свободно и радостно исполнять то, что воля Божия, явленная в законе, требует к исполнению»
(SCHAFF , CREEDS OF CHRISTENDOM, P. 643)

4. Однако модификации этого взгляда появились в начале постреформационного времени и послужили поводом для многочисленных разногласий между протестантами.

5. Кальвинистская школа мысли обращается к Августину а также к Кальвину и Лютеру во времена Реформации. (Следует помнить, что Лютер был так же твердо привержен доктрине предопределения, как и Кальвин, хотя имя Кальвина в наше время чаще ассоциируется с этой доктриной).

6. Кальвинистская школа была представлена со времен Реформации (в целом) англиканской, реформатской, пресвитерианской, некоторыми конгрегациональными и некоторыми баптистскими церквями. В наше время, вероятно, большинство тех христиан, которые называют себя евангеликанами, предпочли бы, чтобы их считали кальвинистами в своем богословии, а не арминианами.

7. Арминианская школа восходит к ана-баптистам, а также к Эразму, Цвингли во времена Реформации. С тех пор она была представлена методистами, некоторыми конгрегационалистами и некоторыми баптистами, а также церковью адвентистов седьмого дня.

8. Нижеследующее изложение неизбежно является слишком упрощенным, для краткости, посмотрим на некоторые нюансы различий между взглядам кальвинистов и адвентистов.



Общие черты школы кальвинизма:

1. Абсолютное предопределение
2. Первородный грех определяется как унаследованная вина и слабость.
3. Человек не обладает свободой воли
4. Христос пришел в природе не павшего Адама
5. Акцент на Христе как на нашем Заместителе
6. Человек не может перестать грешить никаким образом
7. Только «оправдание» имеет спасительное влияние на человека. Освящение как плод оправдания принято, но не есть спасительным процессом.
8. Мгновенное освящение происходит когда приходит Христос.

Общие черты адвентизма (как верили):

1. Условное предопределение
2. Первородный грех определяется только как наследственная слабость и отчуждение от Бога
3. Человек действительно обладает свободой воли
4. Христос пришел в природе павшего Адама
5. Акцент на Христе как на нашем примере и нашем Заместителе
6. Человек может перестать грешить благодаря силе Христа



7. Освящение как плод оправдания необходимо и имеет спасительное влияние.
8. Мгновенное освящение не происходит в любое время.

Что мы видим в этом сравнении?

1. Каждая из этих двух теологических систем должна быть признана внутренне логически последовательной, то есть, предложения в каждой из этих систем логически совместимы с основными предпосылками этой системы.
2. Но было бы чрезвычайно трудно проникнуть внутрь любой из этих систем вытащить отдельную доктрину и вписать ее в другую систему. Чтобы сделать это означало бы создать всевозможные проблемы логической непоследовательности и противоречия.
3. Тем не менее, именно это сделали в нашем адвентистском народе сегодня.
4. Привлеченные приятной возможностью получить большее признание со стороны других церквей, или заманчивой концепцией спасения во грехе, они попытались принять предложения номер **4** и **6**, из кальвинистской системы, что Христос пришел на землю в природе не павшего Адама и обязательностью присутствия греха в жизни человека, и вписали его в систему адвентистов седьмого дня (арминианскую). И это привело от путаницы до хаоса.

Давайте теперь сравним две линии в вопросе освящения:



Кальвинистско-евангелическая:

Мгновенное освящение происходит, когда приходит Христос.

Ариминиано-адвентистская:

Мгновенное освящение не происходит в любое время

В чем проблема кальвинистско-евангелического учения?

1. Очевидно, что метод, с помощью которого могло бы произойти мгновенное освящение должно быть манипуляцией, то есть чем-то механическим или физическим, в обход человеческой слабости и человеческой воли. Если человек грешил до определенного момента времени, и если в этот момент Бог делает с ним что-то, что сразу же делает его таким, что он больше никогда не будет грешить - то это нельзя назвать ни оправданием, ни освящением.

2. Правильнее было бы назвать это манипуляцией, процессом, скажем так, в котором Бог берет из Своего небесного сундука с инструментами небесную отвертку, вставляет ее в ухо верующего и производит настройку, говоря: «Вот так, возлюбленный мой. Ты больше никогда не согрешишь!»

3. Это «спасение отверткой», возможно, не будет оскорбительным для кальвиниста, который считает, что у человека в любом случае нет свободы воли, так что весь его опыт спасения предопределен волей Бога, которая просто отменяет волю человека, и может быть классифицирован как манипуляция. Но как можно совместить это «спасение отверткой» с принципом свободы воли, принятым адвентизмом? Согласно Е. Уайт, такое сочетание идей невозможно. Давайте посмотрим на две цитаты, которые ставят в тупик современные идеи:



• Когда придет Христос, Он не изменит характер ни одного человека. **4Т 429**

• Мы не сомневаемся в том, что Христос скоро придет. Для нас это не миф, а реальность. **Мы вот уже на протяжении многих лет абсолютно уверены, что учение которого мы придерживаемся сегодня, есть истина для нашего времени, и что мы приближаемся к окончательному суду. Мы готовимся встретить Того, Кто появится на облаках небесных в сопровождении святых ангелов, чтобы облечь верных и праведных в бессмертие. Когда Он приходит, Он приходит не для того, чтобы очистить нас от наших грехов, удалить из нас недостатки наших характеров или исцелить нас от немощей наших, нравов и склонностей. Эта работа должна совершиться в нас до наступления рокового часа, если она совершится вообще. Когда Господь придет, святые останутся святыми. Те, кто сохранил свои тела и души в святости и чести, облечутся в бессмертие. Но неправедные, нечистые и скверные останутся такими на всю нескончаемую вечность. Ничто уже тогда не избавит их от изъянов характера и не сделает святыми. Плавильщик закончит к тому времени процесс очищения и удаления грехов и всякой скверны. Все это должно совершиться нынче же, в эти часы испытания. Именно сейчас эта работа должна быть проделана для нас и в нас. (СдЦ 214.4)**

4. Е. Уайт последовательно и четко определяет идею о том, что Бог дал закон, которому Его творения не могут подчиниться даже при помощи Его благодати, как первой и самой большой ложью, сказанной сатаной о Боге. Удивительно и удручающе, когда слушаешь богословов адвентистов седьмого дня, которые уверяют общины адвентистов седьмого дня в том, что:



1. Они твердо верят, что труды Е. Уайт вдохновлены Богом и при этом:

2. Они твердо верят, что человеку невозможно перестать грешить, даже с помощью силы Божьей. (Один из них даже заходит так далеко, что предполагает, что это воля Бога, чтобы Его люди продолжали грешить, чтобы Он мог продолжать милостиво прощать их). **(EDWARD HEPPENSTALL. PERFECTION, A SYLLABUS USED IN A CLASS FOR MINISTERS OF SOUTHEASTERN CALIFORNIA CONFERENCE, DECEMBER 1961, P.2)**

3. И все же это то состояние, в котором мы сейчас находимся. Я убежден, что это естественный плод дерева, которое было посажено в результате публикацией неточных христологических утверждений в книге «вопросы по доктринам» в **1957** году и ряда других публикаций.

4. Я сильно подозреваю, что Е. Уайт, которая, в конце концов, обладала чувством юмора, если бы могла проанализировать все эти начинания своих интерпретаторов могла бы сказать: «С такими друзьями, как эти, кому нужны враги?»





СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

РАЗДЕЛ XV. Кто же виновен?

Как мы можем понять, что произошло в 1950-х годах? Элементы этого опыта были описаны столь многими участниками, что мы можем чувствовать себя относительно уверенно, восстанавливая в общих чертах события, подобные этому:

1. Дональд Грей Барнхаус, редактор журнала «Вечность», предназначенного для протестантских евангельских служителей, сотрудничал с молодым ученым Уолтером Мартином, который изучал американские «культы». Некоторые из выводов Мартина были напечатаны в журнале «Вечность».

2. Доктор Барнхаус выступает с радиопроповедью, которую слушает служитель адвентистов седьмого дня Т. Е. Унрух. Унрух пишет Барнхаузу письмо с благодарностью.

3. Письмо **напоминает о существовании адвентистов седьмого дня**, Барнхаус предлагает Мартину, чтобы эта группа стала следующим объектом его расследования.

4. Мартин обращается к мировым лидерам адвентистов седьмого дня в Вашингтоне, округ Колумбия и просит их о сотрудничестве. **После некоторых колебаний просьба была удовлетворена.**

5. Обширная серия бесед и сравнений взглядов между Мартином и небольшой группой адвентистов, в конце концов, приводит его к выводу, что адвентисты седьмого дня не являются «сектой».

6. Одним из основных факторов, приведших к такому выводу, является заверение группы адвентистов, что церковь адвентистов седьмого дня, за исключением **плохо информированного меньшинства, всегда верила**, подобно Мартину и его евангелическим коллегам, что Господь Иисус Христос пришел на эту землю в образе не падшего Адама.



Как это могло произойти?

Давайте рассмотрим все возможности (но постараемся посмотреть с максимальным доброжелательством на ситуацию)

Первая возможность:

Адвентистская группа и Уолтер Мартин были одинаково нечестными людьми, которые сотрудничали в намеренном обмане мира.

ОТВЕТ: Это противоречит всему, что мы знаем о них. Послужной список Уолтера Мартина, конечно же, не подтверждает такое обвинение. Мне сложно представить, что адвентисты того времени могли бы так поступить.

Вторая возможность:

Либо адвентисты были нечестны, а Мартин был честен; либо Мартин был нечестен, а адвентисты честны.

ОТВЕТ: Исторически мы вынуждены признать, что как сообщество адвентистов седьмого дня, так и протестантско-евангелическое сообщество долгое время относились друг к другу с большой подозрительностью. Можем ли мы бесстрастно взглянуть в лицо фактам? Многие протестанты-евангелисты уже давно, особенно в то время считали адвентистов седьмого дня нечестными. И со своей стороны, многие адвентисты седьмого дня того времени считали протестантов нечестными, по причинам, которые также можно объяснить. Было немало брошюр и книг, которые были написаны и распространены протестантами об адвентистах, которые буквально переполнены грубыми искажениями фактов, не считая отвратительно ложного утверждения, что мы, адвентисты седьмого дня, верим, что сатана - наш Спаситель.



Третья возможность:

Члены адвентистской группы были не так хорошо информированы об истории своей церкви, как им следовало бы, а Уолтер Мартин не был так внимателен к изучению первоисточников, как ему следовало бы.

1. Это наиболее приемлемое и обоснованное объяснение того, что произошло. Когда мы рассматриваем роль, которую сыграла группа адвентистов, мы обнаруживаем, что термин множественное число вряд ли уместен.

2. Становится все более очевидным, что систематизация доказательств была в основном сделана одним человеком, доктором Л. Е. Фрумом, и что другие просто опубликовали его выводы Мартину и всему миру. Они не провели обширную исследовательскую деятельность в этом вопросе. Д-р Фрум, что также очевидно, не был экспертом в области исторического богословия Церкви адвентистов седьмого дня, как и в европейской исторической теологии. Опять же, можно утверждать, что масштабные исследования, которые он проводил в европейском историческом богословии, результатом которого стал его монументальный труд «Пророческая вера наших отцов», не оставила ему достаточно времени для подробного изучения исторических документов адвентистов седьмого дня, что могло привести к тому, что было высказано те пункты, которые стали сегодня нам известны, и были быстро оформлены в заявления, которое не отражало осознания всего существующего свидетельства веры нашей церкви. Хочется верить, что это было причиной - а не что-то другое. Но часто складывается мнение, что это больше заговор чем неумышленная ошибка.

3. Что касается д-ра Мартина, то не похоже, что он провел достаточно тщательное личное изучение соответствующих первоисточников, или что критическое отношение, которое должен проявлять внимательный ученый ко всем механизмам доказательств, действовало в данном случае.

4. Мы помним, что заявление, изложенное Фрумом и его спутниками, было полностью историческим по своей природе и состояло исключительно из интерпретаций высказываний Е. Уайт. Казалось бы, если бы доктор Мартин систематически исследовал эти заявления в их первоначальном контексте, у него, несомненно, возникли бы сомнения по поводу процедурных нарушений, и что если бы он тщательно изучил все заявления Е. Уайт, которые были опубликованы в книгах и журнальных статьях о человеческой природе Иисуса, он не смог бы избежать заключения, что она верила, с большой убежденностью, что Иисус Христос пришел на эту землю в человеческой природе падшего человека, и уж точно не в природе не падшего Адама.

Но как ошибочные выводы этой небольшой группы нашли признание среди адвентистов?

1. Похоже, что ответ можно дать одним словом, - авторитет. Уважение к авторитетам тогда было гораздо более распространено, чем даже сейчас.

2. Большинство служителей Церкви адвентистов седьмого дня в то время не получали подготовки в семинарии или аспирантуре, но шли в служение сразу после окончания школы. Исходные материалы, необходимые для исторического анализа адвентистской церкви и христологических взглядов Е. Уайт, были доступны только в Всемирной штаб-квартире церкви в Вашингтоне, округ Колумбия.



3. Те, у кого возникли вопросы, как это было у некоторых, оказались теми кто смотрел в двуствольное оружие административной власти. По какому праву они могут не соглашаться с ведущими учеными своей собственной церкви? И по какому праву они должны были не соглашаться с д-ром Уолтером Марином, чья научная квалификация была представлена как безупречная?

4. Поэтому, когда книга «вопросы по доктринам» была опубликована издательством адвентистов седьмого дня в **1957** году, при поддержке очень сильной рекламной программы в адвентистских журналах, одобренная многими идейными лидерами адвентистов седьмого дня, и с печатью одобрения должностных лиц Генеральной Конференции, какой адвентистский служитель или учитель возьмет на себя смелость возражать?

5. Было очень мало знающих людей, включая одного выдающегося компетентного адвентистского ученого по имени М. Л. Андреасон, который действительно высказывал возражения. С ними поступали жестко, если не сказать безжалостно, считая его нарушителями церковного порядка. Другие, несомненно, сочли его опыт поучительным уроком.

6. А когда книга доктора Мартина «Правда об адвентистах седьмого дня» была опубликована издательством **ZONDERVAN'S (1960)** и подкреплена его впечатлением и комментарием кто бы мог поставить под сомнение такой дико неточный документ, который прошел его профессиональную проверку?

7. Сам доктор Мартин сообщает, что когда редакторы издательства **ZONDERVAN'S** выразили сомнения по поводу его рукописи, он успокоил их опасения, подтвердив это своим научным авторитетом, а не приведением доказательств. С этого расстояния кажется, что для церкви и для мира было бы лучше, если бы редакторы издательства **ZONDERVAN'S** упрямо настаивали на изучении доказательств.



РАЗДЕЛ XVI. Что нам теперь делать ?

1. Сомнительно, что мировые лидеры адвентистов седьмого дня смогут должным образом сегодня справиться с проблемой такого масштаба, сделав традиционное научное заявление о том, что нас «не устраивают» выводы, сделанные д-ром Фрумом.
2. Но мы, которые верят в точную истину должны жить со своей совестью и позволить другим жить со своей совестью.
3. Что же должно сказать нынешнее поколение адвентистов седьмого дня миру? Мы можем избежать прямой ответственности, указывая на то, что мы не были участниками первоначальных обсуждений и выводов.

Но какова наша ответственность сейчас?

1. Для примера: когда мы, адвентисты, обсуждаем с не адвентистами наше понимание субботы, один из вопросов, который, скорее всего, будет задан следующий: А как насчет моего дедушки (или бабушки, или отца, или матери и т.д.)? Он (она) был искренним христианином, но не соблюдал субботу. Что с ним (с ней)?

Приведу вам важный пример

1. Предположим, что ваш дедушка владел сельским магазином, и что на определенном прилавке у него была метка для отмеривания длины ткани. Он продавал метры ткани в соответствии с этим измерением в течение двадцати лет. Затем вы унаследовали магазин и начали продавать метры ткани таким же образом еще десять лет. Но однажды в магазин возвращается покупательница и жалуется, что метр ткани, который она у вас купила, был длиной всего **85** сантиметров, а не **100**.

2. Вы возмущены. Вы с чувством указываете, что ваш дед продавал метраж по этой метке в течение двадцати лет, а вы сами - в течение десять лет, и что никто никогда раньше не обращался к вам с подобной жалобой. Ваша клиентка отвечает, что она не ставит под сомнение моральную чистоту ни вашего деда, ни вас, но она была бы признательна, если бы вы проверили это измерение на прилавке.

3. Из другой части магазина вы берете мерило, кладете его на прилавок и испытываете шок. Это правда. Измерение «метра» всего **85** сантиметров в длину! Плотник, который устанавливал прилавок очевидно, допустил ошибку. И теперь мы спрашиваем себя:

Ваш дедушка был виновен? Вы были виновны?

1. С точки зрения справедливости случая — НЕТ.

Но теперь, какова ваша ответственность? Сколько еще 85-ти сантиметровые отрезки вы можете продать, не будучи виновным?

1. Самоочевидный ответ всегда быстро находится. Ни одного. Ни одного куска вашего метра.

Что же должна сделать церковь или научное сообщество церкви?

1. Настоящая, честная Проверка всех реальных доказательств и аргументов по этому вопросу.

2. Когда эти выводы будут по-новому изучены, следует представить миру надлежащее корректирующее заявление, истина должна быть восстановлена, пострадавшие люди реанимированы.



3. Широкий процесс перевоспитания в адвентистской церкви должен быть предпринят без промедления. О масштабах этой проблемы указывает тот факт, что ошибочное заявление было впервые подготовлено и опубликовано профессорами семинарий, и что они и их преемники представили его студентам, которые сейчас преподают в колледжах адвентистов седьмого дня и проповедуют в церквях адвентистов седьмого дня. Таким образом путаница усугубилась.

4. Но нам необходимо будет обратиться к ужасному вопросу:

Способны ли мы признать, что была совершена ошибка?

Человеческая природа отшатывается от такой ответственности. Давайте, борясь с этим вопросом, рассмотрим пример некоторых иудейских лидеров во времена Христа. Согласно анализу Е. Уайт, они сначала отвергли рассказ пастуха о рождении Иисуса из убеждения, считая, что это не может быть правдой. Однако последующие события убедили их в том, что это должно быть правда. **Однако, вместо того, чтобы смириться и признать, что они ошибались, они предпочли распять Христа. На что только не идут люди, чтобы защитить свою репутацию.** Способны ли мы признать свою историческую ошибку? Уже дважды эта ошибка свершается в истории нашей церкви: **1888** - весть праведности по вере и **1957** - человеческая природа Христа.



РАЗДЕЛ XVII. Для членов церкви

- 1.** Если вы, члены церкви адвентистов седьмого дня, как и я, и убеждены в том что ситуация, сложившаяся перед нами, должна быть исправлена, не могли бы вы вместе со мной подумать о том, каким образом это исправление может быть достигнуто.
- 2.** Можем ли мы ожидать, что наши администраторы возьмут на себя инициативу? Не совсем. Они подобны наезднику, который выходит на цирковое кольцо, стоя каждой ногой на спине двух разных лошадей. Естественно, их главная забота заключается в том, чтобы лошади оставались вместе. Инициировать действие, которое они рассматривают как потенциальную опасность для единства церкви, было бы для них очень трудным и даже невозможным делом.
- 3.** А наши церковные пасторы (служители)? Они находятся между молотом и наковальней. Даже если они могут быть убеждены доказательствами в необходимости исправления, они также знают, что если они попытаются инициировать изменения без административной поддержки, их заклеят как «раскольников», а это может стать профессиональным самоубийством.
- 4.** А может быть наши педагоги, учителя, богословы? Из всех наших церковных работников они наиболее глубоко вовлечены в проблему. Ошибка была передана им по академическим каналам, и они передали ее своим студентам. Администраторы и пасторы могут остаться в стороне от этой проблемы, но преподаватели, богословы не могут. Их ученики ставят вопросы, на которые они должны ответить, и поэтому они сделали публичные и письменные заявления в защиту «вопросы по доктринам». Для них и их последователей было бы глубоким позором теперь отступить от этих позиций.



Так кто же остался?

1. Мы с вами
2. У нас есть свобода действий. Нам не мешают организационные ограничения, которые ограничивают свободу наших церковных работников.
3. Я не предлагаю никому выходить на улицы или агитировать за смену руководства. Эти методы предназначены для мира, а не для церкви. И смена лидеров в это время мало чего даст. Мало кто, если вообще кто-либо, из администраторов будут готовы идти далеко впереди своих людей в подобном вопросе.

Что же мы можем сделать?

- *Просвещать, просвещать, просвещать. 5Т, 590*
1. Доказательства говорят сами за себя. Аргументы уже не нужны. Ни один ученый не осмелится защищать процедурные нарушения в утверждениях книг «вопросы по доктринам», «Движение судьбы» о человеческой природе Иисуса, и записи истории не могут быть оспорены.
 2. **Наша проблема просто в том, что мы не знали этих вещей.** Мы сосредоточили свое внимание на мышлении Кальвина и Лютера и пренебрегли нашей собственной богословской историей.
 3. Когда достаточно людей увидят доказательства, мы можем быть уверены, что правильные вещи будут сделаны. Мы не должны сомневаться в этом. Я продолжаю еще верить, что наша церковь исправит свой курс и продолжит выполнять свое предназначение, предначертанное Богом.



РАЗДЕЛ XVIII. Среди нас был голос

1. Мы видели, что когда-то существовали почти симбиотические отношения между трудами Е. Уайт и трудами наших церковных лидеров по вопросу человеческой природы Христа, которые продолжались на протяжении большей части истории нашей церкви. То, что она писала, они в это верили. Они усваивали это, присваивали и выражали это заново в своих собственных трудах. Среди них был голос, который был более чем человеческим, и они были в этом убеждены. Он передавал послания посланные им в бесконечной милости от живого, любящего Бога. Они радовались что этот голос был среди них. Они с радостью рассказывали об испытаниях, выпавших на долю церкви, через которые голос провел их благополучно. **Они считали себя самыми привилегированными из всех религиозных групп, потому что голос был среди них.**

2. Они понимали, что советы Духа пророчества будут бессмысленны для тех, кто не понимал библейскую доктрину о духовных дарах, но они свободно пользовались этими советами как помощью **для понимания их собственного богословия.**

Верите ли вы, что Е. Уайт непогрешима?

1. Возможно ли, чтобы где-нибудь на земле нашелся богослов, который бы не знал, что термин непогрешимый может быть правильно применен к только к Богу? Ни один человек, когда-либо живший на этой земле, не был непогрешимым. Если какой-либо вдохновенный посланник Ветхого или Нового Завета был бы поставлен перед вопросом: «Вы непогрешимы?» То они могли бы ответить только: «Нет».

2. Важный и актуальный вопрос заключается в том, говорили ли библейские пророки и Е. Уайт правду, когда они сообщали, что Бог дал им откровение, которым необходимо поделиться с остальными? Существует множество доказательств того, что и библейские пророки, и Е. Уайт действительно говорили правду.

3. Я также считаю разумным прислушаться к тому, что Бог решает сказать мне через избранного посланника. Я не буду оспаривать Его право использовать посланника, и не буду пытаться ограничивать Его в отношении темы посланий. Это Его прерогативы, а не мои.

4. Правильно ожидать, что все посланники, которые несут важные послания, имеют верительные грамоты, с помощью которых они «удостоверяют» нас как Божьи посланники. К ним относятся:

- Отсутствие противоречий с другими ранее задекларированными посланиями.
- Этическая и моральная чистота.
- Сверхъестественность свидетельств.
- Последовательность.
- Точность предсказаний, пророчеств и т.д.

5. Они не пытались, как некоторые делают сегодня, провести границу между вопросами веры и вопросами процедуры. Они также не пытались указывать Богу, на какие темы Он может посылать им откровение, а на какие нет. Они оставили это на Его усмотрение.

6. Они также не изобретали неправдоподобные доктрины о степенях вдохновения или частичного вдохновения, которые не поддаются никакому определению.



7. Как мы можем читать частично вдохновенное послание? Должны ли мы рассматривать чередующиеся абзацы как вдохновенные и не вдохновенные? Или чередующиеся предложения, или чередование слов? Являются ли все нечетные слова в предложении вдохновенными, а все четные - нет? Или наоборот? Должны ли мы разделить каждое слово горизонтальной линией и считать верхнюю часть вдохновенной, а нижнюю - не вдохновенной? **Или же те части послания, которые согласуются с моим мышлением вдохновенны, а другие части - нет?**

8. Е. Уайт должным образом презирала все подобные бесполезные попытки. «*Эта работа или от Бога или нет*», - сказала она. «*Свидетельства — или от Духа Божьего или от дьявола*» (4Т 230) - Таким образом, она решительно исключила возможность того, что они могут быть продуктом ее собственного ума.

9. Первые адвентисты приняли информацию, которую Бог послал им через Его избранного вестника, и получили огромную пользу, используя ее. Так же можем поступить и мы. Возможно, это не простое совпадение, что те регионы мира, где наша церковь сегодня наиболее слаба, также являются теми, где послания Е. Уайт пользуются наименьшим уважением. Первые Адвентисты относились к трудам Е. Уайт с большим уважением. Но в наше время постоянный спрос на передовое образование привело к изменениям. Все больше и больше используется мышление богословов, все меньше и меньше - вдохновенные советы избранной Богом вестника Божьего, избранного для церкви последнего времени. Сегодня нередко в залах наших высших учебных заведений можно услышать протест: Е. Уайт не была теологом!



10. Правомерность этого утверждения, возможно, зависит от того, как определять слово богослов. Скажем ли мы, что она не была богословом, потому что не посещала богословских семинарий и не имела степеней? Ни Иисус Христос, ни апостолы, ни пророки - также не имели этого. Она не обсуждала религию в заученных, абстрактных или философских терминах? Ни Иисус Христос, ни апостолы, ни пророки также так не выражались. Может проблема в том, что она не была принята богословами своего времени как одна из них? Ни Иисус Христос, ни апостолы, ни пророки также не были приняты. Сколько, как мы можем предположить, людей, написавших Писание могли бы быть принятыми современными богословами? Может Моисей, Исайя и Павел? Возможно. Даниил, Иоанн? Возможно. Но конечно же, не Марк. Вероятно, не Матфей и не Лука. Петр? Ну - может быть да, а может и нет. Амос, Осия, Иоиль? Вы, наверное, шутите - конечно же нет.

11. Но они говорили правду о Боге. И Е. Уайт тоже. Ее понимание Божьей воли и цели для Его народа было непревзойденным. Ее знание Священного Писания было глубоким. Насколько я понимаю, Е. Уайт - лучший богослов, которого только видел мир по ту сторону апостола Павла. По той простой причине, что она является **первым вдохновенным богословом** (не просто богословом как все остальные), которого мир видел от времен Павла. Кальвин, Лютер, Уэсли и др. внесли свой великий вклад и при этом **не менее великие ошибки**. Она каким-то образом избежала их ошибок и свидетельствовала только о чистоте истины. Христологические взгляды Е. Уайт не были вне библейскими. Они были укоренены и обоснованы в Священном Писании. Она сама была предупреждена и передала это предупреждение нам, что:

• *Последний обман сатаны будет заключаться в том, чтобы сделать недействительным свидетельство Духа Божьего.* **1 SM, P. 48**



12. Среди нас был голос, и этот голос все еще можно услышать, хотя и не так отчетливо, как раньше. Если мы только прислушаемся, этот мягкий, настойчивый голос еще может вывести нас из той путаницы, в которой мы сейчас находимся.

• *Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом.* Рукопись **141, 1901**



СЕМИНАР на тему:

ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ПРИРОДА ХРИСТА

Воскрешение истины.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

Докладчик: А. Бокертов

2022 г.

РАЗДЕЛ XIX. Христос и плоть

1. Что же совершил ради нас наш спаситель приняв нашу плоть?
2. Как Он стал плотью?
3. Что хочет совершить Христос в нашей плоти?



1. Что же совершил ради нас наш спаситель приняв нашу плоть?

1. Христос был Богом. Он стал человеком. И когда Он стал человеком, Он был человеком в той же мере, в какой Он был Богом.
2. Он стал человеком, чтобы искупить человека. Он пришел туда, где находится человек, чтобы привести человека туда, где был Он. **И чтобы искупить человека от того, что есть человек, Он стал тем, что есть человек.**

Что же есть человек? И кем стал Христос?

1. Человек - это плоть. (Быт. 6:3) *«потому что они плоть».*

2. Человек находится под законом (Рим. 3:19) *«к состоящим под законом...и весь мир становится виновен пред Богом»*

3. Человек находится под проклятием (Гал. 3:10) *«проклят всяк...»*

4. Человек продан под грех (Рим. 7:14) и обременен беззаконием (Ис. 1:4)

5. Человек - *«тело греха»* (Рим. 6:6)

1. Христос — стал также плотью (Иоан. 3:6) *«И Слово стало плотью».*

2. Христос «сделался под законом». (Гал. 4:4)

3. *«Христос сделался проклятием».* (Гал. 3:13)

4. И *«Господь возложил на Него беззаконие всех нас».* (Ис. 53:6)

5. И Бог *«сделал Его грехом»* (2 Кор. 5:21)

Таким образом, все, чем является человек, сделался и Христос. И всем этим Он был так же реально, как всем этим является человек. **И Христос стал всем этим для того, чтобы человек стал тем, чем был Христос.**

Кем был Христос и кем стали мы?

- 1.** Христос был Сыном Божьим. Он стал Сыном человеческим, чтобы сыны человеческие стали сынами Божьими. (Гал. **4:4**; 1 Иоанна **3:1**).
- 2.** Христос был Духом: *«а последний Адам есть дух животворящий»* (1 Кор. **15:45**). Он стал плотью, чтобы человек, который есть плоть, стал Духом (жил по Духу). (Иоанна **3:6**) *«рожденное от Духа есть дух»*; *«Но вы не по плоти живете, а по духу»* (Рим. **8:8-10**).
- 3.** Христос был праведностью Божьей. Он сделался грехом, чтобы человек, который есть грех, *«сделался в Нем праведностью Божией»* (2 Кор. **5:21**)
- 4.** Таким образом, буквально, *«во всем надлежало Ему уподобиться братьям Своим»*. Каков человек во плоти, таков и Христос во плоти. Человек «грешен». (Ис. **1:4**). Христос, не знавший греха, стал грешным, грехом. Ибо Бог послал Своего *«Сына в подобии плоти греховной»* - в плоти, которая подобна, в смысле подобна по природе, по существу: *«Итак, как дети причастны плоти и крови, то и Сам Он приобщился того же»*. (Рим. **8:3**). Христос, который **был самой праведностью Божьей, стал самой греховностью человеческой.**

Заметка: Но помните, что ничего из этого Он не делал Сам от Себя, Сам по Себе. Но все это Он «соделался».

- 5.** Христос стал тем, кем прежде не был, чтобы человек стал теперь и навсегда тем, чем он не является.



Что это значит?

1. Христос, не знавший греха, сделался грехом, даже греховностью человеческой, чтобы мы, **не знаящие праведности, сделались праведностью, даже праведностью Божьей.**
2. Как праведность Божья, которой во Христе сделался человек, есть настоящая праведность, так и грех человеческий, которым Христос сделался во плоти, был настоящим грехом.
3. Как наши грехи, когда они на нас, являются для нас настоящими грехами, так и эти грехи, когда они были возложены на Него, стали для Него настоящими грехами.
4. Как вина прикрепляется к этим грехам и к нам из-за них, когда они на нас, так безусловно эта вина прикрепляется к этим же нашим грехам и к Нему из-за них, когда они были возложены на Него.
5. Как **чувство осуждения и уныния от этих грехов было реально для нас**, когда эти наши грехи были на нас, так, конечно, это же **чувство осуждения и уныния, из-за вины этих грехов, было осознано Им, когда эти наши грехи были возложены на Него.**
6. Так что вина, осуждение, уныние, осознание греха были Его - были фактом в Его сознательном опыте - так же реально, как они были в жизни любого грешника, когда-либо жившего на земле.
7. И в этом заключается полнота нашего спасения от греха. Он прошел путь борьбы с грехом, в самом его осознании, до самых его глубин. Все это было возложено на Него, и Он был «тронут чувством» этого.
8. И Он сделал все это для того, чтобы мы, грешные люди, стали самой праведностью Божьей и были освобождены в славную свободу детей Божьих. Тот, Кто познал высоту праведности Божьей, познал и глубину грехов человеческих. Он знает ужас глубины грехов человеческих, так же как Он знает славу высот праведности Божьей.



2. Как Он стал плотью?

1. Он стал плотью точно так же, как и все мы, как все дети человеческие. Ибо написано: *«Как дети [человека] причастны плоти и крови, так и Он Сам причастился того же»*.
2. Люди причастились к плоти от рождения. Так и Он подобным же образом. Мы читаем: *«Бог послал Сына Своего (Единородного), Который родился от жены»* (Гал. 4:4)
3. Он, будучи сотворен от женщины в этом мире, по природе вещей был сотворен от единственного вида женщины, который знает этот мир.

Но почему Он был создан из женщины? Почему не из мужчины?

1. По той простой причине, что если бы Он был создан из мужчины, то Он не был бы достаточно близок к человечеству. Он был сотворен из женщины, чтобы прийти в самой женщине, чтобы прийти в самую глубину, туда, где находится человеческая природа в своем грехе.
2. Для этого Он должен быть сотворен от женщины, потому что женщина, а не мужчина, была первой и первоначальной в преступлении. Ибо *«не Адам прельщен; но жена, прельстившись, впала в преступление»*. (1 Тим. 2:14)
3. Таким образом, Он был сотворен от женщины, **чтобы встретить великий мир греха у самого его истока при входе в этот мир**. Если бы Он был сотворен иначе, чем от женщины, это означало бы, что Он не достиг бы этого, и, таким образом, Он бы только упустил полное искупление людей от греха.
4. Именно «Семя женщины» должно было сокрушить голову змея; и только как «Семя женщины» и «от женщины» Он мог встретиться со змеем на его собственной земле, **в самом месте входа греха в этот мир**.



5. Если бы он происходил только от мужчины, то не достиг бы всей широты поля греха; потому что женщина согрешила первой, и грех уже был в мире, прежде чем согрешил мужчина.

6. Вот почему Тот, Кто пришел искупить, был «рожден от женщины». Будучи сотворенным из женщины, Он мог проследить грех до самого источника его первоначального проникновения в мир. И поэтому, чтобы найти грех в мире и выкорчевать его из мира, с момента его первоначального вхождения в мир и до того, как последний след его будет изглажен из мира, по самой природе вещей Он должен был принять человеческую природу такой, какой она стала с момента вхождения греха. Иначе не было бы никакой необходимости в том, чтобы Он *«произошел от женщины»*. Если бы Он не вступал в самый тесный контакт с грехом, как он есть в мире, как он есть в человеческой природе; если бы Он был удален от него ХОТЬ на один градус, как он есть в человеческой природе, - то Ему не было бы нужды быть *«рожденным от женщины»*.

7. И это Он должен был сделать, чтобы искупить погибшее человечество. Если бы Он хоть в малейшей степени, хоть в какой-то тени отделился от природы тех, кого Он пришел искупить, это означало бы упустить все.

Как обстояло дело относительно положения «под законом» и «под проклятием»?

1. Точно так же, как Он должен был «сделаться под законом», чтобы искупить тех, которые были под «законом» таким же образом Он должен был «оказаться под проклятием», чтобы искупить тех, которые находятся под проклятием. Более того Он должен был сделаться «грехом», чтобы искупить тех, которые «проданы греху». Он должен был быть сделан из женщины, чтобы достичь греха в самом его корне в этом мире, и должен был стать плотью, чтобы искупить тех, которые являются плотью.



2. Следовательно, истинно, без всякого исключения, что *«во всем надлежало Ему уподобиться братьям Своим, чтобы быть милостивым и верным Первосвященником в делах Божиих, для примирения за грехи народа. Ибо, претерпев Сам искушение, Он может помочь искушаемым»*. (Евр. **2:17, 18**)

3. Если бы Он не был из той же плоти, что и те, кого Он пришел искупить, то не было бы никакой пользы от того, что Он стал плотью. Более того: поскольку единственная плоть, которая есть в этом огромном мире, который Он пришел искупить, это бедная, потерянная, человеческая плоть, которую имеет все человечество; если это не та плоть, которую имеет все человечество, то Он никогда не приходил в мир, который нуждается в искуплении. Ибо если Он пришел в человеческой природе, отличной от той, которой на самом деле является человеческая природа в этом мире, то даже если Он и был в этом мире, то для любой практической цели достижения человека и помощи ему, Он был так же далек от него, как если бы Он никогда не приходил.



3. Что хочет совершить Христос в нашей плоти?

1. В предыдущем вопросе мы уже отметили, что, будучи сотворенным от женщины, Христос достиг греха в самой сердцевине его проникновения в этот мир; и что для этого Он должен быть сотворен от женщины. Таким образом, весь грех этого мира, от его возникновения в мире до его конца в мире, был возложен на Него; **как грех, каким он является сам по себе, так и грех, каким он является, когда совершается нами; грех в его тенденции и грех в действии; грех, каким он наследуется в нас, не совершенный нами, и грех, каким он совершается нами.**

2. Только так можно было возложить на Него беззаконие всех нас. Только подчинив Себя закону наследственности. Без этого на Него не могли бы быть возложены наши грехи, которые были совершены на самом деле, с виной и осуждением, которые к ним относятся. Но, помимо этого, в каждом человеке во многих отношениях существует унаследованная из поколения в поколение ответственность за грех, которая еще не достигла кульминации в акте греха, но которая всегда готова, когда представится случай, вспыхнуть в фактическом совершении греха. Великий грех Давида является иллюстрацией этого. Пс. **50:3** «Помилуй меня, Боже, по великой милости Твоей, и по множеству щедрот Твоих изгладь беззакония мои.»; 2 Цар. **11:2** «Однажды под вечер Давид, встав с постели, прогуливался на кровле царского дома и увидел с кровли купающуюся женщину; а та женщина была очень красива.»

3. Для избавления нас от греха недостаточно, чтобы мы были спасены от грехов, которые мы действительно совершили; мы **должны быть спасены от совершения и других грехов**. А чтобы это было так, необходимо встретить и покорить эту наследственную предрасположенность ко греху: мы должны стать обладателями силы, которая удержит нас от греха, силы, которая победит эту предрасположенность, эту наследственную склонность к греху, которая в нас есть.



4. Все наши грехи, которые мы совершили, были возложены на Него, были вменены Ему, **чтобы Его праведность могла быть возложена на нас, могла быть вменена нам**. И также наша ответственность за грех была возложена на Него, когда Он стал плотью, когда Он родился от женщины, из той же плоти и крови, что и мы.

5. Так Он встретился с грехом в той плоти, которую принял, и победил его, как написано: *«Бог, послав Сына Своего в подобии плоти греховной и за грех, осудил грех во плоти»*. И еще: *«Он есть мир наш. ...упразднив вражду в плоти Своей»*. Таким образом, за грехи, которые мы совершили на самом деле, за грехи, которые были в прошлом, **Его праведность вменяется нам, как и наши грехи вменяются Ему**. И чтобы удержать нас от греха, **Его праведность передается нам в нашей плоти (становится наделенной праведностью)**, как наша плоть с ее склонностью ко греху была передана Ему.

6. Таким образом, Он является полным Спасителем: Он спасает от всех грехов, которые мы действительно совершили, и в равной степени спасает от всех грехов, которые мы могли бы совершить, живя без Него.

7. Своей смертью Он заплатил наказание за все совершенные грехи и, таким образом, может по справедливости даровать Свою праведность всем, кто ее примет. И осудив грех во плоти, упразднив в Своей плоти вражду. Он избавляет (сохраняет) от закона наследственности; и таким образом может, в праведности, передать Свою Божественную природу и силу, чтобы подняться над этим законом и удержать над ним каждую душу, которая примет Его. Будь то искушение изнутри или извне. Он - совершенный щит против всего этого, и поэтому спасает до конца всех, кто приходит к Богу через Него.



РАЗДЕЛ XX. Глазами очевидца

1. Наступило время прийти к изучению **Одного ПИСЬМА** пастора Милиана Лаурица Андреасена, очевидца тех знаменательных событий.
2. Я отдаю себе отчет, что то, что вы услышите и то с чем вы ознакомитесь — у многих вызовет разные эмиции. Цель данного семинар — объективно расследовать вопрос по человеческой природе Христа в которые верила наша церковь.
3. Закончив первую и основную часть, мы подвели достаточно дипломатические выводы в отношении изменения взглядов церкви с **1957** года, и продемонстрировали реальные и фактические доводы, какая истина есть на самом деле истиной, когда мы говорим о человеческой природе Христа.
4. Но я обязан познакомить почтенную публику и с теми материалами данного расследования, которые могут вызвать еще больший шквал ненависти и критики в мой адрес и даже в адрес моей церкви. В этом письме мы позволим говорить их автору а не Бокертову.
5. Данные материалы малоизвестны думаю не только для англоязычного адвентиста, но вообще не известны для русскоязычной церкви адвентистов седьмого дня. Данные материалы будут также полезны для богословского крыла нашей церкви по крайней мере они хоть познакомятся с реальными материалами и изучат вопросы истины как это они успешно делали во всех наших предыдущих темах семинара. Мне не жалко — пользуйтесь на здоровье, «научное» богословское крыло.
6. В данном разделе я буду пользоваться следующими материалами: **(1)** трудами Духа пророчества, **(2)** историческими сводками, **(3)** официальными книгами и публикациями, **(4)** Письмом № 1 пастора Андреасена как очевидца и центральной фигурой стоявшего в защиту истины в то время.



Кто такой пастор Андреасен?

1. Пастор Милиан Лауриц Андреасен (1876-1962) был человеком Божьим, который любил исторические убеждения адвентистов седьмого дня. Он посвятил свою жизнь этой работе и на протяжении многих лет служил в Церкви адвентистов седьмого дня в качестве пастора, общественного евангелиста, преподавателя колледжа, декана и президента.

2. В более поздние годы он был назначен на должность секретаря поля Генеральной конференции, которую занимал в течение девяти лет. Он был выбран в качестве человека, который должен был преподавать первые курсы в том, что должно было стать Теологической семинарией адвентистов седьмого дня. Было признано, что он был единственным квалифицированным специалистом для начала этого нового проекта. После выхода на пенсию он еще много лет продолжал активную проповедническую и писательскую деятельность.

3. Пастор Андреасен сочетал в себе качества учителя, богослова, администратора и евангелиста. К ним добавлялась непоколебимая уверенность в Духе Пророчества и личная убежденность в том, что он должен всегда стоять за то, что считает правильным. (автор около 15 книг)

4. Когда была опубликована книга «вопросы по доктринам», пастор Андреасен выступил с протестом. Его протест, написанный в конце **1957** года, был представлен в виде шести исследований. Мы постараемся изучить эти материалы после того как мы уже провели объективную оценку вопроса человеческой природы Христа и теперь можем справедливо позволить себе рассмотреть этот вопрос и историю этого вопроса с точки зрения пастора Андреасена. Напомню этот человек не лгал и не выдумывал, он был очевидцем этих событий.

5. Наступило время знать всю правду, какой бы она горькой не была.

ПИСЬМО №1: Воплощение - был ли Христос исключением, был ли Он освобожден?

LETTERS TO THE CHURCHES

by Elder M.L. Andreasen, 1957

DH-151 Reprinted by PILGRIMS' REST - Beersheba Springs, TN 37305

1. Слово «воплощение» происходит от двух латинских слов, **IN CARNIS**, которые означают «во плоти».

2. Как богословский термин, оно обозначает «*принятие Иисусом как Сына Божьего человеческой формы и природы*». В этом смысле Иоанн использует это слово, когда говорит:



... «Духа Божия (и духа заблуждения) узнавайте так: всякий дух, который исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть от Бога; а всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет и теперь есть уже в мире». (1 Иоанна **4:2,3**). Это делает веру в **воплощение критерием ученичества**, и несомненно, **имеется в виду нечто большее, чем просто вера в историческое появление Христа**.

3. Приход в мир новой жизни - рождение младенца - само по себе является чудом. **Бесконечно большим чудом должно быть воплощение самого Сына Божьего**. Оно навсегда останется тайной, недоступной человеческому пониманию. Все, что может сделать человек, это принять его как часть плана искупления, который постепенно раскрывался с момента грехопадения человека в саду.

4. Мы не можем до конца постичь, почему Бог допустил грех. Однако при этом Он предусмотрел и средство защиты. **Это средство включает в себя план искупления и связано с воплощением, смертью и воскресением Сына Божьего**. Невозможно представить себе, что Бог не знал, чего будет стоить Ему сотворение мира; и «совет мира», принявший решение по этому вопросу, **должен был предусмотреть все непредвиденные обстоятельства**. Павел называет этот план: «*премудрость Божию, тайную, сокровенную, которую предназначил Бог прежде веков к славе нашей*». 1-е Коринфянам **2:7**.

5. Фраза «прежде веков» означает, что до этого **не было никакого творения**. Таким образом, план спасения не был придуман после. Он был «предначертан». **Даже когда Люцифер согрешил, план не был полностью раскрыт**, но «*хранился в молчании до вечных времен*» (син. пере.: *по откровению тайны, о которой от вечных времен было умолчано*). Римлянам **14:24**. **Для этого Бог не дает причины и не поясняет почему**. Павел сообщает нам:



... «потому что мне через откровение возведена тайна (о чем я и выше писал кратко), то вы, читая, можете усмотреть мое разумение тайны Христовой, которая не была возведена прежним поколениям сынов человеческих, как ныне открыта святым Апостолам Его и пророкам Духом Святым». (Ефесеянам **3:3-5**)

«Делаться», «Становится»

1. В Послании к Евреям есть два слова, которые представляют интерес в этой связи. Особенно заметно в англ. переводе - это «подобало делаться, становится» (Евр. 2:10) «надлежало» (17 ст.)

2. Греческое слово «стал» - **ΠΕΡΟ**, определяется как «подходящий, соответствующий, правильный, красивый». Павел, которого мы считаем автором послания к Евреям, очень смел, когда он берет на себя смелость приписывать мотивы Богу и заявляет, что Богу подобает сделать Христа «совершенным через страдания». Евреям **2:10**. Он считает, что Бог поступил «красиво», то есть Он одобряет это. Оценивая Бога, Павел подражает Аврааму, который был не менее смелее Павла и даже возможно более. Не понимая, что Бог намеревается сделать, Авраам посоветовал Богу не делать этого. Он сказал: «*Неужели Ты и праведников погубишь с нечестивыми? Далек Ты от того, чтобы поступать так, истреблять праведников с нечестивыми. Это далеко от Тебя. Разве не должен Судья всей земли поступать справедливо?*». (Бытие **18:23,25**)

3. Моисей также пытался наставлять Бога и поучать Его. Когда Израиль плясал вокруг золотого тельца, Бог сказал Моисею: «*Отпусти Меня, чтобы воспламенился гнев Мой на них и чтобы Я истребил их*». (Исход **32:10**).

Что говорит Моисей Богу?

1. В синодальном переводе (Исход **32:11,12**): «Но Моисей стал умолять Господа, Бога Своего, и сказал: да не воспламеняется, Господи, гнев Твой на народ Твой, который Ты вывел из земли Египетской силою великою и рукою крепкою, чтобы Египтяне не говорили: на погибель Он вывел их, чтобы убить их в горах и истребить их с лица земли; отврати пламенный гнев Твой и отмени погубление народа Твоего».

2. В переводе Короля Иакова за **1769** год (Исход **32:12**): «Зачем же Египтянам говорить и говорить: на зло вывел он их, чтобы истребить их в горах и истребить их с лица земли? Обратись от ярости Твоей и **покайся** в этом зле против народа Твоего».

Что сделал Господь?

1. В синодальном переводе (Исход **32:14**): «И **отменил** Господь зло, о котором сказал, что наведет его на народ Свой». (выд.: смягчать, успокаивать)

2. В переводе Короля Иакова за **1769** год (Исход **32:14**): «И **раскаялся** Господь в том зле, которое Он думал сделать народу Своему».

3. Мы легко видим, что в этом интересном эпизоде Бог просто испытывает Авраама и дает ему возможность заступиться за народ. Но мы также отмечаем, что это иллюстрирует готовность Бога **обсуждать вопросы со Своими святыми**; да, и с теми, кто не является святыми. Его приглашение к человечеству звучит так: «Придите и рассудим вместе...». (Исаия **1:18**). Бог жаждет общения со Своим народом. Ни Авраам, ни Моисей не получили упрек за свою смелость.

«Надлежало»

1. Еще одно слово, на которое мы хотели бы обратить внимание, это «надлежало». Говоря о Христе, Павел говорит (перевод короля Иакова): «Во всем *надлежало* Ему уподобиться братьям Своим, чтобы быть милостивым и верным Первосвященником в делах Божиих, для примирения за грехи народа». Евреям **2:17**. Если «становится, делаться» в стихе **10** - это мягкое слово, то «надлежало» в стихе **17** (**ORHILO** по-гречески) - это сильное слово, которое определяется как «под обязательством», «должен», «обязан», «связан», «задолжал»¹¹, «обязанность». Если Христос должен быть милосердным и верным Первосвященником, то Павел говорит, что Ему подобает «во всем» быть подобным братьям Своим. Это обязательно. Это Его долг, от которого Он не должен уклоняться. Он не может примирить людей, если не займет Свое место среди них и не станет во всем подобным им. Это не вопрос выбора. Он должен, Он обязан.

2. Если Ему не приходится бороться с теми же искушениями, что и людям, Он не может сочувствовать им. Тот, кто никогда не был голоден, кто никогда не был слаб и болен, кто никогда не боролся с искушениями, не может в полной мере сочувствовать тем, кто страдает от этого.

3. По этой причине Христу необходимо во всем уподобиться Своим братьям. Если Он должен быть тронут чувством наших немощей, Он сам должен быть «обременен немощами». Евреям **4:15; 5:2**.

4. Поэтому, если люди страдают, то и Он должен страдать «во всех их скорбях». Сам Христос свидетельствует: «*Я не восстал и не уклонился назад. Я отдал спину Мою на поругание и щеки Мои - на вырывание волос: Я не скрывал лица Моего от позора и оплевания*». (Исаия **50:5,6**) (перевод короля Иакова)



5. Он «Сам взял наши немощи и понес наши болезни». (Матфея **8:17**). Христос не щадил Себя ни в чем. Он не просил освободить Его ни от одного испытания или страдания человека; и Бог не освободил Его.

6. Если Ему не приходится бороться с теми же искушениями, что и людям, Он не может сочувствовать им. Тот, кто никогда не был голоден, кто никогда не был слаб и болен, кто никогда не боролся с искушениями, не может в полной мере сочувствовать тем, кто страдает от этого.

Был ли Христос освобожден от ответственности?

1. Имея в виду эти размышления, мы с удивлением и недоумением, смешанным с печалью, читаем ложное утверждение в книге «вопросы по доктринам», с. **383**, о том, что Христос был «освобожден от унаследованных страстей и загрязнений, которые развращают естественных потомков Адама». Чтобы оценить значение этого утверждения, нам нужно дать определение понятиям «освобожденный» (**EXEMPT**) и «страсти» (**PASSIONS**)

2. Словарь **COLLEGE STANDARD DICTIONARY** определяет «освобождение»: «Освободить или освободить от какого-либо обременительного обязательства; очистить или освободить от какого-либо ограничения или бремени».

3. **WEBSTER'S NEW WORLD DICTIONARY, COLLEGE EDITION** определяет «освободить»: «вывести, освободить, освободить от правила, которое другие должны соблюдать; извинить, освободить. ... освобожденный от правила, обязательства и т.д., которое обязывает других; оправданный, освобожденный. ...освобождение подразумевает освобождение от какого-либо обязательства или законного требования, особенно когда другие не освобождены от этого».



4. «Страсть» определяется: «первоначально страдание или агония. ... любая из эмоций, таких как ненависть, горе, любовь, страх, радость; агония и страдания Иисуса во время распятия или в период после Тайной вечери. Страсть обычно подразумевает сильную эмоцию, которая оказывает подавляющее или вынуждающее воздействие».

5. Страсть - это всеобъемлющее слово. Хотя первоначально оно имеет отношение к печали, страданию, агонии, оно не ограничивается этими значениями **и не относится только к страстям плоти, но включает в себя все эмоции человека**, упомянутые выше, а также гнев, печаль, возмущение, жалость; **оно включает, по сути, все искушения, побуждающие человека к действию.**

6. Если отнять у человека эти эмоции, то это значит лишить человека этих эмоций, освободить его от всех искушений, в результате получится существо, меньшее, чем человек, своего рода не-человек, человек-тень, не-существо.

7. **Искушения - это составляющие земной, падшей жизни**, формирующие характер, к добру или к злу, в зависимости от того, как человек на них реагирует.

8. Если Христос был свободен от страстей человеческих, то Он отличался от других людей, ни один из которых не является свободным от страстей. Такое учение трагично и полностью противоречит тому, чему всегда учили и во что верили адвентисты седьмого дня. Христос пришел как человек среди людей, не прося милостей и не получая особого внимания. По условиям завета Он не должен был получать от Бога никакой помощи, которая не была бы доступна любому другому человеку. Это было необходимым условием для того, чтобы Его демонстрация имела какую-либо ценность, а Его работа была приемлемой. Малейшее отклонение от этого правила сделало бы эксперимент недействительным, аннулировало бы соглашение, аннулировало завет и фактически уничтожило бы всякую надежду для человека.



9. Сатана всегда утверждал, что Бог несправедлив, требуя от людей соблюдения закона, и вдвойне несправедлив, наказывая их за то, что они не могут сделать того, что невозможно сделать и чего никто никогда не делал.

10. Он утверждал, что Бог должен, по крайней мере, продемонстрировать, что это может быть сделано, и **сделано при тех же условиях, которым подчиняются люди**. Ной, Иов, Авраам, Давид - все они были хорошими людьми, **но все не смогли соответствовать высокому Божьему стандарту**: «*Все люди согрешили...*», - говорит Павел. (Римлянам **3:23**)

11. Бог не был тронут вызовом сатаны, ибо задолго до этого, еще от вечности, Бог решил, как Ему действовать. Поэтому, когда пришло время, Бог послал «*Сына Своего, в подобии плоти греховной и за грех, и осудил грех во плоти*». Римлянам **8:3**. **Христос не потворствовал греху во плоти; Он осудил его и тем самым поддержал силу и власть закона. Умерев на кресте, Он еще больше укрепил закон, заплатив наказание, требуемое за его нарушение, и поддержал исполнение наказания, оплатив его требование, и теперь Он мог прощать, не будучи обвиненным в игнорировании закона или отклонении от него.**

12. Когда стало очевидно, что Бог намерен послать Своего Сына и в Нем показать, что человек может исполнить закон, **сатана понял, что это будет кризис и катастрофа для него, и что он должен победить Христа или погибнуть**. Его очень беспокоило одно: **придет ли Христос на эту землю как человек с теми ограничениями, слабостями и немощами, которые люди получили из-за падения и растреления во грехе? Если да, то сатана верил, что сможет победить Его. Если бы Бог освободил Его от страстей (ред. во плоти), которые развращают естественных потомков Адама, он мог бы заявить, что Бог играет в любимчиков, и испытание недействительно.**

13. В следующих цитатах Е. Уайт мы имеем ответ Бога:

- Бог позволил Своему Сыну прийти беспомощным младенцем, **подверженным слабостям человечества**. Он позволил Ему встретиться с опасностями жизни вместе с каждой человеческой душой, сражаться в битве, как должно сражаться каждое дитя человечества, **рискуя потерпеть неудачу и вечную гибель**» **DESIRE OF AGES, P. 49.**

- Многие утверждают, что для Христа было невозможно быть побежденным искушением. Тогда Он не мог быть поставлен в положение Адама. . . Наш Спаситель **принял человечество со всеми его обязательствами**. Он принял природу человека с возможностью поддаться искушению. Там же, стр. **117.**

- Искушения, которым подвергался Христос, были ужасной реальностью. **Как свободный человек Он был поставлен на испытательный срок с правом поддаться искушениям сатаны и работать наперекор Богу.** Если бы это было не так, если бы для Него не было возможности пасть, Он не мог бы быть искушен во всех пунктах, как искушается человеческая семья **YOUTH'S INSTRUCTOR, OCT. 28, 1899.**

- Мне приходят письма, в которых утверждается, что Христос не мог иметь ту же природу, что и человек, потому что если бы Он имел, то подвергся бы таким же искушениям. **Если бы Он не имел человеческой природы, Он не мог бы быть нашим примером.** Если бы Он не был участником нашей природы, Он не мог бы искушаться так, как искушается человек. Если бы Он не мог поддаться искушениям, Он не мог бы быть нашим помощником. Это торжественная реальность, что Христос пришел, чтобы сражаться как человек, от имени человека. Его искушение и победа говорят нам, что человечество должно подражать Образцу; люди должны стать участниками Божественной природы. Ревью энд Геральд, **18** февраля **1890** года.



• *Христос взял на себя грехи и немощи расы в том виде, в каком они существовали, когда Он пришел на землю, чтобы помочь человеку ... Он принял человеческую природу и понес немощи вырождающейся расы. (Искушения Христа, стр. 30,31)*

14. Если бы Христос был свободен от страстей, Он не смог бы понять человечество и помочь ему. Поэтому Он должен был «во всем уподобиться братьям Своим, чтобы быть милостивым и верным Первосвященником». ... ибо, претерпев Сам искушение, Он может помочь искушаемым». Евреям **2:17,18**. Спаситель, который никогда не был искушаем, которому никогда не приходилось бороться со страстями, который никогда не «возносил молитв и прошений с сильным плачем и слезами к Могущему спасти Его от смерти», который, «хотя и был сыном», никогда не учился послушанию через страдания, но был «освобожден» от того, что должен испытать истинный Спаситель: такой Спаситель — это то, что предложило и дало нам новое богословие. Это не тот Спаситель, который нужен мне и миру. Тот, кто никогда не боролся со страстями, не может понять их силу и не испытывает радости от их преодоления. Если Бог оказал Христу особое благоволение и освобождение, то этим самым Он дисквалифицировал Его для Своей работы.

15. Не может быть ереси более пагубной, чем та, о которой здесь идет речь. Она отнимает Спасителя, которого я знал, и заменяет Его слабой личностью, которую Бог не считает способной противостоять и победить страсти, которые Он просит преодолеть людей.

16. Конечно, всем понятно, что никто не может утверждать, что верит Свидетельствам и одновременно верит в новое богословие, что Христос был свободен от человеческих страстей. Есть или одно или другое. Теперь деноминация призвана принять решение. Принятие учения «вопросы по доктринам» означает отказ от веры в Дух пророчества, который Бог дал этому народу.



Немного истории

1. Нам будет интересно узнать, как эти новые доктрины были приняты лидерами, как они были включены в «вопросы по доктринам» и, таким образом, получили официальный статус.
2. Вопрос о природе Христа во плоти является одним из основополагающих столпов христианства. От этого учения зависит спасение человека. Апостол Иоанн делает его решающим фактором, говоря: «Духа Божия (и духа заблуждения) узнавайте так: всякий дух, который исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, есть от Бога; а всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет и теперь есть уже в мире». **1 Иоанна 4:2,3.**
3. Только когда Христос поставил Себя на уровень человечества, которое Он пришел спасти, **Он мог показать людям, как победить их немощи и страсти. Если бы люди, с которыми Он общался, поняли, что Он свободен от страстей, с которыми им приходилось бороться, Его влияние было бы немедленно разрушено, и Он был бы признан обманщиком.** Его слова «Я победил мир» (Иоанна **16:33**) были бы приняты как нечестное хвастовство, потому что без страстей и склонностей Ему нечего было бы побеждать. Его обещание, что «*побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцом Моим на престоле Его*» (Откровение **3:21**), будет встречено утверждением, что если Бог освободит их от страстей и склонностей, то и они смогут сделать то, что сделал Христос.
4. То, что Бог освободил Христа от страстей, развращающих людей, является вершиной всей ереси. **Оно разрушает всю истинную религию и полностью сводит на нет план искупления, делает Бога обманщиком, а Христа - Его сообщником.**



5. Огромная ответственность лежит на тех, кто учит таким ложным доктринам, губящим души. Истина, конечно, в том, что Бог *«не пощадил Сына Своего, но предал Его за нас»* (Римлянам **8:32**); *а поскольку Его природа была чувствительна к малейшим проявлениям неуважения или презрения, Его испытания были тяжелее, а искушения сильнее, чем все те, которые приходится переживать нам.*

6. Он сопротивлялся *«даже до крови»*. Нет, Бог не пощадил и не освободил Его. В Своей агонии Он *«возносил молитвы и прошения с сильным плачем и слезами к Могущему спасти Его от смерти, и услышан был в том, что боялся»*. Евреям **5:7**. (перевод к. Якова), *Он, будучи сыном, научился послушанию тем, что претерпел¹ (Хотя Он и был Сын, но страданиями Своими научился послушанию)*. Стих **8**.

ВОПРОСЫ: Учитывая все это, мы повторяем вопрос: как эта губительная для Бога доктрина попала в нашу деноминацию? Было ли оно результатом внимательного и молитвенного изучения компетентными людьми в течение нескольких лет, и были ли окончательные выводы представлены деноминации на публичных представительных собраниях, о которых заранее было объявлено в «Обзоре» с подробным описанием предполагаемых изменений, как это было принято в деноминации в качестве надлежащей процедуры?

ОТВЕТ: Ничего из этого сделано не было. Появилась анонимная книга, и людей стали судить, а на любого, кто возражал, натягивали тормоза.

Как это произошло?

1. Вот история о том, как эти новые доктрины попали в деноминацию, о которой рассказал доктор Дональд Грей Барнхаус, редактор религиозного журнала «Вечность», в сентябрьском номере своего журнала за **1956** год, позже опубликованном в виде статьи под названием «Являются ли адвентисты седьмого дня христианами?».

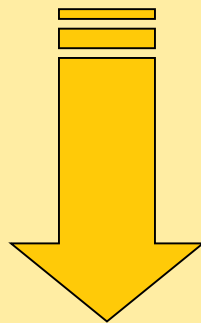
2. С разрешения мы приводим цитату из этой статьи. Мы можем сказать, что доктор Барнхаус сообщает нам, что все содержание статьи было представлено братьям-адвентистам для одобрения перед публикацией. Тот факт, что этот отчет находится в печати уже почти три года, и от наших лидеров не поступило никаких исправлений или протестов, убедительно свидетельствует о том, что они принимают правдивость этого отчета.

3. Доктор Барнхаус сообщает, что *«чуть менее двух лет назад было решено, что мистер Мартин должен заняться исследованиями адвентистов седьмого дня»*. В то время мистер Уолтер Мартин был кандидатом на получение степени доктора философии в Нью-Йоркском университете, а также сотрудничал с редакцией журнала «Вечность». Желая получить достоверную информацию из первых рук, г-н Мартин отправился в Вашингтон в штаб-квартиру адвентистов, где связался с некоторыми лидерами. *«Ответ был немедленным и восторженным»*.

4. Мистер Мартин *«сразу же ... понял, что адвентисты упорно отрицают некоторые доктринальные положения, которые ранее приписывались им»*. Главными среди них были вопросы о начертании зверя и о природе Христа во плоти. Мистер Мартин *«указал им на то, что в их книжном магазине, примыкающем к зданию, в котором проходили эти собрания, есть некий том, изданный ими и написанный одним из их служителей, в котором категорически утверждается обратное тому, что они сейчас утверждают. Руководители послали за книгой, обнаружили, что г-н Мартин был прав, и немедленно довели этот факт до сведения должностных лиц Генеральной конференции, чтобы исправить ситуацию и внести исправления в подобные публикации»*.

5. В частности, это касалось учения о начертании зверя, одного из фундаментальных учений адвентистской церкви, которого она придерживалась с самого начала своего существования. Когда руководители обнаружили, что г-н Мартин был прав, они предложили *«исправить ситуацию и исправить подобные публикации»*. Это было сделано. Мы не знаем, какие публикации были «исправлены», были ли уведовлены авторы до внесения изменений, консультировался ли должным образом назначенный книжный комитет, были ли согласны с изменениями редакторы книг или издательство. Однако мы знаем, что в уроках субботней школы за второй квартал **1958** года, где рассматривалась книга Откровение, глава за главой, **тринадцатая глава, в которой говорится о начертании зверя, была полностью опущена**. Глава **12** была там, как и глава **14**, но не было главы **13**. Очевидно, уроки субботней школы были «исправлены и дополнены».

6. Конечно, это аномально, когда служитель другой деноминации имеет достаточно влияния на наших лидеров, чтобы заставить их исправить наше богословие, внести изменения в учение деноминации по самому важному учению церкви, и даже вторгнуться в всемирную субботнюю школу и скрыть от мира важные уроки по Откровению **13** главы. Для наших лидеров согласиться с этим равносильно отказу от своего лидерства. (В письме нет подтверждающего документа, но вам привожу сканированный оригинал данного урочника, проверка подтвердила истинность данных слов).



SABBATH SCHOOL LESSON QUARTERLY

W. S. P. P. A.



E. PROVONSHA, ARTIST

© P. P. P. A.

LESSON TITLES FOR THE QUARTER

1. The Counsel of Jesus Christ to His Church Through the Ages
2. A Glimpse of the Throne of God
3. The Seven Seals
4. The Sealing
5. The Glorious Reign of Christ
6. The Church Victorious
7. The Three Angels' Messages
8. The Seven Last Plagues
9. The Judgment of the Apostate Church
10. The Triumph of the King of Kings
11. The Millennium
12. The New Jerusalem
13. The Saints' Inheritance

Sabbath School Lesson Quarterly, No. 252, April-June, 1958. 20 cents a single copy, 75 cents a year (four issues); no additional charge to countries requiring extra postage. Published in the U.S.A. by Pacific Press Publishing Association (a corporation of S.D.A.), 1350 Villa Street, Mountain View, California. Second-class mail privileges authorized at Mountain View, California. When a change of address is desired, please be sure to send both old and new addresses.

Copyright, 1958, by Pacific Press Publishing Association

Printed in U.S.A.

STUDIES IN THE BOOK OF REVELATION

SENIOR DIVISION, No. 252, SECOND QUARTER, 1958



Lesson 6, for May 10, 1958

The Church Victorious

LESSON SCRIPTURE: Revelation 12.

MEMORY VERSE: "And they overcame him by the blood of the Lamb, and by the word of their testimony; and they loved not their lives unto the death." Rev. 12:11.

STUDY HELPS: "The Seventh-day Adventist Bible Commentary," volume 7; Lesson Help in "Review and Herald" of April 24.

DAILY STUDY ASSIGNMENT AND RECORD

	Check Here		Check Here
Sabbath afternoon: Survey lesson, following the outline.	<input type="checkbox"/>	Wednesday: Questions 13, 14; read second Study Help.	<input type="checkbox"/>
Sunday: Read Introduction; Questions 1-4.	<input type="checkbox"/>	Thursday: Review Questions 1-9; learn Memory Verse.	<input type="checkbox"/>
Monday: Questions 5-9.	<input type="checkbox"/>	Friday: Review Questions 10-14; meditate on Key Thought.	<input type="checkbox"/>
Tuesday: Questions 10-12; read first Study Help.	<input type="checkbox"/>		

[20]

Lesson 7, for May 17, 1958

The Three Angels' Messages

LESSON SCRIPTURE: Revelation 14.

MEMORY VERSE: "Here is the patience of the saints: here are they that keep the commandments of God, and the faith of Jesus." Rev. 14:12.

STUDY HELPS: "Prophets and Kings," pages 703-733; "The Seventh-day Adventist Bible Commentary," volume 7; Lesson Help in "Review and Herald" of May 1.

[23]

Та же процедура и к другому учению

1. Но это еще не все. Доктор Барнхаус сообщает, что та же процедура была повторена в отношении природы Христа во плоти - предмета, которым мы здесь занимаемся. Наши руководители заверили мистера Мартина, что *«большинство деноминации всегда считало (природу Христа во плоти) не падшей, святой и совершенной, несмотря на то, что некоторые из их писателей иногда попадали в печать с противоположными взглядами, которые полностью противоречили церкви в целом»*.

2. Если наши руководители сказали это г-ну Мартину, то они сказали величайшую неправду. **Ибо деноминация никогда не придерживалась иного мнения, чем то, которое выразила Е. Уайт в цитатах, использованных в этой статье.** Насколько грубой неправдой является утверждение, что некоторые писатели попали в печать со взглядами, *«совершенно противоположными для всей церкви»*. Е. Уайт была одной из тех писательниц, которые «попали в печать». Послушайте также, что говорит по этому поводу наша стандартная книга «Библейские чтения для домашнего круга», которая продавалась миллионами. У меня перед глазами два экземпляра, один напечатан Тихоокеанским издательством в **1916** году, другой - Южным издательством в **1944** году. Оба они пишут одинаково. Вот общепринятое учение нашей деноминации:

- *В Своем человечестве Христос **принял нашу грешную, падшую природу**. Если это не так, то Он не был сделан «подобным братьям Своим», не был «во всем искушен, как и мы», не преодолел то, что должны преодолеть мы, и, следовательно, не является полным и совершенным Спасителем, в котором нуждается человек и которого он должен иметь, чтобы спастись. Идея о том, что Христос родился от непорочной или безгрешной матери (протестанты не утверждают этого в отношении Девы Марии), **не унаследовал склонности к греху и по этой причине не грешил, удаляет Его из сферы падшего мира и из того...***



• ... самого места, где нужна помощь. *С человеческой стороны Христос унаследовал то же, что и каждый ребенок Адама - греховную, падшую природу. С Божественной стороны, с самого Своего зачатия Он был рожден от Духа. И это было сделано для того, чтобы поставить человечество в выгодное положение и показать, что таким же образом каждый, кто «рожден от Духа», может одержать победу над грехом в своей греховной плоти. Таким образом, каждый должен побеждать, как победил Христос (Откровение 3:21). Без этого рождения не может быть ни победы над искушением, ни спасения от греха (Иоанна 3:3-7).* (Страница 21).

3. Объясняя, как эти писатели «попали в печать» со своими взглядами, наши лидеры сказали мистеру Мартину, что «среди них есть определенные члены «фанатичного (сумасшедшего) фронта»... Но Е. Уайт не принадлежала к «фанатичному фронту», попавших в печать, как и авторы «Библейских чтений». Почти невероятно, что они вообще могли сделать такие заявления. Но это обвинение было напечатано почти три года назад, и никакого протеста не последовало.

4. Чтобы мы могли ознакомиться с оригинальным докладом доктора Барнхауса, я привожу фрагменты перепечатки «Являются ли адвентисты седьмого дня христианами?». Это не полный текст доклада, а только та часть, которая относится к обсуждаемым здесь вопросам. Позже я приведу другие выдержки.

• «Чуть менее двух лет назад было решено, что мистер Мартин должен провести исследование в связи с адвентизмом седьмого дня. Мы связались с адвентистами, сказав, что хотим относиться к ним справедливо и были бы признательны за возможность взять интервью у некоторых из их лидеров. Ответ был незамедлительным и полным энтузиазма».

• «Мистер Мартин отправился в Такома-Парк, Вашингтон, округ Колумбия, штаб-квартиру адвентистов седьмого дня. Сначала эти две группы смотрели друг на друга с большим подозрением. Мистер Мартин прочитал огромное количество литературы адвентистов и представил им серию из примерно сорока вопросов, касающихся их теологической позиции. Во время второго визита ему были представлены десятки страниц подробных богословских ответов на его вопросы. **Сразу же было замечено, что адвентисты упорно отрицают некоторые доктринальные положения, которые ранее им приписывались**».

• «Когда мистер Мартин читал их ответы, он наткнулся, например, на заявление о том, что они полностью отвергают мысль о том, что соблюдение субботы седьмого дня является основанием для спасения, и отрицают любое учение о том, что соблюдение первого дня недели до сих пор считается принятием антихристианского «начертания зверя». Он указал им на то, что в их книжном магазине, примыкающем к зданию, в котором проходили эти собрания, есть некий том, изданный ими и написанный одним из их служителей, в котором категорически утверждается обратное тому, что они сейчас утверждают. Руководители послали за книгой, обнаружили, что гн Мартин был прав, и немедленно довели этот факт до сведения должностных лиц ГК, чтобы исправить ситуацию и внести исправления в подобные публикации. **Та же процедура повторилась и в отношении природы Христа во плоти, которую большинство деноминации всегда считало не падшей, святой и совершенной, несмотря на то, что некоторые из их авторов иногда попадали в печать с противоположными взглядами, противоречащие церкви в целом**. Далее они объяснили гну Мартину, что среди их членов есть некоторые представители «фанатичного фронта», так же как и в каждой области фундаментального христианства есть **подобные безумные и безответственные люди**. Эти действия адвентистов седьмого дня были показательными для подобных шагов, которые были предприняты впоследствии».

- «Книга г-на Мартина об адвентизме седьмого дня появится в печати в течение нескольких месяцев. В ней будет предисловие ответственных лидеров церкви адвентистов седьмого дня, **в котором они подтвердят, что их не цитировали неправильно в этой книге и что области согласия и разногласий, изложенные г-ном Мартином, являются точными с их точки зрения, а также с нашей евангельской точки зрения.** Все ссылки г-на Мартина на новый том адвентистов об их доктринах будут взяты из пробной версии их книги, которая появится в печати одновременно с его работой. **Отныне любая справедливая критика адвентистского движения должна ссылаться на эти одновременные публикации».**

- «Позиция адвентистов в некоторых случаях кажется некоторым из нас новой позицией; для них же это может быть просто позицией **большинства группы здравомыслящего руководства,** которое намерено **поставить на тормоза (удержать) любых членов, стремящихся придерживаться взглядов, расходящихся с мнением ответственного руководства деноминации».**

- «Чтобы избежать обвинений, выдвинутых против них евангелистами, адвентисты уже разработали меры о том, что радиопрограмма «Голос пророчества» и их крупнейшая газета «Знамена времени», будут идентифицироваться как презентация церкви адвентистов седьмого дня».

ВЫВОДЫ:

1. В «Вопросах по доктринах», стр. **383**, говорится, что Христос был освобожден от искушений. Дух Пророчества ясно говорит, что Христос не был освобожден от искушений и страстей, которые поражают людей. Тот, кто принимает новое богословие, должен отвергнуть Свидетельства. Другого выбора нет.
2. Г-н Мартин способствовал тому, что наше учение о начертании зверя и природе Христа во плоти было изменено. Подобные изменения были внесены и в другие книги, но нам не сообщают, в чем заключаются эти изменения.
3. Наши лидеры пообещали не заниматься прозелитизмом (обращать в свою веру). Это фактически остановит нашу работу для мира.
4. Нам пригрозили тормозами (или мерами) для тех, кто не верит и не следует за лидерами. Таких характеризуют как «безумных и безответственных» и говорят, что они составляют «фанатичный фронт».
5. Мы потрясены, узнав, что каким-то образом эти протестантские священники имели достаточно влияния на наших лидеров, чтобы заставить «Голос пророчества» и «Знамения времени» убавить паруса, чтобы *«избежать обвинений, выдвинутых против них евангелистами»*. Это ужасающая новость. Эти органы являются инструментами Бога, и невероятно, чтобы лидеры позволили какому-либо внешнему влиянию воздействовать на них. Этим был совершен большой грех против деноминации, который может быть изглажен только глубоким покаянием виновных, или вместо этого, чтобы соответствующие люди тихо ушли со святого поста.

6. Наши члены в большинстве своем не знают о существующих условиях, и прилагаются все усилия, чтобы сохранить их в неведении. Были отданы приказы держать все в тайне, и следует отметить, что даже на последней сессии Генеральной Конференции (**1958 г.**) не было сделано никакого сообщения о том, что наши лидеры торгуют с евангелистами и заключают с ними союзы. Наши должностные лица играют с огнем, и в результате пожара исполнится предсказание о том, что грядущая Омега *«будет иметь самый поразительный характер»*.

7. Семь раз я просил о слушаниях, и мне обещали их провести, но только при условии, что я встречу с определенными людьми наедине, и мне не будет предоставлен протокол слушаний. Я просил провести публичное слушание или, если оно будет закрытым, сделать магнитофонную запись и предоставить мне копию. В этом мне было отказано. Поскольку я не могу присутствовать на таких слушаниях, я пишу эти сообщения, которые содержат и будут содержать то, что я бы сказал на таких слушаниях. Может ли читатель догадаться о причине, по которой не хотят слушания, о котором я прошу?

8. Я адвентист седьмого дня, и я люблю эту весть, которую я так долго проповедовал. Я глубоко скорблю, видя, как разрушаются фундаментные столбы, благословенные истины, которые сделали нас теми, кем мы являемся.

9. Я благодарен за то, что нахожусь в добром здравии, и желаю, чтобы благословение Господа было с каждым читателем. Мы вступили в трудные времена, и каждому следует держаться ближе к Богу в эти опасные времена. Да пребудет с вами Господь.

Во Христе соединилась Божественная и человеческая природа — Творец и творение. Природа Бога, чей закон был нарушен, и природа Адама-преступника встречаются в Иисусе — Сыне Божьем и Сыне человеческом. (Рукопись 141, 1901)

ВСЕМ СПАСИБО!

