

СЕМИНАР на тему:

Подделка Евангелия в церкви



А. Бокертов

2023 г.

ХІ. Аргументы обманутых

1. Воплощение Сына Божьего в падшую, грешную, человеческую природу, является возвышенной и удивительной истиной, разработанной в сознании Бога. Она не может быть полностью выражена в ограниченных рамках человеческого языка, однако, насколько это возможно, она была открыта человеческой семье.

2. Неудивительно, что существуют некоторые выражения против этого откровения, которые трудно понять и которые на первый взгляд кажутся противоречащими общей схеме, их особо любят приводить христиане, которые приняли искаженное Евангелие.

3. Примером тому может служить вопрос о смертности души. Адвентист седьмого дня знает и понимает, из общей картины откровения Писания, что душа человека не бессмертна и что погибшие не страдают от бесконечных мучений в адском огне. Но некоторые места Писания, похоже, учат, что погибшие действительно страдают от вечного огненного наказания: «а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков» (Откр. 20:10).

4. Те, кто понимает библейское учение о смертности человеческой души, поймут, что это место Писания, в свете всех других мест по этому вопросу, не означает, что нечестивые будут гореть во веки веков, в том смысле, в каком это понимается в наших современных языках. К несчастью, некоторые берут такой стих и строят на нем всю свою веру, несмотря на ясное учение Писания об обратном. Те, кто ясно понимает этот вопрос, опечалены, видя такой прискорбный подход к изучению Библии.

5. Преобладающее свидетельство Писания показывает, что Христос пришел в нашем грешном, падшем теле, а не в святой плоти непогрешимого Адама или какой-то еще ослабленной в святой плоти.

6. Однако есть несколько утверждений, которые, как кажется, принимающим симбиотическое учение папистов о «непорочном зачатии» рассказывают совершенно другую историю. Те, кто отвергает концепцию о том, что Христос пришел в той же плоти и крови, что и человеческие дети, сильно опираются на эти утверждения. Но мы сейчас посмотрим, чтобы все желающие могли понять, что в Божьем Слове и в Духе пророчества нет противоречий.

Человек, каким его создал Бог

1. Во-первых, рассмотрим утверждения, используемые для демонстрации того, что Христос пришел якобы в том же состоянии безупречного совершенства плоти, что и Адам до своего падения.

- *«Христос пришёл на землю, приняв человеческую природу и став представителем человека, чтобы в борьбе с сатаной показать, **что человек, как Бог создал его**, соединённый с Отцом и Сыном, может быть послушен каждому Божественному требованию»* (Знамена времени, 9 июня 1898 г.), (7БК 926).

2. В другом переводе: «... **что человек, каким его сотворил Бог...**»

3. Ключевые слова «каким его сотворил Бог» относятся к непадшему человеку, каким он был в Едемском саду. Следует быть осторожным, чтобы это утверждение не говорило больше, чем оно было задумано. **Это утверждение не говорит напрямую, что Христос пришел таким, каким был человек при первом сотворении.**

Что же говорит это утверждение?

1. Вывод можно сделать такой, что поскольку Иисус пришел, чтобы доказать, что человек, каким его создал Бог, может исполнять закон, Иисус должен был прийти в том же состоянии, чтобы дать это доказательство.

2. Если бы Христос пришел, когда человек был впервые сотворен и соблюдал весь закон, то это доказывало бы, что этот человек также мог бы соблюдать закон до совершенства. Но если бы Христос пришел с неизмеримо большим препятствием в виде греховной, падшей плоти, и исполнил закон в совершенстве в этих условиях, разве это не доказывает более решительным и ярким образом, что человек, каким его создал Бог, может исполнять весь закон?

3. Безусловно, да. Утверждение, которые было приведено выше не говорит нам о том, в каком состоянии плоти был Христос. Оно просто утверждает, что Он дал доказательство того, что человек каким его создал Бог, может исполнить весь закон в совершенстве. И не нужно пытаться делать так, чтобы это утверждение говорило о чем-то большем чем оно говорит на самом деле.

4. Господь не оставил нас в неведении относительно состояния природы Христа по сравнению с природой Адама. Следующее утверждение прямо говорит о том, что Христос не пришел в теле в состоянии совершенства...

... которым наслаждался Адам в райском саду:

- *«Сатана уверял, что грехопадение Адама — доказательство несправедливости Божественного закона и невозможности исполнить его заповеди. Христос должен был искупить падение Адама, облекшись в человеческую плоть. Но когда искуситель соблазнял Адама, естество первого человека не было ослаблено грехом. Он находился в расцвете сил, в полноте умственного и физического развития. Его окружала слава Едема, он ежедневно общался с небесными существами. Когда же Иисус пошел в пустыню бороться с сатаной, все было иначе. Человеческий род за четыре тысячи лет ослаб и физически, **и нравственно**. Деградация коснулась и умственных способностей. Христос принял на Себя немощи вырождающегося человечества, ибо только таким путем Он мог спасти человека от глубочайшей пропасти падения»* (ЖВ 117).

5. Первое утверждение приведенное ранее говорило о том, что Христос пришел, чтобы показать, что закон мог быть соблюден Адамом. **Второе** показывает большие различия между Адамом, каким он был в Эдемском саду до своего падения, и Христом, когда Он пришел спустя четыре тысячи лет, чтобы продемонстрировать безупречное послушание.

6. Иисус доказал, что человек, каким его создал Бог, может соблюдать весь закон, не просто находясь в той же самой выгодной ситуации, которой пользовался Адам, **но в опасном положении страшного и невыгодного положения, в котором оказались мужчины и женщины через четыре тысячи лет после грехопадения.** Это убедительно доказывает, что Адам мог соблюдать закон в Эдемском саду.

Разница между «где» и «как»

- *«Христос назван вторым Адамом. Владующий безупречным и святым характером, соединённый с Богом и любимый Им, **Иисус начинал там же, где начинал Адам, и победил там, где Адам пал и тем самым искупил преступление первого человека**» (МЖС 323).*
- 1. В другом переводе: *«Христа называют вторым Адамом. В чистоте и святости, соединенный с Богом и возлюбленный Богом, Он начал там, где начал первый Адам. Добровольно Он прошел по земле где Адам пал, и искупил неудачу Адама»*
- *«Он [Христос] **победил сатану в таком же естестве**, над которым в Едеме сатана достиг победы» (Наставник молодежи, 25 апреля 1901 г.), (7БК 924).*

2. В другом переводе: *«Он победил сатану в той же самой природе, над которой в Эдеме сатана одержал победу»*

3. Фраза *«Иисус начал там, где начал первый Адам»*, - сразу же истолковывается, что Он начал в том же состоянии. Если таков был предполагаемый смысл цитаты, то заявление, чтобы быть точным, должно было бы звучать так: *«Он начал, как начал первый Адам»*. Слово «где» может означать «в том же месте», что касается фактического места но это не единственное возможное значения. Оно также может означать, что начало было в одной и той же точке в каждом случае без ссылки на сравнительные условия каждого начала.

4. Иллюстрацией этого может служить следующий рассказ о начале современного путешествия по сравнению с тем, что было сто лет назад: *«Устроившись в кондиционированном комфортном экспрессе, мы начали путешествие там, где прапрадед начал свой путь к своей первой усадьбе далеко на севере»*. Слово «где» означает не что иное, как географическую точку, с которой начиналось каждое путешествие. При этом в этих двух случаях мало общего, поскольку эти два условия значительно разные. Первое путешествие давным-давно проходило в самых тяжелых условиях, в то время как современное путешествие совершается с максимальным комфортом и удобством.

5. Мы должны посмотреть дальше, чем это утверждение, чтобы понять, означает ли «где» - «в тех же условиях» что-то другое. Обратимся к высказыванию из книги «Желание веков», стр. 117, и другие подобные высказывания, показывают, что существует огромная разница между состояниями двух Адамов, когда они начали свою битву с искушением.

6. Это утверждение не может быть истолковано в том смысле, что второй Адам был в том же состоянии, что и первый Адам. Чтобы принять это значение, нужно было бы игнорировать другие утверждения данные по вдохновению, или признать, что истина противоречива.

7. Христос действительно начал с того, с чего начал первый Адам. Это не географическая точка, а идентичное поле духовной битвы. Первое великое испытание Адама было связано с вопросом аппетита, и именно на этом поле битвы Христос впервые встретился с сатаной и победил его. На том же месте, где началась битва для Адама, она началась и для Христа.

- «В основе первого великого искушения Христа (как и святой четы в Едеме) лежало чревоугодие. С чего началось падение, с того должно было начаться и наше искупление. В чем Адам пал, потворствуя своему аппетиту, в том должен был победить Христос» (ЖВ 117).

8. В другом переводе: «У Христа, как и у святой пары в Эдеме, аппетит был основанием для первого великого искушения. Именно там, где началось разрушение, должна начаться работа нашего искупления...»

9. Это утверждение показывает, в каком смысле и в каком отношении Христос начал с того, с чего начал Адам.

10. В последнем утверждении Христос, где говорится, что Иисус одержал победу в той же самой природе, над которой сатана одержал победу в Саду. **То этой природой была человеческая природа.** Это утверждение заверяет нас в том, что Христос пришел на эту землю не как ангел, чтобы сражаться в доброй борьбе веры, но как человек. **Природа, которую Он принял, была такой же, как и природа Адама, в том смысле, что обе природы были человеческими, но она не была в том же состоянии совершенства и чистоты, как показывают другие утверждения.** Это различие является ключом к пониманию этих на первый взгляд сложных высказываний.

Второй Адам

1. Христос - второй Адам. Это не подлежит сомнению. Но это грубая ошибка думать, что раз Он второй Адам, то Он должен быть точно таким же, как первый Адам. Положение, в котором Адам продолжал вечно быть отцом рода человеческого до падения, сильно отличалось от того, в котором Христос оказался взяв на себя ту же самую ответственность главы человечества. Поэтому второй Адам очень сильно отличается от первого.

2. Святилище показывает, что Христос не был сотворен (естество) из того же самого праха земного, из которого был сотворен Адам. Когда Бог сотворил Адама, Он взял прах, который тогда был, на котором не было ни проклятия, ни смерти, ни склонности производить терновники, чертополохи или чего-либо подобного.

3. Это не тот прах, из которого было сделано тело второго Адама. Его тело было сотворено из праха того времени, в котором Он жил. Эта пыль несла на себе проклятие греха в течение четырех тысяч лет и была склонна к произрастанию всякого рода терний, чертополох и всякая нечисти.

4. **Плоть Христа - не Его Божественная природа, но Его плоть - была так же склонна к греху, как и плоть любого из нас.**

5. В течение всей Своей жизни Он переживал борьбу за то, чтобы Отец и далее держал эту плоть и кровь под совершенным контролем и Христос отрекся даже до смерти, от всякого желания греховного удовлетворения. Ни один законный аргумент не может быть выдвинут, чтобы отрицать это: *«А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные, дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть диавола, Ибо не Ангелов восприемлет Он, но восприемлет семя Авраамово»* (Евреям 2:14,16)

6. Каждое дитя Божье должно с непреодолимым упорством держаться за эту истину. Потерять эту истину - значит потерять вечную жизнь и вступить в ряды антихриста, ибо:

- *«"Бог с нами" - это гарантия нашего избавления от греха, уверенность в том, что мы способны повиноваться, небесному закону»* (ЖВ, стр. 25)

7. Если бы Христос пришел к нам как Адам до грехопадения, то Он никогда не смог бы взять на себя роль отца человеческой расы к вечной жизни. Он мог сделать это, только взяв на Свою безгрешную Божественную природу нашу грешную природу. У нас есть уверенность в вечной жизни, потому что Он сделал это именно таким образом.

Никаких склонностей

1. Следующее утверждение используется теми, кто верит, что Христос пришел в совершенной и святой плоти, подобно плоти Адама в Саду. Это одна из их самых сильных опор, на первый взгляд.

- *«Будьте внимательны, очень внимательны к тому, сколько и как подробно вы останавливаетесь на человеческой природе Христа. **Не представляйте Его перед народом как человека со склонностями ко греху.** Он является вторым Адамом. Первый Адам был создан чистой, безгрешной личностью, без пятна и порока греха; он был создан по образу Божию. Он мог пасть, и он пал через нарушение закона. **Последующие поколения** рождались с уже свойственными им прирожденными склонностями к непослушанию. Но Иисус Христос был исключительно рождённым Сыном Божиим, Он принял на Себя человеческую природу и был искущён во всём, в чём человеческая природа может быть искушена. Он мог согрешить, мог пасть, **но даже ни на один момент в Нём не было расположения ко греху.** Он был осаждён искушениями в пустыне, подобно тому, как Адам в Эдеме» (5БК 1128).*

- «Уклоняйтесь от каждого вопроса, касающейся человеческой природы Христа, который может быть ложно истолкован. Истина находится рядом с предложениями...» (5БК 1128).
- «...**Никогда, никаким образом не позволяйте самому незначительному впечатлению укорениться в вашем уме, что в жизни Христа был порок, склонность к моральному разложению, или что Он каким-нибудь образом поддался развращению.** Он был искушён во всём, подобно человеку, однако, Он назван святым. Это тайна, остающаяся необъяснимой для смертных людей, что **Христос подобно нам был искушён во всём и, однако, был без греха.** Воплощение Христа всегда было и навсегда останется тайной. Открытое — открыто нам и нашим детям, но пусть каждая человеческая личность будет предостережена, чтобы не представлять Христа вполне такой же **человеческой природе,** как они сами; ибо этого не может быть...» (5БК 1128).

2. В другом переводе: «... **Пусть каждый человек будет предостережен от основания делать Христа полностью человеком, таким, как мы; ибо этого не может быть**»

3. Это выдержка из письма, написанная специально для евангелиста Уильяма Бейкера из Австралии в 1895 году.

4. Мы знаем, что Бейкер зачитывался трудами Отцов церкви, и проблемой адопционизмом (идея усыновления Христа).

5. Следует задуматься над словом «склонность», поскольку оно может иметь применение более чем в одной области. Словарное определение: склонность, наклонность или тенденция - **означает наклонение или влечение в определенном направлении.**

6. В отношении нашего опыта существует два типа утверждений в которых говорится о том, как следует преодолевать склонности:

- В одном случае речь идет о том, чтобы избавиться от них.

- В другом - о контроле над ними.

- *«Мы должны учиться у Христа. Мы должны знать, чем Он является для тех, кого искупил. Нам следует осознать, что, веруя в Него, мы получаем преимущество, стать причастниками Божеского естества и избежать господствующего в мире растления похотью. Тогда мы очистимся от всякого греха, всех пороков характера. **Мы не должны оставлять в себе ни единой греховной наклонности ...** [цитирование Ефесянам 2:1—6] ...» (7БК 943)*

- «Когда мы приобщаемся к Божественной природе, то **унаследованные и приобретенные влечения ко злу исчезают**, мы делаемся живой силой для совершения добра» (Ревью энд Геральд, 24 апреля 1900 г.), (7БК 943). **Проблема пер.**

7. В другом переводе: «... **Наследственные и приобретенные склонности к плохому отсекаются от характера**, и мы становимся живой силой для добра»

8. В этом отрывке ясно сказано, что склонность или тенденция не остается, а удаляется или отсекается от человека. Это отличается от идеи управления ними. Если склонность больше не существует, ее нельзя контролировать. Было бы противоречиво сказать, что склонность следует контролировать и в то же время искоренять. Должно быть либо одно, либо другое.

9. В отличие от этого, следующее утверждение **говорит о контроле** как о способе справиться с проблемой.

- «Величайшая победа, которую дает нам религия Христа, — **это умение владеть собой**. Нам нужно обуздывать свои врожденные наклонности, иначе мы никогда не победим так, как Христос победил» (4СЦ 235).

10. В другом переводе: «...**Наши природные склонности должны быть под контролем**, иначе мы никогда не сможем победить, как победил Христос»

11. Одно утверждение говорит об избавлении от склонностей, а второе - о контроле над ними. Таким образом, **есть две категории склонностей, тенденций, наклонностей и влечений** о которых необходимо заботиться в христианской жизни.

12. Здесь необходимо понимать различие, как и в случае с различиями между двумя пришествиями Христа, двумя законами и другими наборами двух вещей, которые называются одним именем, но являются разными по значению. Первое из них, говоря нам о том, что нам не нужно сохранять одну греховную склонность, и, что по мере того, как мы избавляемся от них, мы становимся все больше и больше похожими на Христа:

- *«Наследственные и приобретенные склонности к плохому отсекаются от характера, и мы становимся живой силой для добра... Трудясь вместе с Богом, человек становится единым со Христом, как Христос един с Отцом. ... Тогда мы пребываем вместе со Христом на небесах. Сердце исполнено мира и уверенности в Иисусе»* (Ревью энд Геральд, 24 апреля 1900 г.)

13. В другом переводе: *«... Ум покоится с миром и уверенностью в Иисусе.»*

14. Если, избавляясь от этих склонностей, мы становимся все более и более похожими на Христа, **то из этого следует, что у Него их никогда их не было.**

15. Из этого можно сделать вывод, что евангелист Бейкер думал (говорил), что Христос действительно имел эти злые склонности, от которых мы должны избавиться, чтобы стать такими, каким Он был на этой земле.

Какие же злые наклонности необходимо искоренить из жизни?

- *«Самообольщение, самодовольство, гордость и расточительность должны быть отвергнуты. Мы не можем быть христианами и удовлетворять эти склонности»* (РГ, 16 мая 1893 года).

16. Такие склонности в форме активного, самодовольства, самообольщения и гордости, не будут в истинном христианине **как их не было, и во Христе**. Если бы такой дух был бы во Христе, Он имел бы плотский разум, враждовал бы с Богом, и был бы сам потерян, и поэтому был бы совершенно неспособен спасти нас.

17. Это перечисленные склонности, которые мы не должны сохранять. Мы должны быть освобождены от них, чтобы стать подобными Христу, каким Он был на этой земле.

18. Кроме тех, которые необходимо искоренить, есть и те, которые должны быть под контролем – «Наши естественные склонности...»

- «... Нам нужно обузывать свои врожденные склонности, иначе мы никогда не победим так, как Христос победил» (4СЦ 235).

19. Если мы будем контролировать эти природные склонности или склонности мы победим, как победил Христос. **Слово «как» указывает на то, что мы будем побеждать так же, как Христос.**

Что это значит?

20. Если, контролируя наши природные склонности, мы побеждаем, как побеждал Христос, то **Он также должен был иметь естественные склонности и должен был побеждать, держа их под совершенным контролем.**

- «Его человеческая природа лишь скрывала Его Божественную природу, посредством которой Он был неразрывно связан с невидимым Богом, и которая была более чем способна успешно **противостоять слабостям плоти.** Вся Его жизнь была борьбой. **Плоть, движимая врагом всякой праведности, склонялась к греху, но Его Божественная природа ни на мгновение не затаила злого желания, и не поколебалась...**» (E. J. Waggoner, Christ and His Righteousness.)

21. Когда сестра Уайт разговаривала с евангелистом Бейкером и предостерегая его не выставлять Христа вместе со склонностями ко злу, **она говорила о первой категории, которую необходимо искоренить из нас и которой у Христа никогда не было; а не о второй, которую необходимо контролировать.**

22. Понимание природы Христа, необходимо для нашего нынешнего и вечного благополучия, победы и переселения живыми на небо. Это во многом зависит от понимания различия между теми склонностями, которых у Христа никогда не было, и теми, которые у Него были.

23. Хотя мы никогда не сможем утверждать, что Христос обладал злым духом самообольщения и тому подобное, Он имел естественные склонности греховной, падшей, человеческой природы.

24. Также проблема еще есть и в том для многих, это в неспособности понять другое различия **между плотским умом и человеческой природой**, в которой этот разум обитает. **Обычно считается, что это одно и то же**, но тогда человек придет к очень ложному выводу, что в тот момент, когда плотский ум удаляется, мы получаем безгрешную природу, святую плоть. Но это не так.

25. Те, кто действительно родился свыше и больше не сохраняет греховные наклонности, знают, что у них не безгрешная и не святую плоть, а человеческая природа, которой они не могут доверять. То, что Иисус не обладал злыми наклонностями, не означает, что у Него была святая плоть. Воплощение – это Бог обитает в падшей, греховной человеческой природе, той же самой природе что и каждый рожденный ребенок.

26. Римские католики и весь остальной антихристианский мир могут учить, что Бог пришел в безгрешной плоти, но истинный народ Божий должен всегда понимать и учить, что Христос пришел в той же плоти и крови, что и дети, которых Он пришел спасти в падшей, грешной природе – имеющей в этой природе все наследственные склонности ко греху.

Такой, как мы сами

1. Прочитаем еще раз отрывок цитаты:

- *«Пусть каждый человек будет предостережен от основания **сделать Христа полностью человеком, таким, как мы; Ибо этого не может быть**»* (Библейский комментарий АСД, т. 5, с. 1129)

2. Теперь еще раз посмотрим, о чем не говорит это утверждение. Оно не говорит о том, что мы должны быть предостережены от того, чтобы делать человеческую природу Христа полностью такой же, как и наша собственная. Если бы оно так говорило, то отрицало бы учение Писания, которое заявляет, *«А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные»* (Евреям 2:14)

3. Более того, сестра Уайт отрицала бы тогда то, что она написала в других частях своих трудов. Господь не противоречит Себе через Своих земных посланников.

4. В заявлении говорится, что мы не должны делать Христа как цельную Личность, полностью человеческим. Каждый, кто понимает послание до сих пор, увидит, как подчеркивается тот факт, **что Христос не был полностью идентичным человеком в целом.**

5. Он был Богом, и был таковым от вечности. В самом полном и истинном смысле Он был, есть и будет Богом; Тот, о Котором написано, *«Ибо родился нам Младенец, и дан нам Сын, и владычество будет на плечах Его; и нарекут имя Ему: Чудный, Советник, Бог могучий, Отец вечный, Князь мира»* (Исаия 9:6).

6. Несмотря на то, что Его человеческая природа была полностью подобна нашей, Он никогда не мог быть полностью таким как мы в полноте Своей Личности, ибо:

- Он - Бог, вечный Бог, Которым мы никогда не можем быть и не будем;
- Он безначальный: у нас есть начало;
- Он - Творец, а мы - Его творения;
- Он никогда не согрешил: все мы согрешили и лишены славы Божьей.

Не греховность

1. Есть и другие утверждения, которые уверяют нас в том, что, хотя Иисус принял ту же природу, что и мы, Он никогда не вступал в грех, в котором все другие члены человеческой семьи были в меньшей или большей степени виновны.

- *«Приняв на Себя человеческую природу в её падшем состоянии, Христос даже в малейшей степени не был участником в его грехе, Он был подвержен немощам и слабостям, которыми окружён и человек...» 5БК 1131)*

2. В другом переводе: *«Приняв на Себя человеческую природу в её падшем состоянии, Христос ни в малейшей степени не участвовал в его грехе ... нет никаких сомнений в отношении совершенной безгрешности человеческой природы Христа»*

3. Те, кто хочет верить, что Христос пришел в безгрешной человеческой природе Адама, воспринимают эти утверждения как означающие больше, чем предполагал автор. Они воспринимаются так, что Христос не принял человеческую природу в таком же состоянии, как и любой другой человек, то есть, что Его природа не была сама по себе греховна.

4. Но в утверждении говорится, что Он взял на Себя человеческую природу «в его падшем состоянии». Это уверяет нас, что, несмотря на то, что это было ужасным препятствием для Него в час искушения и испытания, Он не совершил ни одного греха. Тем более если мы знаем какие термины использует Е. Уайт в английском языке, чтобы придать разное значение тем словам, которые для нас в русском языке, могут нести одинаковый оттенок – именно так сегодня лживо и толкует один из таких богословов АСД как Зайцев Е. и компания. Разоблачение этих фальсификаций и разбор многих цитат Е. Уайт, которые ложно приводят и поясняют современные «ученые» «богословы» детально был изучен в семинаре «Человеческая природа Христа», на канале YouTube «Жаждающая церковь», вы можете его также при желании прослушать.

5. Мы можем верить и знать с удивительным чувством облегчения и радости, что хотя человеческая природа Христа имела все возможности и потенциал для греха, **Он ни разу не совершил ни одного греха, Он ни разу не позволил искушению привести Его к участию в греховных путях и практиках.**

Нет реальных проблем

1. В Слове Божьем нет путаницы, заблуждений или противоречий. Любой человек, готовый честно изучить этот вопрос, не будет иметь реальных проблем с пониманием того, что Господь хочет, чтобы мы знали.
2. Ни одно из вышеприведенных утверждений не оправдывает веру в то, что Иисус пришел в человеческой плоти и крови, отличной от той, которую мы должны нести как страшное препятствие и бремя в борьбе против греха.
3. Иисус Христос, вечный Бог, Который пришел и поселился в человеческой природе в ее падшем и греховном состоянии, не участвовал в грехах этого человечества, но, сопротивляясь и побеждая, Он одержал победу над грехом, смертью и могилой. Он живет во веки веков как наш Спаситель, Священник и Искупитель. **Понимание и переживание этих истин является жизнью и спасением для каждой нуждающейся души.**