

# Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения  
небесного святилища» с вестью  
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»  
данные Богом через Э. Ваггонера в  
период с 1882-1895 гг.

Доладчик: А. Бокертон

2022 г.

# Цели и методы исследования

1. Изучить данное Богом понимание истины вестником – Эллетом Джозефом Ваггонером (1855–1916) в формате того как адвентистские концепции «очищения небесного святилища» и «подготовка к возвращению Христа», связаны с вестью праведности по вере.

2. Ваггонер ясно и последовательно учил важным особенностям адвентистской доктрины святилища, включая следственный суд, предшествующий второму пришествию Христа. Кроме того, в этом богословско–историческом исследовании мы задокументируем большую часть того, что Ваггонер представил на сессии Генеральной Конференции в Миннеаполисе в 1888 г. Также мы посмотрим на период к середине 1890–х годов, когда Ваггонер начал фазировать имманентность Бога (пребывающего в чем либо), чтобы противостоять растущей тенденции приписывать натуралистические причины феноменам, которые Писание приписывает только Богу. Нам необходимо будет разобраться во всей той «куче» слухов и версий, которую приписывают, часто брату Ваггонеру, но при этом всем будем сохранять исследовательскую честность и объективность.

# Цели и методы исследования

3. В данном исследовании делается вывод, что Ваггонер по воле Божьей впервые сумел синтезировать библейские концепции оправдания по вере и окончательного суда, тем самым сделав самый основной вклад в богословие адвентистов седьмого дня. Его выступления в Миннеаполисе продолжают быть значительными по доктринальному содержанию, а также напоминанием о важности христианского милосердия в доктринальном богословии. Ввиду разногласий, возникших со времен Ваггонера по вопросам оправдания и осуждения, а также в связи с не изучением данной вести на должном уровне – мы начинаем достаточно важный семинар, чтобы отныне весть данная Богом в 1888 году заняла надлежащее и доминирующее место в нашей деноминации.

4. Работа будет основана на фактах и документах сопровождаемая сотнями ссылок на труды, материалы, диссертационные работы, которые позволят нам проанализировать материалы Э. Ваггонера в период с 1882 по 1895 гг. в надлежащем качестве и оценках. Все материалы используемые в данном исследовании взяты с языка оригинала (анг. яз.)

# I. Значение и цель

1. Никто не может изучать историю Церкви Адвентистов Седьмого Дня, не считаясь с влиянием сессии Генеральной конференции в Миннеаполисе, штат Миннесота, в **1888** году и ее последствий.

2. Двумя ключевыми фигурами на Конференции в Миннеаполисе были Эллет Ваггонер и Алонзо Джонс. После окончания сессии они начали вызывать отклик у всех, куда бы они ни приходили со своими посланиями о праведности Христа по отношению к закону Божьему. Эти люди оставались в центре внимания до начала двадцатого века. Опираясь на горячую поддержку Эллен Г. Уайт, которую мы как Адвентисты седьмого дня считаем боговдохновенной вестницей, они оказали серьезное влияние на адвентистскую церковь.

3. Эрик К. Уэбстер писал, что оба эти человека *«оставили неизгладимый след в церкви своими богословскими вестями на сессии [1888 года]»*. Далее он отмечает: *«До настоящего времени эти два человека преследуют совесть адвентистского движения, что привело к многочисленным и постоянным попыткам раскрыть и разгадать их послания, проанализировать истинность их позиций и соотнести нынешнюю ситуацию в церкви с их богословскими взглядами»* (Eric Webster, **Crosscurrents in Adventist Christology (New York: Peter Lang, 1984), p. 157.**)

4. Одна из причин, почему у нас такой интерес к посланиям вестников **1888** года, заключается в следующем, что сказанное ими имеет глубокое значение для завершения евангельского поручения и близости конца мира.

Далее:

## *С какой проблемой мы сегодня сталкиваемся говоря о послании вестников 1888 года?*

**1.** При всем том, что в англоязычной среде написано достаточно немалое количество книг о Ваггонере и Джонсе, но эсхатология (учение о последних днях мира, конце свете) ни одного из этих вестников тщательно не изучалась. Самые обширные работы, посвященные этой теме, демонстрируют значительную озабоченность апологетикой (вероучением, догматикой), которая порой серьезно мешает более объективному рассмотрению имеющихся фактов. Некоторые исследования были более тщательными и точными, но не рассматривали в первую очередь эсхатологические объяснения и последствия, связанные с вестью Ваггонера и Джонса, но в конце времен мы не можем себе позволить упустить это из виду.

**2.** Мы должны изучить взаимосвязи отдельных аспектов эсхатологии Э. Ваггонера с его посланием о праведности по вере.

**Далее:**

## II. Исторический фон

1. Ограничимся лишь кратким обзором факторов, имеющих отношение к данному исследованию.
2. Церковь адвентистов седьмого дня не была официально организована до **1860**-х годов, но ядро деноминации существовало гораздо раньше, будучи порожденным движением миллеритов в начале **1840**-х годов. Миллериты, как их называли из-за их отстаивания учения Уильяма Миллера, поначалу были экуменистами по своему характеру, придя, они были представителями различных деноминаций и теологических убеждений.
3. Центральной темой, которая объединяла их, была их вера в скорое возвращение Христа в **1843** или **1844** году. Когда Христос не пришел в это время, большинство миллеритов вернулись в свои церкви, в то время как другие продолжали фокусироваться на последовательных датах ожидаемого события.
4. **Третья группа**, некоторые из которых позже образовали Церковь адвентистов седьмого дня, придерживалась первоначальной схемы Миллера (которая в конечном итоге сформировала Церковь адвентистов седьмого дня, которые, в конце концов остановился на дате **22** октября **1844** года для возвращения Христа), но понимали событие, начавшееся в **1844** году, как работу суда, который должен решить судьбы всех людей до второго пришествия.

Далее:

**1.** С их пониманием тесно связаны были эсхатологическая важность субботы седьмого дня и неизбежное, личное и видимое пришествие Христа, чтобы собрать Свой народ и даровать ему бессмертие. В понимании адвентистов, получившие дар бессмертия будут царствовать со Христом на небесах в течение тысячи лет. Сама земля будет лишена человеческой жизни до момента, когда спасенные будут воскрешены, осуждены за свои грехи и уничтожены. Затем Всевышний восстановит землю в первоначальном виде и установит на ней Свое Царство навеки.

**2.** Различные люди в адвентистской деноминации оспаривали некоторые аспекты на протяжении всей ее истории. Одной из самых ранних групп, оспаривавших доктрину святилища, среди прочего, была так называемая «партия Мариона», которая способствовала образованию Церкви Бога (адвентистов) в **1860**-х годах.

**3.** Следующая крупная атака исходила от Д. М. Кэнрайта, который окончательно покинул адвентистскую церковь во время спора о законе в Галатах в **1886-1888** годах. Он пренебрежительно отозвался о «теории святилища» как «абсурде».

**4.** В **1905** году Альбион Фокс Балленджер совершил первую атаку на адвентистскую доктрину в двадцатом веке, но далеко не последним бросил ей вызов. За ним последовал У. У. Флетчер около **1930** года и Луис Конради вскоре после этого. В отличие от Балленджера, который продвигал модифицированный взгляд на доктрину святилища, Флетчер и Конради полностью отказались от адвентизма и его учения о святилище.

**Далее:**

5. Е. Б. Джоунс поставил вопрос: *«Что делать?: «Как может человек наслаждаться Благой вестью о спасении, если он должен ждать, пока Бог не исследует книги, чтобы увидеть, достоин ли он принять ее?»*. (Арнольд В. Валленкамф, «Краткий обзор некоторых внутренних и внешних критиков учения АСД о святилище и искуплении». в книге «Святилище и искупление», стр. **592**).

6. Наиболее активные нападки в последние годы исходили от Роберта Бринсмида и Десмонда Форда. Оба они утверждали, что адвентистская доктрина следственного суда противоречит Евангелию.

7. Форд утверждал, что следственный суд не нужен, решение каждого человека принимается сразу же, как только он отвечает на провозглашение Евангелия, и *«подтверждается либо смертью, либо завершением испытательного срока через признание нашим Первосвященником того - мы в этот кульминационный момент пребываем в Нем или нет»*. (**Desmond Ford, Daniel 8:14, The Day of Atonement, and the Investigative Judgment (Casselberry, Florida: Euangelion Press, 1980, pp. 403-4.)**)

8. Интересно заметить, что две самые известные даты в истории Церкви адвентистов седьмого дня (**1844** и **1888**) символизируют для деноминации две области ее богословия, которые вызвали наибольшие трения. Оправдание и суд — это доктрины, которые на протяжении всей истории церкви ассоциировались с возникновением самых серьезных ересей. Неудивительно, что трудности в этих областях испытывает и адвентистская церковь.

Далее:



**9.** В действительности, недавняя важность этих двух тем и неясность между ними, иллюстрируется противоречиями в Адвентистской Церкви за последние два десятилетия. Адвентисты горячо обсуждали доктрину оправдания верой в течение **1970**-х годов. Начиная с **1980** года, вопрос о доктрине святилища не утихает и до сих пор изучается. Поэтому представляется своевременным исследователям как взаимосвязь между оправданием и осуждением. Ваггонер синтезировал эти понятия с ясностью и красотой.

**10.** Будучи ключевой фигурой на важном этапе адвентистской истории, Ваггонер и послание, что Бог через него дал нам, заслуживают дальнейшего нашего внимания и могут дать нам выход для решения текущего церковного и духовного кризиса.

**Далее:**

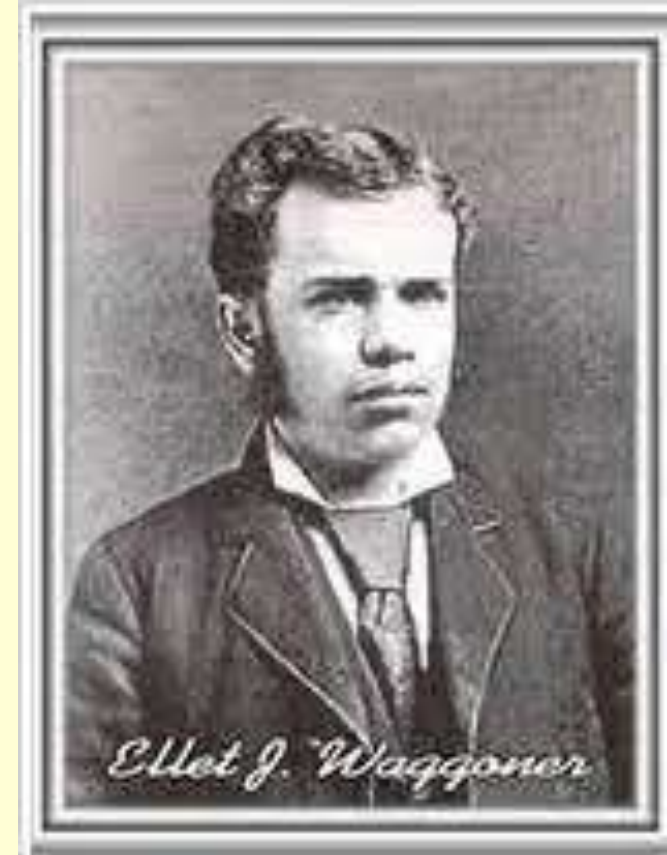
## ■ ■ ■. Краткая биография Э. Ваггонера

1. Эллет Джозеф Ваггонер, шестой ребенок Джозефа Харви Ваггонера и Мариетты Холл Ваггонер, родился **12** января **1855** года в Барабу, штат Висконсин.

2. Эллет учился в колледже Баттл-Крик осенью **1874** года - в год его открытия - и записалась на занятия в «Коллегиальное отделение». В списке студентов на **1875-76** учебный год его имя отсутствует, но его имя появляется еще один раз - как студента первого курса «Классического курса» в **1876-77** гг.

3. Затем Ваггонер покинул Баттл-Крик, чтобы получить медицинское образование, которое он получил в больнице Лонг-Айлендского колледжа в Бруклине, Нью-Йорк, окончив его в **1878** году. После получения степени доктора медицины Ваггонер работал врачом в санатории Баттл-Крика.

4. В это время он женился на Джесси Фремонт Мозер, с которой, вероятно, познакомился в последний год учебы в Баттл-Крике. Вскоре после этого, в **1880** году, они переехали в Калифорнию.



Далее:

## IV. Краткая хронология искажения истории 1888 года и вестей Ваггонера.

1. Изучение вестей Э. Ваггонера обязательно предполагает изучение сессии Генеральной конференции в **Миннеаполисе в 1888 г.** Литература о Ваггонере отражает это. Тысячи страниц были опубликованы о Генеральной конференции в Миннеаполисе, в то время как сравнительно мало внимание было уделено самому Ваггонеру и посланию, которое он проповедовал. На первый взгляд, кажется, что изучение Миннеаполиской конференции - это мечта историка. Так много исторического материала доступно в виде записей о конференции, писем о ней и т.д. связанных с ней рукописей, что трудно усвоить все это.

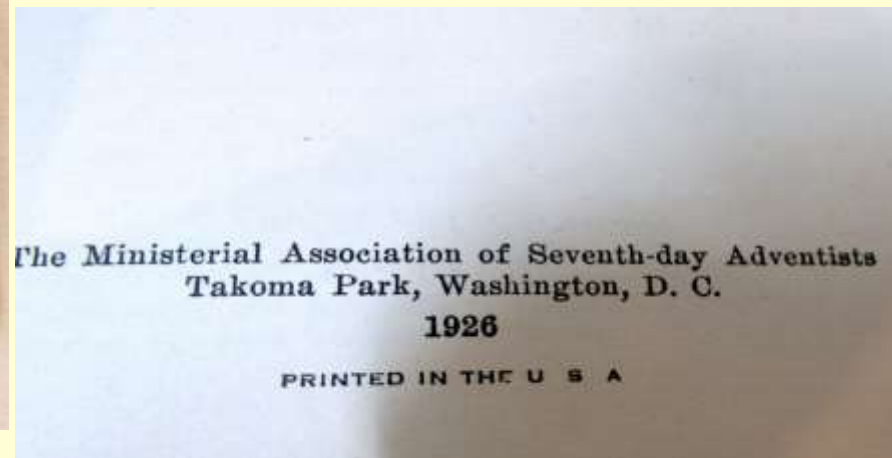
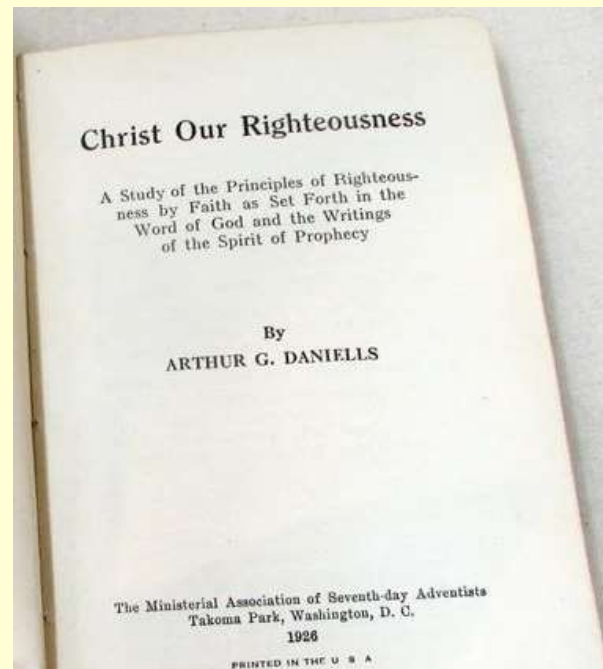
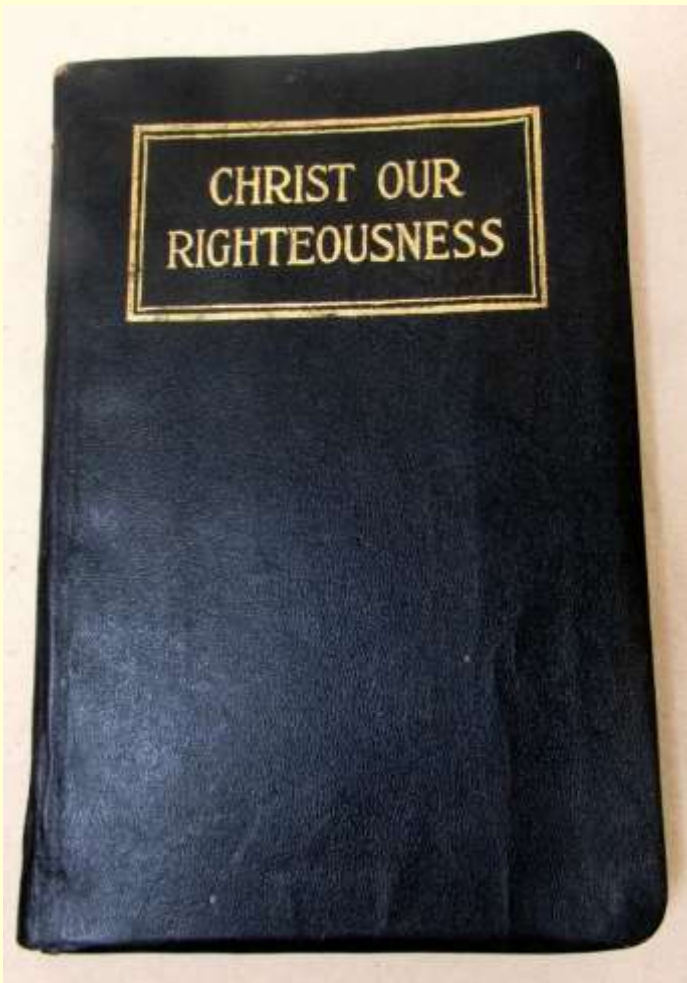
2. Однако при более внимательном изучении свидетельств вырисовывается иная картина. Свидетельства настолько окрашены интерпретациями, даже в промежуточный период исследования, что трудно отделить факты от вымысла, истину от мнения. Судя по литературе, посвященной этому вопросу, данная область на самом деле является кошмаром для историка.

П Р И М Е Р № 1



Далее:

1. Артур Г. Дэниеллс предпринял первую попытку исследовать историю Миннеаполисской конференции. Его книга «Христос - наша праведность» была впервые опубликована в **1926** году.



Далее:

2. Дэниеллс разделил делегатов в Миннеаполисе на три группы:

- (1) те, кто «увидел великий свет» в том, что было представлено, «и с радостью приняли его»;
- (2) те, кто был «не уверен» в том, что они рассматривали это как «новое учение», и «не приняли и не отвергли послание в то время»;
- (3) *«другие, которые были решительно против представления послания» и «утверждали, что истина о праведности по вере была признана нашим народом с самого начала».* (Arthur G. Daniells, **Christ Our Righteousness**, (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1941, pp. 41-42.)

3. Дэниеллс считал, что весть об оправдании по вере, как она была представлена в эпоху Миннеаполиса, «стала отправной точкой» для «завершения Богом Его работы на земле». Причина, по которой работа еще не была завершена, по его словам, заключалась в том, что *«весть никогда не была ни принята, ни провозглашена, и ей не была дана свобода действий, как это должно было быть чтобы донести до церкви безмерные благословения, которые были заключены в ней».* (Там же, pp. 62-63., p. 47.)

4. Дэниеллс заметил, что многие в его время все еще были глубоко заинтересованы в послании и все еще *«дорожили им»*, *«лелеяли горячую надежду»* на то, что оно *«будет занимать важное место»* и *«совершить очищающую, возрождающую работу»*, для которой, по их мнению, Господь послал ее. (Там же, pp. 23, 26.)

Далее:

5. По словам Дэниеллса, «*применение этого послания не ограничивалось только временем Миннеаполисской конференции, но ... простирается до конца времен; и, следовательно имеет большее значение для церкви в настоящее время, чем это могло бы быть в 1888 году*». Он твердо верил, что поскольку Божьи цели не могут не исполниться, рано или поздно послание Миннеаполиса будет понято, принято и займет подобающее место. (Там же, **pp. 23, 26.**)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Дэниеллса? ■

### П Р И М Е Р № 2

1. В **1930** году Тейлор Г. Банч (**TAYLOR G. BUNCH**) продолжил это толкование Дэниеллса еще дальше, описывая конференцию **1888** года в Миннеаполисе как «Кадес-Варни» уже Церкви адвентистов седьмого дня. Событие связанное с отказ Израиля поверить в водительство Всевышнего и его последующее сорокалетнее блуждание перед входом в землю обетованную (Числ. **14:32-34**)

2. Банч рассматривал «Кадес-Варни» как аналогию опыта Миннеаполиса в адвентистской истории. Когда Он представил свои идеи, прошло около сорока лет с **1888** года.



3. Некоторые опасались, что люди начнут рассуждать о времени **1888** года «либо излития позднего дождя», либо «второго пришествия Христа». Сам Банч сказал:

• *«Хотя мы не можем определить определенное время для заключительного триумфа Адвентистского движения но, мы знаем, что конец очень близок. Весть **1888** года продолжалась в течение нескольких лет, **прежде чем она была окончательно отвергнута**, и люди Адвентизма **повернули назад в пустыню**. Только Господь знает точное время, но Он обещал в свидетельствах, по которым мы можем «узнать, когда Он близко, даже при дверях». Крик: «Се, жених грядет; выходите навстречу Ему», **не должен больше откладываться. Не должно быть никакой неопределенности в звуках евангельского трубача, который должен пробудить остаток Церкви для ее окончательного триумфа».** (Bunch, p. 37.)*

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Банча? █

4. Работа Банча подстегнула ряд лиц, присутствовавших на Миннеаполисской конференции написать свои воспоминания.



Далее:

## ПРИМЕР № 3

1. Интерес к Миннеаполису и сопутствующим проблемам, похоже, не ослабевал более десяти лет, пока Норвал Фредерик Пиз не написал диссертацию по этой теме.

2. Пиз был первым человеком, который действительно исследовал и тщательно **документировал различные реакции на проповедь Ваггонера и Джонса в Миннеаполисе и на протяжении 1890-х годов до начала века**. Его освещение самой конференции в Миннеаполисе в основном касается проповедей Эллен Уайт, хотя ссылки на свидетельства очевидцев, написанные в **1930-х годах**, и книгу Дэниеллса дают полезные **подробности того, что происходило**. Его последующий анализ, предполагающий причины разногласий в 1888 году, является самым слабым разделом. Пиз объясняет оппозицию Джоунсу и Ваггонеру тем, что эти люди «были молоды, и их революционное послание казалось иконоборческим», а также тем, что некоторые путались в сравнении таких вопросов, как закон в Послании к Галатам и десять царств, со *«старыми ориентирами»*. (Norval Frederick Pease, «Justification and Righteousness by Faith in the Seventhday Adventist Church Before 1900», pp. 65-66.)

ЗАМЕТКА: Теперь вы понимаете кто автор этой «идеи» о молодости и ревностном духе вестников? Те, кто сегодня говорят тоже самое даже не знают источник этих идей. Это как правило «базарна молва», подхватил и понес по принципу «слышал звон но не знаю где он». Но Пиз, не говорит обо этом как о негативном оттенке самих вестников, как это сегодня искаженно доносят к церкви, но наоборот, он говорит как о предрассудках со стороны руководителей того времени.

Далее:



3. В своем обсуждении 1890-х годов Пиз приводит честно (в данном случае) документированный, подробный рассказ о борьбе между теми, кто проповедовал оправдание верой (Эллен Уайт, Джоунс и Ваггонер) и традиционалистами, которые считали, что памятники находятся под угрозой. Некоторые из его выводы об этом периоде заслуживают внимания:

• «В течение этого десятилетия многие приняли доктрину оправдания верой во всей полноте. Пробуждение нельзя считать неудачным, так как оно повлияло на жизнь большого числа как членов церкви, так и лидеров. Однако вряд ли можно сказать, что учение об оправдании верой заняло свое место в качестве основного догмата деноминации. Для того чтобы доктрина обрела такой статус, она должна была стать частью учения практически всех аккредитованных представителей деноминации. Этого не произошло. В девяностые годы возрождение, сосредоточенное вокруг этой великой доктрины было в основном делом рук одних и тех же трех людей - миссис Е. Уайт, Э. Дж. Ваггонера и А. Т. Джонса. Правда, то тут, то там раздавались и другие гармонизирующие голоса, но к 1900 году не было ни одного голоса, готового взять на себя эстафету в случае, если что-то случится с тремя главными фигурами доктрины» (Там же., pp. 88-89.)

4. Далее Пиз отмечает, что результаты их усилий «вскоре затерялись в архивах», и только влияние четырех книг Е. Уайт о Христе и Его праведности, опубликованных в то десятилетие, в какой-то степени сохранило духовную направленность для будущих поколений. (Там же., p. 89.)

Далее:

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Пиза?

