

Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения
небесного святилища» с вестью
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»
данные Богом через Э. Ваггонера в
период с 1882-1895 гг.

Доладчик: А. Бокертон

2022 г.

ПРИМЕР № 4

1. Льюис Харрисон Кристиан в своей книге, опубликованной в **1947** году (всего через два года после выхода в свет диссертации Пиза), **пришел к резко отличающимся выводам** от его предшественников. На Генеральной конференции в Миннеаполисе в **1888** году, заявил Кристиан, *«была действительно похожа на пересечение континентального разлома в размере новой страны», «славной победой» и «началом больших и лучших вещей для Церкви Адвентитов».* (**Lewis Harrison Christian, The Fruitage of Spiritual Gifts: The Influence and Guidance of Ellen G. White in the Advent Movement (Washington, D.C.: Review and HPA, 1947), p. 219.**)

2. На институте служителей, который предшествовал конференции, **ошибочно сказал Кристиан, оправдание верой не стояло на первом плане;** вместо этого, как он утверждал, *«это была сессия выдающихся доктринальных споров».* (Там же, **pp. 229-30.**)

3. По его мнению, Джоунс и Ваггонер внесли путаницу «крайними» позициями в отношении заветов, которые *«мало-помалу наша церковь стала понимать... что они несостоятельны и от них следует отказаться».* (Там же, **pp. 229-30.**) Кристиан процитировал письмо Э. Уайт о том, что вопрос о заветах не должен возрождаться, очевидно, под влиянием того, что оно было направлено против взглядов Ваггонера. На самом же деле, **взгляды, которым учил Ваггонер, к тому времени уже устоялись и были направлены против статьи в «Ревью», опубликованной с одобрения Урии Смита и принимавшей старый взгляд на заветы.**

Далее:

4. Кристиан использовал отклики на проповеди Э. Уайт, Ваггонера и Джоунса, а также протоколы сессий Генеральной конференции **1889** и **1893** годов как доказательство того, что Миннеаполис *«был началом великого духовного пробуждения среди адвентистов»*, а не *«отступничеством»*, как утверждали некоторые. **(Christian, pp. 233-42.)**

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Кристиана?



ПРИМЕР № 5

1. В **1949** году Артур Сполдинг продолжил радужную интерпретацию Кристиана, хотя его работа была более информативной и точным изображением Миннеаполисской конференции и ее последствий, чем работа Кристиана. Его основным утверждением было то, что оправдание по вере *«является опытом, а не аргументом»*. Многие приняли теорию истины *«не испытав на себе ее силу»*.

2. По словам Сполдинга, *«не могло быть никакого Адвентизм седьмого дня без Христа, не было бы верности Его закону без Его благодати, не было бы силы терпеть и прогрессировать без Его протянутой руки»*. Поэтому для него было немыслимо, что этому не учат и не исповедуют, по крайней мере, некоторые. **(Arthur Whitefield Spalding, Captains of the Host, pp. 282-86.)**



3. Ваггонер и Джонс изображены Сполдингом как противоположные полюса в плане их личностей: Джонс был в основном самоучкой и прямолинейным в своей манере говорить; Ваггонер, напротив, был высокообразованным и умел обращаться со словами, что очаровывало всех, кто слышал его выступления. Они были **маловероятным дуэтом**, способным вызвать возрождение, но, по словам Сполдинга, они «*вместе уловили пламя Евангелия*» и сумели поджечь церковь. (**Spalding, Captains, pp. 289-91.**)

4. По мнению Сполдинга, существовавшие разногласия были «слишком завуалированы, чтобы дойти до открытого конфликта» и казались не очень значительными. Обе стороны обвинялись в том, что они дают свидетельства того, что «как бы они ни были оправданы,... они не были полностью освящены». (Там же, **pp. 292-93.**) Именно «раздражение, вызванное личностями, гораздо больше, чем различия в убеждениях, стало причиной трудностей».

5. Сполдинг, похоже, свел различия к вопросу личностного и, как и Кристиан до него, считал учение Джонса и Ваггонера «крайним». (**Ibid., p. 300, 302**)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Сполдинга?



6. Оглядываясь назад, можно сказать, что приведенные выше подходы к проблемам Миннеаполиса, несмотря на то, что они боролись с вовлеченными личностями, **явно не смогли заглянуть глубже, чем поверхностно.**

7. Тщетно искать даже в работе Пиза, свидетельства того, что на самом деле говорили Ваггонер и Джоунс. Последние авторы единодушно понимали «новое» учение как простое восстановление для адвентистов послания протестантских реформаторов об оправдании верой.

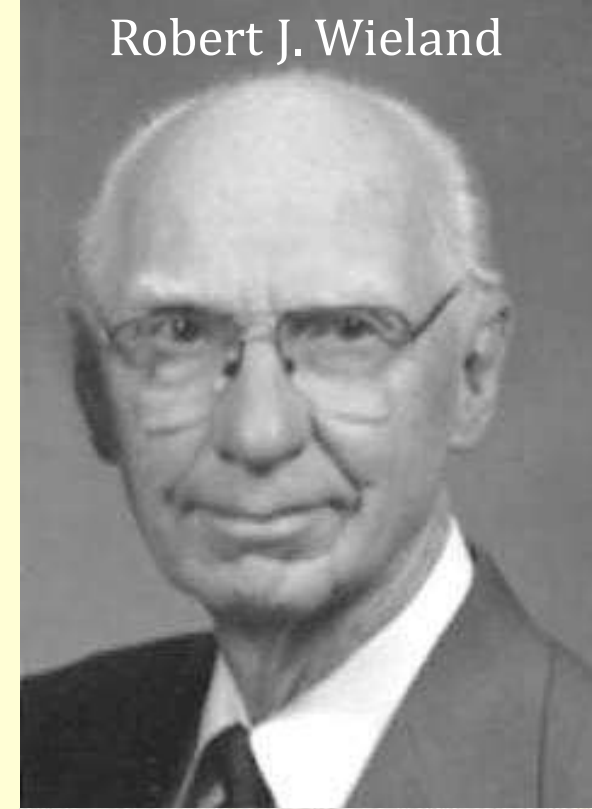
8. Они также считали, что нет оправдания тому, что кто-то не может оценить и испытать учение об оправдании верой, поскольку они были в целом согласны в своих предположениях относительно того, что представляет собой это учение.

ПРИМЕР № 6

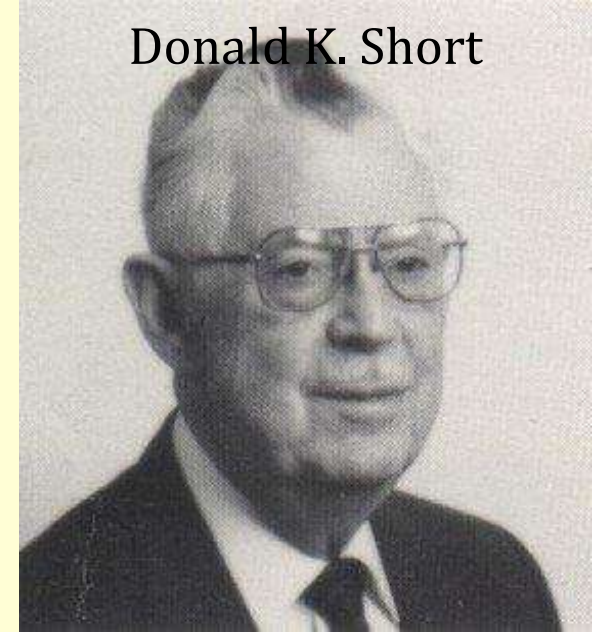
1. Различия во мнениях относительно значения **1888** года переросли в острый конфликт в **1950** году когда адвентистским чиновникам была представлена рукопись, написанная Робертом Виландом и Дональдом Шортом.

2. Рукопись начинался с резкого заявления о том, что они считали проблемой: *«Движение Адвентизма до сих пор не достигло прогресса, соответствующего его пророческим предназначением. Мир еще не был понастоящему взбудоражен трехкратной вестью Откровения **14** главы... В чем причина нашей неудачи, и как можно исправить эту трудность?»*. (Wieland and Short, «1888 Re-Examined», p. 1)

3. Их ответ на этот вопрос заключался в том, что **адвентисты не понимают ни истории, ни послания 1888 года**. *«Эпизод нашей истории в Миннеаполисе был окутан туманом традиций. Факты должны быть отделены от фантазий»*. То, что было опубликовано до этого времени о **1888** годе, они называли «противоречивой путаницей». (Там же, pp. 3,21.)



Donald K. Short



4. Еще более фундаментальным недоразумением, по мнению Виланда и Шорта, является вопрос о том, «в чем на самом деле заключалось послание Джонса и Ваггонера». Они утверждали, что отношение подозрительности к Ваггонеру и Джонсу, существовавшее в **1888** году, **не изменилось в 1950 году**, и первыми предложили **перепечатать исследования Ваггонера и Джонса** в той мере, в какой они были обоснованы. (Там же, **pp. 39-41,120.**)

5. Они также противопоставили праведность по вере в трудах Ваггонера и Джонса тому, что они считали ошибочным пониманием этой концепции в христианстве и, в частности, в церкви седьмого дня. Виланд и Шорт заключили: «*Сейчас теперь совершенно ясно, что «мы» прошли путь разочарования со времен собрания в Миннеаполисе в **1888** году. **Увлечение ложными учениями заняло место ясной, убедительной, вдохновленной Небом истины в отношении «праведности по вере».** Решением проблемы, должно быть сердечное покаяние. (**ibid., pp. 150-200. pp. 201-2.**)* «*Каждая неудача народа Божьего в следовании за светом, сияющим на его пути в прошлом столетии, должна быть полностью исправлена нынешним поколением*»

6. В своем отчете от **4** декабря **1951** года Комитет по защитной литературе деноминации адвентистов под председательством У. Э. Рида отверг книгу «**1888** год пересмотрен», как исторически и теологически неточным, слишком «критичным» и **способным подорвать доверие к церковному руководству**. (**A Warning and Its Reception, ed. A. L. Hudson ([Baker, Oregon]: By the author, n.d.), pp.245-55.**)

Далее:

7. Тем не менее, рукопись Виланда и Шорта была широко распространена (вопреки желанию авторов), пока лидеры адвентистов не сочли необходимым выпустить еще один ответ на исследование, утверждая, что эти два человека использовали высказывания Эллен Уайт **вне контекста**. («**Further Appraisal of the Manuscript '1888 Re-Examined', Warning and Its Reception, pp. 256-305.**»). Диалог продолжался до тех пор, пока Виланд и Шорт не решили «отдать весь этот вопрос на усмотрение провидения». (R. J. Wieland and D. K. Short to W. R. Beach, January 21, 1959, **A Warning and Its Reception, p. 396.**)

6. В **1962** году появилось то, что, по-видимому, считалось окончательным ответом на вопрос «Пересмотр **1888** года». Основная часть этого ответа представляла собой опубликованную магистерскую диссертацию Пиза, **хотя его более раннее утверждение о том, что оправдание верой не стало основным догматом адвентистской церкви - было опущено.**

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Виланда и Шорта? 

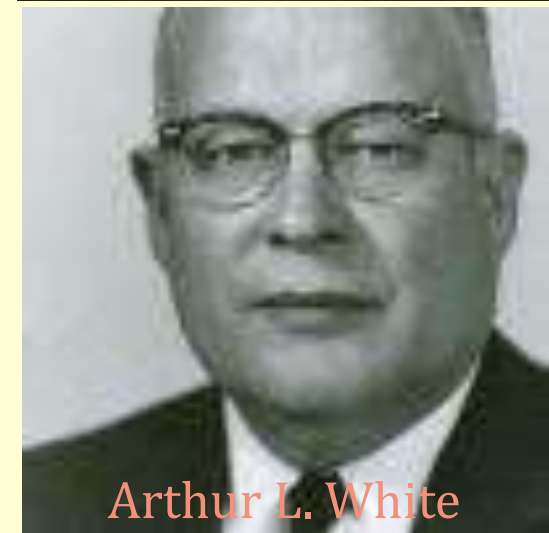
ПРИМЕР № 7

1. В **1966** году была опубликована еще одна книга А.В. Олсона, которая, казалось, подтверждала то, что быстро становилось официальным деноминационным толкованием **1888** года, под названием «Через кризис к победе».

2. Артур Л. Уайт в предисловии книги сказал, что хотя годы с **1888** по **1901** были «*чреватые конфликтами ... это был период, над которым Провидение могло произнести слово победа*». (Arthur L. White, foreword to **Through Crisis to Victory: 1888-1901 by A.V. Olson** (Washington, D.C.: RHPA, 1966, p. 7.)

3. Олсон признал, что некоторые лидеры выступали против послания Ваггонера и Джонса в **1888** году, но он попытался показать, документируя отношение служителей на Генеральной конференции **1889** года и на последующих служительских институтах, а также «признания», пришедшие в **1890**-х годах, что противостояние и вызванное в Миннеаполисе, сошло на нет. (Olson, **Through Crisis to Victory**, pp. 56-114.)

4. Что касается самой конференции **1888** года и его отношения к ней, Олсон был категоричен:



Далее:

• «К сожалению, сегодня **в некоторых кругах сложилось впечатление**, что сессия Генеральной конференции в **1888** году официально отвергла представленную ей весть о праведности по вере. **Это серьезная ошибка**. Голосованием делегатов не было предпринято никаких действий, чтобы принять или отвергнуть это послание. Его принятие или отвержение присутствующими на сессии, **было делом индивидуальным**. И принятие или отвержение этого учения все еще остается индивидуальным делом». (Там же, **р. 36.**)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Олсона и А. Уайта?



5. В **1969** году Пиз написал еще одну книгу, «Вера, которая спасает», в которой изложил свою интерпретацию Миннеаполисской конференции. В книге было мало нового; в основном она повторяла уже опубликованные им и Олсоном положения. Однако он ответил на вопрос, почему не следует переиздавать труды Ваггонера и Джонса: (удивительная изобретательность человеческая, лишь бы закрыть весть для народа, именно эти идеи, многие сегодня повторяют, теперь вам предоставлен источник этой идеи):

• «Я прочитал сотни страниц их материалов и признаю их ценность. Но если сравнить их с трудами Э. Уайта за тот же период, то не будет преувеличением сказать, что Ваггонер и Джонс не сказали ничего, кроме того, что она сказала лучше!». (Norval F. Pease, **The Faith That Saves** ([Washington, D.C.]: RHPA, 1969, **р. 53.**)

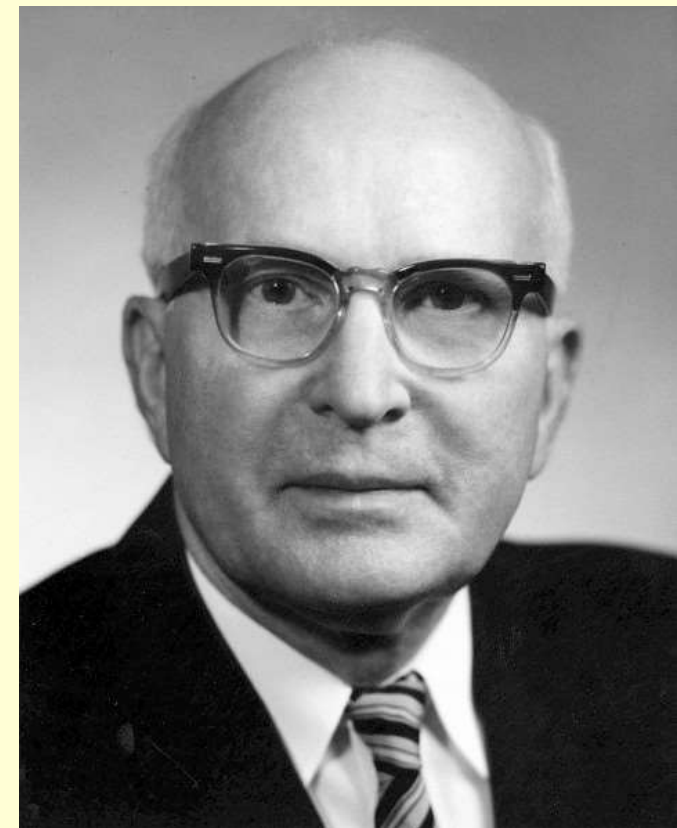
Далее:

6. Пиз, казалось, намекал на другую причину, а именно, что это может **запятнать евангельский имидж**, который **руководители церкви так старательно пытались культивировать в течение последних двух десятилетий**. «Адвентизм, правильно понятый», - сказал он, - «является евангельским до глубины души». По мнению Пиза, **проблемы были иными для Церкви двадцатого века, чем для Церкви девятнадцатого века.** (Там же, **р. 54., pp. 61-64.**)

ПРИМЕР № 8

1. В **1971** году, всего через два года после появления книги Пиза «Вера, которая спасает», ЛеРой Эдвин Фрум представил результаты исследований всей своей жизни на тему Миннеаполисской Конференции и отношения Адвентистской Церкви к ней. Огромные ожидания приветствовали публикацию этого тома. Фрум утверждал, что ему было поручено написать такую книгу А. Г. Дэниеллсом за несколько лет до этого.

2. «Приняв это поручение, - сначала я разослал анкету всем делегатам Конференции **88** года, которые еще оставались в живых, чтобы получить их свидетельства по различным вопросам. Эти данные должны были храниться до тех пор, пока не наступит время их использования», и они легли в основу двух глав его книги. (**LeRoy Froom, Movement of Destiny (Was-n, D.C.: RHPA, 1971), pp. 237-68.**)



3. Фрум предложил много интересных анекдотов, которые, по его словам, он взял из этих материалов. (Там же).

4. В дополнение к этому, Фрум был первым, кто ответил в печати анализом того, что говорили Ваггонер и Джонс сосредоточившись почти исключительно на Ваггонере.

5. Выводы Фрума заключались в том, что адвентисты не играли ведущей роли «в возвеличивании Христа и Его праведности перед миром» в конце девятнадцатого века, и что Бог использовал других, таких как Э. Мюррея, А. Б. Симпсона и Ф. Б. Мейера.

6. С другой стороны, сказал Фрум, «**1888** год безошибочно обозначил поворот и положил начало восстановлению высшего положения Праведности по вере во Христа как всей полноты Божества». Происходило «**медленное, но окончательное принятие** представленного света и **исправление ошибочных позиций**». (Там же, pp. 255-58., p. 260.)

7. В том, что кажется очевидной ссылкой на Виланда и Шорта, Фрум утверждал:

• «Обвинение, которое до сих пор иногда выдвигается, что учение о праведности по вере было отвергнуто в **1888** году деноминацией или, по крайней мере, ее руководством, опровергается личными свидетельствами участников Конференции и является необоснованным и ничем не подкрепленным предположением. Оно просто исторически не соответствует действительности. **Это подтверждают наши самые тщательные и компетентные исследователи**» (Ibid., pp. 266-67.). (P/S: такие же компетентные, как и при издании книги «Вопросы по доктрине», так же компетентно работавшие как и брат Фрум с цитатами Е. Уайт в своей книге «Движение судьбы».

Далее:

8. Миннеаполис, продолжал Фрум:

• «ввел новую эпоху, ведущую к передовому опыту и отношению к адвентизму. Это было **начало нового пробуждения** - периода растущего **«возрождения и реформирования»**... Она открыла **возвышенные высоты и непостижимые глубины Вечного Евангелия**». (Там же, **pp. 266-67.**)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Фрума?



9. Ввиду очевидного официального одобрения книги Фрума, после ее публикации Виланд и Шорт **нарушили публичное молчание по вопросу 1888 года**. С того времени и по настоящее время они опубликовали множество книг и статей, посвященных этому вопросу, в попытке обосновать свои утверждения и исправить то, что, по их мнению, является неточным представлением об истории адвентистов. Во многом благодаря их усилиям появилось множество статей, книг и проповедей, написанных Ваггонером и Джонсом, и **они были переизданы в различных формах**.

Далее: