

Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения
небесного святилища» с вестью
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»
данные Богом через Э. Ваггонера в
период с 1882-1895 гг.

Доладчик: А. Бокертон

2022 г.

ПРИМЕР № 9

1. Мервин Максвелл в своей трактовке истории адвентистской церкви увидел значение Миннеаполиса во фразе, которую Э. Уайт использовала для описания евангелия представленного в **1888** году, - *«несравненное очарование Христа»*.

2. Он рассмотрел сравнение Ваггонера, опубликованных до и после конференции, как лучший способ понять его *«актуальное послание»*. (С. Mervyn Maxwell, **Tell It to the World**, rev. ed. (Mountain View, California: Pacific Press Publishing Association, 1977, p. 237.)

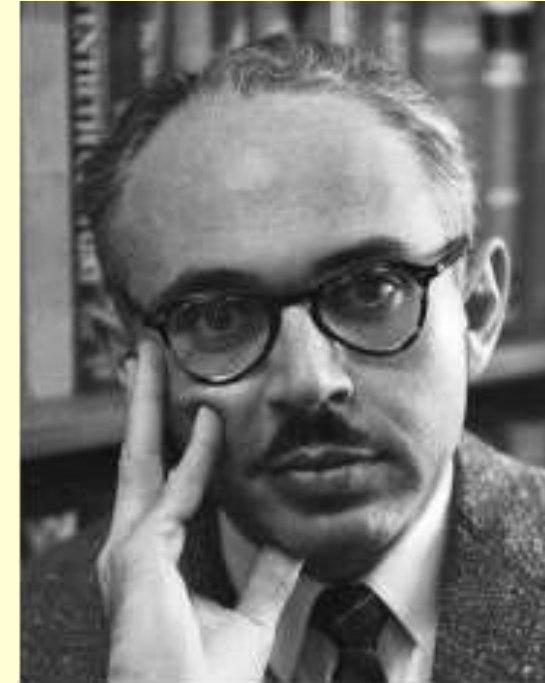
3. *«Христос - наш Спаситель в самом полном смысле этого слова»*, - так описал Максвелл. *Облаченный божественностью, Иисус «желает наполнить и нас божественной силой»*. Он предлагает *«свободно простить все наши грехи и облечь нас в Свою праведность»*. *«И прощение Господа - это не притворство. . . Получив прощение, грешник становится новым творением»*. Иисус заплатил за нас самую высокую цену, какую только можно заплатить, и Он не решит вдруг что мы Ему не нужны. *«Вы можете быть уверены, что Он примет вас!»*. Так Максвелл описывал послание Ваггонера. *«Ваггонер показал, что праведность по вере происходит, когда христиане используют обещания Всевышнего»* (Там же, **pp. 237-40.**), - сказал он. Лучше, чем кто-либо другой, Максвелл уловил дух вести Божьего послания через Ваггонера в Миннеаполисе.



Далее:

ПРИМЕР № 10

1. В **1979** году Р. В. Шварц изложил историю, приведшую к конференции, и представил некоторые из вопросов, затронутых в Миннеаполисе, в беспристрастной манере. *«Многие делегаты», - сказал он, - нашли взгляды Ваггонера «далеко не такими, как они ожидали. В действительности, утверждал он, все, что может сделать любой закон, это продемонстрировать греховность человека и его неспособность оправдать себя перед Богом».* По словам Шварца, Ваггонер представил Божественного Христа, Который *«стремился покрыть кающегося грешника Своим собственным одеянием праведности... . Христос также был готов одержать победу над будущими грехами и простить прошлые».* (Schwarz, **Light Bearers**, p. 188.)



Richard Schwarz

2. Хотя руководители церкви выступали против того, что проповедовали Джонс и Ваггонер, Шварц **пытается показать**, как в конечном итоге **переломилась ситуация - настолько, что эти два человека стали «виртуальными героями» на протяжении 1890-х годов.** (Там же, **pp. 189-94.**)

3. К сожалению, сказал Шварц, духовное пробуждение *«буксовало, колебалось и уходило в сторону в течение четверти века».* **Он предложил несколько причин гибели возрождения:**

Далее:

- упорное сопротивление посланию;
- уход в сторону Джонса и Ваггонера;
- продолжение «духа Миннеаполиса» в церкви;
- проблемы с пантеистическими идеями;
- **быстрый деноминационный рост.** (Там же, pp. 195-96.)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Шварца?



П Р И М Е Р № 11

1. Дэвид П. МакМахон провел свое исследование богословия Э. Дж. Ваггонера с **1884** по **1902** года, которое задало направление для других исследователей трудов Ваггонера — в самом негативном ключе. К сожалению этот человек привнес свою часть лепты в искажение смысла вестей вестников **1888** года, дав церкви обвинительный характер вести. Но я буду честными как со сторонниками так и с оппозицией и объективно приведу его взгляды, чтобы мы имели всю картину того как искажалась весть богословами за последние **100** лет.

2. Макмахон рассматривал Ваггонера в его ранние годы как «движущегося в направлении восстановления теологии Реформации». За три месяца до Конференции **1888** года «Ваггонер ... боролся за восстановление света, данного Лютером». Он считал, что «Ваггонер до **1888** г. лучше всего отражает его мысли на конференции [в Миннеаполисе]». (McMahon, pp. 79-84.)

Далее:

3. Согласно МакМахон считает, что закон *«может только осудить и никогда не оправдать грешника»* и что праведность, благодаря которой мы спасены, является только судебной (юридической). (Там же, **pp. 83,186-88**)

4. МакМахон утверждал, что вскоре после ГК в Миннеаполисе (**1889-1891** гг.) Ваггонер *«выдвинул теологические позиции, которые фактически заложили основу для его последующего пантеизма»*. Эти позиции включали в себя: «эффективное» оправдание (делающее верующего праведным); человеческая природа Христа как «греховная»; Христос как искупитель, мистически передающий Свою «жизнь» освящение, достигаемое без участия верующего, и закон как *«исчерпывающее выражение Божьей праведности»*. (Там же, **pp. 94-115.**)

5. МакМахон заявил, что Ваггонер продвигался все дальше и дальше в этих направлениях, пока в конце концов не потерял важные различия между оправданием и освящением, законом и Евангелием, человеческой природой Христа и природой всех людей, работой Христа на кресте и Его работой в человеческих сердцах, верующими и неверующими, физической и духовной реальностью, небесным храмом Божьим и храмом церкви и верующего, и так далее.

6. Это пример как искажалась весть и дискредитировались вестники.

Далее:

1. Р. Виланд **провел самое тщательное на сегодняшний день исследование богословия как Ваггонера, так и Джонса и пришел к совершенно иным выводам.** Он рассматривал их послание как начало «громкого крика» из (Откр. **18:1-4**), который адвентисты понимают как последнее предупреждение миру перед вторым пришествием Христа. Его основная мысль, заключается в том, что:

• *«То, чего так и не сделали реформаторы шестнадцатого века, сделали Джонс и Ваггонер и даже больше. Они построили на этом основании грандиозное здание истины, которое является уникальным и четко выраженным, чтобы Адвентисты седьмого дня, **завершили давно начатую Реформацию. Они продолжили развивать весть о праведности по вере, параллельную и согласующуюся с уникальной адвентистской истиной об очищении святилища.** «Весть о праведности Христа», которая должна просветить землю славой, которая изливается из самого Святого Святых небесного святилища, где Христос наш Первосвященник завершает Свою работу по искуплению» (Wieland, **The 1888 Message: An Introduction**, pp. 21-34, 38.)*

2. Это послание, по словам Р. Виланда, имеет несколько основных черт:

- (1) что Христос, наш Спаситель, Который **стал таким же, как мы**, потому что **взял на Себя нашу греховную природу**, является **«сердцем» послания**; (Там же, pp. 38-39,41-42.)

- (2) что оправдание включает в себя **две фазы** «судебный аспект» и «эффективное преобразование сердца», делающее человека «**послушным исполнителем закона**»; (Там же, pp. 74,77.)

Далее:

- **(3)** что совершенство характера, понимаемое как *«безгрешная жизнь в смертной плоти»*, **достижимо для тех, кто имеет Христа**; (Там же, стр. **96-97**)
- **(4)** что вера, действующая любовью, делает несение бремени Христа легким, «ибо мы осознаем, как тяжело оно было для Него»; (Там же, **р. 138.**)
- **5)** что учение об *«очищении святилища»* учит, что *«нет никакого способа, чтобы запись о наших грехах могла быть стерта из небесных книг, если, прежде всего, сам грех не будет изглажен из человеческого сердца»*.

3. Виланд видит полное согласие Эллен Уайт, Джонса и Ваггонера по этим вопросам и приводит доказательства, подтверждающие, что **все трое верили и учили этому**. (Там же, **р. 146.**)

П Р И М Е Р № 12

1. Эрик Уэбстер изучал христологию Ваггонера, а также взгляды трех других адвентистских писателей для своей докторской диссертации, которая была опубликована в **1984** году. Уэбстер суммировал то, что он считал ясными христологическими убеждениями Ваггонера в **1890** году следующим образом:

- **(1)** сущностная божественность Христа;
- **(2)** реальность уничижения Христа в том, что Он взял на Себя греховную природу человека и фактически стал грехом за нас;

Далее:

- (3) безгрешность Христа в действиях, мыслях и поступках;
- (4) последовательность плана спасения на протяжении всей истории.

2. Этот богослов также внес свою лепту в дискредитацию вести и ее сути, популяризовав разные слухи в народе Божьем и путаницы в этом вопросе среди служительского состава.

3. *«В течение 1890-х годов, - сказал Вебстер. - Ваггонер постоянно переходил от акцента на исторических событиях Христа и креста к акценту на экзистенциальное событие креста в сердце верующего. Внутренний и постоянный Христос, казалось, приобретал большее значение, чем Христос из истории».* По мнению Вебстера, эта тенденция в богословии Ваггонера способствовала растущему акценту на доктрине совершенства и утрате различия между Божеством и человечеством, что является *«отличительным признаком пантеизма».* (Webster, pp. 233,236; cf. p. 247.) (Ред. Можете себе представить, чтобы истина о Христе пребывающем в сердце верующего - стала путем к пантеизму? Просто богословский мрак!)

4. Однако Вебстер разошелся с Макмахоном, когда он сделал важное замечание, что определение праведности по вере как оправдание и освящение, не ведет неизбежно к пантеизму. (Ред. Я привожу вам все это, только для того, чтобы вы увидели, что когда люди не принимают истину такой как она дана Богом — они путаются и никогда не могут прийти к единому мнению и согласию, как к примеру эти два «богослова»).

Далее:

5. У. Эбстер, указывает на христологию Ваггонера как на его недостаток. **Освящение не должно быть «конечной целью» христологии**; но, по мнению Уэбстера, взгляд Ваггонера на Христа был «человекоцентричным» и становилось все более таковым в течение **1890-х** годов. (Ред. **Можете себе представить кто изучал труды Ваггонера, чтобы его труды хоть на грамм были человекоцентричными? Очередной мрак богослова!**).

6. Уэбстер также пришел к выводу, что рассмотрение человеческой природы Христа как греховной «не является существенным элементом для христологии и сотериологии» Ваггонера, поскольку Ваггонер подчеркивал божественность Христа. (Ред. **Сердце вести — стало не существенным, гениально!**). Уэбстер коснулся эсхатологии Ваггонера, когда он заключил, вопреки тезису Виланда, что эсхатология Ваггонера «не является существенным элементом», и что Ваггонер не основывал свою концепцию «демонстрации» в конце времени на доктрине святилища; скорее, она была основана на великом конфликте или призыву к послушанию в посланиях трех ангелов в Откр. **14**. (Там же, **р. 246.**), (Ред. **В этом исследовании мы развенчаем этот миф «богослова» Уэбстера**)

П Р И М Е Р Ы № 13, 14 (п о в т о р н о)

1. Два дополнительных исторических «исследования», посвященных периодам адвентистской истории, которые пересекаются с годами, относящимися к данному исследованию, были опубликованы: Артуром Л. Уайтом, посвященный биографии его бабушки Э. Уайт, в котором рассказывается о Миннеаполисской конференции и ее последствиях, а также книга Ричарда В. Шварца (выше о нем мы уже говорили) «Адвентизм в Америке».

Далее:

2. Артур Уайт не касался богословия ни Джонса, ни Ваггонера, и он не придал значения Миннеаполису. Деноминация по его мнению не отвергла послание о праведности по вере; оно было благосклонно принято после Миннеаполисской Конференция. Истины, в которые адвентисты верили всегда, были просто *«переосмыслены на конференции в Миннеаполисе»*. (Arthur L. White, pp. 394-97.). (Ред. Бабушка Уайт говорила одно но внуку виднее, как же не верить внуку Е. Уайт)

3. Таким образом, он встал на сторону интерпретации Кристиана, Сполдинга и других.

4. Шварц в своем описании периода с **1886** по **1905** год, похоже, возлагает вину за проблемы в Миннеаполисе полностью на Ваггонера и Джонса. Если бы они *«просто держали свои взгляды при себе, не было бы никаких разногласий»*. (Schwarz, "The Perils of Growth," in Adventism in America, p. 98.), (Ред. Это просто «гениальная» мысль, мол «помалкивали бы в тряпочку», все было бы хорошо. Как тут Бог посмел какие-то вести передавать кроме официального руководства! Очередной мрак!)

5. Постепенно, по словам Шварца, *«сопротивление тому, чтобы сделать праведности по вере исчезло из адвентистского служения, хотя очаги сопротивления сохранялись до начала двадцатого века»* (Там же, p. 101.). (Ред. Но даже отсутствие сопротивления далеко от принятия)

ПРИМЕР № 15

1. Джордж Р. Найт в своей биографии Ваггонера, А. Т. Джонса, включил в нее несколько глав, касающихся Генеральной конференции в Миннеаполисе. Изображая столкновение личностей и проблем в судьбоносный период истории адвентистов. Найт рассматривал развитие спора о законе в Послании к Галатам, ведущего к событиям в Миннеаполисе. Кроме того, протестанты стремились к созданию «христианской Америки» и разногласия среди адвентистов по поводу правильного толкования десяти рогов из Дан 7, и глубоко укоренившиеся подозрения среди церковных лидеров относительно намерений Джонса и Ваггонера (которые Найт называет «калифорнийским заговором»), способствовали тому, что возникла эмоционально заряженная атмосфера в Миннеаполисе. **(George R. Knight, From 1888 to Apostasy: The Case of A. T. Jones (Washington, D.C.: RHPA, 1987), pp. 15-34.)** (Ред. Найт играет также в игру, дискредитации вести и вестников, ловко искажая это в своих книгах).

2. Обсуждая саму конференцию, Найт утверждал, что ни одна из существующих записей не демонстрирует, что божественность Христа, человеческая природа Христа или «безгрешная жизнь» были темами акцента или обсуждения на собраниях **1888** года.



Далее:

3. Люди, придерживающиеся мнения, что эти темы были центральными в богословии данного собрания, обычно читают последующие изменения в трактовке Джонсом и Ваггонером темы праведности по вере. Недавно обнаруженные записи конференции, по словам Найта, делают *«такую интерпретацию трудной для поддержки»*. (Там же, **р. 37.**), (Ред. *Хитрая тактика, мол не говорили (точнее у нас нет таких данных) значит не было. Будем по мере нашего исследования расстраивать Найта*).

4. По словам Найта, Дж. Х. Моррисон, «опытный дебатер», который представлял традиционалистов, утверждал, что адвентисты «всегда верили в оправдание по вере» (Ред. *На удивление и нас сегодня в этом убеждают, мол «мы всегда так верили»*), но боялся, что эта тема была «перегружена» и «боялся, что закон может потерять свое важное место в адвентистском богословии». (Ред. *Сегодня та же концепция Моррисона работает на официальном уровне в деноминации*).

5. Ваггонер выступил против него, сказал Найт, представляя вопрос Галатам как «Евангелие¹», а не как закон.

6. Найт представляет мнение Эллен Уайт о вкладе Ваггонера в адвентистское богословие как о строительстве «моста между законом и Евангелием, делая явной евангельскую функцию закона десяти заповедей. (т.е. привести людей ко Христу для прощения и оправдания)». Но в отличие от Ваггонера по его словам, Э. Уайт «не имела никаких сложностей с законом в Послании к Галатам». (Там же, **pp. 39-40.**) (Ред. *Абсолютно ошибочное последнее предложение Найта.(в семинаре «Два завета», будут показаны взгляды Е, Уайт и ее окончательное понимание вопроса, которое идет в унисоне с мнением Ваггонера*).

7. Рассматривая значение Миннеаполиса, Найт поставил вопрос о том, можно ли справедливо сказать, что, что послание **1888** года было «отвергнуто». **Идея о том, что адвентистская церковь как корпорация должна покаяться, является ошибочной**, потому что «с начала евангельской эры Бог работает с отдельными людьми, а не с нациями или группами» (Ред. **Весть покаяния к Лаодикийской церкви это так для «красного словца».** Поразительная слепота, оказывается Бог не работает с нациями и группами, как в это можно поверить тем кто изучает Писание?). **«Люди должны принимать и применять праведность по вере как личности»** (Ред. **Разве это как-то противоречит тому, что деноминация должна покаяться в своем отвержении света, точно также как и Израильский народ в истории, когда Бог сотни раз их к этому призывал?**). Далее, Найт утверждает, что усилия по восстановить то, что было сказано в Миннеаполисе, являются «ошибочными», не только потому, что точное послание Ваггонера было безвозвратно утеряно, но также и потому, что «основные вопросы в **1888** года праведность по вере были не доктринальными, а эмпирическими» (Там же, **pp. 64-65.**). (Ред. **Нечего там копать, весть якобы утеряна, просто «гениальное» устранение истины**)..

Далее:

ПРИМЕР № 16

1. Еще одна книга, специально посвященная вопросам конференции в Миннеаполисе вышла из печати в **1988** году. Арнольд Валентин Валленкамф представил свой взгляд на историю и вопросы, связанные с **1888** годом. Спасение через веру в Христа, писал он, было «*негласной предпосылкой*» на конференции в Миннеаполисе и, следовательно, многие из участников конференции «*очевидно, находились в состоянии духовной смерти*». (**Arnold Valentin Wallenkampf, What Every Adventist Should Know about 1888 (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1988), pp. 10, 12.**)

2. Он предположил, что Ваггонер представил на конференции сущность Христа и Его праведность, и Валленкамф посвятил целую главу краткому изложению ее содержания. Оценка Эллен Уайт Миннеаполиса, по его словам, заключалась в том, что оппозиция преобладала; более того, с течением времени она становилась все «острее». (Там же, **pp. 18-24., pp. 35-35,40.**)

3. Он отрицал, что в то время на нем лежала какая-либо «корпоративная вина», утверждая, что ответственность за то, что произошло в **1888** году и в последующие годы, лежит на отдельных людях, а не на церкви. Тем не менее, «***мы несем ответственность за продолжающуюся фальсификацию сессии Генеральной конференции 1888 года и ее последствий. Если мы не будем откровенно представлять историю сессии Генеральной конференции 1888 года и ее последствий, мы как деноминация увековечиваем грех, совершенный в Миннеаполисе в 1888 году***». (Там же, **pp. 50-56, 75**)

Далее:

4. К сожалению, Валленкампф, похоже, подчеркнул важность понимания истории конференции **отдельно** от представленных на ней посланий.

5. «Подлинное христианство - это прежде всего не послание. Это Личность, и эта Личность — Иисус». Необходимо нечто большее, чем «отношения» с Иисусом, сказал он. «Спасение происходит только в результате дружеских отношений». (Ред. К сожалению Валленкампф так и не понял суть послания в **1888** году, те же ноты галатизма но более утонченного). Нам нужно «общение с Иисусом, дарующее мир. Тогда опыт праведности по вере становится нашим, и только тогда мы с вами на самом деле принимаем, а не отвергаем весть **1888** года». Рассмотрение им последствий конференции никогда не выходило дальше таких расплывчатых обобщений. (Там же, **pp. 83, 86,88-89.**)

П Р И М Е Р № 17

1. Наконец, следует упомянуть, что издательство Эллен Г. Уайт выпустило пять очень важных томов, относящихся к Генеральной конференции в Миннеаполисе в **1888** году. Вместе они дают бесценное историческое представление о мыслях и эмоциях участников конференции и ее последствий. Четыре тома, насчитывающие более **1800** страниц, представляют собой компиляцию писем Эллен Уайт, рукописей, статей и проповедей, посвященных Миннеаполису. (Ред. В следующих слайдах я покажу вам оригинальные сканы этих документов (не выпущенные тома, а сканы оригиналов, они все есть в наличии))

Далее:

Q.A. Olsen to W.C. White & E.C. White

June 16, 1892

(197)

In the early part of the meeting it looked very dark. There were some of the leading ministers--neither Bro. Breed nor Bro. Grant--that were very much opposed to the administration. I had had a talk with Bro. Grant, and asked him what he thought of Bro. Breed's course, his management, and the positions he had taken in reference to various matters that came up. He said that according to his mind he had done just as well as any man could possibly do under the circumstances; that he was in harmony with the positions he had taken. Ed. C. W. Flais was probably the most responsible non-fence matters of discipline have come up, and Ed. Flais seems to be a man that has tenacious views of things. But along toward closing the Spirit of the Lord came in, and some confessions were made, and the situation materially cleared up. Yet I felt sorry to see that the ministers were not up with the congregation.

The committee on nominations brought in their report for Bro. Breed as President, and the report was unanimously adopted, without discussion, or the least opposition. So I feel that we gained a very decided victory for the right.

We arrived at Des Moines Tuesday morning, June 15th, the day of the opening of the regular camp-meeting. We found that they were not looking for a very large meeting. The spring had been very backward, and there had been much rain, which had belated the farmers in getting in their crops; so much so that a great deal of corn remained unplanted. But to the surprise of all the brethren they came in in large numbers, many more than they had been expecting. Bro. Jones arrived there at the same time I did, while Bro. Prescott was there the day previous. As soon as we got on the ground Bro. Morrison and the leading brethren of the Conference just gave us the freedom of the camp, as we might say, and wanted that we should take charge of the preaching and the religious exercises, and wanted us to be free in every respect. I was very glad to see this spirit manifested. Well, the meeting went on. Bro. Jones and Prof. Prescott were very free, and no man could try harder than Bro. Morrison did to make it pleasant, and to make the work easy, and to second the efforts put forth for the congregation. While Bro. Morrison has not come out with a formal confession in reference to his attitude at Minneapolis, yet he seems to do as much as any man can do to forward these very principles that have been the subject of consideration. Now he feels down deep in his heart I can not say. His talks were good, and his testimonies in the meetings were good, and supported every effort that was made and every position that was taken. Bro. Jones and Bro. Prescott did not differ things a particle. I never saw either of them more free than they were on the Iowa campground. The congregation just drank it in like the most precious morsels they had ever received. In his prayers Bro. Morrison was very tender, and seemed to have power with God. I was indeed very thankful to see it. But there were a number of others of the ministry of whom I was very much pleased, and there were other leading brethren in the Conference who, while they made no opposition, did not drink in the spirit that was prevailing.

to Bro. Haskell and some others, that even a word should be said implying that the SIGN had made a mistake. They could refer to a continuously aged well-established principles held and taught for years by this body, viz; that on disputed points and well-established positions, opposition should not be introduced well

44
MILWAUKEE, WIS.
Dec. 16, 1892

said before our leading brethren, but a word must not be said about it in public. I did not crowd the matter and did not intend to. I asked Elder Haskell and the other brethren if they thought the course of the SIGN was right in doing as they had in regard to the Law in Galatians, and out of the file on the Committee, only I. J. Wagoner could in terms justify it. I said, "Then you admit the resolution is true, but are not willing to say so," and they could not deny it.

Everyone on the Committee had to admit that Elder Jones' course in publicly attacking the position that the Nests were one of the Ten Kingdoms, the position held by all of our writers for forty years, published in all our books treating on the subject before it was laid before our leading brethren, was inconsistent. But of course it must not be said before our brethren. The course could be taken and spread before the world, which they had to admit was wrong, but it must not be even stated at in public. I submitted to all this without complaint, for the sake of peace, after they were forced to admit all I claimed was true.

The thing I think I ought to say, Brother I. J. Wagoner stated publicly before the Committee that the course taken in publishing as they had, was advised by Bro. W.C. White. (He, A. T. Jones stated substantially the same in a letter concerning the publication of his views in the SIGN). I feel, when I see some of my brethren like Bro. Haskell and other prominent brethren, for what seems to me, justify, sustain what they happen to be connected, whether right or wrong, a sadness I cannot express. Some of these things have pretty near taken the heart all out of me, and made me feel that the holding of office and bearing such heavy responsibilities is more than I can endure, but I have tried to resist these feelings and cast all my cares on the Lord, and love my brethren.

I cannot see these things to be right, however, whatever others may think. I think are long however, the old tank like we will stand aside and let our young, impressionable brethren take the field. I am sure I shall feel a great sense of relief in so doing, when Providence thus indicates. It would be a wonderful relief to me and my wife. She is in great distress to see me in such a state of cares. The young men are evidently coming to the front, and the old ones better give place.

Do not think me gloved or excited, dear Sister. I never was sicker in my life. Sadness is the only thing I struggle against. I am utterly sick and tired of authority and responsibility for its own sake. But if my Lord wants me to bear it, I can, for His sake, and I trust I can keep my spirit sweet. I have great struggles with the old man. I want him to die, WHOLELY SO. I am tired of policy. I want to be a kind, noble Christian, like our blessed Lord. Once in awhile I get so I can weep and it is such a relief from the settled sadness that comes over me.

I have said very little of all this to anyone else. But it seems a relief to do it to a "MOTHER" who knows all about these things. I shall not be a baby, or a weakling, but with God's help (he) know and true to duty. All these clouds will clear away.

I felt much touched by what you wrote of your experience in England, laboring for Bro. Wilson and Dr. Thayer, etc. I knew you understand all these sad experiences far better than I do. It was all I could do to urge Bro. Wilson to go back to

Selectiv. Evils Next

to think that at particular point it was not sound in the faith
Selected Feb 1892

W.C. White

205



Dear Sister,
Dec. 16, 1892

RECEIVED
MILWAUKEE, WIS.
DEC 16 1892

Dear Sister White,

For some time I have been thinking that I would write you in regard to a certain report that is going to come to you about the matter of the SIGN.

You have doubtless noticed from the review that there is something of a disagreement between Brother Jones and BROTHERS WHITE in regard to whether the books to be sent are already printed in this country. These two are in line with Bro. Jones' view that you said, about the time that I saw, which made his objection in regard to the part he took in the Minneapolis matter, that you had not said, with down near the end of the journey, carrying the banner of the truth at the head of the people. I do not see how it is possible to say that you say in the foreword on one occasion in regard to the report that you had seen that Bro. Jones would be given, and I have wondered if there was any truth in this. I suppose if you have seen it, that either the matter with me, but a certain number of the men that soon of our people are going to do this it would be better to keep close to the subject so that we would know when the man was writing the right kind of a subject.

I don't think that the report is being circulated very extensively, during the past, perhaps, that the controversy between Bro. Jones and Bro. White is not so deep as it was. But should the thing come up very strong at any time, I have no doubt that the question of either the banner story would be put out quite vigorously.

I don't think your health has improved. We hope that your health will be such that you may be spared for the next General Conference. It would be glad if you could drop me a few lines in regard to the above story about Brother White.

Very truly your brother,
(No record of any date)

A. O. Fair

(46)

OF THE COUNTRY, AND NOTHING SHORT OF A TESTIMONY FROM HEAVEN WOULD CHANGE MY MIND ON THIS POINT. EITHER, FOR I HAVE TRIED TO LOOK THE MATTER OVER CANDIDLY, AND IN THE BEST OF FEELINGS TOWARD ALL, I FEEL KINDLY TOWARD ALL OF MY BRETHREN, BUT I AM CONSTRAINED TO BELIEVE THAT IS THE TRUTH, & THE COURSE THAT THE LORD HAS TAKEN IN REGARD TO PUBLISHING THINGS THAT WERE OPPOSED TO THE PRINCIPLES OF OUR FAITH, DISPUTED POINTS ETC. HAS INJURED US IN FLUENCY, AND IT WILL BE VERY HARD TO EVER GET OUR BROTHERS AWAY OF THOUGHT FEEL THAT INTEREST IN IT THAT THEY HAD IN THE PAST. THIS I GREATLY REGRET BUT I KNOW NOT HOW TO HELP IT. IF THERE IS ANY THING IN THIS WORLD THAT I HAVE TRIED HARD TO DO IN THIS WORK IT HAS BEEN TO MAINTAIN A SPIRIT OF UNION IN ALL PARTS OF THIS WORK THAT ALL BRANCHES OF THE CAUSE MAY PROSPER EQUALLY. OF COURSE I AM A POOR ERRING MORTAL AND LIABLE TO MAKE MISTAKES, AND MAY BE DECEIVED IN THIS, BUT THIS IS THE WAY THAT THINGS APPEAR TO ME AND I WISH NO BROTHER WOULD EXPRESS MY MIND CONCERNING THESE THINGS AS THERE HAS BEEN MORE OR LESS SAID ABOUT THEM FOR THE LAST TWO OR THREE YEARS, AND I WOULD NOT BECOME FOR REGRET THAT ONLY THAT THEY HAVE COME UP AND I CAN NO LONGER SAY TO SO. I TRUST THAT IT WILL NOT MAKE YOUR FEELINGS OR MAKE ME LESS KINDLY REGARDFUL, I KNOW SISTER WHITE, THAT YOU HAVE NO PERSONAL OR OCCASIONAL FEELINGS, AND THAT YOU HAVE ALWAYS BEEN VERY FERVENT IN THE WORK EVERY WHERE, I NEVER HAVE QUESTIONED YOUR FEELINGS ON THIS POINT, THE CAUSE TO YOURS ONE, BUT I CAN NOT SEE THE SAME OF ALL WHO HAVE NOTED A LEADING PART IN THE WORK WITHOUT SOME VIOLENCE TO MY CONVICTIONS. I SHALL FOR THE GOOD I CAN DO BEAR FAITHFULLY AND CHEERFULLY A KIND AND DEVOUT SPIRIT TOWARD ALL MY BRETHREN IN THE WORK, AND BE FAITHFUL AND TRUE TO YOUR CALL OF DUTY.

WHEELING, W. VA., JAN 24 1857.

I HAD NOT ASSE TO COMPLETE THIS LETTER IN THE MORN OF THE WEDNESDAY MORNING, AND HAD BEEN SO EXCESSIVELY BUSY THAT I HAVE NOT BEEN ABLE BEFORE THIS TO WRITE FURTHER. I AM NOW HOLDING A MEETING WITH ANOTHER BRANCH AT THIS CHURCH, AND GOD HAS BEEN BLESSING US IN OUR WORK. OUR MEETING IN WHEELING I THINK WAS SEVERALLY THOUGHT TO BE A PROFITABLE ONE, MANY EXPRESSING THEMSELVES AS THE BEST THEY HAD (EACH ATTENDED) IN THE GATE. THE LORD DID WORK AND I THINK THAT A BLESSED INFLUENCE HAS BEEN CAST. I BEGAN TO GET HOLD OF MATTERS SOMEWHAT IN THE STATE, AND HOPING TO GET ACCQUAINTED WITH THEIR CONDITION, AND I TELL YOU IT LOOKS LIKE A SURE JOB TO EVER GET TO THE SPIRIT THINGS THERE. WE HAVE ONLY WISDOM IT WILL TAKE MUCH OF GOD'S SPIRIT AND A TERRIBLE PAIN TO MAKE THINGS UP. I SHALL BE GLAD TO LET ANY ONE HAVE THE WORDS OF BEING PRESENT AT THAT CONFERENCE THAT WANTS IT, WHOEVER YOU THINK IT IS BEST FOR ME TO GET OUT OF THERE JUST SET ME KNOW, AND I WILL TRY TO GET OUT AS GRACEFULLY AS POSSIBLY. I HAVE NO HANKERING FOR POSITION. I STOPPED OFF ONE DAY AT BATTLE CREEK & WE WERE HERE, THOUGH MY FAMILY LIVE IN BATTLE CREEK AND I LOVE TO SEE THEM, BUT I ALMOST DECIDED TO GO TO BATTLE CREEK EVERY TIME I HAVE TO. ONE CAN HARDLY IMAGINE THE RUSH THAT I GET INTO AS SOON AS I GET THERE, MY WIFE THINKS WE WILL HAVE TO

Sisterhood Ends Here

(124)

Battle Creek, Miss. Nov. 11, 1855.

My Dear Mary,

It is Sunday afternoon, and I have a few minutes before the time for the Gen. Conf. One, and so I will try to write a few words to you. It is an long since I have written, but I hardly know how to begin. I cannot tell you of all the suffering & tribulation that we are enduring here, but I have asked JERAMIE to visit you, and tell you how our own about it. The matter is not on the Gen. Conf. One, but as you write with us, and bring us news.

Bro. Faiths are requested, writing soon or if not fitted for long to write, please to return, no delay. B. V. Jacob has been chosen to take Bro. Faith's place.

Bro. Corbell has just gone home, and for the burden of his work went to Miss. Holston, Holston, Pennsylvania, and Japan, and will go on the 11th.

We have about seven days of organization, and then will go on the 11th. Bro. Corbell has just gone home, and for the burden of his work went to Miss. Holston, Holston, Pennsylvania, and Japan, and will go on the 11th.

Bro. Corbell has just gone home, and for the burden of his work went to Miss. Holston, Holston, Pennsylvania, and Japan, and will go on the 11th.

Bro. Corbell has just gone home, and for the burden of his work went to Miss. Holston, Holston, Pennsylvania, and Japan, and will go on the 11th.

Answer is getting on well with our work.

I will try to write more, in a day or two.

Your Husband, W. C. White

(74)

W. C. White

BATTLE CREEK, MISS., JULY 11, 1857.

MY DEAR MARY,
BATTLE CREEK, MISS.
I RECEIVED YOUR LETTER IN WHICH YOU SPEAK OF GOING TO THE NEXT GENERAL CONFERENCE AT MINNEAPOLIS. I SEE MANY REASONS WHY IT IS A GOOD PLACE. IT WILL PROBABLY CALL OUT A LARGE GREGGATION FROM ANY OTHER PLACE EXCEPT BATTLE CREEK. I LIKE THE TIME YOU HAVE PROPOSED. IT IS MORE OR LESS EARLY, AND IT SEEMS TO ME THAT THIS GENERAL CONFERENCE OUGHT TO BE PRECEDED BY A TEN OR TWENTY DAYS RESOLUTION WHICH SHALL SERVE THE GENERAL CONFERENCE SOME THING AS THE WORKERS MEETING AND THE STATE CONFERENCE. IF THE INSTITUTE THERE SHOULD BE THE CLASS EACH DAY ON THE ORDER OF CHURCH OFFICERS AND THE ORGANIZATION AND DISCIPLINE OF CHURCHES ONE MEETING EACH DAY TO CONSIDER SCRIPTURE METHODS OF LABOR ONE OR TWO EACH DAY FOR BIBLE STUDY, TAKING UP PARTS OF BIBLE DISTANCES AND ONE MORE A DAY SHOULD BE DEVOTED TO THE SUBJECT OF FOREIGN MISSIONS WITH VIEW TO LABOR FOR THE FUTURE IN THIS COUNTRY. MANY OTHER BRANCHES MIGHT BE INTRODUCED IT WE HAD TIME. I THINK THERE ARE MANY THINGS WHICH BE DONE IN THE LINE OF THESE ARRANGEMENTS OF THE CONFERENCE THAT THE CONFERENCE WILL GET ALL THE GOOD FROM A PLAN AND IT SEEMS TO ME THAT THE MOST OF THE BEST POSSIBLE ORGANIZATION TO THE CONFERENCE. I CANNOT FULLY SEE THE ADVANTAGE OF THE CONFERENCE TO BE HELD IN THE CITY OF ST. LOUIS. IF THE TIME OF OUR CONFERENCE IN THE END OF THE YEAR WE HAD AN INSTITUTE AS THIS WOULD HOLD OF BALANCE IN THE MEETING. I HAVE BEEN GOING HOME WITH HANDS.

Sisterhood Ends Here

(105)

(468)

Tuesday

after lunch is over, we are no longer under the delusion that the world is dead. When the end comes we are no longer under the delusion.

Chap 4.

- 1. In the elements of the world upon the earth.
 - 2. Can I do it. The law is 99.
- The world has increased at Chap 5:14.

Old Smith's Speech

I have no hesitation in expressing my views, & had no time to pass over this with him.

There is no material difference between us on the basis of action of the people to the solution.

(494)

Camp No 2 1884
 Can have perfect adapted without change
 Immunity that have which is perfect

5th house - the better field
 Not a bad field compared with the old country
 A good housekeeping field
 Better than 25 like for 21 & 20
 I would like to see
 Some like 25 acres a week
 They are profitable and will furnish lodging to an apt of
 to a reasonable

The value here is there, it has more to stay. If you try to show it with the 25th field show you south of Olive River speak of value, better, better, better. It is the value to point out the profitable field.

A pretty good field, the people are better, the value is more, you of the field, I can see the field, the value is more, God would be more with them.

L. N. Marshall

(429)

Camp Neerity

June 25 1884

History Memoranda

W. E. White
Oakland
Cal.

2. В пятый том вошли письма и рукописи других участников, а также некоторые опубликованные документы, относящиеся к этой теме. Особенно важными в этом пятом томе являются заметки, сделанные У. К. Уайтом во время конференции в Миннеаполисе. Эти недавние публикации отражают продолжающийся интерес к теме **1888** года и его последствий.

НО В ЧЕМ ПРОБЛЕМА этих изданий?

- 1.** Проблему для деноминации подняли Виланд и Шорт в **1950** году.
- 2.** **11** июля, два миссионера, которым еще не исполнилось тридцати лет и приехали в отпуске из Африки, отправили письмо с шокирующим тезисом Комитету Генеральной Конференции, собравшемуся на сессию Генеральной Конференции **1950** года в Сан-Франциско.
- 3.** Это письмо на четырех страницах и его последствия изменили адвентистский богословский ландшафт в последующие полвека, даже несмотря на то, что его центральный тезис неоднократно отвергался церковью.
- 4.** Даже сегодня, в эпоху постоянных шоков и откровенности в речи, которая шокировала бы предыдущии поколения, то роковое письмо Роберта Дж. Виланда и Дональда К. Шорта на четырех страницах, которое положило начало тысяче книг и статей, не теряет своей силы:

Далее:

Дорогие братья и сестры,

- *«В этот день поста и молитвы мы, как народ, должны взывать не к Богу Экрона, а к Богу истины, Автору и Совершителю нашей веры. Вчера вечером президент выступил с волнующим обращением, призывая нас хранить веру, однажды переданную святым, и открыто выступать в ее защиту. Учитывая это, **нам необходимо точно знать, что именно нужно охранять, ибо сегодня в наших рядах, безусловно, царит большое замешательство.** Это замешательство проявилось в «проповеди, ориентированной на Христа», к которой нас неоднократно призывали на собраниях Ассоциации служителей в последние четыре дня. Эти встречи должны были стать началом для могущественного пробуждения среди Божьего народа на этой сессии Генеральной Конференции. Эта «Христоцентричная проповедь», как ожидают ее сторонники, принесет великую реформу среди работников адвентистов седьмого дня по всему миру».*

- *«Никто ни на минуту не может пренебречь проповедью истинного Христа как центром и сутью посланий трех ангелов. Однако, в путанице, было замечено, что многое в этой так называемой «Христоцентричной проповеди» на самом деле является просто «антихристоцентричной проповедью». Это жизненно влияет на исход этой сессии Генеральной конференции. Сделать такое заявление Комитету Генеральной Конференции звучит фантастически. Но фантастические вещи не являются неожиданными для церкви в последние дни...»*

Далее:

• «В проповедях и увещеваниях последних четырех дней **не было проведено никакого четкого различия между Христом адвентизма седьмого дня и этим ложным Христом.** В то время как на словах проповеди наших отличительных доктрин, открыто и неоднократно пренебрегались, как второстепенные, а этот «Христос» считается главным. Таким образом, мы остаемся с неопределенным мистицизмом пронизывающим адвентизм седьмого дня. Если следовать ему до логического конца, он может привести только к фальшивому, «христианскому» опыту, рассчитанному на обман избранных, но который не ускорит завершение порученной нам работы. **Это современный аналог древнего призыва к Израилю в пустыне вернуться в Египет.** Разве этот вопрос, дорогие братья и старейшины, не должен быть тщательно исследован людьми, способными различать хитрости дьявола и торжественную работу истинного Святого Духа?»

• «Разве не правда, что наш пост, молитва и искание излития Духа будут трагически затруднены, пока этот вопрос не прояснится? **Самая искренняя заступническая молитва, возносимая Ваалу, не принесет Израилю ни капли дождя, посланного небесами, в это время духовной засухи.** Разве не правда, что «Христос» этих современных спиритуалистов на самом деле является древним врагом Израиля, Ваалом, **в новом, более утонченном обличье...**»

Далее:

• «В «Свидетельствах для служителей», стр. **467, 468**, содержится недвусмысленно ясное пророчество о том, что в результате того, что **мы не различаем свет праведности по вере, явленный в 1888 году**, «**многие**» среди нас будут обмануты в **виртуальном поклонении Ваалу**»: (ред. привожу цитату с Е. Уайт):

• «**Среди нас наблюдается отступление от Бога**, и еще не совершена ревностная работа покаяния и возвращения к нашей первой любви, необходимая для восстановления связи с Богом и возрождения сердца. **Неверие все больше проникает в наши ряды, оно есть форма отступления от Христа и выражение скептицизма**. Многие от души говорят: «Мы не хотим, чтобы этот человек царствовал над нами». **Ваал — вот их выбор. Религия многих из нас подобна религии отступивших израильтян, потому что им нравилось идти своим путем, и они оставили путь Господень**. Истинную религию, единственную библейскую религию, которая учит прощению лишь через заслуги распятого и воскресшего Спасителя, **которая защищает праведность через веру в Сына Божьего, именно эту религию унижают, подвергают нападкам, насмешкам и отвержению**. Ее обвиняют в том, что она ведет к крайностям и фанатизму. Но она есть жизнь Иисуса Христа в душе, живой активный принцип любви, насаждаемый Святым Духом и делающий душу щедрой на добрые дела. Любовь Христа является движущей силой каждой Божьей вести, которую когда-либо произносили человеческие уста. **Что нас ожидает в будущем, если мы не придем в единство веры?»** (сп 467.2,сп 468.1)

Далее:

Далее, продолжение письма:

- **«Это современное поклонение Ваалу и высокоразвитый спиритизм представляют собой поддельный и фальшивый вид праведности по вере.** Это возрождение «проповеди, сосредоточенной на Христе», практически идентично «Евангелию» **современного Вавилона**, не является истинным возрождением, таким, как мы его читаем в трудах Джонса, Ваггонера и сестры Уайт».
- «Эта надуманная вера во Христа никогда не сможет подготовить церковь остатка к тому, чтобы устоять в день Божий, и не является отличительной вестью, которая осветит землю славой Божьей. Если следовать ей до логического конца, она лишит нас отличительной вести, которую Бог дал нам для мира. **Это призыв назад в Египет...**»
- «Наши дорогие люди, если бы они могли озвучить свои бессознательные желания, обратились бы таким образом к этому высшему Комитету власти, собравшийся на этой всемирной сессии в **1950** года, чтобы прояснить этот очень важный вопрос различия между истинным Богом и ложным, истинным Христом и антихристом, истинным Святым Духом и спиритизмом, а также истинной религией. Ни один вопрос перед этим собранием не может быть столь весомым и серьезным, как этот». (Вера на суде, с. **39-43**)

Поняли ли письмо? Не отказали ли поднять эти вопросы?

Далее:

1. Первым следствием этого первоначального отказа стало поспешное написание **204-**страничной рукописи, которая стала известна нам как «**1888** год - пересмотрен». Хотя она спасла их полномочия и обеспечила их возвращение в Африку в качестве миссионеров, документ был запрещен и до сегодняшнего дня омрачает их имена. К тому времени, когда Роберт Дж. Виланд и Дональд К. Шорт наконец-то почувствовали этическую свободу, чтобы опубликовать ее в **1987** году, праведность по вере и **1888** год стали самой спорной темой в адвентизме после **1844** года.

2. Подобно невидимому леднику, пронизывающему сельскую местность, авторы оставили свой след даже в бастионах неприятия. Никто не боролся против тезиса Виланда - Шорта сильнее, чем «Уайт Эстейт». Но «Пересмотренный **1888** год» **заставил их в последующих публикации укрепиться против натиска этой книги.**

И каким был их ответ?

1. В качестве примера можно привести «Свидетельства для служителей». Впервые опубликованное в **1923** году, а второе издание вышло в **1944** году, содержит больше советов Е. Уайт относительно **1888** года, **чем любая другая из ее книг.** Но третье издание, опубликованное в **1962** году, первое в эпоху после Виланда - Шорта, **внезапно обзавелось 22-**страничным историческим предисловием, **14-**страничное приложение и пятистраничное предисловие, которых не было в первых двух изданиях.

Далее:

2. Большинство дополнительных страниц были, очевидно, предназначены для того, чтобы опровергнуть тезис Виланда - Шорта. На странице XI предисловия гласит: «Эти примечания помогут читателю правильно определить намерение автора в представленных здесь сообщениях». Но после того, как было сделано это, «Историческое предисловие» провозглашается на странице XXXVI: *«В обязанности хранителей Писаний Эллен Г. Уайт не входит объяснение или толкование советов, которые были даны»*. На что и на кого рассчитана эта путаница — спросите себя?

3. Избранные послания, третья книга, была издана в **1980** году. В ней собраны высказывания Е.Г.В., относящиеся к Миннеаполисской конференции **1888** года. Как и в издании **1962** года «Свидетельств для служителей», «Уайт Эстейт» не чувствовал себя свободно, позволяя читателям встречать высказывания Е.Г.У., относящиеся к **1888** году, **без их руководства**. Семь страниц их комментария вставлены в качестве предисловия, чтобы охарактеризовать негативные комментарии Е.Г.В. к этому историческому событию всего лишь просто квалифицированные как «случайные».

4. Артур Уайт в своей биографии бабушки, Эллен Г. Уайт, «Одинокие годы, **1876-1891** гг.» в **1983** году, делает много выстрелов по тезисам Виланда - Шорта; наиболее явный из них: *«Концепция, что ГК, а значит и деноминация, отвергла весть о праведности по вере в **1888** году, не имеет основания и была выдвинута только через сорок лет после собрания в Миннеаполисе и через тринадцать лет после смерти Э. Уайт. Современные записи не дают никаких предположений об отвержении деноминацией. Нигде нет заявления Е.Г. Уайт, что это было так»*. (стр. **396**)

Далее:

5. Начиная с **1962** года, появилась серия апологетических книг, которые, похоже, были заказаны церковью (руководством) для борьбы с книгами Виланда - Шорта. (**By Faith Alone, Norval Pease, 1962; Through Crisis to Victory 1888-1901, A.V. Olson, 1966; Movement of Destiny, Leroy Froom, 1971; From 1888 to Apostasy: The Case of A.T. Jones, George Knight, 1987; Angry Saints, George Knight, 1989; The Nature of Christ, Roy Adams, 1994; A User Friendly Guide to the 1888 Message, George Knight, 1998.**)

В Ы В О Д Ы :

1. Из приведенного выше обзора следует отметить несколько моментов. Во-первых, только в **1950** году богословию Джонса и Ваггонера было уделено широкое внимание; **до этого многие полагали, что они учат тому же учению, что и протестантские реформаторы.**
2. Во-вторых, **мало кто подробно изучали богословие Ваггонера, а те, кто это сделал, пришли к разным выводам.**
3. В-третьих, связь между учением Ваггонера о праведности по вере и его эсхатологией остается неясной для людей и требует детальных пояснений.
4. В-четвертых, значительная подборка материалов относящихся к Миннеаполису, и обнаружение записей лекций Ваггонера, сделанных У. К. Уайтом еще не были рассмотрены достаточно ни в одном общепубликуемом для церкви виде. (Ред. **С Божьей помощью в этом исследовании мы это исправим**)

Далее: