

Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения
небесного святилища» с вестью
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»
данные Богом через Э. Ваггонера в
период с 1882-1895 гг.

Докадчик: А. Бокертон

2022 г.

Цели и методы исследования

1. Изучить данное Богом понимание истины вестником – Эллетом Джозефом Ваггонером (1855–1916) в формате того как адвентистские концепции «очищения небесного святилища» и «подготовка к возвращению Христа», связаны с вестью праведности по вере.

2. Ваггонер ясно и последовательно учил важным особенностям адвентистской доктрины святилища, включая следственный суд, предшествующий второму пришествию Христа. Кроме того, в этом богословско–историческом исследовании мы задокументируем большую часть того, что Ваггонер представил на сессии Генеральной Конференции в Миннеаполисе в 1888 г. Также мы посмотрим на период к середине 1890–х годов, когда Ваггонер начал фазировать имманентность Бога (пребывающего в чем либо), чтобы противостоять растущей тенденции приписывать натуралистические причины феноменам, которые Писание приписывает только Богу. Нам необходимо будет разобраться во всей той «куче» слухов и версий, которую приписывают, часто брату Ваггонеру, но при этом всем будем сохранять исследовательскую честность и объективность.

Цели и методы исследования

3. В данном исследовании делается вывод, что Ваггонер по воле Божьей впервые сумел синтезировать библейские концепции оправдания по вере и окончательного суда, тем самым сделав самый основной вклад в богословие адвентистов седьмого дня. Его выступления в Миннеаполисе продолжают быть значительными по доктринальному содержанию, а также напоминанием о важности христианского милосердия в доктринальном богословии. Ввиду разногласий, возникших со времен Ваггонера по вопросам оправдания и осуждения, а также в связи с не изучением данной вести на должном уровне – мы начинаем достаточно важный семинар, чтобы отныне весть данная Богом в 1888 году заняла надлежащее и доминирующее место в нашей деноминации.

4. Работа будет основана на фактах и документах сопровождаемая сотнями ссылок на труды, материалы, диссертационные работы, которые позволят нам проанализировать материалы Э. Ваггонера в период с 1882 по 1895 гг. в надлежащем качестве и оценках. Все материалы используемые в данном исследовании взяты с языка оригинала (анг. яз.)

I. Значение и цель

1. Никто не может изучать историю Церкви Адвентистов Седьмого Дня, не считаясь с влиянием сессии Генеральной конференции в Миннеаполисе, штат Миннесота, в **1888** году и ее последствий.

2. Двумя ключевыми фигурами на Конференции в Миннеаполисе были Эллет Ваггонер и Алонзо Джонс. После окончания сессии они начали вызывать отклик у всех, куда бы они ни приходили со своими посланиями о праведности Христа по отношению к закону Божьему. Эти люди оставались в центре внимания до начала двадцатого века. Опираясь на горячую поддержку Эллен Г. Уайт, которую мы как Адвентисты седьмого дня считаем боговдохновенной вестницей, они оказали серьезное влияние на адвентистскую церковь.

3. Эрик К. Уэбстер писал, что оба эти человека *«оставили неизгладимый след в церкви своими богословскими вестями на сессии [1888 года]»*. Далее он отмечает: *«До настоящего времени эти два человека преследуют совесть адвентистского движения, что привело к многочисленным и постоянным попыткам раскрыть и разгадать их послания, проанализировать истинность их позиций и соотнести нынешнюю ситуацию в церкви с их богословскими взглядами»* (Eric Webster, **Crosscurrents in Adventist Christology (New York: Peter Lang, 1984), p. 157.**)

4. Одна из причин, почему у нас такой интерес к посланиям вестников **1888** года, заключается в следующем, что сказанное ими имеет глубокое значение для завершения евангельского поручения и близости конца мира.

Далее:

С какой проблемой мы сегодня сталкиваемся говоря о послании вестников 1888 года?

1. При всем том, что в англоязычной среде написано достаточно немалое количество книг о Ваггонере и Джонсе, но эсхатология (учение о последних днях мира, конце свете) ни одного из этих вестников тщательно не изучалась. Самые обширные работы, посвященные этой теме, демонстрируют значительную озабоченность апологетикой (вероучением, догматикой), которая порой серьезно мешает более объективному рассмотрению имеющихся фактов. Некоторые исследования были более тщательными и точными, но не рассматривали в первую очередь эсхатологические объяснения и последствия, связанные с вестью Ваггонера и Джонса, но в конце времен мы не можем себе позволить упустить это из виду.

2. Мы должны изучить взаимосвязи отдельных аспектов эсхатологии Э. Ваггонера с его посланием о праведности по вере.

Далее:

II. Исторический фон

1. Ограничимся лишь кратким обзором факторов, имеющих отношение к данному исследованию.
2. Церковь адвентистов седьмого дня не была официально организована до **1860**-х годов, но ядро деноминации существовало гораздо раньше, будучи порожденным движением миллеритов в начале **1840**-х годов. Миллериты, как их называли из-за их отстаивания учения Уильяма Миллера, поначалу были экуменистами по своему характеру, придя, они были представителями различных деноминаций и теологических убеждений.
3. Центральной темой, которая объединяла их, была их вера в скорое возвращение Христа в **1843** или **1844** году. Когда Христос не пришел в это время, большинство миллеритов вернулись в свои церкви, в то время как другие продолжали фокусироваться на последовательных датах ожидаемого события.
4. **Третья группа**, некоторые из которых позже образовали Церковь адвентистов седьмого дня, придерживалась первоначальной схемы Миллера (которая в конечном итоге сформировала Церковь адвентистов седьмого дня, которые, в конце концов остановился на дате **22** октября **1844** года для возвращения Христа), но понимали событие, начавшееся в **1844** году, как работу суда, который должен решить судьбы всех людей до второго пришествия.

Далее:

1. С их пониманием тесно связаны были эсхатологическая важность субботы седьмого дня и неизбежное, личное и видимое пришествие Христа, чтобы собрать Свой народ и даровать ему бессмертие. В понимании адвентистов, получившие дар бессмертия будут царствовать со Христом на небесах в течение тысячи лет. Сама земля будет лишена человеческой жизни до момента, когда спасенные будут воскрешены, осуждены за свои грехи и уничтожены. Затем Всевышний восстановит землю в первоначальном виде и установит на ней Свое Царство навеки.

2. Различные люди в адвентистской деноминации оспаривали некоторые аспекты на протяжении всей ее истории. Одной из самых ранних групп, оспаривавших доктрину святилища, среди прочего, была так называемая «партия Мариона», которая способствовала образованию Церкви Бога (адвентистов) в **1860**-х годах.

3. Следующая крупная атака исходила от Д. М. Кэнрайта, который окончательно покинул адвентистскую церковь во время спора о законе в Галатах в **1886-1888** годах. Он пренебрежительно отозвался о «теории святилища» как «абсурде».

4. В **1905** году Альбион Фокс Балленджер совершил первую атаку на адвентистскую доктрину в двадцатом веке, но далеко не последним бросил ей вызов. За ним последовал У. У. Флетчер около **1930** года и Луис Конради вскоре после этого. В отличие от Балленджера, который продвигал модифицированный взгляд на доктрину святилища, Флетчер и Конради полностью отказались от адвентизма и его учения о святилище.

Далее:

5. Е. Б. Джоунс поставил вопрос: *«Что делать?: «Как может человек наслаждаться Благой вестью о спасении, если он должен ждать, пока Бог не исследует книги, чтобы увидеть, достоин ли он принять ее?»*. (Арнольд В. Валленкампф, «Краткий обзор некоторых внутренних и внешних критиков учения АСД о святилище и искуплении». в книге «Святилище и искупление», стр. **592**).

6. Наиболее активные нападки в последние годы исходили от Роберта Бринсмида и Десмонда Форда. Оба они утверждали, что адвентистская доктрина следственного суда противоречит Евангелию.

7. Форд утверждал, что следственный суд не нужен, решение каждого человека принимается сразу же, как только он отвечает на провозглашение Евангелия, и *«подтверждается либо смертью, либо завершением испытательного срока через признание нашим Первосвященником того - мы в этот кульминационный момент пребываем в Нем или нет»*. (**Desmond Ford, Daniel 8:14, The Day of Atonement, and the Investigative Judgment (Casselberry, Florida: Euangelion Press, 1980, pp. 403-4.)**)

8. Интересно заметить, что две самые известные даты в истории Церкви адвентистов седьмого дня (**1844** и **1888**) символизируют для деноминации две области ее богословия, которые вызвали наибольшие трения. Оправдание и суд — это доктрины, которые на протяжении всей истории церкви ассоциировались с возникновением самых серьезных ересей. Неудивительно, что трудности в этих областях испытывает и адвентистская церковь.

Далее:

9. В действительности, недавняя важность этих двух тем и неясность между ними, иллюстрируется противоречиями в Адвентистской Церкви за последние два десятилетия. Адвентисты горячо обсуждали доктрину оправдания верой в течение **1970**-х годов. Начиная с **1980** года, вопрос о доктрине святилища не утихает и до сих пор изучается. Поэтому представляется своевременным исследователям как взаимосвязь между оправданием и осуждением. Ваггонер синтезировал эти понятия с ясностью и красотой.

10. Будучи ключевой фигурой на важном этапе адвентистской истории, Ваггонер и послание, что Бог через него дал нам, заслуживают дальнейшего нашего внимания и могут дать нам выход для решения текущего церковного и духовного кризиса.

Далее:

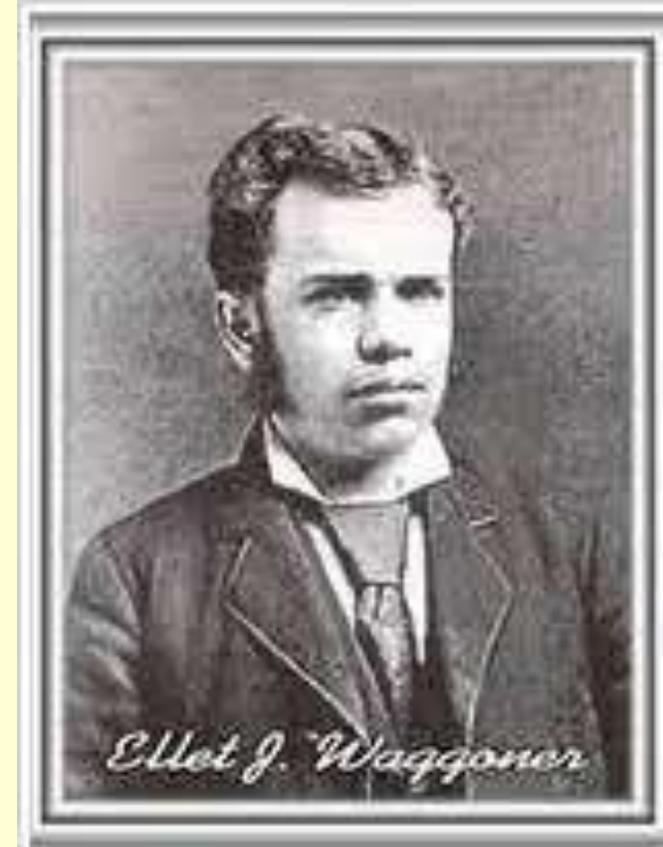
■. Краткая биография Э. Ваггонера

1. Эллет Джозеф Ваггонер, шестой ребенок Джозефа Харви Ваггонера и Мариетты Холл Ваггонер, родился **12** января **1855** года в Барабу, штат Висконсин.

2. Эллет учился в колледже Баттл-Крик осенью **1874** года - в год его открытия - и записалась на занятия в «Коллегиальное отделение». В списке студентов на **1875-76** учебный год его имя отсутствует, но его имя появляется еще один раз - как студента первого курса «Классического курса» в **1876-77** гг.

3. Затем Ваггонер покинул Баттл-Крик, чтобы получить медицинское образование, которое он получил в больнице Лонг-Айлендского колледжа в Бруклине, Нью-Йорк, окончив его в **1878** году. После получения степени доктора медицины Ваггонер работал врачом в санатории Баттл-Крика.

4. В это время он женился на Джесси Фремонт Мозер, с которой, вероятно, познакомился в последний год учебы в Баттл-Крике. Вскоре после этого, в **1880** году, они переехали в Калифорнию.



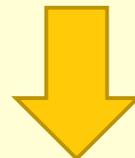
Далее:

IV. Краткая хронология искажения истории 1888 года и вестей Ваггонера.

1. Изучение вестей Э. Ваггонера обязательно предполагает изучение сессии Генеральной конференции в **Миннеаполисе в 1888 г.** Литература о Ваггонере отражает это. Тысячи страниц были опубликованы о Генеральной конференции в Миннеаполисе, в то время как сравнительно мало внимание было уделено самому Ваггонеру и посланию, которое он проповедовал. На первый взгляд, кажется, что изучение Миннеаполиской конференции - это мечта историка. Так много исторического материала доступно в виде записей о конференции, писем о ней и т.д. связанных с ней рукописей, что трудно усвоить все это.

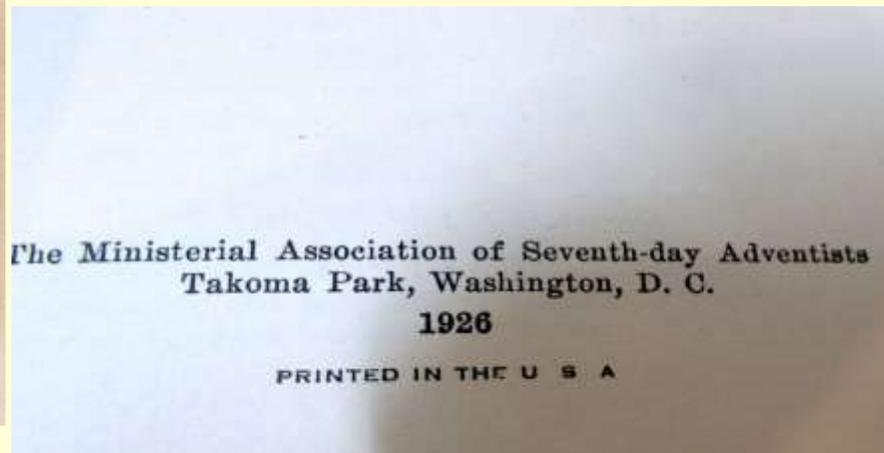
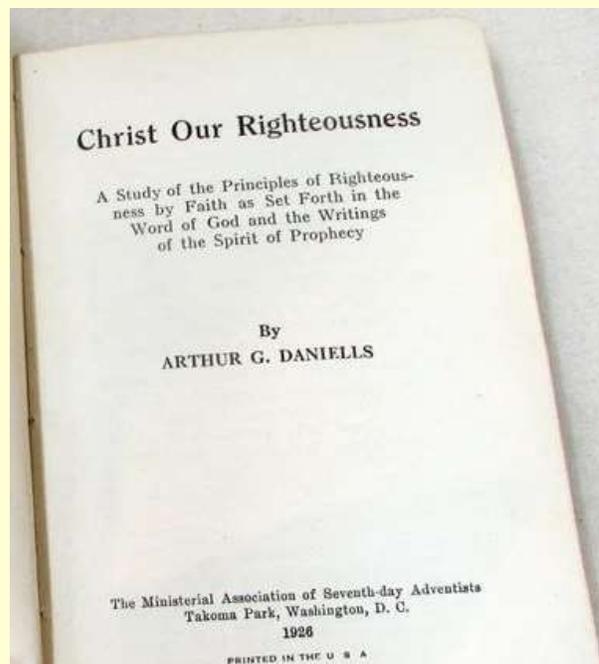
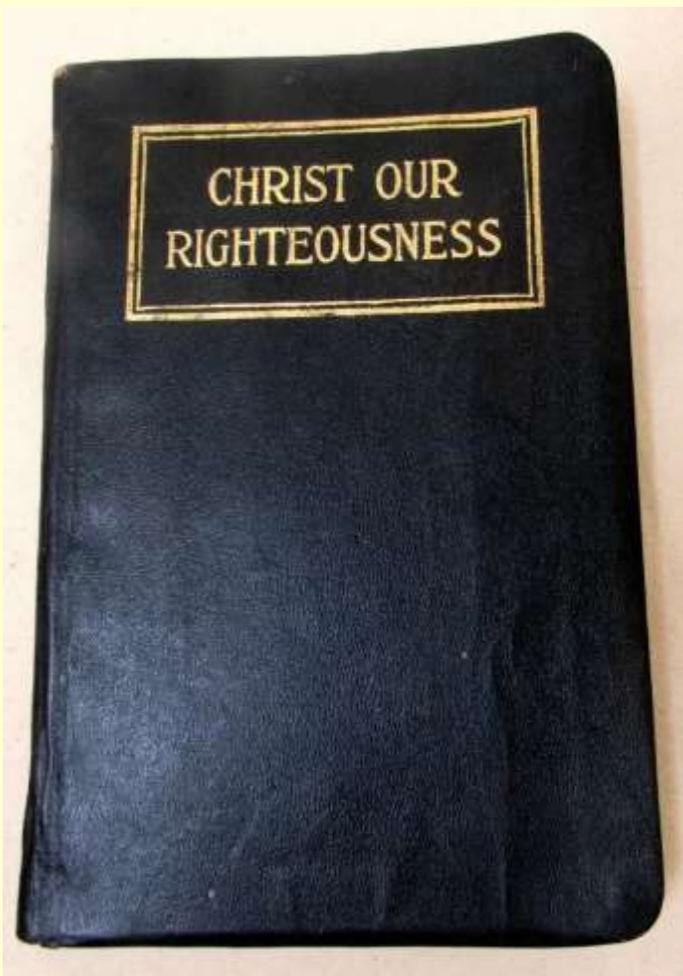
2. Однако при более внимательном изучении свидетельств вырисовывается иная картина. Свидетельства настолько окрашены интерпретациями, даже в промежуточный период исследования, что трудно отделить факты от вымысла, истину от мнения. Судя по литературе, посвященной этому вопросу, данная область на самом деле является кошмаром для историка.

П Р И М Е Р № 1



Далее:

1. Артур Г. Дэниеллс предпринял первую попытку исследовать историю Миннеаполисской конференции. Его книга «Христос - наша праведность» была впервые опубликована в **1926** году.



Далее:

2. Дэниеллс разделил делегатов в Миннеаполисе на три группы:

- (1) те, кто «увидел великий свет» в том, что было представлено, «и с радостью приняли его»;
- (2) те, кто был «не уверен» в том, что они рассматривали это как «новое учение», и «не приняли и не отвергли послание в то время»;
- (3) *«другие, которые были решительно против представления послания» и «утверждали, что истина о праведности по вере была признана нашим народом с самого начала».* (Arthur G. Daniells, **Christ Our Righteousness**, (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1941, pp. 41-42.)

3. Дэниеллс считал, что весть об оправдании по вере, как она была представлена в эпоху Миннеаполиса, «стала отправной точкой» для «завершения Богом Его работы на земле». Причина, по которой работа еще не была завершена, по его словам, заключалась в том, что *«весть никогда не была ни принята, ни провозглашена, и ей не была дана свобода действий, как это должно было быть чтобы донести до церкви безмерные благословения, которые были заключены в ней».* (Там же, pp. 62-63., p. 47.)

4. Дэниеллс заметил, что многие в его время все еще были глубоко заинтересованы в послании и все еще *«дорожили им»*, *«лелеяли горячую надежду»* на то, что оно *«будет занимать важное место»* и *«совершить очищающую, возрождающую работу»*, для которой, по их мнению, Господь послал ее. (Там же, pp. 23, 26.)

Далее:

5. По словам Дэниеллса, «*применение этого послания не ограничивалось только временем Миннеаполисской конференции, но ... простирается до конца времен; и, следовательно имеет большее значение для церкви в настоящее время, чем это могло бы быть в 1888 году*». Он твердо верил, что поскольку Божьи цели не могут не исполниться, рано или поздно послание Миннеаполиса будет понято, принято и займет подобающее место. (Там же, **pp. 23, 26.**)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Дэниеллса?



П Р И М Е Р № 2

1. В **1930** году Тейлор Г. Банч (**TAYLOR G. BUNCH**) продолжил это толкование Дэниеллса еще дальше, описывая конференцию **1888** года в Миннеаполисе как «Кадес-Варни» уже Церкви адвентистов седьмого дня. Событие связанное с отказ Израиля поверить в водительство Всевышнего и его последующее сорокалетнее блуждание перед входом в землю обетованную (Числ. **14:32-34**)

2. Банч рассматривал «Кадес-Варни» как аналогию опыта Миннеаполиса в адвентистской истории. Когда Он представил свои идеи, прошло около сорока лет с **1888** года.



3. Некоторые опасались, что люди начнут рассуждать о времени **1888** года «либо излития позднего дождя», либо «второго пришествия Христа». Сам Банч сказал:

• «Хотя мы не можем определить определенное время для заключительного триумфа Адвентистского движения но, мы знаем, что конец очень близок. Весть **1888** года продолжалась в течение нескольких лет, **прежде чем она была окончательно отвергнута**, и люди Адвентизма **повернули назад в пустыню**. Только Господь знает точное время, но Он обещал в свидетельствах, по которым мы можем «узнать, когда Он близко, даже при дверях». Крик: «Се, жених грядет; выходите навстречу Ему», **не должен больше откладываться. Не должно быть никакой неопределенности в звуках евангельского трубача, который должен пробудить остаток Церкви для ее окончательного триумфа**». (Bunch, p. 37.)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Банча? ■

4. Работа Банча подстегнула ряд лиц, присутствовавших на Миннеаполисской конференции написать свои воспоминания.



Далее:

ПРИМЕР № 3

1. Интерес к Миннеаполису и сопутствующим проблемам, похоже, не ослабевал более десяти лет, пока Норвал Фредерик Пиз не написал диссертацию по этой теме.
2. Пиз был первым человеком, который действительно исследовал и тщательно **документировал различные реакции на проповедь Ваггонера и Джонса в Миннеаполисе и на протяжении 1890-х годов до начала века**. Его освещение самой конференции в Миннеаполисе в основном касается проповедей Эллен Уайт, хотя ссылки на свидетельства очевидцев, написанные в **1930-х годах**, и книгу Дэниеллса дают полезные **подробности того, что происходило**. Его последующий анализ, предполагающий причины разногласий в 1888 году, является самым слабым разделом. Пиз объясняет оппозицию Джоунсу и Ваггонеру тем, что эти люди «были молоды, и их революционное послание казалось иконоборческим», а также тем, что некоторые путались в сравнении таких вопросов, как закон в Послании к Галатам и десять царств, со *«старыми ориентирами»*. (**Norval Frederick Pease, «Justification and Righteousness by Faith in the Seventhday Adventist Church Before 1900»**, pp. 65-66.)

ЗАМЕТКА: Теперь вы понимаете кто автор этой «идеи» о молодости и ревностном духе вестников? Те, кто сегодня говорят тоже самое даже не знают источник этих идей. Это как правило «базарна молва», подхватил и понес по принципу «слышал звон но не знаю где он». Но Пиз, не говорит обо этом как о негативном оттенке самих вестников, как это сегодня искаженно доносят к церкви, но наоборот, он говорит как о предрассудках со стороны руководителей того времени.

Далее:

3. В своем обсуждении **1890**-х годов Пиз приводит честно (в данном случае) документированный, подробный рассказ о борьбе между теми, кто проповедовал оправдание верой (Эллен Уайт, Джоунс и Ваггонер) и традиционалистами, которые считали, что памятники находятся под угрозой. Некоторые из его выводы об этом периоде заслуживают внимания:

• «В течение этого десятилетия многие приняли доктрину оправдания верой во всей полноте. Пробуждение нельзя считать неудачным, так как оно повлияло на жизнь большого числа как членов церкви, так и лидеров. Однако вряд ли можно сказать, что учение об оправдании верой заняло свое место в качестве основного догмата деноминации. Для того чтобы доктрина обрела такой статус, она должна была стать частью учения практически всех аккредитованных представителей деноминации. Этого не произошло. В девяностые годы возрождение, сосредоточенное вокруг этой великой доктрины было в основном делом рук одних и тех же трех людей - миссис Е. Уайт, Э. Дж. Ваггонера и А. Т. Джонса. Правда, то тут, то там раздавались и другие гармонизирующие голоса, но к 1900 году не было ни одного голоса, готового взять на себя эстафету в случае, если что-то случится с тремя главными фигурами доктрины» (Там же., pp. 88-89.)

4. Далее Пиз отмечает, что результаты их усилий «вскоре затерялись в архивах», и только влияние четырех книг Е. Уайт о Христе и Его праведности, опубликованных в то десятилетие, в какой-то степени сохранило духовную направленность для будущих поколений. (Там же., p. 89.)

Далее:

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Пиза?



Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения
небесного святилища» с вестью
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»
данные Богом через Э. Ваггонера в
период с 1882-1895 гг.

Доладчик: А. Бокертон

2022 г.

ПРИМЕР № 4

1. Льюис Харрисон Кристиан в своей книге, опубликованной в **1947** году (всего через два года после выхода в свет диссертации Пиза), **пришел к резко отличающимся выводам** от его предшественников. На Генеральной конференции в Миннеаполисе в **1888** году, заявил Кристиан, *«была действительно похожа на пересечение континентального разлома в размере новой страны», «славной победой» и «началом больших и лучших вещей для Церкви Адвентитов».* (**Lewis Harrison Christian, The Fruitage of Spiritual Gifts: The Influence and Guidance of Ellen G. White in the Advent Movement (Washington, D.C.: Review and HPA, 1947), p. 219.**)

2. На институте служителей, который предшествовал конференции, **ошибочно сказал Кристиан, оправдание верой не стояло на первом плане;** вместо этого, как он утверждал, *«это была сессия выдающихся доктринальных споров».* (Там же, **pp. 229-30.**)

3. По его мнению, Джоунс и Ваггонер внесли путаницу «крайними» позициями в отношении заветов, которые *«мало-помалу наша церковь стала понимать... что они несостоятельны и от них следует отказаться».* (Там же, **pp. 229-30.**) Кристиан процитировал письмо Э. Уайт о том, что вопрос о заветах не должен возрождаться, очевидно, под влиянием того, что оно было направлено против взглядов Ваггонера. На самом же деле, **взгляды, которым учил Ваггонер, к тому времени уже устоялись и были направлены против статьи в «Ревью», опубликованной с одобрения Урии Смита и принимавшей старый взгляд на заветы.**

Далее:

4. Кристиан использовал отклики на проповеди Э. Уайт, Ваггонера и Джоунса, а также протоколы сессий Генеральной конференции **1889** и **1893** годов как доказательство того, что Миннеаполис *«был началом великого духовного пробуждения среди адвентистов»*, а не *«отступничеством»*, как утверждали некоторые. **(Christian, pp. 233-42.)**

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Кристиана?



П Р И М Е Р № 5

1. В **1949** году Артур Сполдинг продолжил радужную интерпретацию Кристиана, хотя его работа была более информативной и точным изображением Миннеаполисской конференции и ее последствий, чем работа Кристиана. Его основным утверждением было то, что оправдание по вере *«является опытом, а не аргументом»*. Многие приняли теорию истины *«не испытав на себе ее силу»*.

2. По словам Сполдинга, *«не могло быть никакого Адвентизм седьмого дня без Христа, не было бы верности Его закону без Его благодати, не было бы силы терпеть и прогрессировать без Его протянутой руки»*. Поэтому для него было немыслимо, что этому не учат и не исповедуют, по крайней мере, некоторые. **(Arthur Whitefield Spalding, Captains of the Host, pp. 282-86.)**



3. Ваггонер и Джонс изображены Сполдингом как противоположные полюса в плане их личностей: Джонс был в основном самоучкой и прямолинейным в своей манере говорить; Ваггонер, напротив, был высокообразованным и умел обращаться со словами, что очаровывало всех, кто слышал его выступления. Они были **маловероятным дуэтом**, способным вызвать возрождение, но, по словам Сполдинга, они «*вместе уловили пламя Евангелия*» и сумели поджечь церковь. (**Spalding, Captains, pp. 289-91.**)

4. По мнению Сполдинга, существовавшие разногласия были «слишком завуалированы, чтобы дойти до открытого конфликта» и казались не очень значительными. Обе стороны обвинялись в том, что они дают свидетельства того, что «как бы они ни были оправданы,... они не были полностью освящены». (Там же, **pp. 292-93.**) Именно «раздражение, вызванное личностями, гораздо больше, чем различия в убеждениях, стало причиной трудностей».

5. Сполдинг, похоже, свел различия к вопросу личностного и, как и Кристиан до него, считал учение Джонса и Ваггонера «крайним». (**Ibid., p. 300, 302**)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Сполдинга?



6. Оглядываясь назад, можно сказать, что приведенные выше подходы к проблемам Миннеаполиса, несмотря на то, что они боролись с вовлеченными личностями, **явно не смогли заглянуть глубже, чем поверхностно.**

7. Тщетно искать даже в работе Пиза, свидетельства того, что на самом деле говорили Ваггонер и Джоунс. Последние авторы единодушно понимали «новое» учение как простое восстановление для адвентистов послания протестантских реформаторов об оправдании верой.

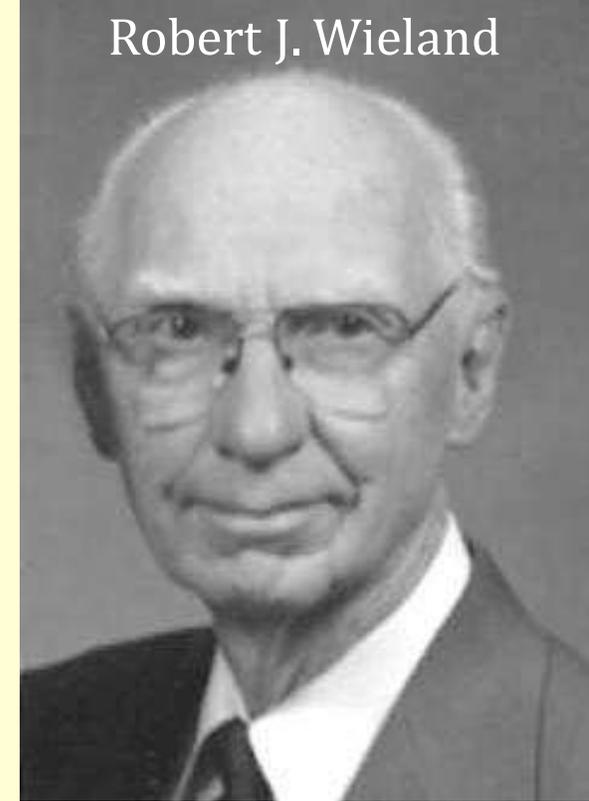
8. Они также считали, что нет оправдания тому, что кто-то не может оценить и испытать учение об оправдании верой, поскольку они были в целом согласны в своих предположениях относительно того, что представляет собой это учение.

ПРИМЕР № 6

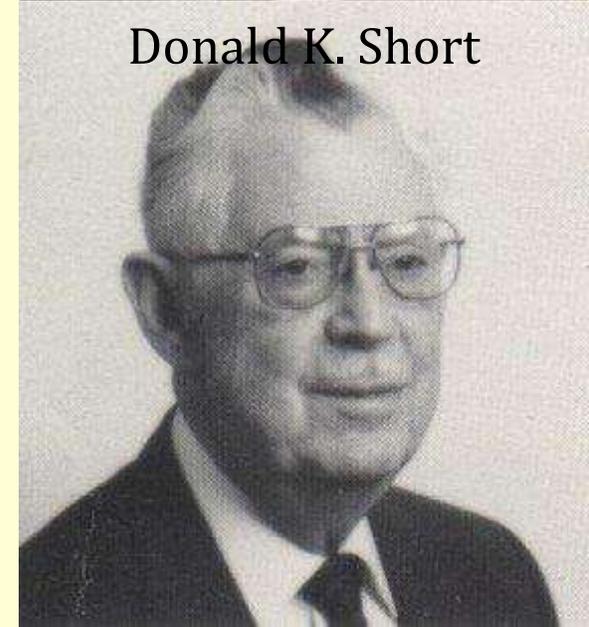
1. Различия во мнениях относительно значения **1888** года переросли в острый конфликт в **1950** году когда адвентистским чиновникам была представлена рукопись, написанная Робертом Виландом и Дональдом Шортом.

2. Рукопись начинался с резкого заявления о том, что они считали проблемой: *«Движение Адвентизма до сих пор не достигло прогресса, соответствующего его пророческим предназначением. Мир еще не был понастоящему взбудоражен трехкратной вестью Откровения **14** главы... В чем причина нашей неудачи, и как можно исправить эту трудность?»*. (Wieland and Short, «1888 Re-Examined», p. 1)

3. Их ответ на этот вопрос заключался в том, что **адвентисты не понимают ни истории, ни послания 1888 года**. *«Эпизод нашей истории в Миннеаполисе был окутан туманом традиций. Факты должны быть отделены от фантазий»*. То, что было опубликовано до этого времени о **1888** годе, они называли «противоречивой путаницей». (Там же, pp. 3,21.)



Donald K. Short



4. Еще более фундаментальным недоразумением, по мнению Виланда и Шорта, является вопрос о том, «в чем на самом деле заключалось послание Джонса и Ваггонера». Они утверждали, что отношение подозрительности к Ваггонеру и Джонсу, существовавшее в **1888** году, **не изменилось в 1950** году, и первыми предложили **перепечатать исследования Ваггонера и Джонса** в той мере, в какой они были обоснованы. (Там же, **pp. 39-41,120.**)

5. Они также противопоставили праведность по вере в трудах Ваггонера и Джонса тому, что они считали ошибочным пониманием этой концепции в христианстве и, в частности, в церкви седьмого дня. Виланд и Шорт заключили: «*Сейчас теперь совершенно ясно, что «мы» прошли путь разочарования со времен собрания в Миннеаполисе в **1888** году. **Увлечение ложными учениями заняло место ясной, убедительной, вдохновленной Небом истины в отношении «праведности по вере».** Решением проблемы, должно быть сердечное покаяние. (**ibid., pp. 150-200. pp. 201-2.**)* «*Каждая неудача народа Божьего в следовании за светом, сияющим на его пути в прошлом столетии, должна быть полностью исправлена нынешним поколением*»

6. В своем отчете от **4** декабря **1951** года Комитет по защитной литературе деноминации адвентистов под председательством У. Э. Рида отверг книгу «**1888** год пересмотрен», как исторически и теологически неточным, слишком «критичным» и **способным подорвать доверие к церковному руководству**. (**A Warning and Its Reception, ed. A. L. Hudson ([Baker, Oregon]: By the author, n.d.), pp.245-55.**)

Далее:

7. Тем не менее, рукопись Виланда и Шорта была широко распространена (вопреки желанию авторов), пока лидеры адвентистов не сочли необходимым выпустить еще один ответ на исследование, утверждая, что эти два человека использовали высказывания Эллен Уайт **вне контекста**. («**Further Appraisal of the Manuscript '1888 Re-Examined', Warning and Its Reception, pp. 256-305.**»). Диалог продолжался до тех пор, пока Виланд и Шорт не решили **«отдать весь этот вопрос на усмотрение провидения»**. (R. J. Wieland and D. K. Short to W. R. Beach, January 21, 1959, **A Warning and Its Reception, p. 396.**)

6. В **1962** году появилось то, что, по-видимому, считалось окончательным ответом на вопрос «Пересмотр **1888** года». Основная часть этого ответа представляла собой опубликованную магистерскую диссертацию Пиза, **хотя его более раннее утверждение о том, что оправдание верой не стало основным догматом адвентистской церкви - было опущено.**

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Виланда и Шорта? 

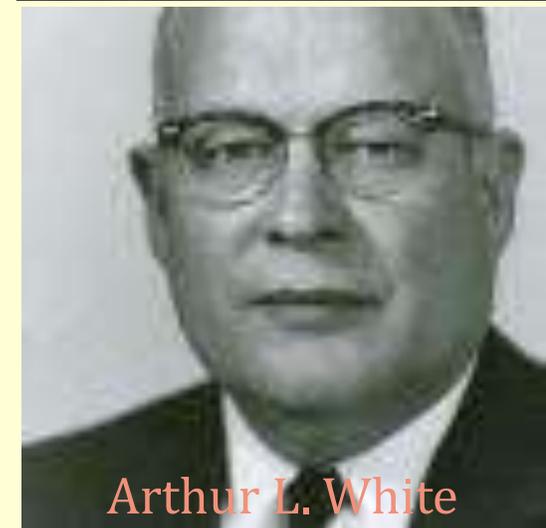
ПРИМЕР № 7

1. В **1966** году была опубликована еще одна книга А.В. Олсона, которая, казалось, подтверждала то, что быстро становилось официальным деноминационным толкованием **1888** года, под названием «Через кризис к победе».

2. Артур Л. Уайт в предисловии книги сказал, что хотя годы с **1888** по **1901** были «*чреватые конфликтами ... это был период, над которым Провидение могло произнести слово победа*». (Arthur L. White, foreword to **Through Crisis to Victory: 1888-1901 by A.V. Olson** (Washington, D.C.: RHPA, 1966, p. 7.)

3. Олсон признал, что некоторые лидеры выступали против послания Ваггонера и Джонса в **1888** году, но он попытался показать, документируя отношение служителей на Генеральной конференции **1889** года и на последующих служительских институтах, а также «признания», пришедшие в **1890**-х годах, что противостояние и вызванное в Миннеаполисе, сошло на нет. (Olson, **Through Crisis to Victory**, pp. 56-114.)

4. Что касается самой конференции **1888** года и его отношения к ней, Олсон был категоричен:



Далее:

• «К сожалению, сегодня **в некоторых кругах сложилось впечатление**, что сессия Генеральной конференции в **1888** году официально отвергла представленную ей весть о праведности по вере. **Это серьезная ошибка**. Голосованием делегатов не было предпринято никаких действий, чтобы принять или отвергнуть это послание. Его принятие или отвержение присутствующими на сессии, **было делом индивидуальным**. И принятие или отвержение этого учения все еще остается индивидуальным делом». (Там же, **р. 36.**)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Олсона и А. Уайта?



5. В **1969** году Пиз написал еще одну книгу, «Вера, которая спасает», в которой изложил свою интерпретацию Миннеаполисской конференции. В книге было мало нового; в основном она повторяла уже опубликованные им и Олсоном положения. Однако он ответил на вопрос, почему не следует переиздавать труды Ваггонера и Джонса: (удивительная изобретательность человеческая, лишь бы закрыть весть для народа, именно эти идеи, многие сегодня повторяют, теперь вам предоставлен источник этой идеи):

• «Я прочитал сотни страниц их материалов и признаю их ценность. Но если сравнить их с трудами Э. Уайта за тот же период, то не будет преувеличением сказать, что Ваггонер и Джонс не сказали ничего, кроме того, что она сказала лучше!». (Norval F. Pease, **The Faith That Saves** ([Washington, D.C.]: RHPA, 1969, **р. 53.**)

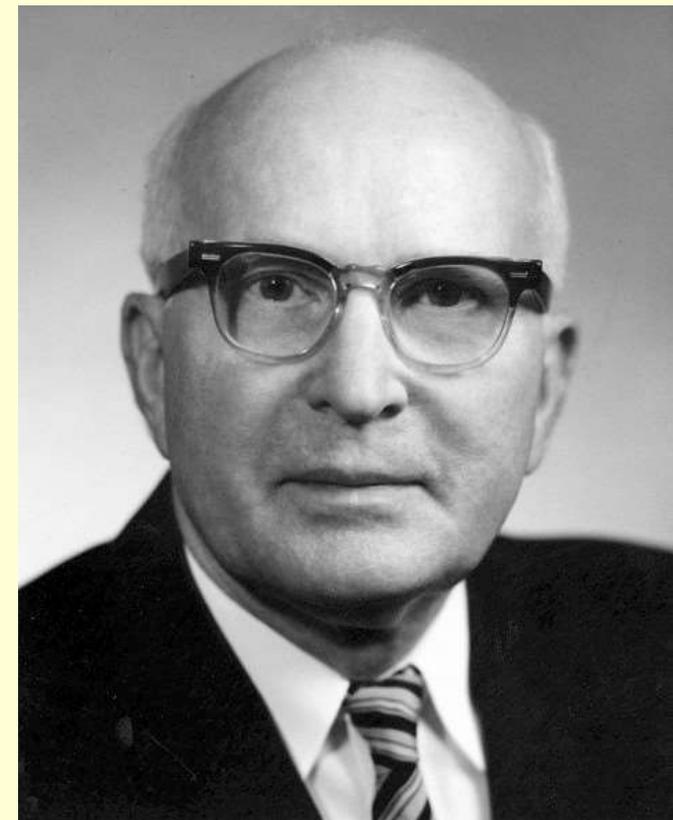
Далее:

6. Пиз, казалось, намекал на другую причину, а именно, что это может **запятнать евангельский имидж**, который **руководители церкви так старательно пытались культивировать в течение последних двух десятилетий**. «Адвентизм, правильно понятый», - сказал он, - «является евангельским до глубины души». По мнению Пиза, **проблемы были иными для Церкви двадцатого века, чем для Церкви девятнадцатого века.** (Там же, **р. 54., pp. 61-64.**)

ПРИМЕР № 8

1. В **1971** году, всего через два года после появления книги Пиза «Вера, которая спасает», ЛеРой Эдвин Фрум представил результаты исследований всей своей жизни на тему Миннеаполисской Конференции и отношения Адвентистской Церкви к ней. Огромные ожидания приветствовали публикацию этого тома. Фрум утверждал, что ему было поручено написать такую книгу А. Г. Дэниеллсом за несколько лет до этого.

2. «Приняв это поручение, - сначала я разослал анкету всем делегатам Конференции **88** года, которые еще оставались в живых, чтобы получить их свидетельства по различным вопросам. Эти данные должны были храниться до тех пор, пока не наступит время их использования», и они легли в основу двух глав его книги. (**LeRoy Froom, Movement of Destiny (Was-n, D.C.: RHPA, 1971), pp. 237-68.**)



3. Фрум предложил много интересных анекдотов, которые, по его словам, он взял из этих материалов. (Там же).

4. В дополнение к этому, Фрум был первым, кто ответил в печати анализом того, что говорили Ваггонер и Джонс сосредоточившись почти исключительно на Ваггонере.

5. Выводы Фрума заключались в том, что адвентисты не играли ведущей роли «в возвеличивании Христа и Его праведности перед миром» в конце девятнадцатого века, и что Бог использовал других, таких как Э. Мюррея, А. Б. Симпсона и Ф. Б. Мейера.

6. С другой стороны, сказал Фрум, «**1888** год безошибочно обозначил поворот и положил начало восстановлению высшего положения Праведности по вере во Христа как всей полноты Божества». Происходило «**медленное, но окончательное принятие** представленного света и **исправление ошибочных позиций**». (Там же, pp. 255-58., p. 260.)

7. В том, что кажется очевидной ссылкой на Виланда и Шорта, Фрум утверждал:

• «Обвинение, которое до сих пор иногда выдвигается, что учение о праведности по вере было отвергнуто в **1888** году деноминацией или, по крайней мере, ее руководством, опровергается личными свидетельствами участников Конференции и является необоснованным и ничем не подкрепленным предположением. Оно просто исторически не соответствует действительности. **Это подтверждают наши самые тщательные и компетентные исследователи**» (Ibid., pp. 266-67.). (P/S: такие же компетентные, как и при издании книги «Вопросы по доктрине», так же компетентно работавшие как и брат Фрум с цитатами Е. Уайт в своей книге «Движение судьбы».

Далее:

8. Миннеаполис, продолжал Фрум:

• «ввел новую эпоху, ведущую к передовому опыту и отношению к адвентизму. Это было **начало нового пробуждения** - периода растущего **«возрождения и реформирования»**... Она открыла **возвышенные высоты и непостижимые глубины Вечного Евангелия**». (Там же, **pp. 266-67.**)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Фрума?



9. Ввиду очевидного официального одобрения книги Фрума, после ее публикации Виланд и Шорт **нарушили публичное молчание по вопросу 1888 года**. С того времени и по настоящее время они опубликовали множество книг и статей, посвященных этому вопросу, в попытке обосновать свои утверждения и исправить то, что, по их мнению, является неточным представлением об истории адвентистов. Во многом благодаря их усилиям появилось множество статей, книг и проповедей, написанных Ваггонером и Джонсом, и **они были переизданы в различных формах**.

Далее:

Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения
небесного святилища» с вестью
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»
данные Богом через Э. Ваггонера в
период с 1882-1895 гг.

Докадчик: А. Бокертон

2022 г.

ПРИМЕР № 9

1. Мервин Максвелл в своей трактовке истории адвентистской церкви увидел значение Миннеаполиса во фразе, которую Э. Уайт использовала для описания евангелия представленного в **1888** году, - *«несравненное очарование Христа»*.

2. Он рассмотрел сравнение Ваггонера, опубликованных до и после конференции, как лучший способ понять его *«актуальное послание»*. (С. Mervyn Maxwell, **Tell It to the World**, rev. ed. (Mountain View, California: Pacific Press Publishing Association, 1977, p. 237.)

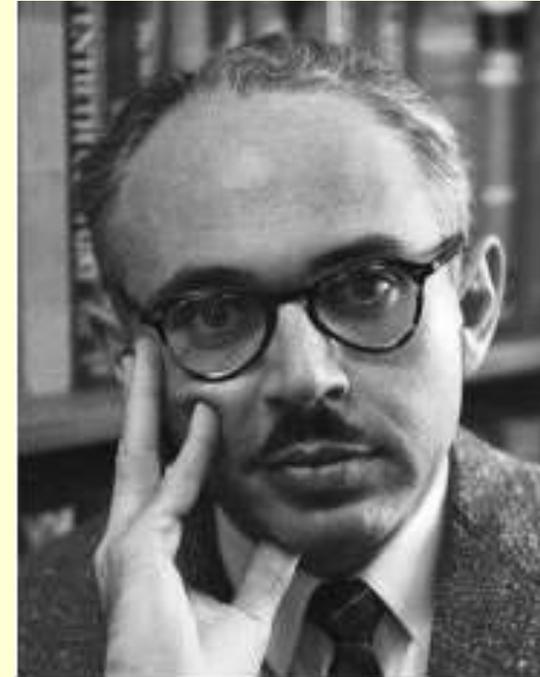
3. *«Христос - наш Спаситель в самом полном смысле этого слова»*, - так описал Максвелл. *Облаченный божественностью, Иисус «желает наполнить и нас божественной силой»*. Он предлагает *«свободно простить все наши грехи и облечь нас в Свою праведность»*. *«И прощение Господа - это не притворство. . . Получив прощение, грешник становится новым творением»*. Иисус заплатил за нас самую высокую цену, какую только можно заплатить, и Он не решит вдруг что мы Ему не нужны. *«Вы можете быть уверены, что Он примет вас!»*. Так Максвелл описывал послание Ваггонера. *«Ваггонер показал, что праведность по вере происходит, когда христиане используют обещания Всевышнего»* (Там же, **pp. 237-40.**), - сказал он. Лучше, чем кто-либо другой, Максвелл уловил дух вести Божьего послания через Ваггонера в Миннеаполисе.



Далее:

ПРИМЕР № 10

1. В **1979** году Р. В. Шварц изложил историю, приведшую к конференции, и представил некоторые из вопросов, затронутых в Миннеаполисе, в беспристрастной манере. *«Многие делегаты», - сказал он, - нашли взгляды Ваггонера «далеко не такими, как они ожидали. В действительности, утверждал он, все, что может сделать любой закон, это продемонстрировать греховность человека и его неспособность оправдать себя перед Богом».* По словам Шварца, Ваггонер представил Божественного Христа, Который *«стремился покрыть кающегося грешника Своим собственным одеянием праведности... . Христос также был готов одержать победу над будущими грехами и простить прошлые».* (Schwarz, **Light Bearers**, p. 188.)



Richard Schwarz

2. Хотя руководители церкви выступали против того, что проповедовали Джонс и Ваггонер, Шварц **пытается показать**, как в конечном итоге **переломилась ситуация - настолько, что эти два человека стали «виртуальными героями» на протяжении 1890-х годов.** (Там же, **pp. 189-94.**)

3. К сожалению, сказал Шварц, духовное пробуждение *«буксовало, колебалось и уходило в сторону в течение четверти века».* **Он предложил несколько причин гибели возрождения:**

Далее:

- упорное сопротивление посланию;
- уход в сторону Джонса и Ваггонера;
- продолжение «духа Миннеаполиса» в церкви;
- проблемы с пантеистическими идеями;
- **быстрый деноминационный рост.** (Там же, pp. 195-96.)

ВЫВОД: Принята ли бы весть согласно Шварца?



П Р И М Е Р № 11

1. Дэвид П. МакМахон провел свое исследование богословия Э. Дж. Ваггонера с **1884** по **1902** года, которое задало направление для других исследователей трудов Ваггонера — в самом негативном ключе. К сожалению этот человек привнес свою часть лепты в искажение смысла вестей вестников **1888** года, дав церкви обвинительный характер вести. Но я буду честными как со сторонниками так и с оппозицией и объективно приведу его взгляды, чтобы мы имели всю картину того как искажалась весть богословами за последние **100** лет.

2. Макмахон рассматривал Ваггонера в его ранние годы как «движущегося в направлении восстановления теологии Реформации». За три месяца до Конференции **1888** года «Ваггонер ... боролся за восстановление света, данного Лютером». Он считал, что «Ваггонер до **1888** г. лучше всего отражает его мысли на конференции [в Миннеаполисе]». (McMahon, pp. 79-84.)

Далее:

3. Согласно МакМахон считает, что закон *«может только осудить и никогда не оправдать грешника»* и что праведность, благодаря которой мы спасены, является только судебной (юридической). (Там же, **pp. 83,186-88**)

4. МакМахон утверждал, что вскоре после ГК в Миннеаполисе (**1889-1891** гг.) Ваггонер *«выдвинул теологические позиции, которые фактически заложили основу для его последующего пантеизма»*. Эти позиции включали в себя: «эффективное» оправдание (делающее верующего праведным); человеческая природа Христа как «греховная»; Христос как искупитель, мистически передающий Свою «жизнь» освящение, достигаемое без участия верующего, и закон как *«исчерпывающее выражение Божьей праведности»*. (Там же, **pp. 94-115.**)

5. МакМахон заявил, что Ваггонер продвигался все дальше и дальше в этих направлениях, пока в конце концов не потерял важные различия между оправданием и освящением, законом и Евангелием, человеческой природой Христа и природой всех людей, работой Христа на кресте и Его работой в человеческих сердцах, верующими и неверующими, физической и духовной реальностью, небесным храмом Божьим и храмом церкви и верующего, и так далее.

6. Это пример как искажалась весть и дискредитировались вестники.

Далее:

1. Р. Виланд **провел самое тщательное на сегодняшний день исследование богословия как Ваггонера, так и Джонса и пришел к совершенно иным выводам.** Он рассматривал их послание как начало «громкого крика» из (Откр. **18:1-4**), который адвентисты понимают как последнее предупреждение миру перед вторым пришествием Христа. Его основная мысль, заключается в том, что:

• *«То, чего так и не сделали реформаторы шестнадцатого века, сделали Джонс и Ваггонер и даже больше. Они построили на этом основании грандиозное здание истины, которое является уникальным и четко выраженным, чтобы Адвентисты седьмого дня, завершили давно начатую Реформацию. Они продолжили развивать весть о праведности по вере, параллельную и согласующуюся с уникальной адвентистской истиной об очищении святилища. «Весть о праведности Христа», которая должна просветить землю славой, которая изливается из самого Святого Святых небесного святилища, где Христос наш Первосвященник завершает Свою работу по искуплению» (Wieland, **The 1888 Message: An Introduction**, pp. 21-34, 38.)*

2. Это послание, по словам Р. Виланда, имеет несколько основных черт:

- (1) что Христос, наш Спаситель, Который **стал таким же, как мы**, потому что **взял на Себя нашу греховную природу**, является **«сердцем» послания**; (Там же, pp. 38-39, 41-42.)

- (2) что оправдание включает в себя **две фазы** «судебный аспект» и «эффективное преобразование сердца», делающее человека «**послушным исполнителем закона**»; (Там же, pp. 74, 77.)

Далее:

- **(3)** что совершенство характера, понимаемое как *«безгрешная жизнь в смертной плоти»*, **достижимо для тех, кто имеет Христа**; (Там же, стр. **96-97**)
- **(4)** что вера, действующая любовью, делает несение бремени Христа легким, «ибо мы осознаем, как тяжело оно было для Него»; (Там же, **р. 138.**)
- **5)** что учение об *«очищении святилища»* учит, что *«нет никакого способа, чтобы запись о наших грехах могла быть стерта из небесных книг, если, прежде всего, сам грех не будет изглажен из человеческого сердца»*.

3. Виланд видит полное согласие Эллен Уайт, Джонса и Ваггонера по этим вопросам и приводит доказательства, подтверждающие, что **все трое верили и учили этому**. (Там же, **р. 146.**)

П Р И М Е Р № 12

1. Эрик Уэбстер изучал христологию Ваггонера, а также взгляды трех других адвентистских писателей для своей докторской диссертации, которая была опубликована в **1984** году. Уэбстер суммировал то, что он считал ясными христологическими убеждениями Ваггонера в **1890** году следующим образом:

- **(1)** сущностная божественность Христа;
- **(2)** реальность уничижения Христа в том, что Он взял на Себя греховную природу человека и фактически стал грехом за нас;

Далее:

- (3) безгрешность Христа в действиях, мыслях и поступках;
- (4) последовательность плана спасения на протяжении всей истории.

2. Этот богослов также внес свою лепту в дискредитацию вести и ее сути, популяризовав разные слухи в народе Божьем и путаницы в этом вопросе среди служительского состава.

3. *«В течение 1890-х годов, - сказал Вебстер. - Ваггонер постоянно переходил от акцента на исторических событиях Христа и креста к акценту на экзистенциальное событие креста в сердце верующего. Внутренний и постоянный Христос, казалось, приобретал большее значение, чем Христос из истории».* По мнению Вебстера, эта тенденция в богословии Ваггонера способствовала растущему акценту на доктрине совершенства и утрате различия между Божеством и человечеством, что является *«отличительным признаком пантеизма».* (Webster, pp. 233,236; cf. p. 247.) (Ред. Можете себе представить, чтобы истина о Христе пребывающем в сердце верующего - стала путем к пантеизму? Просто богословский мрак!)

4. Однако Вебстер разошелся с Макмахоном, когда он сделал важное замечание, что определение праведности по вере как оправдание и освящение, не ведет неизбежно к пантеизму. (Ред. Я привожу вам все это, только для того, чтобы вы увидели, что когда люди не принимают истину такой как она дана Богом — они путаются и никогда не могут прийти к единому мнению и согласию, как к примеру эти два «богослова»).

Далее:

5. У. Эбстер, указывает на христологию Ваггонера как на его недостаток. **Освящение не должно быть «конечной целью» христологии**; но, по мнению Уэбстера, взгляд Ваггонера на Христа был «человекоцентричным» и становилось все более таковым в течение **1890-х** годов. (Ред. **Можете себе представить кто изучал труды Ваггонера, чтобы его труды хоть на грамм были человекоцентричными? Очередной мрак богослова!**).

6. Уэбстер также пришел к выводу, что рассмотрение человеческой природы Христа как греховной «не является существенным элементом для христологии и сотериологии» Ваггонера, поскольку Ваггонер подчеркивал божественность Христа. (Ред. **Сердце вести — стало не существенным, гениально!**). Уэбстер коснулся эсхатологии Ваггонера, когда он заключил, вопреки тезису Виланда, что эсхатология Ваггонера «не является существенным элементом», и что Ваггонер не основывал свою концепцию «демонстрации» в конце времени на доктрине святилища; скорее, она была основана на великом конфликте или призыву к послушанию в посланиях трех ангелов в Откр. **14**. (Там же, **р. 246.**), (Ред. **В этом исследовании мы развенчаем этот миф «богослова» Уэбстера**)

П Р И М Е Р Ы № 13, 14 (п о в т о р н о)

1. Два дополнительных исторических «исследования», посвященных периодам адвентистской истории, которые пересекаются с годами, относящимися к данному исследованию, были опубликованы: Артуром Л. Уайтом, посвященный биографии его бабушки Э. Уайт, в котором рассказывается о Миннеаполисской конференции и ее последствиях, а также книга Ричарда В. Шварца (выше о нем мы уже говорили) «Адвентизм в Америке».

Далее:

2. Артур Уайт не касался богословия ни Джонса, ни Ваггонера, и он не придал значения Миннеаполису. Деноминация по его мнению не отвергла послание о праведности по вере; оно было благосклонно принято после Миннеаполисской Конференция. Истины, в которые адвентисты верили всегда, были просто *«переосмыслены на конференции в Миннеаполисе»*. (Arthur L. White, pp. 394-97.). (Ред. Бабушка Уайт говорила одно но внуку виднее, как же не верить внуку Е. Уайт)

3. Таким образом, он встал на сторону интерпретации Кристиана, Сполдинга и других.

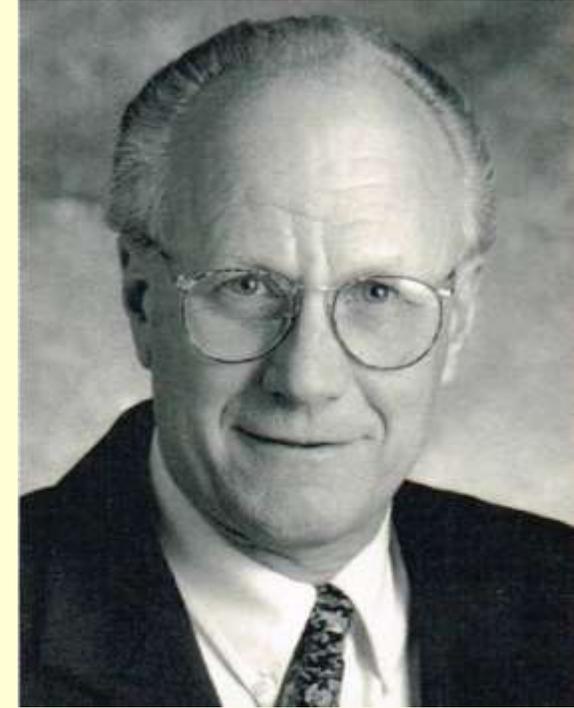
4. Шварц в своем описании периода с **1886** по **1905** год, похоже, возлагает вину за проблемы в Миннеаполисе полностью на Ваггонера и Джонса. Если бы они *«просто держали свои взгляды при себе, не было бы никаких разногласий»*. (Schwarz, "The Perils of Growth," in Adventism in America, p. 98.), (Ред. Это просто «гениальная» мысль, мол «помалкивали бы в тряпочку», все было бы хорошо. Как тут Бог посмел какие-то вести передавать кроме официального руководства! Очередной мрак!)

5. Постепенно, по словам Шварца, *«сопротивление тому, чтобы сделать праведности по вере исчезло из адвентистского служения, хотя очаги сопротивления сохранялись до начала двадцатого века»* (Там же, p. 101.). (Ред. Но даже отсутствие сопротивления далеко от принятия)

ПРИМЕР № 15

1. Джордж Р. Найт в своей биографии Ваггонера, А. Т. Джонса, включил в нее несколько глав, касающихся Генеральной конференции в Миннеаполисе. Изображая столкновение личностей и проблем в судьбоносный период истории адвентистов. Найт рассматривал развитие спора о законе в Послании к Галатам, ведущего к событиям в Миннеаполисе. Кроме того, протестанты стремились к созданию «христианской Америки» и разногласия среди адвентистов по поводу правильного толкования десяти рогов из Дан 7, и глубоко укоренившиеся подозрения среди церковных лидеров относительно намерений Джонса и Ваггонера (которые Найт называет «калифорнийским заговором»), способствовали тому, что возникла эмоционально заряженная атмосфера в Миннеаполисе. **(George R. Knight, From 1888 to Apostasy: The Case of A. T. Jones (Washington, D.C.: RHPA, 1987), pp. 15-34.)** (Ред. Найт играет также в игру, дискредитации вести и вестников, ловко искажая это в своих книгах).

2. Обсуждая саму конференцию, Найт утверждал, что ни одна из существующих записей не демонстрирует, что божественность Христа, человеческая природа Христа или «безгрешная жизнь» были темами акцента или обсуждения на собраниях **1888** года.



Далее:

3. Люди, придерживающиеся мнения, что эти темы были центральными в богословии данного собрания, обычно читают последующие изменения в трактовке Джонсом и Ваггонером темы праведности по вере. Недавно обнаруженные записи конференции, по словам Найта, делают *«такую интерпретацию трудной для поддержки»*. (Там же, **р. 37.**), (Ред. *Хитрая тактика, мол не говорили (точнее у нас нет таких данных) значит не было. Будем по мере нашего исследования расстраивать Найта*).

4. По словам Найта, Дж. Х. Моррисон, «опытный дебатер», который представлял традиционалистов, утверждал, что адвентисты «всегда верили в оправдание по вере» (Ред. *На удивление и нас сегодня в этом убеждают, мол «мы всегда так верили»*), но боялся, что эта тема была «перегружена» и «боялся, что закон может потерять свое важное место в адвентистском богословии». (Ред. *Сегодня та же концепция Моррисона работает на официальном уровне в деноминации*).

5. Ваггонер выступил против него, сказал Найт, представляя вопрос Галатам как «Евангелие¹», а не как закон.

6. Найт представляет мнение Эллен Уайт о вкладе Ваггонера в адвентистское богословие как о строительстве «моста между законом и Евангелием, делая явной евангельскую функцию закона десяти заповедей. (т.е. привести людей ко Христу для прощения и оправдания)». Но в отличие от Ваггонера по его словам, Э. Уайт «не имела никаких сложностей с законом в Послании к Галатам». (Там же, **pp. 39-40.**) (Ред. *Абсолютно ошибочное последнее предложение Найта.(в семинаре «Два завета», будут показаны взгляды Е, Уайт и ее окончательное понимание вопроса, которое идет в унисоне с мнением Ваггонера*).

7. Рассматривая значение Миннеаполиса, Найт поставил вопрос о том, можно ли справедливо сказать, что, что послание **1888** года было «отвергнуто». **Идея о том, что адвентистская церковь как корпорация должна покаяться, является ошибочной**, потому что «с начала евангельской эры Бог работает с отдельными людьми, а не с нациями или группами» (Ред. **Весть покаяния к Лаодикийской церкви это так для «красного словца».** Поразительная слепота, оказывается Бог не работает с нациями и группами, как в это можно поверить тем кто изучает Писание?). «Люди должны принимать и применять праведность по вере как личности» (Ред. Разве это как-то противоречит тому, что деноминация должна покаяться в своем отвержении света, точно также как и Израильский народ в истории, когда Бог сотни раз их к этому призывал?). Далее, Найт утверждает, что усилия по восстановить то, что было сказано в Миннеаполисе, являются «ошибочными», не только потому, что точное послание Ваггонера было безвозвратно утеряно, но также и потому, что «основные вопросы в **1888** года праведность по вере были не доктринальными, а эмпирическими» (Там же, **pp. 64-65.**). (Ред. **Нечего там копать, весть якобы утеряна, просто «гениальное» устранение истины**)..

Далее:

ПРИМЕР № 16

1. Еще одна книга, специально посвященная вопросам конференции в Миннеаполисе вышла из печати в **1988** году. Арнольд Валентин Валленкамф представил свой взгляд на историю и вопросы, связанные с **1888** годом. Спасение через веру в Христа, писал он, было «*негласной предпосылкой*» на конференции в Миннеаполисе и, следовательно, многие из участников конференции «*очевидно, находились в состоянии духовной смерти*». (**Arnold Valentin Wallenkampf, What Every Adventist Should Know about 1888 (Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1988), pp. 10, 12.**)

2. Он предположил, что Ваггонер представил на конференции сущность Христа и Его праведность, и Валленкамф посвятил целую главу краткому изложению ее содержания. Оценка Эллен Уайт Миннеаполиса, по его словам, заключалась в том, что оппозиция преобладала; более того, с течением времени она становилась все «острее». (Там же, **pp. 18-24., pp. 35-35,40.**)

3. Он отрицал, что в то время на нем лежала какая-либо «корпоративная вина», утверждая, что ответственность за то, что произошло в **1888** году и в последующие годы, лежит на отдельных людях, а не на церкви. Тем не менее, «***мы несем ответственность за продолжающуюся фальсификацию сессии Генеральной конференции 1888 года и ее последствий. Если мы не будем откровенно представлять историю сессии Генеральной конференции 1888 года и ее последствий, мы как деноминация увековечиваем грех, совершенный в Миннеаполисе в 1888 году***». (Там же, **pp. 50-56, 75**)

Далее:

4. К сожалению, Валленкампф, похоже, подчеркнул важность понимания истории конференции **отдельно** от представленных на ней посланий.

5. «Подлинное христианство - это прежде всего не послание. Это Личность, и эта Личность — Иисус». Необходимо нечто большее, чем «отношения» с Иисусом, сказал он. «Спасение происходит только в результате дружеских отношений». (Ред. К сожалению Валленкампф так и не понял суть послания в **1888** году, те же ноты галатизма но более утонченного). Нам нужно «общение с Иисусом, дарующее мир. Тогда опыт праведности по вере становится нашим, и только тогда мы с вами на самом деле принимаем, а не отвергаем весть **1888** года». Рассмотрение им последствий конференции никогда не выходило дальше таких расплывчатых обобщений. (Там же, **pp. 83, 86,88-89.**)

П Р И М Е Р № 17

1. Наконец, следует упомянуть, что издательство Эллен Г. Уайт выпустило пять очень важных томов, относящихся к Генеральной конференции в Миннеаполисе в **1888** году. Вместе они дают бесценное историческое представление о мыслях и эмоциях участников конференции и ее последствий. Четыре тома, насчитывающие более **1800** страниц, представляют собой компиляцию писем Эллен Уайт, рукописей, статей и проповедей, посвященных Миннеаполису. (Ред. В следующих слайдах я покажу вам оригинальные сканы этих документов (не выпущенные тома, а сканы оригиналов, они все есть в наличии))

Далее:

Q.A. Olsen to W.C. White & E.C. White

June 16, 1892

(197)

In the early part of the meeting it looked very dark. There were some of the leading ministers--neither Bro. Breed nor Bro. Grant--that were very much opposed to the administration. I had had a talk with Bro. Grant, and asked him what he thought of Bro. Breed's course, his management, and the positions he had taken in reference to various matters that came up. He said that according to his mind he had done just as well as any man could possibly do under the circumstances; that he was in harmony with the positions he had taken. Ed. C. W. Flais was probably the most responsible non-fence matters of discipline have come up, and Ed. Flais seems to be a man that has tenacious views of things. But along toward closing the Spirit of the Lord came in, and some confessions were made, and the situation materially cleared up. Yet I felt sorry to see that the ministers were not up with the congregation.

The committee on nominations brought in their report for Bro. Breed as President, and the report was unanimously adopted, without discussion, or the least opposition. So I feel that we gained a very decided victory for the right.

We arrived at Des Moines Tuesday morning, June 15th, the day of the opening of the regular camp-meeting. We found that they were not looking for a very large meeting. The spring had been very backward, and there had been much rain, which had belated the farmers in getting in their crops; so much so that a great deal of corn remained unplanted. But to the surprise of all the brethren they came in in large numbers, many more than they had been expecting. Bro. Jones arrived there at the same time I did, while Bro. Prescott was there the day previous. As soon as we got on the ground Bro. Morrison and the leading brethren of the Conference just gave us the freedom of the camp, as we might say, and wanted that we should take charge of the preaching and the religious exercises, and wanted us to be free in every respect. I was very glad to see this spirit manifested. Well, the meeting went on. Bro. Jones and Prof. Prescott were very free, and no man could try harder than Bro. Morrison did to make it pleasant, and to make the work easy, and to second the efforts put forth for the congregation. While Bro. Morrison has not come out with a formal confession in reference to his attitude at Minneapolis, yet he seems to do as much as any man can do to forward these very principles that have been the subject of consideration. Now he feels down deep in his heart I can not say. His talks were good, and his testimonies in the meetings were good, and supported every effort that was made and every position that was taken. Bro. Jones and Bro. Prescott did not differ things a particle. I never saw either of them more free than they were on the Iowa campground. The congregation just drank it in like the most precious morsels they had ever received. In his prayers Bro. Morrison was very tender, and seemed to have power with God. I was indeed very thankful to see it. But there were a number of others of the ministry of whom I was very much pleased, and there were other leading brethren in the Conference who, while they made no opposition, did not drink in the spirit that was prevailing.

to Bro. Haskell and some others, that even a word should be said implying that the SIGN had made a mistake. They could refer to a continuously aged well-established principles held and taught for years by this body, viz; that on disputed points and well-established positions, opposition should not be introduced well

44
MILWAUKEE, WIS.
Dec. 16, 1892

said before our leading brethren, but a word must not be said about it in public. I did not crowd the matter and did not intend to. I asked Elder Haskell and the other brethren if they thought the course of the SIGN was right in doing as they had in regard to the Law in Galatians, and out of the file on the Committee, only I. J. Wagoner could in terms justify it. I said, "Then you admit the resolution is true, but are not willing to say so," and they could not deny it.

Everyone on the Committee had to admit that Elder Jones' course in publicly attacking the position that the Nests were one of the Ten Kingdoms, the position held by all of our writers for forty years, published in all our books treating on the subject before it was laid before our leading brethren, was inconsistent. But of course it must not be said before our brethren. The course could be taken and spread before the world, which they had to admit was wrong, but it must not be even stated at in public. I submitted to all this without complaint, for the sake of peace, after they were forced to admit all I claimed was true.

The thing I think I ought to say, Brother I. J. Wagoner stated publicly before the Committee that the course taken in publishing as they had, was advised by Bro. W.C. White. (He, A. T. Jones stated substantially the same in a letter concerning the publication of his views in the SIGN). I feel, when I see some of my brethren like Bro. Haskell and other prominent brethren, for what seems to me, justify, sustain what they happen to be connected, whether right or wrong, a sadness I cannot express. Some of these things have pretty near taken the heart all out of me, and made me feel that the holding of office and bearing such heavy responsibilities is more than I can endure, but I have tried to resist these feelings and cast all my cares on the Lord, and love my brethren.

I cannot see these things to be right, however, whatever others may think. I think are long however, the old tank like we will stand aside and let our young, impressionable brethren take the field. I am sure I shall feel a great sense of relief in so doing, when Providence thus indicates. It would be a wonderful relief to me and my wife. She is in great distress to see me in such a state of cares. The young men are evidently coming to the front, and the old ones better give place.

Do not think me gloved or excited, dear Sister. I never was sicker in my life. Sadness is the only thing I struggle against. I am utterly sick and tired of authority and responsibility for its own sake. But if my Lord wants me to bear it, I can, for His sake, and I trust I can keep my spirit sweet. I have great struggles with the old man. I want him to die, WHOLELY SO. I am tired of policy. I want to be a kind, noble Christian, like our blessed Lord. Once in awhile I get so I can weep and it is such a relief from the settled sadness that comes over me.

I have said very little of all this to anyone else. But it seems a relief to do it to a "MOTHER" who knows all about these things. I shall not be a baby, or a weakling, but with God's help (he) know and true to duty. All these clouds will clear away.

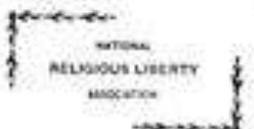
I felt much touched by what you wrote of your experience in England, laboring for Bro. Wilson and Dr. Thayer, etc. I knew you understand all these sad experiences far better than I do. It was all I could do to urge Bro. Wilson to go back to

Selectiv. Evils Next

to think that at particular point it was not sound in the faith
Selected Feb. 1892

W.C. White

205



Dear Sister,
Dec. 16, 1892

RECEIVED
DEAR SISTER,
I have been thinking that I would write you in regard to a certain report that is going to come to you about the Battle Creek at the present time.

For some time I have been thinking that I would write you in regard to a certain report that is going to come to you about the Battle Creek at the present time. You have doubtless noticed from the Review that there is something of a disagreement between Brother Jones and Brother White in regard to whether the charge to the West is already closed in this country. These two are in line with Bro. White's view that you said, about the time that Bro. White made his confession in regard to the part he took in the Minneapolis matter, that you had a little talk down near the end of the journey, carrying the banner of the truth at the head of the people. If I don't get with it, perhaps you will see it, that article the matter with me. But a certain number of the men that soon of the people are going to do this it would be better to keep close to the banner so that we would know when the man was waving the flag about a subject. I don't think that the report is being circulated very extensively, but perhaps, perhaps, that the controversy between the two and about that is not so deep as it may be. But should the Union of Father the banner story would be put out quite vigorously. I don't think your health has improved. We hope that your health will improve and be spared for the next General Conference. It will be very important things that lie before you. It would be glad if you could drop me a few lines in regard to the above story about Brother White.

Very truly your Brother,
(No mind of me
24th Nov)

A. O. Fair

(468)

Tuesday

after lunch is over, we are no longer under the delusion that the world is dead. When the next comes we are no longer under the delusion.

Chap 4.

- 1. In the elements of the world upon the bookkeeping.
 - 2. Can 3:4-11. The law is 9?
- The moral law introduced at Chap 8:14.

Old Smith's Speech

I have no hesitation in expressing my views, & had no time to pass over this with him.

There is no material difference between us on the law of nature of the Epistle to the Galatians.

(494)

Camp No 2 1844
 Can have perfect adapted without change
 Immunity that have
 which is perfect

34 hours - the better field
 But a bad field compared with the old country
 A good housekeeping field
 Better than 20 like for 10
 I would I thought
 Some take 30 acres a week
 They are profitable and will
 furnish lodging to an apt of
 to a reasonable

The value here is that it has
 more to stay. If you try to
 show it with the 24 it will
 show you south of Olive River
 speak of value, but in a word
 is the value to point out the
 responsible work

A picture of a good field
 a pretty good field. The people
 are what the world is
 you of the truth. I can see
 that the more you know
 God's word the more you know

L. N. Marshall

(429)

Camp Neerity

June 25 1844

History Memoranda

W. E. White
Oakland
Cal.

2. В пятый том вошли письма и рукописи других участников, а также некоторые опубликованные документы, относящиеся к этой теме. Особенно важными в этом пятом томе являются заметки, сделанные У. К. Уайтом во время конференции в Миннеаполисе. Эти недавние публикации отражают продолжающийся интерес к теме **1888** года и его последствий.

НО В ЧЕМ ПРОБЛЕМА этих изданий?

- 1.** Проблему для деноминации подняли Виланд и Шорт в **1950** году.
- 2.** **11** июля, два миссионера, которым еще не исполнилось тридцати лет и приехали в отпуске из Африки, отправили письмо с шокирующим тезисом Комитету Генеральной Конференции, собравшемуся на сессию Генеральной Конференции **1950** года в Сан-Франциско.
- 3.** Это письмо на четырех страницах и его последствия изменили адвентистский богословский ландшафт в последующие полвека, даже несмотря на то, что его центральный тезис неоднократно отвергался церковью.
- 4.** Даже сегодня, в эпоху постоянных шоков и откровенности в речи, которая шокировала бы предыдущии поколения, то роковое письмо Роберта Дж. Виланда и Дональда К. Шорта на четырех страницах, которое положило начало тысяче книг и статей, не теряет своей силы:

Далее:

Дорогие братья и сестры,

- *«В этот день поста и молитвы мы, как народ, должны взывать не к Богу Экрона, а к Богу истины, Автору и Совершителю нашей веры. Вчера вечером президент выступил с волнующим обращением, призывая нас хранить веру, однажды переданную святым, и открыто выступать в ее защиту. Учитывая это, **нам необходимо точно знать, что именно нужно охранять, ибо сегодня в наших рядах, безусловно, царит большое замешательство.** Это замешательство проявилось в «проповеди, ориентированной на Христа», к которой нас неоднократно призывали на собраниях Ассоциации служителей в последние четыре дня. Эти встречи должны были стать началом для могущественного пробуждения среди Божьего народа на этой сессии Генеральной Конференции. Эта «Христоцентричная проповедь», как ожидают ее сторонники, принесет великую реформу среди работников адвентистов седьмого дня по всему миру».*

- *«Никто ни на минуту не может пренебречь проповедью истинного Христа как центром и сутью посланий трех ангелов. Однако, в путанице, было замечено, что многое в этой так называемой «Христоцентричной проповеди» на самом деле является просто «антихристоцентричной проповедью». Это жизненно влияет на исход этой сессии Генеральной конференции. Сделать такое заявление Комитету Генеральной Конференции звучит фантастически. Но фантастические вещи не являются неожиданными для церкви в последние дни...»*

Далее:

• «В проповедях и увещеваниях последних четырех дней **не было проведено никакого четкого различия между Христом адвентизма седьмого дня и этим ложным Христом.** В то время как на словах проповеди наших отличительных доктрин, открыто и неоднократно пренебрегались, как второстепенные, а этот «Христос» считается главным. Таким образом, мы остаемся с неопределенным мистицизмом пронизывающим адвентизм седьмого дня. Если следовать ему до логического конца, он может привести только к фальшивому, «христианскому» опыту, рассчитанному на обман избранных, но который не ускорит завершение порученной нам работы. **Это современный аналог древнего призыва к Израилю в пустыне вернуться в Египет.** Разве этот вопрос, дорогие братья и старейшины, не должен быть тщательно исследован людьми, способными различать хитрости дьявола и торжественную работу истинного Святого Духа?»

• «Разве не правда, что наш пост, молитва и искание излития Духа будут трагически затруднены, пока этот вопрос не прояснится? **Самая искренняя заступническая молитва, возносимая Ваалу, не принесет Израилю ни капли дождя, посланного небесами, в это время духовной засухи.** Разве не правда, что «Христос» этих современных спиритуалистов на самом деле является древним врагом Израиля, Ваалом, **в новом, более утонченном обличье...**»

Далее:

• «В «Свидетельствах для служителей», стр. **467, 468**, содержится недвусмысленно ясное пророчество о том, что в результате того, что **мы не различаем свет праведности по вере, явленный в 1888 году**, «**многие**» среди нас будут обмануты в **виртуальном поклонении Ваалу**»: (ред. привожу цитату с Е. Уайт):

• «**Среди нас наблюдается отступление от Бога**, и еще не совершена ревностная работа покаяния и возвращения к нашей первой любви, необходимая для восстановления связи с Богом и возрождения сердца. **Неверие все больше проникает в наши ряды, оно есть форма отступления от Христа и выражение скептицизма**. Многие от души говорят: «Мы не хотим, чтобы этот человек царствовал над нами». **Ваал — вот их выбор. Религия многих из нас подобна религии отступивших израильтян, потому что им нравилось идти своим путем, и они оставили путь Господень**. Истинную религию, единственную библейскую религию, которая учит прощению лишь через заслуги распятого и воскресшего Спасителя, **которая защищает праведность через веру в Сына Божьего, именно эту религию унижают, подвергают нападкам, насмешкам и отвержению**. Ее обвиняют в том, что она ведет к крайностям и фанатизму. Но она есть жизнь Иисуса Христа в душе, живой активный принцип любви, насаждаемый Святым Духом и делающий душу щедрой на добрые дела. Любовь Христа является движущей силой каждой Божьей вести, которую когда-либо произносили человеческие уста. **Что нас ожидает в будущем, если мы не придем в единство веры?»** (сп 467.2,сп 468.1)

Далее:

Далее, продолжение письма:

- **«Это современное поклонение Ваалу и высокоразвитый спиритизм представляют собой поддельный и фальшивый вид праведности по вере.** Это возрождение «проповеди, сосредоточенной на Христе», практически идентично «Евангелию» **современного Вавилона**, не является истинным возрождением, таким, как мы его читаем в трудах Джонса, Ваггонера и сестры Уайт».
- «Эта надуманная вера во Христа никогда не сможет подготовить церковь остатка к тому, чтобы устоять в день Божий, и не является отличительной вестью, которая осветит землю славой Божьей. Если следовать ей до логического конца, она лишит нас отличительной вести, которую Бог дал нам для мира. **Это призыв назад в Египет...**»
- «Наши дорогие люди, если бы они могли озвучить свои бессознательные желания, обратились бы таким образом к этому высшему Комитету власти, собравшийся на этой всемирной сессии в **1950** года, чтобы прояснить этот очень важный вопрос различия между истинным Богом и ложным, истинным Христом и антихристом, истинным Святым Духом и спиритизмом, а также истинной религией. Ни один вопрос перед этим собранием не может быть столь весомым и серьезным, как этот». (Вера на суде, с. **39-43**)

Поняли ли письмо? Не отказали ли поднять эти вопросы?

Далее:

1. Первым следствием этого первоначального отказа стало поспешное написание **204-**страничной рукописи, которая стала известна нам как «**1888** год - пересмотрен». Хотя она спасла их полномочия и обеспечила их возвращение в Африку в качестве миссионеров, документ был запрещен и до сегодняшнего дня омрачает их имена. К тому времени, когда Роберт Дж. Виланд и Дональд К. Шорт наконец-то почувствовали этическую свободу, чтобы опубликовать ее в **1987** году, праведность по вере и **1888** год стали самой спорной темой в адвентизме после **1844** года.

2. Подобно невидимому леднику, пронизывающему сельскую местность, авторы оставили свой след даже в бастионах неприятия. Никто не боролся против тезиса Виланда - Шорта сильнее, чем «Уайт Эстейт». Но «Пересмотренный **1888** год» **заставил их в последующих публикации укрепиться против натиска этой книги.**

И каким был их ответ?

1. В качестве примера можно привести «Свидетельства для служителей». Впервые опубликованное в **1923** году, а второе издание вышло в **1944** году, содержит больше советов Е. Уайт относительно **1888** года, **чем любая другая из ее книг.** Но третье издание, опубликованное в **1962** году, первое в эпоху после Виланда - Шорта, **внезапно обзавелось 22-**страничным историческим предисловием, **14-**страничное приложение и пятистраничное предисловие, которых не было в первых двух изданиях.

Далее:

2. Большинство дополнительных страниц были, очевидно, предназначены для того, чтобы опровергнуть тезис Виланда - Шорта. На странице XI предисловия гласит: «Эти примечания помогут читателю правильно определить намерение автора в представленных здесь сообщениях». Но после того, как было сделано это, «Историческое предисловие» провозглашается на странице XXXVI: *«В обязанности хранителей Писаний Эллен Г. Уайт не входит объяснение или толкование советов, которые были даны»*. На что и на кого рассчитана эта путаница — спросите себя?

3. Избранные послания, третья книга, была издана в **1980** году. В ней собраны высказывания Е.Г.В., относящиеся к Миннеаполисской конференции **1888** года. Как и в издании **1962** года «Свидетельств для служителей», «Уайт Эстейт» не чувствовал себя свободно, позволяя читателям встречать высказывания Е.Г.У., относящиеся к **1888** году, **без их руководства**. Семь страниц их комментария вставлены в качестве предисловия, чтобы охарактеризовать негативные комментарии Е.Г.В. к этому историческому событию всего лишь просто квалифицированные как «случайные».

4. Артур Уайт в своей биографии бабушки, Эллен Г. Уайт, «Одинокие годы, **1876-1891** гг.» в **1983** году, делает много выстрелов по тезисам Виланда - Шорта; наиболее явный из них: *«Концепция, что ГК, а значит и деноминация, отвергла весть о праведности по вере в **1888** году, не имеет основания и была выдвинута только через сорок лет после собрания в Миннеаполисе и через тринадцать лет после смерти Э. Уайт. Современные записи не дают никаких предположений об отвержении деноминацией. Нигде нет заявления Е.Г. Уайт, что это было так»*. (стр. **396**)

Далее:

5. Начиная с **1962** года, появилась серия апологетических книг, которые, похоже, были заказаны церковью (руководством) для борьбы с книгами Виланда - Шорта. (**By Faith Alone, Norval Pease, 1962; Through Crisis to Victory 1888-1901, A.V. Olson, 1966; Movement of Destiny, Leroy Froom, 1971; From 1888 to Apostasy: The Case of A.T. Jones, George Knight, 1987; Angry Saints, George Knight, 1989; The Nature of Christ, Roy Adams, 1994; A User Friendly Guide to the 1888 Message, George Knight, 1998.**)

В Ы В О Д Ы :

1. Из приведенного выше обзора следует отметить несколько моментов. Во-первых, только в **1950** году богословию Джонса и Ваггонера было уделено широкое внимание; **до этого многие полагали, что они учат тому же учению, что и протестантские реформаторы.**
2. Во-вторых, **мало кто подробно изучали богословие Ваггонера, а те, кто это сделал, пришли к разным выводам.**
3. В-третьих, связь между учением Ваггонера о праведности по вере и его эсхатологией остается неясной для людей и требует детальных пояснений.
4. В-четвертых, значительная подборка материалов относящихся к Миннеаполису, и обнаружение записей лекций Ваггонера, сделанных У. К. Уайтом еще не были рассмотрены достаточно ни в одном общепубликуемом для церкви виде. (Ред. **С Божьей помощью в этом исследовании мы это исправим**)

Далее:

Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения
небесного святилища» с вестью
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»
данные Богом через Э. Ваггонера в
период с 1882-1895 гг.

Доладчик: А. Бокертон

2022 г.

РАЗДЕЛ № 1 Ранний период до ГК 1888 года

Введение

1. Мы начинаем наше исследование с анализа вести Э. Ваггонера с **1882** по **1888** год.
2. В это время Ваггонер стал центром разногласий в результате того, что истолковал книгу Послания к Галатам в манере, расходящейся с тем, во что верили большинство адвентистов седьмого дня в то время. Последовавшая за этим суматоха достигла кульминации в серии исторических выступлений сделанных Ваггонером на сессии Генеральной конференции **1888** года.
3. Об этой важной конференции и ее последствиях написаны целые тома. Но часто исследователи **сосредотачивались** в основном на **изучении споров в послании к Галатам**, в то время как **сам Ваггонер был озабочен гораздо большим**, чем относительная важность того или иного взгляда на Галаты.
4. Статьи, которые вызвали споры, появились в течение двенадцати недель в **1886** году.
5. В течение семи лет, которые мы рассматриваем, Ваггонер больше ничего не писал на эту тему, кроме более ранней серии из десяти статей в **1884** году, которая, очевидно, не вызвала никаких разногласий, и «письма», позже распространенного более широко, Джорджу Батлеру (президенту Генеральной Конференции), который энергично выступал против его «нового» учения.

I. Обзор эсхатологии.

1. **1882** год стал важным поворотным пунктом в жизни Э. Ваггонера. На лагерном собрании в Хальдсбурге в октябре **1882** года он пережил удивительный религиозный опыт:

• «Много лет назад этот писатель сидел в палатке в один мрачный дождливый полдень, где *слуга Господа представлял Евангелие Его благодати*. Ни слова из использованного текста или текстов, ни из того, что было сказано оратором, не осталось со мной, и я никогда не осознавал, что слышал хоть слово; но в самый разгар беседы *ко мне пришло переживание*, которое стало для меня поворотным, я получил опыт, который стал поворотным пунктом в моей жизни. Внезапно *свет засиял вокруг меня*, и палатка казалась освещенной, как будто светило солнце; *я увидел Христа, распятого за меня*, и мне **впервые в жизни** открылся тот факт, что **Бог любит меня** и что Христос отдал Себя за меня лично. *Все это было для меня*. Если бы я мог описать свои чувства, они не были бы понятны тем, кто не имел подобного опыта, а таким людям (ред. которые пережили такое) объяснения не нужны». (**The Everlasting Covenant** (вечный завет) (**London: International Tract Society, 1900, p. v.**)

2. Ваггонер позже сказал об этом опыте: «Я уверен, что опыт Павла на пути в Дамаск был не более реальным, чем мой». (**CF, Unpub. MS, p. 4, АНС**, Библиотека Джеймса Уайта, Университет Эндрюса, штат Мичиган. Эта машинописная рукопись, была найдена на столе В. после его внезапной смерти **28** мая **1916** года. Позже она была опубликована.)

Далее:

3. Некоторое время назад он сменил свое призвание с медицины на служение. Его **научная подготовка** несомненно, способствовало его способности открывать Писания пытливым умом.

4. Уже в **1882** году Ваггонер опубликовал много статей в журнале «Знамения времени». Он также написал трактат против агитации в Калифорнии за закон о воскресном дне, за который У. К. Уайт похвалил его, что он имел уникальную способность *«заручиться искренним вниманием деловых людей»*. (**WCW, ST 8 (March 9,1882): 120.**)

5. **1** октября **1883** года, через год после своего опыта лагерного собрания, Ваггонер начал преподавать Библию в Хальдсбургском колледже , который был открыт **11** апреля **1882** года.

6. Каким-то образом он также находил время, чтобы быть пастором Оклендской церкви адвентистов седьмого дня и помогать своему отцу редактировать газету «Знамения времени». Вскоре Ваггонер стал широко известен благодаря своим многочисленным статьям.

7. В **1884** году в Калифорнию приехал А. Т. Джонс и освободил Ваггонера от обязанностей преподавателя. Однако осенью **1888** года Ваггонер вернулся на библейский факультет колледжа в Хальдсбурге. (**ST 14 (August 17,1888): 506.**)

Далее:

8. Он последовательно работал помощником редактора, соредактором, и редактором журнала «Знамения времени», а также соредактором (вместе с А. Т. Джонсом) журнала «**AMERICAN SENTINEL**» (Американский страж) с момента его основания в **1886** году.

9. Несколько статей Ваггонера в «Знамениях» были перепечатаны в Австралии в «Библейском эхе», а в **1888** году Ваггонер **стал числиться одним из трех редакторов-корреспондентов «Эха»**. В период с **1882** по **1888** год было опубликовано несколько книг и брошюр, носящих имя Ваггонера, хотя в большинстве своем они являются компиляцией его статей на эти темы.

Эсхатологические рамки.

1. Эсхатология в трудах Ваггонера была хорошо развита уже в этот ранний период. Статьи из его пера касались второго пришествия и его неизбежности, исполнения пророчеств на протяжении всей истории до настоящего и ближайшего будущего, а также об антихристе и начертании зверя. Они излагали пророчества Даниила и Откровения в согласии со стандартным адвентистским учением, которое в то время лучше всего представлял Урия Смит. Кроме того, Ваггонер придерживался стандартных взглядов адвентистов седьмого дня на окончательный суд в его двух фазах: следственный и исполнительный после второго пришествия и тысячелетнего царства.

Далее:

Последние дни.

1. Определение Ваггонера «последние дни» не ограничивалось промежутком между 1844 годом и вторым пришествием. Он сказал, что это выражение «может включать в себя **большую часть последней половины мировой истории**. В Библии оно часто употребляется в отношении **всего периода** между первым и вторым пришествием Евр. 1:1,2». ("An Unrighteous Commandment," ST 14 (June 22,1888): 375.)

2. Но это не означает, что Христос мог вернуться в любое время в прошлом: «Это так же противоречит Библии, **что люди могли с уверенностью ожидать, что Христос придет в любой период в прошлом**, начиная с Его первого пришествия, как и утверждать, что Он не придет вообще» ("Signs of Christ's Coming," ST 8 (January 5,1882), pp. 7-8.)

3. Апостолы не учили о возможности возвращения Христа в первом веке. Некоторые были обмануты ложным пониманием «Послания Павла (2 Фес. 2:1-3) «Да не обольстит вас никто никак: [ибо день тот не] [придет], доколе не придет прежде отступление и не откроется человек греха, сын погибели», и это заставило Павла повторить. **...что Христос придет только после того, как возникнет папство и пройдет свой курс гонений и богохульства**. Конечно, у нас нет шансов обмануться и предположить, что в первом веке проповедовалось промежуточное пришествие Господа». Несмотря на это, Ваггонер мог сказать: «Тогда было верно, что пришествие Господа «близко», хотя и не сразу; но это в тысячу раз более верно сейчас». ("The End Near," ST 12 (September 16,1886): 567.)

Далее:

Антихрист и воскресное законодательство

1. Ваггонер не отождествлял антихриста исключительно с одним человеком или властью. Он рассматривал спиритизм как одно из проявлений. Но, кроме того, он отметил, что «в выражениях «этот муж греха» и «сын погибели» во 2 Фесс.. 2:3, апостол делает несомненную *ссылку на папство*». ("The Spirit of Antichrist. No. 13," ST 14 (March 16, 1888): 571.)

2. В соответствии с недоверием адвентистов седьмого дня к воскресному законодательству как дитю папства, Ваггонер выступал против такого законодательства, *против продажи спиртных напитков в воскресенье*, а также против ограничения свободы соблюдающих субботу адвентистов. Например, У. К. Уайт был арестован за то, что работал в воскресенье в **PACIFIC PRESS**. Когда Ваггонера спросили о позиции адвентистов в отношении законодательства, запрещающего в воскресенье продавать алкоголь Ваггонер осветил этот вопрос (*оцените, глубину ответа и мудрость*):

• «Адвентисты седьмого дня не принимают ничью сторону в этом споре... Мы говорим «Бог в помощь» всем усилиям по запрету торговли спиртным, но *мы не можем присоединиться к воскресному движению*... Мы просто должны следить за исполнением пророчества, чтобы не быть застигнутыми врасплох, и «бояться Бога и соблюдать Его заповеди», ибо в этом, и ни в чем другом, заключается «вся наша обязанность» и не меньше, является нашей «полной обязанностью». ("Sunday Law Sentiment," ST 8 (April 27, 1882): 199.)

Далее:

3. Другое высказывание также указывает на сдержанное отношение к святости воскресенья: «Уверенное слово пророчества показывает, что религиозные гонения придут, и мы уже сейчас видим предвестники. *Мы ничего не сделаем, чтобы помочь или помешать этому движению*, кроме как *озвучить предупреждающий клич*, что в то время беды - все, кто захочет, могли бы иметь истину Божью *своим щитом и оплотом*». (**"A Few Indications," ST 8 (February 23,1882): 92.**)

4. На самом деле, народ Божий не только ничего не делал, он «не мог» делать ничего, кроме как «искренне провозглашать истину», не имея «никакой надежды помешать или предотвратить то, что, как они видели, должно произойти». В связи с народным настроением на законодательство о почитании воскресенья, Ваггонер считал, что образ зверя быстро формируется. Он утверждал, что «*максимум несколько лет будет достаточно, чтобы довести его до завершения. Когда это произойдет, мир будет полностью предупрежден, и жатва земли будет собрана*». Матф. **13:24-30, 36-43**; Откр. **14:9-15**» (**"The Coming Conflict," ST 9 (December 13,1883): 559.; "Second Coming of Christ—Is It Near?" ST 8 (December 21,1882): 571.**)

Как адвентисты должны были относиться к законодательству, требующему соблюдения воскресенья?

Далее:

1. В **1888** году, когда рассматривалось национальное законодательство, Ваггонер утверждал, что хотя четвертая заповедь *«не заставляет нас работать каждую минуту этих [других] шести дней»*, мы не должны признавать власть правительства предписывать соблюдение воскресенья, отдыхая от работы в этот день. В противном случае *«мы признаем эту власть равной Богу, и это аннулирует наше соблюдение седьмого дня, показывая, что мы не делаем это как акт поклонения единственному Богу»*. Кроме того, это указывало бы на соблюдение субботы, мотивированное скорее страхом, чем любовью, и способствовало бы большей вине по сравнению с теми, кто считал воскресенье истинной субботой.

2. Хотя адвентисты видели исполнение пророчеств в этих усилиях по принуждению к соблюдению воскресенья, они верили, что и другие события еще должны произойти. В результате адвентистам не нужно было постоянно *«ожидать пришествия Господа»* или *«обманываться теми, кто устанавливает время»*. Ваггонер утверждал, что история быстро развивается и что *«изучающему пророчество не придется долго ждать, чтобы увидеть, каков будет конец всех этих событий»*. Однако, по мнению Ваггонера, между таким отношением и строительством церквей и школ не было никакого конфликта:

- *«Мы должны быть активными в использовании талантов, которые Бог дал нам, до пришествия Христа... Идея о том, что **активность в повседневной работе несовместима с истинным благочестием**, является пережитком папистского обычая уходить в полное уединение для того, чтобы полностью служить Богу...*

• «...Бог требует, чтобы все, кто хочет работать для Него, *имели необходимую подготовку. И если мы усердны в этой подготовке, то не имеет значения, если Бог придет раньше, чем мы закончим. Если мы повинемся приказам, исполняем Его волю — тогда все в порядке.* Активность в работе, которая нам дана, не противоречит вере в скорое пришествие Господа, но *безделье и небрежность противоречат вере в скорое пришествие нашего Господа*» ("The Paracy (Concluded)," ST 14 (December 7,1888): 743.)

З. Хотя понимание начертания зверя как празднование воскресного дня было сформулировано вскоре после **1844** года, адвентисты, очевидно, мало задумывались о том, как они будут жить, когда исполнится пророчество Откр. **13** главы, пока не начали видеть, как это происходит. Официальная оппозиция воскресному законодательству и усилия по противодействию ему были последовательной позицией адвентистской церкви с того времени.

Провозглашение Евангелия

1. Понимание Евангелия Ваггонером в годы, предшествовавшие **1888** году, звучало новым для многих. Его труды на эту тему включали порой знакомые категории оправдания и освящения. Он сделал жизнь Христа на земле - центральной. Он часто ссылался на Ветхий и Новый заветы, используя их как основу для взаимосвязи оправдания, освящения и жизни Христа на земле. Анализируя эти элементы, мы отмечаем их тесную связь в трудах Ваггонера с работой Христа на небесах.

2. Е. Дж. Ваггонер с большим вниманием относился к тому, что можно считать двумя центральными столпами. Во-первых, **Бог проявляет инициативу в спасении человека**: Он *«не ждет, пока грешники пожелают помилования, прежде чем приложит усилия для их спасения»*; во-вторых, **человек совершенно не заслуживает спасения**: *«Бог не обязан спасать нас, и мы не можем искупить прошлые грехи и таким образом заслужить спасение. Наше спасение полностью обусловлено безграничной милостью Бога через заслуги Христа»*. ("Notes on the International Lesson," ST 14 (January 27,1888): 56.; "A New Creature in Christ," ST 10 (July 17,1884): 425.)

3. Человек также принимает участие в спасении. Христос не делает все за нас. От нас требуется праведность, а это значит, что нам есть что делать, потому что праведность - это просто правильные действия.

Но ведь это же риторика самоправедности? Как понять эту мысль?

Далее:

1. Только если я не добавлю к вышесказанным словам следующее: Но Христос говорит: «*Без Меня не можете делать ничего*». Наша собственная праведность, то есть добро, которое мы пытаемся сделать своими собственными силами без посторонней помощи, **ничего не значит. Это вовсе не праведность, а неправедность.** Когда же мы соединяем силу Христа с нашей слабостью, мы можем сказать: «*Все могу через укрепляющего меня Господе*». (**"Christ the End of the Law," ST 10 (August 7,1884): 474.**)

2. Абсолютно точна мысль, что «*ни от кого не требуется ничего, кроме соблюдения заповедей; но никто не может соблюдать заповеди иначе, как с помощью Христа*». (**"The Rich Young Ruler," ST 14 (February 10,1888): 90-91.**)

3. Не нужно никогда отделять Евангелие от послушания Божьему закону, и никогда брат Ваггонер не говорил, что Христос повиновался за нас и на этом все: «*Евангелие - это просто благая весть о том, как люди, нарушившие закон, могут быть спасены через Христа и получить возможность соблюдать его*». (**"Christ the End of the Law," ST 10 (August 7,1884): 473.**)

II. Оправдание верой.

Концепция о грехе в вести

1. Грех произошел от Адама, «*когда Адам согрешил*». Брат Ваггонер говорил, - «он потерпел полное нравственное падение. Он поставил себя в прямой антагонизм с Богом и в полное согласие с сатаной». В таком состоянии Адам был беспомощен, и, «*если бы он был предоставлен самому себе, его желания были бы направлены на пути дьявола, как и желания падших ангелов. Но Бог по Своей милости вмешался*». Своим вмешательством Бог обеспечивает не только **«*путь спасения от греха, но и желание спастись*»**. В сердце каждого человека. Он заложил «вражду» к греху, **«*некоторое знание добра и зла и некоторые естественные желания к добру*»**. ("Christ the Only Source of Strength," ST 14 (November 30, 1888), p. 726.). Поэтому, хотя грехопадение Адама повлияло на человеческую природу, Бог вмешался, чтобы она не была полностью испорчена (не способная на отклик Бога).

2. Кроме того, грех привел к порче земли и всего, что на ней находится. «*Из-за греха Адама проклятие пало на землю. Это проклятие заключалось в том, что она должна приносить терние и чертополох*». (см. Быт. 3:17,18). Чтобы Христос искупил землю, «*Он должен был понести проклятие, под которым она стонала и которое лишало ее жизни. Поэтому, когда Ему предстояло умереть, Его мучители возложили на Его чело терновый венец (Матф. 27:29, 30), и Он, таким образом, понес одновременно проклятие земли и проклятие человека*». ("Lesson for the Pacific Coast. ," ST 11 (March 19, 1885), p. 182.)

3. Еще одним следствием грехопадения Адама является то, что человек по своей **природе склонен к греху**: «Эти места Писания [Еф **2:1-3**; Гал **5:19-21**; Быт **8:21**; Иер **17:9**; Мф **15:19**; Рим **8:7**] наиболее ясно доказывают, что человек по своей природе **испорчен и развращен**. Злые вещи описанные в Гал. **5:18-21**, - это «дела плоти»; не те, которые человек приобрел, а **те, которые исходят из его сердца**; те, которые **присущи самой его природе**. А раз так, то сразу видно, что если человек следует своей природной склонности и делает свой разум критерием добра и зла, то он неизбежно **должен следовать за своей природой**, он неизбежно **должен делать то, что является злом**». (Fathers of the Catholic Church, pp. 42-43.)

4. Обратите внимание, что Ваггонер не говорит, что зло неизбежно, за исключением случаев, когда человек следует «естественной склонности». Таким образом, есть разницу между грехом, который наследуется, и грехом, который приобретается. **С точки зрения природы, которую люди наследуют, никто не безгрешен**. «**Семена греха находятся в сердце каждого рожденного ребенка**» ("Notes on the International Lesson," ST 14 (January 27,1888), p. 58.). Он мог бы даже сказать, что «**все по природе дети непослушания и, следовательно, гнева**». Все являются «**детьми непослушания**», потому что «**в природе человека грешить, повиноваться сатане, а не Богу**», подчеркивая грех как решение - решение повиноваться сатане. Природа, которую все наследуют при рождении, **тянет их к выбору непослушания Богу**. Следовательно, каждый человек «**под законом, осужден на смерть**». ("The Relation of the World to God," ST 13 (November 17,1887), p. 695.)

Далее:

5. Такое утверждение, кажется, предполагает, что совершение греха неизбежно для каждого падшего человеческого существа. Причина неизбежности греха неизбежно должна быть прослежена до Адама: «Адам был единственным человеком, через которого грех вошел в мир. Поток без помощи не может подняться выше фонтана, и поэтому потомство Адама неизбежно было ввергнуто в состояние осуждения. Когда Адам согрешил, **Бог посмотрел на века и увидел весь род человеческий в состоянии мятежа и, следовательно, осуждения**. И тогда Его великая любовь проявилась в том, что Он отдал Своего Единородного Сына на **смерть** за мятежный мир». ("The Mission of Christ," ST 10 (October 30,1884), p. 650).

6. С другой стороны, «**никто не виноват в том, что является потомком Адама**» ("Lesson for the Pacific Coast," ST 11 (February 5,1885), p. 86.)

7. Поэтому Бог не уничтожает расу. Он хочет, чтобы у всех была возможность принять Его обеспечение для их спасения: «Если бы Бог не возлюбил мир, **приговор был бы приведен в исполнение, Адам умер бы в тот же день, а нас, его потомков, никогда бы не было**. Бог возлюбил не одного Адама, **но весь род, который Он создал в нем**. Из-за этой великой любви **исполнение приговора было отложено**, и человеку было даровано еще одно испытание... Помните, что Бог **не отменил наказание; Он просто приостановил его исполнение**, чтобы дать человеку шанс принять условия помилования». (Там же)

Далее:

8. Вот почему брат Ваггонер мог утверждать, что только известный грех влечет за собой осуждение: «Никто не будет осужден за то, что не сделал того, чего не знал и не имел возможности узнать о повелении. И христиане, и язычники находятся на одном уровне в этом отношении. Если они добросовестно выполняют это, то все будет хорошо, потому что их тайные грехи будут прощены». Тем не менее, «**Бог не оправдывает грех. Каждый грех, известный или неизвестный, должен быть искуплен кровью Христа; нет другого способа освободиться от его вины**». ("Is There Any Excuse?" ST 13 (November 11, 1887), p. 678.)

9. Но прощение зависит от выбора. Те, кто не принимает прощения за свои грехи, получают наказание в виде смерти, которая «**все еще висит над падшим родом**». И «**когда Христос перестанет заступаться за человека, оно падет на всех, кто не укрылся в нем**» ("The Death of Adam," ST '14 (June 8, 1888), p. 344.). Поэтому, если люди погибли, то это произошло по их собственному выбору, а не по выбору Адама.

10. То, что Ваггонер не верил в основательную концепцию «первородного греха», также кажется очевидным из двух дополнительных аспектов в трудах: (1) что искушение само по себе не является грехом; и (2) что спасение может быть сохранено только через послушание.

11. Искушение - это благо, если ему противостоять: «Искушения. . . которые **производят терпение и которые укрепляют, это те, которые не находят отклика в наших собственных сердцах, но которые немедленно отвергаются**».

Далее:

12. С другой стороны, искушения, «*которые поселяются в сердце*» приводят к осуждению: «Грех предстает перед нами, и разум устремляется к нему и жаждет его. Может случиться так, что *явный поступок никогда не будет совершен*, но поскольку «*помышление о глупости есть грех*» (Пр. **24:9**), тот, кто только *в воображении совершает греховное действие*, считается виновным перед Богом (Пр. **24:9**). *Подобные искушения естественны для каждого человека*, «*ибо изнутри, из сердца человеческого, исходят злые помыслы*» ("The Lord's Prayer," ST 13 (May 19,1987), p. 294)

13. Выбор является решающим элементом в том, *является ли искушение помощью или препятствием для духовного роста*. Спасение может быть сохранено только через послушание: «Человек, соблюдающий заповеди Божьи, будет жить. (см. Лев. **18:5**). Но ни один человек не соблюдал их; *поэтому проклятие пало на всех*. «Смерть не миновала всех людей, потому что все согрешили» (Рим. **5:12**). *От этого проклятия мы можем быть искуплены только Христом*. И человек, искупленный таким образом от проклятия, *должен соблюдать закон, иначе он снова окажется под проклятием*; *ибо жизнь имеют только те, кто соблюдает ЗАКОН*». ("Under the Law (Concluded)," ST 10 (September 18,1884), p. 570.)

Далее:

Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения
небесного святилища» с вестью
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»
данные Богом через Э. Ваггонера в
период с 1882-1895 гг.

Докадчик: А. Бокертон

2022 г.

Оправдание, примирение и прощение

1. Цитируя определение из словаря Вебстера, брат Ваггонер писал, что оправдание - это «демонстрация справедливости или соответствия закону, правильности или уместности» (**"Under the Law," ST 10 (September 11, 1884): 553.**). Те, кто исполняет закон, будут оправданы «*везде и всегда, где бы они ни были найдены... Но в этом мире нет исполнителей закона*».

2. Более того, поскольку каждый человек **в то или иное время согрешил**, никто не может считаться исполнителем закона: **«Закон требует, чтобы все, что в нас есть, было посвящено ему постоянно. Если человек отстает, он никогда не сможет наверстать упущенное. Поскольку все наши силы требуются каждый час, то очевидно, что безупречное исполнение долга в течение часа ни в малейшей степени не компенсирует неисполнение долга в течение другого часа. Здесь не может быть такого понятия, как сверхвыполнение. Хотя закон оправдывает нас в совершении добрых дел, он не может, по сути, оправдать нас ни на одно мгновение, какими бы хорошими ни были наши нынешние поступки, так как он должен обнаружить прошлый грех и, следовательно, сразу же осудить нас. Оправдание и осуждение относятся ко всей нашей жизни; и поскольку, какой бы хорошей ни была часть нашей жизни, в конце ее будет видно, что мы не выполнили всего своего долга, мы должны быть осуждены»** (**"Justified by Faith," ST 12 (March 25, 1886): 183.**)

Далее:

Как же тогда кто-то может быть оправдан?

3. Потому что: «Праведность Христа провозглашается для отпущения - снятия грехов». Таким образом, «вся жизнь человека оказывается в совершенном соответствии с законом» (Там же). Говоря, что оправдание относится ко «всей жизни», Ваггонер поспешил добавить, что он **не имел в виду оправдание будущих грехов**: «Не следует забывать, что сейчас мы говорим только о прошлых грехах. Невозможно, чтобы отпущение грехов относилось к чему-то другому, **ибо несуществующее не может быть отнято**; и оправдывать человека за еще не совершенные грехи, другими словами, давать индульгенцию на грехи, означало бы бросать вызов закону и приводить к анархии и разрушению» (Там же, **р. 184.**)

4. Чтобы человек был оправдан, он должен «признать справедливость закона, осуждающего его грехи, и, раскаявшись в них...» (Там же, **р. 184.**). «Действительно, **сам акт примирения подразумевает подчинение с нашей стороны требованиям Бога**» ("**A New Creature in Christ,**" **ST 10 (July 17,1884): 425.**). Примирение включает в себя становление «новой тварью во Христе; это значит отбросить старую греховную жизнь и примириться с Богом, соблюдая Его закон» (Там же).

5. Оправдание - это не долгий процесс. Чтобы получить его, необходимо лишь «искренне верить во Христа. Оправдание занимает **столько же времени, сколько и вера во Христа, и не больше**». ("**Under the Law,**" **ST 10 (September 11,1884): 553.**). Тем не менее, есть необходимость пребывать в «**состоянии оправдания верой**»...

Далее:

... в котором человек «**должен сохранять чувство собственного достоинства**» ("Faith and Humility," ST 13 (June 2,1887): 326.)

6. Оправдание, включает в себя нечто большее, чем просто юридические изменения для верующего: «**Божественное помилование - это оправдание**; Бог помилует верующего во Христа, вменяя Свою праведность «во оставление грехов прошедших». **Помилованный человек становится в положение как будто никогда не грешил**; там, где раньше была **только вина**, **Бог видит только праведность**, - праведность, положенную туда через Его собственную чудесную любовь» ("The Lord's Prayer," ST 13 (May 5,1887): 263.).

7. Помилование в какой-то мере можно отождествить с установлением «связи со Христом», которая «не прекращается, если мы идем узким путем» ("Solemn Warnings," ST 13 (September 1,1887): 538.).

8. Оправдание - это и «**делание праведным**», и «**объявление праведным**»: «**Освободить человека от осуждения - значит освободить его от греха, а это избавление от греха и есть то, что подразумевается под осуждением греха**. Для таких людей нет осуждения. А почему? **Потому что в них грех был осужден или уничтожен**. Когда это сделано, он освобождается от осуждения, и только тогда **может исполниться или проявиться в нем праведность закона**» ("The Condemnation of Sin," ST 14 (October 12,1888): 614.)

Далее:

9. Некоторые богословы, заявляли, что Ваггонер запутался, когда включил работу Бога в верующем в свое определение оправдания. (заметка: МакМахон, стр. **94-102**; Вебстер, стр. **236-38**. МакМахон полностью исключает освящение как фактор спасения, в то время как Вебстер - нет. Однако оба они понимают преобразующую благодать как часть освящения, а не оправдания).

10. Но истина в том, что в вести данной нам, когда Бог объявляет человека не нарушающего закон - **Он описывает реальность**, а не **просто юридическую фикцию**: *«Закон не мог очистить прошлое человека и сделать его безгрешным, а бедный, падший человек не имел силы, находящейся в его плоти, которая позволила бы ему соблюдать закон. Поэтому Бог **вменяет верующим праведность Христа**, Который был создан по подобию греховной плоти, чтобы «праведность закона» **могла исполниться в их жизни**»* ("Christ the End of the Law," ST 12 (April 8, 1886): 216.)

11. Через оправдание верующие претерпевают определенную переменную: *«После того, как мы **безоговорочно поверили**, что Христос любит нас индивидуально, любовью, способной спасти нас, **мы становимся свободными**. Цепи, связывающие нас... разорваны, и «нет ныне никакого осуждения тем, которые во Христе Иисусе, которые ходят не по плоти, но по Духу». **Мы теперь новые творения во Христе**, и отныне **должны ходить в новой жизни, уже не «под законом», но «под благодатью**».* ("Salvation—Present and Future," ST 14 (May 25, 1888): 310.)

12. Верующий может считаться «спасенным» **только после того**, как произойдет такое преобразование: *«Когда человеку прощены все его прошлые преступления, когда с него снято бремя греха, которое держалось на нем как тело смерти, и ему дано новое сердце - сердце, любящее праведность и ненавидящее беззаконие, - можно сказать, что он спасен»* ("Salvation—Present and Future," ST 14 (May 25,1888): 310.)

13. Обращаясь к нам, Ваггонер описал молитву о прощении: *«Если вы искренне молитесь вместе с псалмопевцем: «Сердце чистое сотвори во мне, Боже, и дух правый обнови внутри меня», то Он ради Христа простит все ваши беззакония, и тогда, став новым творением во Христе, вы сможете сказать: «Как люблю я закон Твой! Он - мое размышление во все дни».* Пс. **118:97**» ("Комментарии к Галатам 3. № 9", ST 12 (2 сентября 1886 г.): 535.).

14. Но истина решительно выступает против любого понимания прощения, которое не предполагает изменения самого человека: *«Для Бога было бы просто невозможно простить невосприимчивого человека. Потому что когда Бог прощает, это не просто форма, а очищение от греха. Но Бог не очищает от греха того, кто не раскаивается в нем и не желает освободиться от него. Он не принуждает никого к прощению»* ("A Lesson on Forgiveness," ST 14 (February 2,1888): 74.)

15. В начале **1888** года брат Ваггонер говорил о своего рода непрерывном оправдании, ссылаясь на Авраама, который сначала «*был оправдан простой верой, без всяких дел. Дела не могли участвовать в этом оправдании. Затем, когда он принес в жертву Исаака, он был оправдан делами*». Весть примиряет эти два понятия таким образом: «*эта работа была результатом его веры; она была свидетельством совершенной веры. Если бы не вера Авраама, он никогда бы не совершил это дело...* Поэтому вера обязательно *должна быть первой. Не может быть дел, которые оправдывают, без лежащей в основе веры*». ("NoUai," ST 14 (March 23,1888): 186-87.)

16. Подобным образом «*прощение должно предшествовать праведной жизни*», и что «*ни один человек не может быть праведным, пока его грехи не прощены*». ("Forgiveness Real, N ot Pretended," ST 14 (August 3,1888): 470.)

17. Спасение не сводится только к делу оправдания. Вера и дела настолько тесно связаны, «*что обладание одним предполагает обладание другим. Однако не следует забывать, что вера стоит на первом месте. Не может быть дел там, где нет веры*». Можно сказать, что вера «*включает в себя все, что необходимо для спасения, потому что дела включены в веру*»; они следуют за ней так же уверенно, как цветы следуют за весенними дождями» ("Faith and Works," ST 13 (June 23, 1887): 376.)

III. Освящение - победа над грехом, послушание и совершенство

Движение «святости».

1. Важный фактор

1. Сегодня ходит очередной миф, что вестники, провозглашая весть праведности по вере, входили в движение «святости» или учили учению движения «святости». Сегодня некоторые «духовные» и «просвещенные» братья также многих кто проповедует весть праведности по вере, называют «перфекционистами» (идея самосовершенствования). И снова это же из той же рубрики «слышали звон, но не знают где он»

2. Понимание Ваггонером освящения лучше всего понять на фоне движения «святости», которое оказало сильное влияние на американское христианство в 1880-х годах. Этот фактор, особенно в период до Миннеаполиса, обычно игнорировался адвентистскими историками, изучавшими труды Ваггонера (о них мы упоминали в историческом экскурсе). Но многие из его наиболее ясных высказываний об освящении, направлены **против популярных взглядов того времени**, что очень важно при рассмотрении истины о христианском совершенстве в весть праведности по вере.

Далее:

2. История развития

1. Джордж М. Марсден выделяет два основных направления сторонников святости в Америке. **Первая**, по его словам, принимала объективный авторитет Писания как должное и **делала акцент на опыте, а именно методисты и, позднее, пятидесятники**. Вторая группа, диспенсационалистов, пыталась подчеркнуть и то, и другое. Для целей данного исследования мы рассмотрим только первую группу.

2. Дональд В. Дейтон в своем анализе теологического развития движения святости выделил четыре ключевых элемента:

- спасение;
- исцеление;
- крещение Святым Духом;
- второе пришествие Христа.

3. Движение «святости» возникло **на основе учения Джона Уэсли**, который верил, что можно достичь состояния совершенства, или «полного освящения», которое включает свободу от греховных побуждений, от «власти» греха, а также от греховных поступков. Уэсли подчеркивал, что грех - **это добровольный акт воли**, и описывал **праведность как совершенную любовь**.
(Marsden, p. 75.)

Далее:

4. По словам Дейтона, «когда Уэсли хотел описать «совершенного человека», он часто говорил о *«человеке, в котором есть разум, который был во Христе, и который ходит так, как ходил Он»* (**John and Charles Wesley, Hymns and Sacred Poems (Bristol: Felix Farley, 1742)**). (заметка: и мысль на самом деле очень глубокая и сильная).

5. Однако Уэсли утверждал, что в процессе освящения есть «МОМЕНТ» полного освящения. (Уэсли, проповедь **85**, "О работе над собственным спасением", ч. **2**, разд. **1**)

6. Уточняющая формулировка Уэсли: *«Спасение является «одновременно мгновенным и постепенным». Оно начинается в момент нашего оправдания в святой, смиренной, нежной, терпеливой любви Бога к человеку. Оно постепенно возрастает с этого момента. ...пока в другой миг сердце не очистится от всякого греха и не наполнится чистой любовью к Богу и человеку. Но и эта любовь возрастает все больше и больше, пока мы не «возрастим во всем в Того, Кто есть нашим Главой»; пока мы не достигнем «меры зрелости полноты Христовой»* (**Jackson edition of Wesley's Works, 6:509, quoted in Dayton, p. 48. See also, ibid., p. 46.**)

7. Х. К. Ла Ронделль подытожил последствия концепции совершенства Уэсли в отношении посреднического служения Христа на небесах: *«Совершенный христианин Уэсли обладает совершенной любовью и поэтому больше не нуждается во Христе как Священнике за любое греховное действие, слово или мысль, поскольку он по сути своей свят, а каждое греховное побуждение (первородный грех) уничтожен. Единственная причина, по которой Уэсли все еще сохраняет Христа в качестве...*

... Посредника для христианина, - это его физические немощи и недостатки, которые, однако, не являются грехами «в смысле Писания» (Н. К. Ла Ронделль, Совершенство и перфекционизм, Монографии Университета Эндрюса: **Studies in Religion, vol. 3 (Berrien Springs, Michigan: Andrews University Press, 1971, p. 322.)**)

8. Хотя Уэсли учил, что в одном смысле христианин свят «сам по себе», потому что он живет святой жизнью, такая святость является результатом действия Духа Христа, который творит совершенство в истинных христианах (John Wesley, *The Journal of the Rev. John Wesley, vols. 1-8, N. Cumock, ed. [London, 1938], p. 489*)

9. Методистские сторонники святости 1840-х годов, такие как Фиби Палмер, **довели идею полного освящения до крайности:** «Если у вас есть вера, чтобы быть освященным, - утверждали они, - вы освящены» (Marsden, p. 75.). Такая позиция была равносильна вере **в мгновенное очищение от всех грехов.**

10. Некоторые другие крайние сторонники святости, такие как Джон Хамфри Нойес, настаивали на том, что десять заповедей были отменены законом любви. На некоторых собраниях святости преобладали неконтролируемые эмоции, включая падения на пол и дикие, слезливые объятия. (Махан, Доктрина совершенства Писания, 4-е изд. (Бостон, 1840 1839]), стр. 79-85 и 192-93. Также описывается коммуна, основанная Нойесом в Онейде, штат Нью-Йорк, где этот «закон любви» включал в себя идею «сложного брака», который рассматривал «каждую женщину в группе как жену каждого мужчины, а каждого мужчину - как мужа каждой женщины» и привел к интимной распущенности.)

Далее:

11. По сути, **методистское движение святости** в Америке было **реакцией против механического, вседозволенного и формального поклонения того времени**. Начавшись с первого «Национального лагерного собрания для продвижения святости» в **1867** году, оно дало начало движению святости и (позднее) **пятидесятническому движению**. К **1887** году от побережья до побережья проводились десятки лагерных собраний святости. **1880-е** и **1890-е** годы признаны пиком принятия и популярности этого движения в Америке.

12. Один проповедник святости взбудоражил весь город Огаста, штат Джорджия, своей проповедью, в которой он обсуждал вопрос: «*Возможно ли жить без греха?*». Реальным выражением доктрины святости было осуждение таких занятий, как **выпивка, танцы, походы в театр и игра в карты**. Другим проявлением была социальная активность таких групп, как Армия спасения.

13. К **1888** году существовало по крайней мере четыре издательства, занимавшихся исключительно выпуском литературы святости. По словам одного историка, конечной целью движения было «*возрождение святости, которое христианизует Америку; тогда нация и церкви смогут выполнить искупительную миссию Америки для всего мира. Наступит эра Святого Духа и новое тысячелетие*». (**Melvin Easterday Dieter, The Holiness Revival of the Nineteenth Century (Metuchen, New Jersey: Scarecrow Press, 1980), pp. 136-37.**)

Далее:

14. Репортер одной из газет описал привлекательную атмосферу лагерного собрания святости в Техасе: *«Что бы ни говорили о верованиях людей Святости или об их отношении к другим культам, сходство их природы, их глубокая вера в фактическое присутствие Духа Божьего в их среде, интенсивность их благочестия и, можно с уверенностью сказать, целостность их жизни, делают их изучение приятным, а часы, проведенные с ними - полезными. Чтобы уйти от засушливых сомнений, насмешек и материализма повседневной жизни и посидеть среди людей, которые в реальности или в воображении ходят и разговаривают с Богом, это как если бы человек, заблудившийся в безводной пустыне, вдруг очутился на берегу реки, среди буйной тени смеющихся деревьев и аромата поющих цветов»* (**Proceedings of the Western Union Holiness Convention Held at Jacksonville, Ill., December 15th-19th, 1880, Bloomington, Illinois: Western Holiness Association, 1881, p. 81, quoted in Dieter, p. 116.**)

Далее:

3. Мгновенное освящение

1. В таком разнообразном движении часто встречались крайности. Приводились такие свидетельства, как: «Я не искушен», «Я не могу грешить», «Я непогрешимо спасен, я не могу пасть». Преобладал акцент на мгновенном освящении. Были предприняты попытки смягчить эту позицию, либо отрицая полное освобождение от врожденного греха, либо рассматривая общий опыт как постепенную работу, но они не возобладали, за исключением церквей основного направления.

2. С мгновенным освящением был связан акцент на крещении Святым Духом. Были подробно описаны различные основания для этого. Преподобный Эдвин Поуп в 1885 году провел различие между крещением Святым Духом и «крещением огнем». Это различие стало настолько характерным для групп святости, что, по словам Дейтона, «к середине 1890-х годов почти каждая ветвь движений святости... девятнадцатого века, учила той или иной вариации крещения Святым Духом» (Dayton, pp. 107-8.)

3. Кроме того, поскольку болезнь является физическим проявлением греха, группы святости стали верить, что прощение принесет исцеление тела, а также исцеление души - мнение, которое пользовалось популярностью, особенно в 1880-х годах.

4. Несмотря на то, что они выступали против разделения на отдельные организации, различные группы святости постепенно определяли свои различия все более и более резко, пока в 1880-х и 1890-х годах не выделились в независимые деноминации.

Далее:

5. Последние десятилетия христианской церкви, в том числе и в **1890**-х гг. породило больше новых церковных организаций чем в любой другой сравнимый период американской истории.

6. Адвентисты седьмого дня предостерегали против учения движения святости о мгновенном освящении и его антиномианской тенденции (против закона). Брат Ваггонер был одним из тех, кто решительно осудил это учение: *«Так называемое движение «святости», которое учит мгновенному освящению, без изменения привычек человека, быстро набирает силу довольствуясь собой, попирая Божий закон, и Окленд является штаб-квартирой этого заблуждения на этом побережье»* ("**General Meeting in Oakland," ST 10 (May 8,1884): 280.** А также "**Antinomian Baptists," ST 10 (October 30,1884): 656.**)

7. В редакционной статье Урия Смит обвинил многих сторонников святости в том, что они считают, что *«могут прийти в такое положение, что не смогут грешить».* Они отказываются исполнять четвертую заповедь, якобы потому, что уже освящены.

8. *«Практически все сводится к следующему, - заключил Смит, - благословение может быть утрачено в результате непослушания, но мы никогда не ослушиваемся; определенные привилегии могут быть утрачены в результате греха, но мы никогда не грешим»* (US, "Извращенное освящение", RH 62 (4 августа 1885 г.): 488).

9. Дж. Х. Ваггонер (отец Ваггонера) также проанализировал учение о спасении, которого придерживаются сторонники святости. *«Современные учителя «святости» не делают различия между оправданием и освящением...*

Далее:

... Они относятся к освящению точно так же, как Павел относится к оправданию. . . Они говорят, что святость - это без дел, без дел закона... Их представления о Евангелии спасения частичны или односторонни. Евангелие предусматривает прошлое и будущее... Для прошлого оно освобождает от греха; для будущего оно предотвращает грех». (J. H. Waggoner, "Justification and Sanctification," ST 12 (December 30, 1886): 792.)

10. Сторонники святости утверждали, что верят в послушание, но «не в святость, приобретаемую послушанием» (Там же).

11. По словам Э. Ваггонера, «самозванные «святоши»... «думают, что все, что нужно сделать, чтобы быть вне досягаемости греха, - это исповедовать, что они снова стали рожденными свыше» (EJW, "Born of God," ST 13 (June 16, 1887): 358.)

12. Е. М. Олдрич, корреспондент «Ревью энд Геральд», после посещения лагерного собрания святости в августе **1886** года в Сторм Лейк, штат Айова, сообщил, что около тысячи человек, присутствовавших там, исповедовали святость, причем большинство достигли этого состояния во время лагерного собрания. «Такие восклицания, как «Я свят! Я спасен! Я полностью освящен!» были слышны со всех сторон. Но когда мы начинаем измерять их Словом Божьим, - комментировал он, - то обнаруживаем, что они не выдерживают самого простого испытания!» (Е. М. Олдрич, цитируется в US, "Holiness-Peculiar", RH 63 (19 октября 1886 года): 648.)

Далее:

13. Далее Олдрич описывает их как премилленаристов, верящих, что дело святости скоро распространится, «пока праведность не покроет всю землю», что «чудеса... ..станут обычным явлением» и что **Христос скоро придет, чтобы установить Свое земное Царство.** Олдрич прокомментировал их прогресс: «Куда бы они ни пошли, они набирают своих приверженцев. . . Они продвигают свою работу с большой энергией и вызывают большое волнение повсюду» (Там же с. **648-49**).

14. Эллен Уайт еще в **1881** году выступала против влияния этих идей, предупреждая о нескольких ошибках:

(1) «Когда люди утверждают, что они освящены, это является достаточным доказательством того, что они далеко не святы».

(2) «Те, кто действительно освящен, не будут устанавливать свое собственное мнение в качестве стандарта добра и зла».

(3) «Освящение не заключается в сильных эмоциональных чувствах».

(4) «Не существует такой вещи, как мгновенное освящение. Истинное освящение - это ежедневный труд, продолжающийся до тех пор, пока длится жизнь». ("**Sanctification**," RH 57 (January 18,1881): 251.

Далее:

4. Истинное понимание освящения

1. В отличие от оправдания, которое завершается в момент осуществления веры, Ваггонер настаивал на том, что *«изменение к святости - это постепенная работа»*. *«Работа освящения - это постепенная работа»*. (**"Holiness of the Angels," ST 13 (February 10, 1887): 90.**)

2. Нужно оставить место для греха, не оправдывая его: *«Большие изменения не происходят мгновенно. Даже если люди обращены, они нуждаются в наставлении, поскольку они еще младенцы в истине; и этот факт показывает, что старые привычки мышления и практики не могут быть сразу же полностью забыты. Мы не хотим сказать, что обращенный человек имеет разрешение на грех или какое-либо оправдание для него. Но помилование грехов не является освящением; тот, кто был помилован, не совершенен, но должен «идти к совершенству», и ему все еще нужен заступник у Отца, чтобы его несовершенства могли быть помилованы и преодолены»* ("Окружение ранней церкви", **ST 14 (31 августа 1888 г.): 535.** То же самое высказывание появляется в "Отцы католической церкви", **p. 26.**)

3. Призыв брата Ваггонера к добрым делам был сосредоточен на работе Христа: *«Христос победил мир. Он сразился с сатаной и вышел победителем. Это наше единственное основание для надежды. Поскольку Он победил, победим и мы. Во всем этом мы более чем победители через Возлюбившего нас»* (**"Lesson for September 30—John XVI," ST 8 (September 21, 1882): 425.**)

Далее:

4. Любовь - это побуждение к добрым делам: *«Человек не может больше любить Бога и не проявлять этого в делах, чем жить без дыхания... Спасение действительно бесплатно, но оно имеет цену, непостижимую даже для ангелов, и когда люди начнут осознавать его ценность, они не будут стремиться избежать жертв»*. (The Honor Due to God, p. 4.).

5. Праведность проявится сама собой; нет необходимости объявлять о ее присутствии: *«Религия должна делать людей лучше, и если она не достигает этого, то она бесполезна. Христианину также нет необходимости привлекать к себе внимание, чтобы люди могли уловить его свет. Если бы в этом была какая-то необходимость, то это доказывало бы отсутствие света... Если бы уличный фонарь требовал гонга, прикрепленного к нему, чтобы люди могли знать его местоположение, мы бы сказали, что он нуждается в масле»* ("Как стать миссионерами," ST 8 (December 21,1882): 572.)

6. Брат Ваггонер не ограничивал возможности, доступные христианину в преодолении греха. Он утверждал: *«Вопрос не в том, можем ли мы победить, а в том, победим ли мы»* ("Living Beneath Our Privileges," ST 9 (January 11,1883): 15.).

7. Однако он решительно возражал против концепции святости о «крещении Святым Духом через огонь». Существует крещение огнем, но это то крещение, которое окончательно уничтожит нечестивых:

Далее:

8. «Только те, кто чист, могут жить с пожирающим огнем. Если бы они не были уже чисты, огонь не очистит их, а уничтожит. Пусть никто не ждет, что огонь с неба придет и уничтожит его злую природу. Его злая природа это часть его самого, и когда она умрет, он тоже должен умереть... Его злая природа действительно должна быть распята, и он должен быть распят вместе с ней; **но гораздо лучше пройти этот мучительный процесс сейчас, во Христе, чем пройти его лично, без посторонней помощи.** Лучше креститься сейчас в смерть Христа, чем креститься в озеро огненное, от которого никто не может спасти. Пусть сердце очистится верой, очистится в послушании истине через Духа и когда огонь придет, он не найдет ничего, что можно было бы пожрать» ("Purified by Fire," ST 14 (July 20, 1888): 438.)

9. То, чего может достичь христианин, зависит не от человеческой силы, а от силы Божьей, проявляющейся во многих и разнообразных формах, включая «низвержение армий, поддержание или изменение хода природы, исцеление больных и воскрешение мертвых». Эта сила, если просить о ней с верой, позволит ему «**преодолеть все свои недостатки, выдержать все испытания**» ("Notes on the International Lesson (2 Samuel 5:1-12)," ST 10 (June 19, 1884): 375.).

10. Небеса, на самом деле, открыты только для тех, кто одержал победу над всеми своими грехами: «**Хотя вечная жизнь - это дар Божий через Христа, она не будет дарована нам, пока мы не одержим победу над своими грехами. Бог не может принять нас на небеса с нашими грехами, и мы не будем счастливы, если Он сделает это...**

... Но эгоизм лежит в основе всех грехов (см. 2 Тимофею 3:1-5), и никто не может войти на Небеса с **малейшей примесью эгоизма**. Христос - наш образец» (The Honor Due To God, p. 48.)

11. Это последнее высказывание особенно свидетельствует о том, что Ваггонер пытался сохранить спасение как свободный дар и обусловить его послушанием. Он все еще основывал условие на наших интересах - а именно, что только те, кто повинуются, будут счастливы на небесах.

12. **Послушание возможно благодаря самой вести**, которая призывает к человеку. «Евангелие Христа учит послушанию... [и] несет с собой помощь, которая делает его возможным». Христиане могут повиноваться, «используя силу, которую дарует Христос». Спасение человека не является результатом человеческой силы, потому что **«без Христа наши усилия повиноваться Богу - тщетная борьба»**. С другой стороны, «с силой, которую Он дает, мы можем делать все и, наконец, стоять «совершенными в Нем». (What Constitutes a Christian?" ST 10 (October 23,1884): 634.)

13. Такую силу от Бога нетрудно получить: **«Мы не обязаны вызывать у Бога интерес к нам, ибо Его любящее сердце обратилось к падшему человеку и оказало помощь еще до того, как мы попросили о ней»**. ('What Constitutes a Christian?" ST 10 (October 23,1884): 634.)

Далее:

14. *«Если ворота такие узкие, нам придется стать очень маленькими, чтобы избавиться от всего, что мешает нашему продвижению»* ("**Notes on Lesson for March 9 (Luke 13:22-33; 14:1-14)**," **ST 8 (March 2,1882): 101.**)

Далее:

Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения
небесного святилища» с вестью
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»
данные Богом через Э. Ваггонера в
период с 1882-1895 гг.

Докадчик: А. Бокертон

2022 г.

Совершенство

1. Истина однозначна, христиане могут достичь состояния совершенства в этой жизни. В вести по этому вопросу прослеживаются два компонента:

- **Совершенное послушание совершенному Божьему закону**, который является отображением характера Христа, сделает человека совершенным по своему характеру.
- Этого совершенства можно достичь **только через веру**, которая **ухватывается за силу Христа**.

2. Совершенное послушание порождает совершенный характер. Весть определяет стандарт совершенства в терминах закона десяти заповедей. Относительно всеобъемлемости закона он сказал: *«Совершенно невозможно представить себе какой-либо грех, который не был бы запрещен какой-либо одной из двух заповедей»*. ("Что осуждает людей?". (ST 13, 30 июня 1887 года: 390).

3. *«Отказ от участия в ритуале святилища во времена Ветхого Завета или крещения и причастия во времена Нового Завета, сам по себе не является грехом; **отказ от них - это отказ от помилования за уже совершенные грехи***. «Как сказал Христос: «Кто не верует, тот уже осужден». (там же). Но, кроме того, они гораздо шире, чем это следует из их буквы.

Далее:

4. Закон совершенен (Пс 18:8): «Совершенный закон, если его соблюдать, формирует совершенный характер. Если у человека совершенный характер, то он совершенный человек, и это все, чего требует Бог... ..от любого человека». ("Nature of the Law," ST 10 (June 26,1884): 392.)

5. Соблюдать заповеди - значит «ходить с Богом». Заповеди представляют собой «божественный идеал». Следовательно, их соблюдение «является наивысшим идеалом, который любой человек может поставить перед собой». ("The Rich Young Ruler," ST 14 (February 10,1888): 90.)

6. По сути, мы приравниваем характер закона к характеру Христа: «Прекрасный характер Христа, «Который стремился делать добро», и Его жизнь в сладостном смирении и нежной, самоотверженной любви были обусловлены тем, что закон Божий был в Его сердце. Каждый поступок в его жизни был просто естественным действием Божьего закона. Если кто-то хочет узнать, насколько многого требуют десять заповедей, пусть изучит жизнь Христа. Она требует не меньше любви, милосердия и справедливости, чем было проявлено в характере Иисуса» ("Notes on the International Lesson," ST 14 (January 27,1888): 58.)

7. В другом месте Христос был описан как «олицетворение закона». «В Его жизни мы видим живой пример закона». ("Solemn Warnings," ST 13 (September 1,1887): 538.; "Comments on Psalm 15," ST 11 (December 3,1885): 729.)

Далее:

8. Важно также понимать совершенство с точки зрения степени, в которой закон записан в сердце. След Божьего закона есть в каждом человеке, потому что «каждый по своей природе знает что-то о добре и зле» («положу вражду» Быт. 3:15). Но Дух Божий должен убедить в грехе, поскольку «естественная тенденция» - забывать. Некоторые, поддавшись влиянию Духа, позволят «усовершенствовать» в себе «плод Духа». ("Notes on the International Lesson," ST 14 (January 27,1888): 57.)

9. С другой стороны, если человек игнорирует Духа, «каждый последующий грех делает все новые и новые пометки на копии закона в сердце, пока, в результате долгого грехопадения, она полностью не стирается». ("Judged by the Law," ST 11 (November 26,1885): 713.)

10. Дух «в конце концов перестает бороться» с этими людьми (которых «гораздо больше»), потому что они «не способны видеть разницу между добром и злом» ("Notes on the International Lesson," ST 14 (January 27,1888): 57.)

Совершенствование только через веру во Христа

1. Как часть освящения, совершенство невозможно ни через силу человека, ни даже через закон, но только через Божественную силу. Закон сам по себе «не имеет силы ... чтобы сделать грешных людей совершенными». Напротив, он «побуждает грешника ко Христу, чтобы Христос освободил его от прошлых грехов и дал ему возможность соблюдать закон» ("Brief Comments on Romans 7 (Concluded)," ST 12 (June 24,1886): 374.).

Далее:

2. Через Христа он «может достичь всего совершенства, которого требует закон». «Кто **ищет праведности иным путем**, кроме веры, тот не достигнет ее». (**"Notes on the International Lesson," ST 14 (January 27,1888): 57.**)

3. Что касается характера, то *«ни один человек по природе своей не имеет ничего такого, что заслуживало бы одобрения Бога. **Бог уважает за праведный характер**, но поскольку не может быть совершенного характера иначе, как «через веру Иисуса Христа», то очевидно, что Его обетования и **благосклонность должны быть распространены на того, чья вера обещает рост к совершенству**»*. (**"Notes on the International Lesson," ST 14 (March 30,1888): 201.**)

Смысл совершенства

1. Смысл совершенства упоминается в нескольких библейских персонажах как примеры совершенства, включая Авраама, Ноя, Еноха, Иова, Захарию и Елизавету. Но ни один из них не сравнился с примером Христа: *«Из всех, кто ступал по земле, **он один не имел греха**; в нем **религия была явлена чистой и непорочной**. Были люди, «которых мир был не достоин», и все же запись их жизни **не совсем совершенна**. Если бы мы могли взять за образец самого совершенного смертного, **мы оказались бы в заблуждении**»* (**"The Apostolic Church," ST 14 (September 21,1888): 582-83;** Так же, **Fathers of the Catholic Church, p. 46.**)

Далее:

2. Хорошие люди Библии также «должны были полагаться на Христа и идти к совершенству». Их неудачи записаны, чтобы «мы научились не смотреть на лучших из людей как на пример». Разница между совершенством Христа и совершенством Его последователей заключается в том, что Христос никогда не грешил, и совершенство человека исходит от Него (Христа). (**"The True Standard," ST 13 (November 3,1887): 662.**)

3. Это состояние совершенства — «в одном смысле пассивное состояние, так как это полная отдача себя Богу», но это не значит, что это «состояние бездействия». Необходимо «постоянно бодрствовать» против нападков сатаны. «Тяга к Богу подразумевает удаление от греха» (**"The Lord's Prayer," ST 13 (May 19,1887): 295.**)

4. Совершенство - это «не внезапно полученный дар». Это «постоянный труд», «состояние праведности», которое «прогрессирует». «Христианин никогда не может достичь места, за которым ничего нет». Всегда есть место для дальнейшего роста и развития. В противном случае христианин «становится довольным своим состоянием, перестает голодать и жаждать праведности... и, следовательно, становится пустым».

5. Важно чтобы концепция совершенства не привела к элитарному (высокомерному), снисходительному отношению. Но в опыте христианина нет места остановке.

Далее:

6. Также есть и другой фактор: «Чем ближе человек к Богу, тем большим будет **казаться контраст между Богом и им самим**. Если бы это было не так, наступило бы время, когда он перестал бы говорить: «Достоин Агнец, который был заклан», и стал бы приписывать достоинства самому себе. **Это время никогда не наступит**». ("Practical Thoughts on Psalm 63," ST 12 (July 1,1886): 391.)

7. Поскольку человек может стать совершенным только благодаря силе Христа, только Христос получит все заслуги: «Те, кто, наконец, предстанут «без вины виноватыми» перед престолом Божьим, **будут совершенны во Христе**; и хотя **Сам Господь похвалит их перед собравшимся воинством Неба и земли, они никогда не похвалят себя**, но всегда будут говорить: «Возлюбившему нас и омывшему нас от грехов наших Кровию Своею [не освобождая нас от послушания закону] сделавшего нас царями и священниками Богу и Отцу Своему; Ему слава и держава во веки веков; аминь» ("The True Standard," ST 13 (November 3,1887): 662)

8. Возможно, лучшее общее изложение мысли брата Ваггонера на совершенство можно найти в толковании (**1 Иоанна 3:9**), где говорится, что возрожденный человек не может грешить. Он выступал против сторонников «святости», которые использовали этот стих как основание для учения о том, что совершенство приходит мгновенно, но, **кроме этого, он не оспаривал саму концепцию**: «Из этого краткого исследования видно, что (**1 Иоанна 3:9**) призывает к совершенному послушанию. Как и вся Библия. В этой книге нет положений о том, что **небольшой грех может быть оставлен...**

Далее:

... Христос умер, чтобы представить Себе, то есть найти, когда Он придет за ней, «славную Церковь», «не имеющую пятна, или порока, или чего-либо подобного, но дабы она была свята и непорочна». (Еф. 5:27). Таково требование. И конечно, если человек пребывает во Христе, и **если слово истины**, которым он был обращен от греха, **все еще остается в нем**, то это требование должно быть выполнено и **будет удерживать его от греха**. Это не означает, что человек обязательно достигнет совершенства в знаниях, или что он будет в таком положении, когда ему больше нечего будет получить; но это означает, что **в той мере, в какой он знает закон Божий, он будет ходить в нем**. Он будет одним из «непорочных на пути». (Пс. 118:1). Такой человек **никогда не будет хвалиться своей добротой**. Он будет **слишком занят тем, чтобы не упасть**, чтобы хвалиться, а как он удержится от падения? «Взирая на Иисуса, начальника и совершителя веры нашей». **Чем больше он созерцает Христа, тем больше он будет чувствовать свое ничтожество в сравнении с ним; это порождает смирение; смирение порождает доверчивость, а доверчивость порождает силу**. Таким образом, он будет «крепок в Господе и в силе могущества Его» и будет возрастать от силы в силу, наконец, предстанет на Сионе перед Богом». ("Bom of God," ST 13 (June 16,1887): 359.)

9. Сам факт того, что наше совершенство зависит от Христа, само по себе является ободрением того, что оно может быть достигнуто: «Христос не пострадал от самых сильных искушений сатаны, и если Он обитает в наших сердцах, то почему бы и нам не отразить все сатанинские искушения?» ("Practical Thoughts on Psalm 63," ST 12 (July 1,1886): 390.

Как достичь совершенства

1. Самым большим препятствием для преодоления греха является отношение человека к нему. Молитва «*Не введи нас в искушение подразумевает отказ и ненависть к греху и желание очистить сердце*». Христианин должен быть укреплен против греха, чтобы он не «*пробил щит веры и не получил доступ в сердце*». Освободиться от вины за грех недостаточно; «*мы должны освободиться от любви ко греху*». ("The Lord's Prayer," ST 13 (May 19, 1887): 295.)

2. С прямотой и пронизательностью нам открывается общий недостаток: «*Вместо того, чтобы сильно желать и жаждать праведности, мы просто пассивно желаем иметь праведность*. Мы просим Господа помочь нам преодолеть какой-то грех с мысленной оговоркой, *что мы можем время от времени потакать ему*. Мы не любим говорить: «Я ненавижу грехи, из-за которых Ты скорбишь». *Ненависть кажется слишком сильным словом; мы все еще лелеем тайную любовь к греху*. Мы хотим (*так нам кажется*) быть праведными, и все же нам не хочется расставаться с этим дорогим грехом. Это очень далеко от голода и жажды праведности. Такое половинчатое желание никогда не приведет ни к чему, *кроме окончательного поражения*». ("Practical Thoughts on Psalm 63," ST 12 (July 1, 1886): 390.)

Что же удержит нас от греха?

Далее:

3. Размышление над Божьим Словом - единственный способ "удержать нас от греха".

4. Важно понять, что **«все, что отличается от Библии или не содержится в ней, будет вести к несовершенству»**. Если вера или практика не одобряется или не санкционируется Библией, этого факта **«достаточно, чтобы осудить ее»** ("The Fruit of the Spirit," ST 14 (December 7, 1888): 740.). Но само по себе совершенное учение не гарантирует совершенства, если ему не следовать. (Fathers of the Catholic Church, pp. 57-58.)

5. Даже если какое-то дело неприятно, мы должны **«делать его добросовестно и заставлять себя делать его»**. Как только мы сделаем выбор, **«Бог даст нам благодать найти в этом высшее удовольствие»**. Но на каждом этапе воля должна быть свободной: **«Если бы Бог преобразовал нас в божественный образ действием своей могущественной силы, мы бы не выиграли от этого, потому что мы могли бы пасть при первом же возникшем искушении; и если бы, преобразовав нас, Он сохранил нас в этом состоянии той же силой, мы были бы просто машинами. Бог задумал, чтобы мы сами работали над своим спасением, чтобы у нас был собственный моральный характер; Он даст нам помощь, без которой мы ничего не сможем сделать сами»** (The Honor Due to God, p. 57.)

Далее:

Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения
небесного святилища» с вестью
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»
данные Богом через Э. Ваггонера в
период с 1882-1895 гг.

Доладчик: А. Бокертон

2022 г.

IV. Значимость Христовой сущности

Несение Христом греха

1. Важной частью плана спасения, было принятие Христом на себя человеческой природы. Это было необходимо для нашего искупления Христом, а также для Его жизни в качестве нашего примера.
2. Иисус спасает нас от греха и его наказания. Но, чтобы сделать это, *«Он должен был поставить Себя в точное состояние тех, кого Он хотел спасти не ангелов, но человека (Евр. 2:17)»*. На основании (Гал 4:4) - Христос «сделался во всем» подобным тем, кого Он пришел искупить.
3. *«Кто-то может воскликнуть: «Что! Вы думаете, что Христос был грешником?»*. Ни в коем случае; Он был во всех отношениях *«подобен нам, но без греха» (Евр. 4:15)*; Он был абсолютно добрым, воплощением доброты, и все же Он был *причислен к грешникам (2 Кор. 5:21; Ис. 53:6)*. Он понес грехи всего мира, *как будто они были Его собственными*. Если бы это было не так, *Он бы не умер*. И в этом заключается невыразимая любовь Христа, что невинный должен взять на себя преступления виновного и умереть вместо него». Только так можно искупить человечество. *«Чтобы спасти тех, кто за нарушение закона был осужден на смерть, Христос поставил Себя вместо них и понес наказание за нарушение закона» ("Under the Law (заключение)", ST 10 (September 18,1884): 569.)*

Далее:

Человеческая природа Христа

1. Христос не просто нес, наказание за грех от рождения, Христос также **понес нашу природу с ее ответственностью за грех**. Он взял на Себя «те же узы», что и мы: «Безупречный Сын Божий принял на Себя облик раба греха и согласился покрыться той же деградацией, в которую погрузился человек. Для чего? «Чтобы мы сделались в Нем праведностью Божией». (2 Кор. 5:21). Чтобы мы были сотворены без «пятна, или порока, или чего-либо подобного» (Еф. 5:21). В совершенстве соответствующими святому Закону Божьему, и чтобы, получив во Христе возможность соблюдать заповеди, мы могли через Него иметь жизнь вечную. (Матф. 19:17)» ("Under the Law," ST 12 (May 13,1886): 279.)

2. Было необходимо, «чтобы Христос принял на себя состояние тех, кого Он хотел искупить. **Христос не искупает никого, кто занимает положение, отличное от того, которое Он занял**». При этом Христос был безгрешен: «Если бы в Нем был хоть малейший след греха, Он не мог бы быть явлен, чтобы взять на Себя наш грех, и мы не могли бы в Нем достичь совершенной праведности Бога, Которого Он спросил: «Кто из вас уличает Меня в грехе?» (Иоанна 8:46). Не следует говорить, что Иисус был на йоту ниже Божественного совершенства». ("The Rich Young Ruler," ST 14 (February 10,1888): 90.).

Далее:

3. С Божественной стороны Иисус был «абсолютно добр; совершенство и воплощение добра». Христос - Бог и «причастен божественным качествам. **Он никогда не был на испытательном сроке, кандидатом на жизнь, как все сотворенные существа, но имел жизнь в Самом Себе»** (Иоанна **5:26**), будучи творцом всего сущего». Кроме того, единство, существующее между Отцом и Сыном, это единство «двух разных личностей, имеющих одни и те же мысли, одни и те же цели, одни и те же атрибуты Они никогда **не действующих вопреки друг другу»**. (**"An Important Question," ST 10 (June 19,1884): 377**)

4. Именно на основании того, что Христос прожил безгрешную жизнь в человеческой природе, вести и призывает к тому, чтобы жизнь Христа была видна в его последователях: «Мы должны помнить, что Христос как человек перенес искушения сатаны, насмешки и гонения Своих врагов. Он принял на Себя «образ раба»; во всем Он был «подобен братьям Своим». **Он пришел, чтобы показать, что человек может противостоять искушениям и победить их»** (**"Thoughts on the Twelfth Chapter of Hebrews," ST 9 (March 8,1883): 116.**). Именно благодаря вере Христос «**остался невредимым в своем поединке с сатаной**». Точно так же христианин, который держит щит веры, чтобы отразить нападки сатаны, «**останется невредимым**». (**"Born of God," ST 13 (June 16,1887): 359.**)

Далее:

Христос как наш пример

1. Христиане должны брать пример с Христа: «**Мы должны быть подобны Христу, если хотим наследовать Царство Божие**». (**The Honor Due to God**, p. 56.). Мы должны прийти ко Христу, чтобы измениться во «**второй такой же образ, имея, как Он, закон Божий совершенно сформированным**» в сердце. ("**The Relation of the World to God**," **ST 13 (November 17,1887): 695.**)

2. К сожалению, многие христиане берут пример с других верующих. Брат Ваггонер сравнил этот результат со школьником, изучающим чисто писание, который копирует строчки своего учителя, повторяя их снова и снова, но все больше и больше вглядываясь в свои собственные строчки и все меньше и меньше в копию. И вот к тому времени, когда он уже наполовину заполнил страницу, он следит не за красиво написанной копией учителя, а за своими собственными едва разборчивыми каракулями, и каждая строчка немного хуже предыдущей. **Эти строки - подходящее олицетворение жизни тех, кто следует за учениками в школе Христа, вместо того чтобы следовать только за жизнью самого великого Учителя.** ("**The Apostolic Church (Concluded)**," **ST 14 (September 28,1888): 598; idem, The Honor Due to God**, p. 48.)

3. Только «Христос - совершенный образец... Он «не сделал греха, и лукавства не было в устах Его». (1 Петра **2:22**). Это произошло потому, что закон был в Его сердце. (Пс. **39:8**). Тогда, если мы хотим ходить «прямо», как ходил Христос, мы также должны **иметь закон Божий в нашем сердце**». ("**Comments on Psalm 15**," **ST 11 (December 3,1885): 729.**)

4. Закон требует жизни, подобной жизни Христа, и «если совершенное послушание требованиям закона делает человека подобным Христу, **то, конечно, закон осудит того, чья жизнь не похожа на жизнь Христа**». (Там же.)

5. Это также важно рассматривать в контексте возвращения Христа: «Не только привилегия, но и **обязанность всех быть подобными Христу**, чтобы, когда Он сядет, как чистильщик и очиститель серебра, **Он может радоваться, видя Свой образ, отраженный в нас**, чтобы, когда Он явится, мы сможем увидеть его таким, какой он есть» ("**Lesson for the Pacific Coast. Деян. 26:24-27:14,**" **ST 10 (June 5,1884): 342.**)

Два завета

1. Понимание спасения напрямую связано с пониманием истины о двух заветах. По ветхому завету, народ Израиля однозначно согласился соблюдать Закон Божий, по которому грех узнается. Но евреи *«уже много раз нарушали закон, и были грешны по природе, так что совершенно по своей силе не могли совершенно повиноваться ему»* ("**Under the Law (Concluded),**" **ST 12 (June 3,1886): 326.**)

2. В ветхом завете не было *«никакого положения о прощении грехов. Он был ратифицирован кровью животных, которая никогда не могла снять грех»*. ("**God's Covenant With Israel,**" **ST 14 (June 22,1888): 377.**)

Далее:

3. «Только совершенные могут иметь жизнь, а их служение не делало ничего совершенного» Поэтому, если бы народ уповал на свое послушание, они нашли бы только осуждение и смерть. Это не означает, что прощение было недоступно: «Грехи были прощены (Лев. 4:26, 31, 35), и это прощение было реальным, но оно было получено **исключительно в силу веры** в обещанную жертву Христа, а **не благодаря ничему из ветхого завета** [Евр. 9:15].» ("Exposition of 2 Cor. 3:7-11," ST 13 (June 2,1887): 327.)

4. Новый завет, также предписывает послушание Божьему закону, но он опирается на лучшие обещания, чем ветхий завет. Он обещает очищение от греха, «обеспечивая прощение прошлых грехов (Рим. 3:24, 25) и дает нам **возможность ходить в согласии с законом** (см. Гал. 2:20; Еф. 2:10; Евр. 13:20,21 » (Там же, р. 328.)

5. Мы не должны отделять прощение от послушания; прощение, и послушание неотъемлемая часть нового завета. В этом завете «*есть прощение грехов и изглаживание проступков. Более того, закон будет написан в сердцах людей, и это означает, что они смогут соблюдать его в совершенстве. (см. Пс. 39:9).* Эту работу совершает Христос. Через Него нам обеспечено прощение, и Он дает нам возможность **стать праведностью Бога**». ("Under the Law (Concluded)," ST 12 (June 3,1886): 326.)

6. «Христос является служителем нового завета (Евр. 8:1,2) и сейчас совершает служение в истинном святилище на небесах». (Евр. 9:24)». Однако «буква» нового завета убивает, потому что «**соблюдение одной лишь буквы нового завета — исполнение евангельских таинств, не принимая Христа в сердце, - на самом деле является отказом от Христа...**

... Если таинство, которое не могло очистить от греха, было славным, то служение Духа, дающее свободу от греха, должно быть более славным». (**"Exposition of 2 Cor. 3:7-11," ST 13 (June 2,1887): 328.**)

7. Единственное весомое различие между двумя заветами, заключается в том, что первый не включал в себя прощение греха или написание закона на сердце. Новый же завет: «Этот завет позволяет прийти к совершенству, ибо именно это подразумевается под написанием закона на сердце. Прощение грехов - это мгновенная работа, но написание закона в сердце - это прогрессивная работа, работа всей жизни. Когда закон полностью написан в сердце, тогда человек действительно освящен; он подобен Христу (Пс. 39:9) и готов к переселению» (**"Bondage and Freedom," ST 11 (September 3,1885): 538.**)

8. «Условия «ветхого завета» были таковы. Повинуйся и живи: «Если кто исполнит, то и жить будет в них» (Иез. 20:11; Левит 185); но «проклят будь тот, кто не подтвердит всех слов закона сего, чтобы исполнять их». (Втор. 27:26). «Новый завет» был установлен на «лучших обетованиях» - обетовании прощения грехов и Божьей благодати для обновления сердца и приведения его в соответствие с принципами Божьего закона». «Вместо того чтобы пытаться утвердить свою собственную праведность, мы принимаем праведность Христа. Его кровь искупает наши грехи. Его послушание принимается за наше. Тогда сердце, обновленное Святым Духом, принесет «плоды Духа». Через благодать Христа мы будем жить в послушании закону Божьему, написанному на наших сердцах. Имея Дух Христа, мы будем ходить так, как ходил Он». (Е. Уайт, "Патриархах и пророках", с. 372)

V. Аспекты последних событий и спасение

Теология святилища

1. Святилище на земле, созданное по образу святилища на небе, внесло важный вклад в понимание последнего времени и спасения. В единой жертве Христа все жертвоприношения животных *«нашли свое полное исполнение»*.

2. В отличие от тогдашних адвентистских взглядов на искупление, брат Ваггонер считал крест не просто подготовкой к искупительной работе на небесах; именно на кресте началась работа по искуплению (видимая для нас). Однако Ваггонер решительно осуждал идею о том, что все искупление (как процесс) было завершено на кресте. Говоря о типе, брат Ваггонер говорил, что жертва *«была лишь подготовкой к искуплению»*. Он использовал немного другую терминологию для жертвы Христа; например: *«Искупление было только начато и не завершено на кресте»* (**Review and Temperance,** ST 14 (June 15,1888): 362.

3. Христос был прообразом пасхального агнца; в смерти Христа, когда завеса была разорвана в земном храме, тип встретился с антитипом, и работа искупления с этого момента должна была продолжаться на небесах. (**"Notes on Lesson for Nov. 9,"** ST 8 (November 30,1882): 533.)

4. Святилище на небесах - это истинная скиния, «построенное Моисеем, было лишь уносказательным представлением». Ковчег и крышка благодати «были изображением престола Божьего», а декалог — «основанием», то есть «основанием правления Бога». (**"The Sure Foundation," ST 11 (October 8,1885): 601.**)

5. Не только земное святилище и его жертвоприношения предвозвещали новозаветную реальности, но и служение в течение каждого года служения «было прообразом всего Евангельского устройства. День искупления, завершающий год служения святилища, был прообразом всеобщего суда, завершающего период испытания человека» (**"Cut Off from Among His People," ST 13 (June 30,1887): 391.**)

6. Ветхозаветные служения представляют собой лишь «образное искупление» (**"Cut Off from Among His People," ST 13 (June 30,1887): 391.**)

Работа Христа на небесах

1. Брат Ваггонер не описывал работу Христа на небесах в подробностях, но когда он все же затрагивал эту тему, то делал это с точки зрения ее цели и ее влияния на верующих.

2. В ответ на вопрос читателя который слышал, как один исповедующий адвентист сказал, что нет необходимости в том, чтобы Христос ходатайствовал за нас на небесах, и что «это принижает характер Бога, если предположить, что Он (Бог) может быть подвержен влиянию изменить свое решение благодаря заступничеству Христа», брат Ваггонер ответил:

Далее:

• «Как бы ни были уверены другие в своей силе стоять и отстаивать свои интересы перед Богом, мы рады обетованию, что если кто согрешит, то у нас есть защитник у Отца, Иисус Христос праведный». (1 Иоанна 2:1. [1 Тим. 2:5; Евр. 9:24; Рим. 8:34; Евр. 7:25 - также цитируются). «Эти тексты ясно учат, что человек имеет защитника; что этот защитник - Христос; и что Он сейчас ходатайствует за нас. Называть Его заступничество грубым и ненужным - **просто богохульство**. Человек не в состоянии правильно представить свое собственное дело. **Нет ничего, что могло бы рекомендовать его Богу, ибо он утратил всякое право на Его милосердие**. Бог не может смотреть на грех с каким-либо снисхождением. Справедливый Бог не может терпеть грешное существо даже для того, чтобы просить о милости. Поэтому мы должны прийти к Богу через заступничество Христа... **Христос - единственная надежда грешника**» ("The Intercession of Christ," ST 8 (July 13,1882): 308.)

3. Основываясь на (Зах 6:13), брат Ваггонер описал небесное служение Христа в терминах «совета мира»: «это представляет замечательную сцену, Отец и Сын советуются вместе для мира человечества». Но хотя Всевышний не хочет, чтобы кто-то погиб, «**Он не будет заставлять людей каяться и примиряться**» ("Conciliation and Controversy," ST 14 (June 29,1888): 391.)

4. С другой стороны, те, кто откликается на работу Христа ради них, будут наслаждаться в реальности тем, что символизировало «иудейское служение в скинии и храме, [которое] было прообразом служения Христа в реальной работе по избавлению от греха». ("Review and Temperance," ST 14 (June 15,1888): 362)

5. Тот, кто приходит ко Христу, «найдет **прощение** за свои грехи и **будет иметь их окончательно изглаженными**». ("Notes," ST 14 (June 15, 1888): 362-63.)

Можно ли понять о чем идет речь в цитате выше?

6. Помилование - это не то же самое, что изглаживание грехов и что последнее происходит **в связи с завершением работы Христа по искуплению на небесах**.

7. В опубликованных лекциях в **Healdsburg** колледже, содержатся следующие вопросы и ответы:

« **154.** Совершается ли очистительная работа для небесного святилища? Евр. **9:23**.

155. Когда должна была начаться эта работа по очищению святилища? Дан. **8:14**; в **1844**. Смотри вопросы по Даниилу **9**.

156. Поскольку иудейский храм был разрушен в **70 г. н.э.**, к чему должно относиться это очищение? **ОТВЕТ: К небесному святилищу»** (**Bible Readings, No. I, p. 32; cf. Там же, pp. 24-25.**)

8. «Непринятие Евангелия», явленного в служении земного святилища, оставляло человека «нести свои грехи», и **именно за эти грехи он был отсечен**, «а не за отказ от помилования. Таким образом, когда завершается последний суд, «**окончательно уничтоженные... найдены с грехами своими на них**» ("Cut Off from Among His People," ST 13 (June 30, 1887): 391.)

9. Исходя из типа, день искупления включает в себя работу «следственного суда».

Далее:

10. «Мы видели, что в день искупления было сделано различие: одни были сочтены достойными того, *чтобы их грехи были изглажены*, а другие были *вычеркнуты из народа*, - чем же еще должен быть день искупления? ОТВЕТ: следственным судом». (**Bible Readings, No. 2, p. 33.**)

11. Те, кто отказывался участвовать в смирении сердца, требуемом в день искупления, были преданы смерти, «как это будет сделано с теми, кто по окончании Страшного Суда будет найден нераскаянным». «Таким образом, тип реальной работы, связанной с святилищем на небесах было завершено». ("**Cut Off from Among His People,**" **ST 13 (June 30,1887): 391**). Эта работа по очищению святилища «должна быть завершена до пришествия Господа» на основании (**1 Кор. 15:51,52**) (**Bible Readings, No. 1, p. 33.**)

Далее:

Следственный приговор

1. Вопросы хронологии

1. Есть ряд важных вопросов, на которые необходимо ответить в отношении эсхатологии и той глубины, что мы находим в трудах Ваггонера, касательно времени начала последнего суда, второго пришествия Христа. Я специально хочу вас познакомить, с очень важной деталью, которую, как правило, упускают из виду или вообще не замечают в трудах вестника.

2. С самого начала адвентисты седьмого дня придерживались мнения, что в **1844** году начался предварительный, следственный суд, чтобы определить или показать, кто будет спасен, а кто погибнет. Однако, заявления Ваггонера не всегда были ясны (для многих) в отношении времени начала суда. Даже в этот ранний период с **1882** по **1888** год (который мы и рассматриваем) они могут быть неправильно поняты, если их не читать в свете всего того, что он написал по этому вопросу.

3. В некоторых случаях Ваггонер относит начало суда ко времени второго пришествия. В книге **«Prophetic Lights p. 134.»** мы читаем: *«Мы все здесь ожидаем скорого прихода Судьи, который решит нашу вечную судьбу. От того, какое положение мы займем, когда он придет, будет зависеть наша судьба. Если мы будем смиренно трудиться, он скажет: «Хорошо сделал, добрый и верный слуга». Если мы боремся друг с другом, а не против греха, он скажет: «Идите, проклятые, в огонь вечный, уготованный для вас».*

4. В этом отрывке, конечно, нет намека на суд до пришествия Христа. В других местах, Ваггонер подчеркивает, что суд состоится во время второго пришествия, что противоречит (на первый взгляд) распространенному представлению о том, что суд происходит после смерти. В (Евр. **9:27**) говорится, что он наступает после смерти: *«И как человекам положено однажды умереть, а потом суд»*.

5. Он говорил: *«Тот факт, что все должны быть судимы в одно время, очевиден из утверждения, что Бог назначил день, в который будет судить мир»* (Деяния **17:31**). Павел говорит, что Господь будет *«судить [живых] и мертвых при явлении Своем и Царствие Его»*. (2 Тим. **4:1**). А пришествие Христа произойдет *«в конце мира»* (Матф. **24:3**). Эти места Писания, которые являются лишь примерами, они показывают, что мертвые не будут судимы прежде, чем будут судимы живые, и что суд над всеми произойдет при конце света» ("Логический итог", **ST 14 (23 марта 1888 г.): 183**).

6. Кроме того, заметил Ваггонер, притча о пшенице и плевелах в (Матфея **13:40-49**) учит, что хорошие и плохие люди будут жить вместе в мире *«до последнего суда»* и в церкви *«до тех пор, пока не будут разделены по решениями Суда»*. В обеих притчах это разделение происходит во время второго пришествия. В рассмотрении (2 Тим **4:1,2**) он заметил: *«Здесь, таким образом, мы видим, когда суд должен состояться: в связи с пришествием Христа»*. Мертвых не будут судить до тех пор; следовательно, именно тогда они получают свою награду. ("Object of Christ's Coming," **ST 10 (July 24, 1884): 441.**)

Далее:

7. В других заявлениях, однако, Ваггонер явно ставил следственный суд до возвращения Христа: «В седьмой главе книги Даниила, стихи **9, 10**, дается наглядное словесное изображение суда на небесах, который определит, кто **достоин быть воскрешенным из мертвых или переселенным живым, когда придет Господь**. Как только закончится суд, Христос получит Свое Царство!» (**Prophetic Lights**, p. 167.)

8. «Христос получает Свое Царство только перед самым возвращением на эту землю, и Он получает его не от людей, **а от Отца**. (См. Дан. **7:13,14; 12:1**). Первый из этих отрывков, с учетом контекста, безошибочно относится к последнему великому суду, и именно в конце этого суда Христос предстанет перед Отцом, чтобы получить «владычество, и славу, и царство, дабы все люди, народы и языки служили Ему». Последний текст ... говорит, что когда Михаил встанет, т.е., возьмет свое царство, наступит такое время бедствий, какого никогда не было с тех пор, как существуют народы, даже до этого времени, и в это время каждый из народа Божьего будет избавлен. **Это время еще в будущем**» ("**An Examination of Principles**," **The American Sentinel 2 (December 1887): 90**; а также, "**The National Reform Association**," **ST 13 (September 8,1887), pp. 551-52.**)

9. «**2300** дней из (Дан. **8**), в конце которого святилище должно было быть очищено, истекли в **1844** году. **Ничто из этой главы не осталось еще не исполненным**, кроме великого завершения всего» ("**Second Coming of Christ.—Is it Near?**" **ST 8 (December 21,1882): 571 (italics supplied)**).

Далее:

10. Иногда Ваггонер ссылался на исполнительный суд во время пришествия, тем самым возможно, объясняя некоторые из своих заявлений. Пример можно найти в статье озаглавленной «Судимый по закону»: *«Настанет время, когда Христос придет как судья, чтобы исполнить приговор над нечестивцев, но приговор, который он приведет в исполнение, **будет тем, который был вынесенный в результате судейства людей по закону** [ссылка на наступление суда]. Однако теперь Христос - наш Заступник, и те, кто хочет избежать Его гнева, когда Он придет как Судья, должны принять прощение за прошлые грехи, которое Бог так свободно предлагает через Него, а затем, **через постоянную веру в Него, жить так, чтобы праведность закона могла исполниться в нас, как она сияла в Его безупречном характере**»* ("Judged by the Law," ST 14 (June 8, 1888): 342.)

11. А сейчас попробуем разрешить эту интересную загадку, тем что посмотрим на интересное пояснение сути второго пришествия Христа. Брат Ваггонер углубляет вопрос и помещает суд как перед и во время Второго пришествия Христа, рассматривая взгляд на Второе пришествие **как на процесс событий, а не как на момент времени**. Он сравнивал его с первым пришествием, которое охватывало *«все время земного служения Христа»*. Аналогично и со вторым пришествием: *«Есть много событий, о которых говорится, что они произойдут, когда придет Господь, такие как воскресение «всех, находящихся в могилах» (Иоанна 5:28,29), переселение праведников и наказание нечестивых вечной погибелью (2 Петр. 3:7)*. Но мы знаем, что воскресение нечестивых и их окончательное уничтожение произойдет только...

... через тысячу лет после переселения праведников. Поэтому мы говорим, что «второе пришествие Христа», со всеми сопутствующими ему явлениями, **не является мгновенным событием, происходящим как и в момент Его первого пришествия, охватывает определенный период времени** ("Потрясение небесных сил", СТ **10** (18 сентября 1884 г.): 569).

12. «**Нечестивые не будут наказаны до окончания 1000 лет;** однако тем не менее, говорится, что **они будут наказаны в пришествие Господа.** И так оно и есть; **ибо второе пришествие, как и первое, охватывает определенный период времени.** Первое пришествие охватывало все время Его земного служения; **второе пришествие охватывает все время от появления «знамения Сына Человеческого на небе, доколе нечестивые не истребятся с земли».** (Cf. idem, GG, p. 43)

13. В тех случаях, когда брат Ваггонер говорил о суде, как о происходящем во время второго пришествия, он имел в виду первое: исполнение уже вынесенных решений, второе идею «периода времени», который включал в себя следственный суд.

Богословско-исторический СЕМИНАР на тему:

Взаимосвязь концепции «очищения
небесного святилища» с вестью
«ПРАВЕДНОСТИ ПО ВЕРЕ»
данные Богом через Э. Ваггонера в
период с 1882-1895 гг.

Доладчик: А. Бокертон

2022 г.

Основа осуждения

1. Мы упоминали о записях, хранящихся на небесах, которые в конечном итоге будут использованы в небесном суде. В (Мал. **3:16**): *«Но боящиеся Бога говорят друг другу: «внимает Господь и слышит это и пред лицом Его пишется памятная книга о боящихся Господа и чтущих имя Его»*. Это значит, что Господь записывает свидетельства только тех, кто искренне почитает Его. (**The Honor Due to God, pp. 49-50.**)

2. «Запись» ведется о клятвах, данных Богу, даже о тех, которые «не произносятся», но которые *«Бог непременно потребует... от нас»*. Бог ведет учет нашего управления; *«и хотя может пройти много времени, но Он непременно посчитается со Своим рабами»*. Никто не должен сейчас приводить оправдания, *«которые он постыдился бы привести при суде»*. Тем, кто их делает, *«придется встретиться с ними в последний день»*. (Там же, **p. 54., p. 30., "Notes on the Lesson," ST 9 (June 21,1883): 281.**)

3. Стандарт, по которому будут оцениваться эти записи, - это Божий закон, который является тем же, что *«Его собственная совершенная праведность»*.

4. **Людей не судят по Евангелию.** *«Евангелие не может одновременно спасать и осуждать... Евангелие приносит помилование при условии веры в Христа. Но помилование не может осудить... Осуждение происходит от злых дел — греха»* ("**Judged by the Law," ST 14 (June 8,1888): 342.**)

Далее:

5. Человека осуждают не по Евангелию, а по закону, который он нарушает. (Там же) Однако не все осуждаются по всей строгости закона. Поскольку язычники «не имели письменного закона», то этот закон, «*во всей его огромной широте, не предъявляется им на суде*; они судятся просто *по той части закона, которая у них была*, и только этого достаточно для осуждения их». ("Judged by the Law," ST 11 (November 26, 1885): 713.)

6. Например, в случае с убийцей, «закон будет рассматривать... только фактическое убийство, которое он совершил, зная, что не должен убивать, и не будет предъявит ему зависть и ревность, которые, в отсутствие письменного слова, он возможно, не признал неправильными» (Там же). С другой стороны, «*исповедующий христианство, который потворствует гневу или вынашивает злые мысли, так же виновен перед Богом, как и бесноватый язычник, который убивает и съедает своего врага*». (Там же)

7. В результате всего вышесказанного мы приходим к выводу, что для того, чтобы успешно предстать на суде, человек *должен быть чист даже в своих мыслях*: «Кто же тот, кто может просить Господа рассмотреть его мысли и размышления и кто не будет посрамлен на Суде? Это тот, чье наслаждение - в законе Господнем, в котором он размышляет день и ночь. Это тот, чьи дела посвящены Господу, и мысли его утверждены. Это тот, кто чист сердцем. Какое блаженное состояние занимает тот человек, который может радоваться при мысли о том, что чистый и святой Бог знает все его мысли и одобряет их» ("Words and Thoughts," ST 13 (May 19, 1887): 295.)

Далее:

8. «Вот он уже у двери; нога его на пороге, а рука на засове. Кто, осознавая это, может **затаить обиду в своем сердце**? Предположим, что Судья откроет дверь и застанет нас за избиением своих рабов! Конечно, **этой мысли достаточно**, чтобы **побудить** нас «жить трезво, праведно и благочестиво». (**Prophetic Lights, p. 134.**)

9. Белые одежды, которые только и могут позволить человеку предстать перед судом, представляют **собой жизнь свободную от греха**: «(1) Никто не может соблюдать заповеди без помощи Христа, чья кровь очищает от греха; и (2) никто не может стоять, имея одежды свои белыми, не будучи исполнителем заповедей; ибо грех оскверняет, и если кто нарушит заповеди, то одежды его не будут белыми» (**"The Old Is Better" ST 13 (April 14, 1887): 230.**)

Избавление от греха

1. Грехи будут изглажены только после завершения суда: «Многие комментаторы. ...считают, что изглаживание грехов следует сразу за покаянием и обращением; но учение Библии ясно говорит о том, что **изглаживание грехов - это последняя работа перед пришествием Господа**». Вот, что еще важно: «**Наши грехи теперь прощены, но только при условии, что мы будем продолжать ходить в новой жизни. Если мы отпадем, то наши прежние грехи восстанут против нас на суде**». ("Lesson for the Pacific Coast—May 5: Acts 3; 4:1-3," ST 9 (April 26,1883): 197.)

2. Однако нужно твердо знать, что прощение Божье - реальное, а не просто форма, и было таковым даже во времена Ветхого Завета: «Но хотя их грехи были **прощены на самом деле, они были изглажены только на словах**. Грехи ныне живущих людей, хотя и прощены, **но еще не изглажены**. Увещевание к нам звучит так: «Итак покайтесь и обратитесь, чтобы изгладились грехи ваши, когда, придут времена обновления от лица Господня» (Деяния **3:19.2**)» ("Forgiveness; Real, not Figurative," ST 12 (March 18,1886): 168.)

3. Притча о немилосердном рабе (Матф. **18:23-35**) для нас есть свидетельством того, что грехи не стираются в момент прощения: «Эта притча показывает, что Бог прощает на условиях. Его помилование происходит **при условии**, что мы действительно и **смирненно желаем его**, и что мы **продолжаем пребывать в том же смирении**. Грех не стирается сразу после прощения. Если бы это было так, Бог не мог бы поступить с нами так, как царь поступил со своим слугой...

Далее:

... **Заслуга крови Христа ставится напротив грехов того, кто прощен, и если она останется там до «времени отрады от лица Господа» (Деян. 3:19), они будут изглажены. Но если прощенный своими поступками показывает, что он не приемлет благодать Христа и пытается своими злыми поступками сделать Христа господином греха, тогда благодать отменяется, и он оказывается лицом к лицу со своим грехом, как если бы он никогда не был прощен. Тогда ему придется заплатить все, что он должен Господу, а это невозможно, ибо он не в состоянии даже жить праведно и делать свои дела на будущее, а **за ним числится долг, для погашения которого у него ничего нет.** Тогда он **должен быть вечным должником и получить вечное наказание»** ("A Lesson on Forgiveness," ST 14 (February 3,1888): 73-74.)**

4. И все же, мы должны подчеркнуть реальность и радость прощения: «Как прекрасна Божья любовь, которая обеспечивает бесплатное прощение для всех! Кто может не позволить Божьей доброте привести его к глубокому покаянию?». ("A Lesson on Forgiveness," ST 14 (February 3,1888): 73-74.)

Заккрытие судебного заседания (следственного суда)

1. Прощение доступно уже сейчас, даже во время суда. Когда суд завершится, будет слишком поздно искать прощения: *«Преимущества этой жертвы сейчас доступны всем, кто примет ее, в то время как Иисус отстаивает свои заслуги перед Отцом. Но когда Он придет во второй раз. Он больше не будет выступать в качестве заместителя грешников; Он больше не будет брать на себя ответственность за их грехи. Грехи праведников будут изглажены, а грехи нечестивцев отброшены на их собственные головы».* ("The Promise of His Coming," ST 10 (July 3,1884): 410, ST 14 (July 6,1888): 406-7.)

2. Ни для кого не будет будущего испытательного срока: *«Так как люди имеют только одну жизнь, - один испытательный срок, который заканчивается их смертью, поэтому Христос был принесен в жертву только один раз. Его жертва имела отношение только к людям в этой настоящей жизни».* Второй шанс может быть только в том случае, если *«Христос должен снова взять на Себя их грехи и принести другую жертву».* (Там же)

3. Окончание суда и испытательного срока для людей не назначается Богом произвольно. Наступает время, когда *«совет мира между Отцом и Сыном» прекращается*, и *«слово примирения»* больше не проповедуется, *«потому что все примирятся с Богом, кто только мог примириться».* Это значит, что Бог не установил время окончания суда; нет космических часов, отсчитывающих часы до пришествия Христа. Любая задержка второго пришествия является результатом...

Далее:

... **нерешительности человека**. Даже если бы Бог дал второе испытание, никакие решения не были бы сделаны: «Сердца не могли бы не растопиться в нежности от, непостижимой любви Божьей, если бы они не стали против нее. **И вот, когда даже бесконечная любовь не в силах примирить мятежных подданных**, не остается ничего другого, как **отсечь их, как бесполезные пушинки на земле**». ("Conciliation and Controversy," ST 14 (June 29, 1888): 391.)

Каков будет результат, если Бог даст нечестивым еще один испытательный срок?

4. Откровение, и опыт показывают, что **им будет хуже, чем было до этого**. «Причина этого в том, что Бог никогда не отсекает грешника, пока **его сердце не перестанет быть чувствительным**, ничто, кроме ужасных судов, не может оказать на него никакого давления, и единственное впечатление, которое они могут произвести, это **трусливый страх**». ("One Probation Enough," BE 3 (February 1888): 20.).

Подготовка к возвращению Христа

1. Второе пришествие Христа является главной темой особенно учитывая слова Христа в (Мф. **24:14**) о том, что Евангелие Царства будет проповедано во свидетельство всем народам, а затем наступит конец: *«Реформация, начатая Лютером и другими, должна была продолжаться до тех пор, пока работа реформации не достигнет кульминации в Третьем послании Ангела, которое должно было принести Евангелие Царства для всех народов; и когда весь мир примет это и вся земля осветилась его славой, тогда наступит конец. Это пророчество почти достигло своего полного исполнения»* ("The Gospel of the Kingdom, and the End," **ST 13 (July 21,1887): 440.**)

2. На основании исполнившихся пророчеств, таких как *«1260 лет папского господства»* и *«падение звезд»* в **1833** году, брат Ваггонер и многие другие пришли к выводу, что пришествие очень близко. На самом деле, они верили, что обещание Христа о том, что *«не пройдет род сей, доколе не совершится все сие события»*, относилось к тем, кто видел падение звезд: *«Прежде нежели пройдет род сей Господь придет, и дело предупреждения мира будет завершено»*. ("Lesson for the Pacific Coast," **ST 10 (August 7,1884): 470.; ST 12 (December 2,1886): 726-27.**)

3. Мир не будет обращен и это ошибочное представление: *«Бог не просит церковь совершать невозможное»*. ("The Work of the Church," **ST 14 (September 7,1888): 550.**)

Далее:

4. Проблема в том, что люди ожидают «*большого от Евангелия, чем Господь когда-либо говорил*», что оно сделает. Он сказал (Матф. 24:14), что оно должно быть проповедано во всем мире для свидетельства¹¹. (**"Lesson for the Pacific Coast (Mt. 24; Lk. 21)" ST 10 (July 24,1884): 438.**)

5. Бог «совершенно желал и желает чтобы все обратились», но Он «*знал, что многие останутся упрямыми и непокорными*». Все, что необходимо для того, чтобы Евангелие совершило свою работу, - это чтобы все люди услышали его «*в его чистоте*». Таким образом, оно станет «*свидетельством для всех людей*». (Там же)

6. Такая проповедь вызовет четкое разделение: «*Мир еще не достиг того состояния нечестия, которое описал наш Спаситель. Именно верная проповедь Слова призовет тех немногих, кто обратится к Богу, и ожесточит остальных в мятеже. Проповедь истины всегда вызывает разделение (Луки 12:52,53). И когда слово будет проповедано по всему миру, разделяя людей на два класса, «тогда придет конец». Только ради этого одного ожидается пришествие Господа*» (**"Lesson for the Pacific Coast," ST 10 (August 7,1884): 470.**)

7. Чистота тех, кто представляет Евангелие, также вовлечена в это «свидетельство»: «*Работа церкви заключается в том, чтобы нести слово жизни; и она может делать это только в том случае если будет безупречна. Ибо, хотя истина Божья - это свет, члены церкви должны не просто нести слово жизни, но и позволяют ему сиять от них самих, чтобы они сами были светом*» (**"The Work of the Church," ST 14 (September 7,1888): 550.**)

Далее:

8. *«Он не изменяет характеры людей от греховности к праведности, потому что как раз перед Своим приходом. Он издает указ: «Кто несправедлив, да будет несправедлив и донине; и кто мерзок, пусть будет мерзок и донине; а кто праведен, да будет праведен донине; и святой да будет свят донине». (Откр. 22:11). Люди войдут в вечность с теми же характерами, которые они имеют, когда испытание закроется. Все, кто населяет новую землю, будут праведными, просто потому, что преступники будут искоренены (Пр. 2:22), а совершенным будет позволено остаться на ней. Им будет позволено оставаться на ней, просто потому что они совершенны во время неправды, как Ной». ("The Lord's Prayer," ST 13 (March 24,1887): 186.)*

9. Очевидная задержка возвращения Христа, вызвана тем, что Бог *«ожидает чтобы мы приготовились»*, отбросив *«дела тьмы»* и облекшись в *«руки света, зная, что ночь уже прошла, а день близок»*. Христос возвращается только для тех, кто верит, что Его пришествие близко, потому что никто другой не будет готовиться к нему.

10. Не нужно конечно питать иллюзий относительно того, что в последний час земной жизни *будет легко повиноваться Богу*. На самом деле, *«в последние дни, как ни в какие другие, будет самым естественным делом в мире поступать неправильно, а поступать правильно - чрезвычайно трудно и не вписывается в обычный ход вещей»*. ("The Work of the Church," ST 14 (September 7,1888): 550.)

11. Но «остаток» останется верным Богу, сохранив *«заповеди Божьи и веру Иисуса, - совокупность всех наставлений»*, необходимых для того, чтобы сделать *«остаток Израиля»* чистым народом, готовым к пришествию Господа».

Далее: