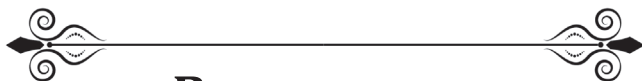


*Андрей Бокертов*

**ДЕНЬ ГОСПОДЕНЬ –  
СУББОТА ИЛИ ВОСКРЕСЕНЬЕ?**



**Воскресное  
законодательство**

2022

Цель этой книги заключается в том, чтобы привнести предостережение каждому человеку на этой земле. Господь скоро истребит мир за нечестие. Он скоро проявит справедливый суд над религиозными организациями за отвержение данного им света и истины. Истинно верующие во Христа должны открыто покориться закону Божьему. Суббота является знаком между Богом и Его народом: *«И дым мучения их будет восходить во веки веков, и не будут иметь покоя ни днем, ни ночью поклоняющиеся зверю и образу его и принимающие начертание имени его. Здесь терпение святых, **соблюдающих заповеди Божии и веру в Иисуса**»* (Откр. 14:11, 12).

Но действительно ли суббота является «днем Господним»? Почему же тогда весь христианский мир празднует и почитает воскресенье? Что говорит об этом Библия, каковы ее факты и аргументы?

Даная книга станет достойным исследовательским материалом в ваших руках для того чтобы объективно посмотреть на истину и понять, какой же день является «днем Господним» – суббота или воскресенье? Как возникло в истории человечества воскресное законодательство? Какую цель преследовало воскресное законодательство в прошлом и настоящем? История имеет закономерность повторяться!

Даная книга основана на библейских материалах и трудах Э. Дж. Ваггонера и А. Т. Джоунса.

## СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ .....	4
Глава I. ПОЛНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО В ПОЛЬЗУ СОБЛЮДЕНИЯ ВОСКРЕСНОГО ДНЯ .....	5
Глава II. ПРИЧИНЫ НЕСОБЛЮДЕНИЯ СУББОТЫ .....	13
Глава III. ОБЫЧАИ РАННЕЙ ЦЕРКВИ .....	20
Глава IV. ГОСПОДЬ .....	23
Глава V. КАКОЙ И ЧЕЙ ДЕНЬ? .....	27
Глава VI. ПРИМЕР ИИСУСА ХРИСТА .....	31
Глава VII. СУББОТА В НОВОМ ЗАВЕТЕ .....	35
Глава VIII. ПЕРВЫЙ ДЕНЬ НЕДЕЛИ .....	40
Глава IX. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОСКРЕСНОМ ДНЕ .....	47
1. Истинная и ложная теократия .....	48
2. Новая ложная теократия .....	51
3. Закон об обеспечении отдыха в воскресенье .....	51
4. Знаменитый воскресный закон Константина .....	53
5. Воскресный закон только религиозный .....	55
6. Властью «pontifex maximus» .....	59
7. Воскресенье на соборе в Никее .....	61
8. Воскресная работа стала святотатством .....	65
9. Церковь получает монополию .....	67
10. Происхождение инквизиции .....	69

## ПРЕДИСЛОВИЕ

*«Помни день субботний, чтобы святить его; шесть дней работай и делай всякие дела твои, а **день седьмой – суббота Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни скот твой, ни пришлец, который в жилищах твоих; ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботний и освятил его».***

(Исх. 20:8–11)

**В** битве, которая разразится в последние дни, против народа Божьего объединятся все растленные силы, которые отступили от верности закону Божьему. В этой борьбе суббота четвертой заповеди окажется объектом грандиозных разногласий, ибо в этой заповеди Законодатель называет Себя Творцом неба и земли.

Мы изучим на основании Библии, какой день является днем Господним – суббота или воскресенье и как возникло воскресное законодательство в истории человечества.

*Глава I.*  
**ПОЛНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО  
В ПОЛЬЗУ СОБЛЮДЕНИЯ ВОСКРЕСНОГО ДНЯ**

**Ч**асто бывает так, что, когда мы представляем истину, о вопросе субботы, мы встречаем такую реплику со стороны тех, кто не может не признать наши аргументы: *«Это ваша сторона вопроса; теперь мы хотим услышать наших служителей и священников, и, возможно, ваша позиция не покажется такой уж сильной; мы хотим услышать обе стороны вопроса».*

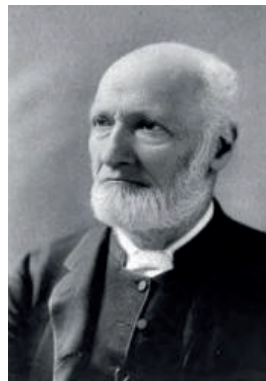
Желание выслушать обе стороны любого вопроса похвально, и мы обычно удовлетворяем его, приводя все доводы в пользу воскресенья. Но часто это людей не устраивает. Они хотят услышать, как аргументы излагают их собственные друзья, единомышленники, чтобы они могли быть уверены, что это было сделано наилучшим образом, максимально доказательно.

Я использую такой аргумент, который, несомненно, удовлетворит этих обеспокоенных людей. Это не что иное, как «самый полный авторитет» для соблюдения воскресенья.

Это утверждение можно найти в «Словаре Библии», составленном Филиппом Шаффом, доктором философии, доктором права, профессором Союзной теологической семинарии в Нью-Йорке и одного из членов Международного комитета по пересмотру Библии.

Таким образом, это не новичок, чье свидетельство будет приведено, но один из тех, кто обладает исключительной квалификацией, чтобы представить дело справедливо и объективно.

Дата рождения	1 января 1819 г.
Место рождения	г. Кур, Швейцария
Дата смерти	20 октября 1893 г. (74 года)
Место смерти	г. Нью-Йорк, США
Страна	Швейцария США
Место работы	HU Berlin
Альма-матер	Тюбингенский университет HU Berlin Галле-Виттенбергский университет



*Примечание:*

1. Историк церкви, переводчик Библии, богослов, преподаватель университета.
2. Автор истории христианской церкви в 8 томах.

### Аргументы Филиппа Шаффа

Христианская церковь соблюдает первый день недели, которым празднует завершение духовного творения так же, как последний день праздновал завершение физического творения. Мы имеем полное основание для этого изменения.

1. В первый день недели Христос воскрес из мертвых.

2. Мы видим, что ученики собрались в этот день, и Иисус явился им: *«После восьми дней опять были в доме ученики Его, и Фома с ними. Пришел Иисус, когда двери были заперты, стал посреди них и сказал: мир вам!»*<sup>1</sup>.

3. Согласно преданию, которое подтверждается со всей вероятностью, излитие Святого Духа в день Пятидесятницы было в воскресенье.

4. Павел проповедовал в Троаде в первый день недели, очевидно, среди тех христиан это был день религиозного служения: *«В первый же день недели, когда ученики собрались для преломления хлеба, Павел, намереваясь*

<sup>1</sup> Ин. 20:26.

отправиться в следующий день, беседовал с ними и продолжил слово до полуночи»<sup>2</sup>.

5. Павел говорит коринфянам, что каждый должен откладывать себе на хранение в первый день недели, по мере достатка: *«В первый день недели каждый из вас пусть отлагает у себя и сберегает, сколько позволит ему состояние, чтобы не делать сборов, когда я приду»*<sup>3</sup>.

6. В день Господень, а именно так он его называет, Иоанн на Патмосе увидел через открытую дверь в небеса: *«Я был в духе в день воскресный...»* (Синодальный перевод), *«Я был в духе в день Господний...»*<sup>4</sup> (перевод Короля Иакова, далее – КJV).

Нужно согласиться с Ф. Шаффом, что это «самое полное основание» для изменения субботнего дня на первый день недели (воскресенье), поскольку это все, что на самом деле можно привести. Но я думаю, что даже многие соблюдающие воскресенье, если серьезно задумаются над этим вопросом, решат, что это основание недостаточно полное, чтобы кто-либо мог доверять ему как Божьему повелению.

Давайте начнем вначале со следующего вопроса, чтобы определить законные границы нашего исследования.

**ВОПРОС:** Что такое «гарантия» или «гарант»?

Слово «гарант» определяется словарем Вебстера следующим образом: *«То, что гарантирует или разрешает; комиссия, дающая полномочия для оправдания совершения чего-либо; акт, инструмент, или обязательство, посредством которого одно лицо уполномочивает другое сделать то, что он в противном случае не имеет права делать»*.

**ВОПРОС:** Спросим себя, насколько мы можем применить значение слова «гарантия» к таким основаниям соблюдения воскресенья, которые были выше представлены Ф. Шаффом?

---

<sup>2</sup> Деян. 20:7.

<sup>3</sup> 1 Кор. 16:2.

<sup>4</sup> Откр. 1:10.

Самый квалифицированный юрист не сможет обнаружить в приведенных выше простых заявлениях ничего имеющего характер законного обязательства (гарантии) или акта, уполномочивающего кого-либо соблюдать воскресенье.

Но будет честным рассмотреть каждый пункт заявления, которое было сделано богословом, сторонником святости воскресного дня.

### 1. Воскресение Христа

**Утверждение № 1:** *В первый день недели Христос воскрес из мертвых.*

#### **Ответ на утверждение № 1.**

Верно, но мы также можем добавить, что Он был распят в пятницу. Оба эти факта интересны сами по себе, но это все, что можно об этом сказать. Воскресение Христа в первый день не дает этому дню преимущество перед субботой, так же как распятие Христа на шестой день не делает этот день первым днем. Чтобы это стало основанием для соблюдения воскресенья, **необходимо заявление или заповедь от того, кто имеет власть издавать повеления.** Если заповедь была изменена Богом, то измененная заповедь обязательно должна была бы звучать примерно так: *«Помни день субботный, чтобы святить его. Шесть дней трудись и делай всякие дела твои, отдохнув в первый день, ибо первый день есть суббота Господу Богу твоему; в оный не делай никакого дела... Ибо Христос воскрес из мертвых в первый день; посему благословил Господь первый день и освятил его».*

Но такой заповеди не существует; нет даже ссылки на нее во всем Священном Писании.

И кстати, разве не удивительно, что ни один из апостолов не ссылается и не упоминает о дне воскресения Христа? Они говорят о Его воскресении и о надежде, которую мы имеем через Него; но они не знали, что время этого события имеет какое-либо значение. Это значение было составлено для людей более современного времени, и вероятно с какими-то своими скрытыми целями.



## 2. Собрание учеников

**Утверждение № 2:** *Мы видим, что ученики собрались в этот день, и Иисус явился им.*

### **Ответ на утверждение № 2.**

Принимается. Но где же правовая гарантия? Мы можем добавить, что они также собрались в четверг, в день Его вознесения, и Иисус встретился с ними и благословил их. Сделало ли это пятый день субботой? Да, если все, что требовалось для установления субботы, это чтобы Иисус встретился со Своими учениками. В Библии есть ровно столько же оснований для соблюдения четверга, сколько и для соблюдения воскресенья.

## 3. Предание и день Пятидесятницы

**Утверждение № 3:** *Согласно традиции, излитие Святого Духа в день Пятидесятницы произошло в воскресенье.*

### **Ответ на утверждение № 3.**

Выходит, что наша «правовая гарантия» в конечном итоге зависит от традиции. **Этот аргумент вряд ли был бы принят в качестве доказательства в суде.** Более того, традиция не бесспорна, ибо многие выдающиеся комментаторы утверждают, что Пятидесятница в тот год пришла на понедельник, другие утверждают, что это была суббота. И самое главное, не имеет никакого земного значения, в какой день она наступила, поскольку день не упоминается вообще, и нет никакого намека на то, что отныне это будет суббота. Для того чтобы представить хотя бы косвенное доказательство того, что это должна была быть суббота, наши оппоненты должны доказать следующее:

- что этот день «субботы» был на самом деле воскресеньем;
- что Святой Дух всегда проявлялся в воскресенье;
- что Он никогда не приходил ни в какой другой день;
- что излитие Святого Духа на общество людей освящает день, в который это происходит.

Но ничего из этого нельзя доказать на основании Библии, а если бы и можно было, не было бы самого главного – нет заповеди, которая придает законность вопросу.

#### 4. Павел проповедовал в первый день

**Утверждение № 4:** *Павел проповедовал в Троице в первый день недели.*

##### **Ответ на утверждение № 4.**

Это верно. И мы также видим и другие факты, что вдохновленные апостолы, только что получившие крещения Святым Духом в день Пятидесятницы, продолжали пребывать *«ежедневно и единодушно в храме»* и что Господь *«ежедневно»* (КJV) прибавлял души к церкви<sup>5</sup>.

Изумительно! Какое множество суббот, для которых у нас теперь есть самое полное подтверждение, исходя из утверждения, что если Павел проповедовал «в первый день недели», то, однозначно, это и есть «день Господень». Оцените аргумент и вывод!

Но доктор Ф. Шафф идет дальше и говорит, что этот день был *«очевидно, среди тех христиан днем религиозного служения»*. Это якобы доказывает факт того, что церковь в Троице соблюдала воскресенье.

Но это не так, поскольку нет никаких доказательств того, что они встречались вместе раньше в первый день или когда-либо после этого снова.

**ВОПРОС:** Тем не менее Павел однажды проповедовал в воскресенье, и если это не делает его субботним, то что же тогда?

Поскольку поступок Павла решает наш вопрос, давайте рассмотрим его подробнее. В 13-й главе книги Деяний говорится, что Павел проповедовал в Антиохии в день субботний, он также проповедовал в следующую субботу. Мы читаем, что в Фессалонике *«Павел, по своему обыкновению, вошел к ним и три субботы говорил с ними из Писаний»*<sup>6</sup>.

Таким же дело было и в Коринфе: *«Он рассуждал в синагоге каждый субботний день и убеждал Иудеев и Еллинов»* (КJV)<sup>7</sup>.

Скажите, дорогие друзья, не странно ли, что наши оппоненты забывают упомянуть эти случаи, когда они

---

<sup>5</sup> Деян. 2: 46, 47.

<sup>6</sup> Деян. 17:2.

<sup>7</sup> Деян. 18:4.

цитируют единственную проповедь Павла в первый день недели как авторитет для освящения этого дня? Но мы идем дальше, потому что не находим здесь никакого основания для воскресенья как «дня Господнего».

### **5. Откладывание денег в первый день**

**Утверждение № 5:** *«Павел говорит коринфянам, что каждый должен откладывать себе на хранение в первый день недели, по мере достатка».*

#### **Ответ на утверждение № 5.**

Это «откладывание на хранение» должно было осуществляться дома. То есть каждый человек должен был просмотреть свои счета и положить часть своих доходов за предыдущую неделю в ящик, отведенный именно для этой цели. Таким образом, со слов почитателей воскресенья, кажется, что даже обычные деловые операции делают день священным. Или, возможно, день священен для деловых операций? Во всяком случае мы напрасно ищем в этом простом утверждении какое-либо повеление соблюдать воскресенье, его здесь снова нет.

### **6. Иоанн был в видении в день Господень**

**Утверждение № 6:** *В день Господень, а именно так он его называет, Иоанн на Патмосе увидел через открытую дверь небеса.*

#### **Ответ на утверждение № 6.**

**ВОПРОС:** Какой же это был день недели?

Нам отвечают оппоненты: *«О, мы решили, что это было воскресенье. На самом деле этот день никогда раньше не назывался днем Господним, а был седьмым днем, но это не имеет никакого значения. Мы обязаны соблюдать воскресенье, и нам нужно какое-то основание для этого, поэтому мы называем его Господним днем. Что! Вы хотите доказать, что Иоанн применил название “день Господень” к воскресенью? Разве мы не сделали этого? Какие еще доказательства вы хотите?»*

Таков, по сути, аргумент сторонников воскресного дня на основании Откр. 1:10.

## **Вывод**

1. Мы проанализировали заявление нашего ученого автора и не нашли никакого законного права, никакой гарантии, юридического акта. Ни один аргумент невозможно истолковать как поручение или акт, дающий полномочия или указания.

2. Таков фундамент, на котором покоится воскресенье. Это все аргументы, которые есть у наших «воскресных» друзей, лучших специалистов.

3. Кажется пустой тратой времени рассматривать такие аргументы, но они серьезно изложены человеком, который, несомненно, имел высокую степень образованности и на мнение которого полагаются тысячи умных и благонамеренных богословов даже до сегодняшнего дня.

## **ВОПРОС:** Что же так ослепило умы людей?

Доктор Ф. Шафф завершает свои доказательства таким образом: *«Поэтому первый день недели является христианской субботой, днем отдыха и поклонения»*. Он полностью опирается на представленные доказательства. И продолжает: *«И Бог дополнительно подтвердил это изменение, дав ему Свое благословение, как Он благословил субботу в завершении недели Творения»*.

**ВОПРОС:** Где он узнал об этом? Где сказано о первом дне, как и о седьмом, что Бог благословил его и освятил?

Нигде. Елиуй (Елиух), друг Иова, сказал: *«Великие люди (многолетние) не всегда мудры»* (KJV)<sup>8</sup>. И мы с неохотой вынуждены добавить, что великие люди не всегда также честны.

Нет радости говорить о слабости аргументов оппозиции, но есть удовольствие от того, что мы можем показать, что воскресная суббота основывается на простых утверждениях, которые сами по себе являются полностью ложными.

Мы читаем в Иез. 22:28: *«И пророки ее мазали их неочищенным раствором, видя тщету, и прорицали им ложь, говоря, так говорит Господь Бог, тогда как Господь не говорил»* (KJV) (см. также Иез. 22:26–31).

---

<sup>8</sup> Иов. 32:9.

## *Глава II.* **ПРИЧИНЫ НЕСОБЛЮДЕНИЯ СУББОТЫ**

**В** этой главе приведем пример одного письма написанного почитателями воскресенья, и анализ этого письма, сделанный братом, который верит в библейское соблюдение субботы.

Член одного из миссионерских обществ вел переписку со своими друзьями на востоке по поводу вопроса о субботе. В ответ на одно из своих посланий он получил от своего бывшего пастора, служителя длинное письмо, в котором последний пытался вернуть заблуждающегося члена своей паствы на «путь истинный», показывая абсурдность соблюдения субботы. Письмо свидетельствует об искреннем желании писателя обратить брата от предполагаемого заблуждения, и поэтому мы вправе предположить, что был приведен самый лучший аргумент, который только можно было найти. Первая часть текста письма такова: *«Суббота, как утверждается, не является термином, который когда-либо упоминался в Новом Завете или в течение многих лет после его написания как первый день недели. Следовательно, ни я, ни мои братья не утверждали, что суббота из Синайского закона была изменена. Рассуждения о переносе субботы с седьмого на первый день очень похожи на разговоры об изменении обрезания на обряд крещения».*

Это неплохое утверждение для начала. Теперь, зная, что первый день недели нигде в Новом Завете не называется «субботой» и что этот термин применяется исключительно к седьмому дню недели, мы вспоминаем слова Христа: *«Молитесь, чтобы не случилось бегство ваше зимою или в субботу»*<sup>9</sup>.

---

<sup>9</sup> Мф. 24:20.

В этом стихе Христос говорил о разрушении Иерусалима, которое произошло примерно через сорок лет от момента, когда оно было Им озвучено. О чем же должны были молиться ученики в течение этих лет? Чтобы они не были вынуждены нарушать святость субботы седьмого дня и при этом обезопасить свою жизнь.

Если авторы Нового Завета единодушно называют седьмой день субботой, «согласно заповеди», где же нам искать авторитет для соблюдения первого дня? Разве тот, кто учит такому соблюдению, не идет вразрез с Новым Заветом? И не будет ли он таким образом подвергнут анафеме Павла в Послании к Галатам 1:8?

Действительно, абсурдно говорить об изменении субботы, установленной Господом; но папство возомнило себя способным сделать это (см. Дан. 7:25), и миллионы людей с радостью признают его притязания.

И снова продолжаем цитировать письмо: *«Законодательство может меняться и меняться, но принципы – никогда. Основа всего закона и пророков дана нашим Господом как любовь к Богу и человеку... Человек не имеет власти изменить ни то, ни другое, но со сменой диспенсаций Бог давал различные заповеди, выражающие покорность Ему».*

**ВОПРОС:** Что это такое за запись о смене диспенсаций (то есть периодов)?

Ответ будет таков: «Новый Завет» (имеется в виду период после вознесения Христа – начало деятельности раннеапостольской церкви).

Но наш автор письма, которого мы цитируем, признал вначале своего письма, что не было изменения «субботы закона Моисеева» и что в Новом Завете термин «суббота» не применяется ни к какому другому дню, кроме седьмого. Поэтому заметно некоторое противоречие уже в самом письме. Но это уже не так важно.

Статутный закон может измениться, но мы не освобождаемся от верности до тех пор, пока это изменение не произойдет. Новый Завет не содержит никаких сведений об изменении. Напротив, Христос сказал: *«Легче небу*

и земле прейти, нежели одной пяди закона не исполниться» (КJV)<sup>10</sup>.

И еще мы читаем: «Сия есть любовь Божия, что мы соблюдаем заповеди Его» (КJV)<sup>11</sup>. Но как можем мы иметь любовь к Нему, если нарушаем одну из этих заповедей? Никто не может нарушить какую-либо часть закона и не нарушить принцип, на котором он основан.

Продолжаем цитировать письмо далее: «Очень легко понять, что существует моральная обязанность любить, обожать и повиноваться Господу; и легко понять, что физическое, интеллектуальное и нравственное благо человека требует прекращения мирских занятий на некоторое время, чтобы ум мог предаться созерцанию и поклонению; но то что соблюдение седьмого дня недели является необходимым моральным обязательством – это совсем другое дело. Он был обязательным по предписанию. Несомненно, для такого повеления были веские причины, по крайней мере две из них приведены в Писании: Творение и избавление из Египта».

Вышеизложенное кажется нам чрезвычайно сильной критикой в адрес Создателя. Автор письма готов допустить, что у Господа были причины назначить седьмой день субботой, но не считать, что мы морально обязаны соблюдать ее. Давайте рассмотрим это более предметно. Начнем с того, что есть два момента, с которыми мы обязаны согласиться.

1. Суббота, седьмой день, назначена Богом.

2. Новый Завет всегда признает седьмой день, и никакой другой, в качестве субботы.

Но автор письма говорит, что заповедь о субботе не является моральным обязательством.

**ВОПРОС:** Откуда он это знает? По какому стандарту мы должны судить о моральной обязанности? Способен ли человеческий разум решать это?

Вряд ли. И вот почему.

---

<sup>10</sup> Лк. 16:17.

<sup>11</sup> 1 Ин. 5:3.

Откуда человек знает, что прелюбодеяние – это аморальный поступок? Не из собственного сознания, ведь тысячи людей, столь же одаренных от природы, как и он, считали, что это действие согласуется с высшей добродетелью и даже необходимо для достижения высшего блага. Действительно, его открыто пропагандировали на практике многие древние философы.

Молодежь учили лгать, если это казалось выгодным. Подобные настроения можно найти в трудах классических авторов:

- *«Когда ложь выгодна, пусть говорят ее».*
- *«В правде нет ничего приличного, кроме случаев, когда она выгодна».*

Это учение тех, кто считался добродетельным, и они не подозревали, что они делают что-то неверное. Как же так случилось, что наш автор письма стал намного мудрее этих философов, и откуда он знает, что такие вещи на самом-то деле греховны?

Потому что Господь сказал: *«Не прелюбодействуй»* и: *«Не произноси ложного свидетельства»*<sup>12</sup>.

Точно так же мы знаем, что нарушение субботы является грехом. Эта заповедь основана на непреложных фактах Творения и находится в одном ряду с другими нравственными заповедями.

Можно сказать, что моральные принципы вечны, но при этом было время, когда даже причины для заповеди о субботе не существовало; и было также время, когда не существовало причины для седьмой заповеди. До сотворения человека не было необходимости в такой заповеди, и все же никто не ставит под сомнение тот факт, что она является моральным обязательством. Но также следует помнить, что земля была создана до появления человека, и поэтому **причина четвертой заповеди предшествует причине седьмой заповеди.**

Трудно правильно охарактеризовать идею автора письма о том, что седьмой день субботний не является необходимым моральным обязательством, потому что *«он был*

---

<sup>12</sup> Исх. 20:14, 16.



*сделан обязательным по назначению». То есть у нас якобы нет никаких моральных обязательств соблюдать его, потому что единственным авторитетом для его соблюдения является Слово Божье. Но представим себе человека с этой идеей, предстающего перед судом Божиим в последний день:*

Судья, который также является законодателем, спрашивает: *«Почему ты не соблюдал субботу? Разве ты не знал, что Я повелел соблюдать ее?»* Человек отвечает: *«Да, Господь, я знал это и публично учил этому, но я не нашел причины для соблюдения субботы, кроме того факта, что Ты дал заповедь о ее соблюдении. У меня не было сомнений, что у Тебя была веская причина дать такую заповедь, но, поскольку она покоилась исключительно на Твоем авторитете, я не чувствовал себя обязанным соблюдать ее».*

Конечно, лучшее, что можно было бы сделать, это наказать человека за неуважение. У нас нет желания быть суровыми; и мы не верим, что автор письма испытывает какое-либо презрение к Божьему авторитету, но вышеизложенное – это как раз то, к чему сводится его позиция. Это равносильно тому, чтобы сказать, что Бог не является первой Причиной, но что существует нечто, называемое «*моральным принципом*», который превосходит Его.

Действительно, нет никаких сомнений, но у Бога была веская причина для выделения седьмого дня, как показывает чтение четвертой заповеди. Вот она: *«Шесть дней работай и делай всякие дела твои, а день седьмой – суббота Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела... Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему [по этой причине] благословил Господь день субботний и освятил его»*<sup>13</sup>.

Это причина, которую Господь приводит для назначения седьмого дня – субботы. И мы спросим: не существует ли до сих пор та же причина? Разве это не факт, что Господь сотворил небо и землю за шесть дней? Разве не также верно сейчас, как и раньше, что Он почил, благословил и освятил [выделил] седьмой день? Безусловно. Тогда, если причина

---

<sup>13</sup> Исх. 20:9–11.

для соблюдения седьмого дня все еще существует, разве не придем мы к мысли, что Господь был бы неразумен, то есть действовал бы вопреки здравому смыслу, если бы Он по-прежнему не требовал бы соблюдения субботы? Кто осмелится обвинить Господа в безрасудстве?

Что касается освобождения из Египта, то Моисей повторяет закон в книге Второзаконие, чтобы напомнить израильтянам об их особой обязанности перед Богом. Простая благодарность требовала, чтобы они исполняли Божью заповедь. Но причина установления субботы указана в четвертой заповеди, которая была записана за много лет до этого. Для нас эта причина кажется настолько убедительной, что мы не смеем вступать в полемику с Господом по этому вопросу.

И снова наш друг говорит в письме: *«Апостолы никогда не заповедовали соблюдать субботу».*

Совершенно верно. Потому что это не имело бы никакого значения, если бы они это сделали. Апостолы не были законодателями; у них не было власти издавать законы: «Един Законодатель... могущий спасти и погубить»<sup>14</sup>.

И этот Законодатель издал повеление о соблюдении субботы за тысячи лет до рождения апостолов, и поэтому им не было необходимости делать это, даже если бы они были склонны взять дело в свои руки. Апостол Павел, говоря от имени своих братьев в служении, сказал: *«Итак, мы – послы от Христа, как бы Христос через нас умолял вас; ибо мы от имени Христа молим вас: примиритесь с Богом» (КJV)<sup>15</sup>.*

Как посланники Христа, они следовали Его предписанию учить только тому, что Он повелел им (см. Мф. 28:20). Они, как и мы, обязаны хранить верность суверенной власти. Это папе римскому было позволено узурпировать власть и издавать свои собственные законы.

Приведенные выше цитаты из письма являются основными причинами, приведенными для несоблюдения седьмого дня (субботы). Вполне уместно далее услышать от

---

<sup>14</sup> Иак. 4:12.

<sup>15</sup> 2 Кор. 5:20.

автора письма, что он говорит о воскресном дне, который он называет «Господним днем».

То, что он говорит по этому поводу, содержится в следующем абзаце: *«У меня нет времени, изложить наши причины для соблюдения дня Господня. Однако я предполагаю, что Новый Завет – это не столько книга наставлений, сколько книга общих принципов. Даже в тех постановлениях, которые обычно считаются положительными по своему характеру, почти нет законодательной или ритуальной составляющей»*

Этого оказывается достаточно. Это «очень доказательно». Новый Завет – не книга наставлений, и поэтому он соблюдает воскресенье. Кратко говоря, его позиция такова: *«Нам не нужно соблюдать седьмой день, потому что он просто заповедан Господом; и мы должны соблюдать первый день, потому что для него нет никакого повеления!»*

Дальнейшие комментарии излишни.

**ВОПРОС:** Готовы ли люди опираться на такое песчаное основание?

Мы читаем: *«Выслушаем заключение всего дела. Бойтесь Бога, и соблюдайте заповеди Его, ибо в этом весь долг человека. Ибо Бог произведет суд над всяким делом, и всякое дело тайное, доброе ли оно, или злое» (КJV)<sup>16</sup>.*

---

<sup>16</sup> Еккл. 12:13, 14.

### Глава III. ОБЫЧАИ РАННЕЙ ЦЕРКВИ

Ученики в Троеде вместе с Павлом собрались однажды в первый день недели, чтобы преломить хлеб. Иустин Мученик в своей первой апологии перед римским сенатом сказал: «В день, называемый воскресеньем, все живущие в городах или в стране собирались в одно место».

Так вот на основании этих доказательств некоторые приходят к выводу, что когда апостол Иоанн сказал: «Я был в Духе в день Господень»<sup>17</sup>, он подразумевал под термином «день Господень» первый день недели.

Это интересная попытка утвердить некую законность воскресного дня как дня Господнего, и мы должны с вами откровенно эту попытку рассмотреть. Термин «день Господень» использован апостолом, и люди имеют право требовать от каждой деноминации, чтобы они обоснованно показали им, говорил ли Иоанн о седьмом или первом дне.

Сначала мы рассмотрим высказывание Иустина Мученика. Каждый может заметить, что Иустин не говорит, что первый день недели назывался днем Господним, но использует выражение «в день, называемый воскресеньем». Если бы этот день считался священным, то он должен был его называться как-то иначе. Однако не это даже имеет большое значение, это просто деталь для заметки.

Аргумент оппозиции заключается в том, что Иоанн говорит о дне Господнем, и тот факт, что христиане времен Иустина Мученика собирались в воскресенье, доказывает якобы, что воскресенье – это тот день, который имел в виду апостол Иоанн. Была причина, по которой Иустин говорил о нем как о «дне, называемом воскресеньем», потому что римляне называли его «днем солнца».

---

<sup>17</sup> Откр. 1:10.

Этот аргумент в пользу воскресенья как Господнего дня был бы убедительным, если можно было бы показать, что практика христиан в первые века всегда была в гармонии с Писанием. Для того чтобы этот аргумент был хоть сколько-нибудь весомым, необходимо доказать, что их обычаи были обязательно правильными.

**ВОПРОС:** Но как мы узнаем, были ли их обычаи правильными?

Только сравнив их с Библией, ибо только в ней содержится правило праведности.

Соблюдающие воскресенье, апеллируя к практике ранней церкви, совершают ошибку, определяя по поступкам ранней церкви или людей, чему учит Библия, в то время как вместо этого они должны обращаться к Библии, чтобы определить правильность этих действий.

Приведу несколько цитат, чтобы показать, как мало мы можем полагаться на практику христиан, даже в первые века, как выразителей истинной христианской доктрины. Сначала процитируем слова Павла пресвитерам церкви в Ефесе. Он им сказал:

*«Итак, внимайте себе и всему стаду, в котором Дух Святой поставил вас блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Он приобрел Себе Кровию Своею. Ибо я знаю, что, **по отшествии моем, войдут к вам лютые волки, не щадящие стада; и из вас самих восстанут люди, которые будут говорить превратно, дабы увлечь учеников за собою**»<sup>18</sup>.*

Апостол Павел не только предсказал, что в церкви после его ухода будут преподаваться ереси, но и писал фессалоникийцам: *«Ибо тайна беззакония уже в действии»*<sup>19</sup>.

Церковная история, написанная авторами первых дней, свидетельствует об истинности слов Павла. Историк церкви Мосхайм, говоря о церкви второго века, пишет: *«Таким образом, значительная часть христианских обрядов и институтов, даже в этом веке, имела аспект языческих мистерий»*<sup>20</sup>.

<sup>18</sup> Деян. 20:28–30.

<sup>19</sup> 2 Фес. 2:7.

<sup>20</sup> Book I, Part II, chap. IV, sec. 5.

И еще: «Есть все основания полагать, что христианские епископы намеренно умножали священные обряды для того, чтобы сделать иудеев и язычников более дружелюбными по отношению к ним»<sup>21</sup>.

В сноске к вышеприведенной цитате Мосхайм приводит отрывок из книги Григория Нисского «Жизнь Григория Тауматургуса»: «Когда Григорий увидел, что невежественный и простой народ упорствует в своем идолопоклонстве по причине чувствительных удовольствий и наслаждений, которые оно доставляло, **он позволил им при праздновании памяти мучеников потакать себе и дать волю удовольствию** (то есть как самой вещи, так и тому, что предшествует и следует за ним, место, не подлежащее никаким спорам, он позволил им в гробницах мучеников в дни их праздников, танцевать, заниматься спортом, предаваться веселью и делать все то, что поклоняющиеся идолам имели обыкновение делать в своих храмах в дни праздников), **надеясь, что со временем они спонтанно придут к более подходящему и правильному образу жизни**».

Такова была политика руководителей церкви во II веке, когда жил Иустин Мученик. Пусть кто-нибудь прочтет последнюю цитату, а затем прочтет описание мерзостей, практикуемых даже на праздниках, и он вряд ли **захочет принять** какой-либо обычай по примеру таких христиан.

Римляне по-латински называли этот день Dies Solis («день солнца»), потому что он был посвящен поклонению солнцу. Теперь если епископы церкви, стремясь обратить язычников, позволяли им соблюдать свои праздники с самыми отвратительными оргиями, то можно ли считать странным, если они позволили им сохранить день одного из их праздников? Если они не побрезговали умножать обряды и церемонии в угоду суевериям невежественной толпы, то, конечно, они без колебаний приняли бы тот один, который уже был в употреблении.

Мы не должны поддаваться влиянию в пользу какого-либо обычая, потому что его практиковали ранние христиане. Их обычай ничего не решает для нас.

---

<sup>21</sup> Book I, Cent. II, Part II, chap. IV, sec. 2.

## Глава IV. ГОСПОДЬ

В книге Откровение мы читаем: *«И был я в духе в день Господень, и услышал позади себя голос великий, как бы трубный»* (KJV)<sup>22</sup>.

Сторонники соблюдения воскресенья утверждают, что воскресенье должно соблюдаться в честь Христа, потому что Он есть Господь. И что Он санкционировал, если не ввел, такое соблюдение. Более того, Бог, Который давал закон в древнее время и заповедь о соблюдении субботы, седьмого дня недели, изменил Свое решение, приняв подвиг Христа на Голгофе. Таким образом, **они делают Отца и Сына антагонистичными друг с другом**, или, по меньшей мере, каждый из них работает по своему собственному плану и для своего удовольствия. Но это полностью противоречит истине, произнесенной Христом: *«Я и Отец – одно»*<sup>23</sup>.

Единство с Отцом является существенной частью Божественности. И поэтому утверждать, что Христос участвовал в чем-то, чего не делал Отец, или что у Него есть какой-то Свой интерес отдельно от Отца, значит отрицать это совершенное единство и, следовательно, не принимать Божественность Христа. Поскольку вопрос о Божественности Христа становится главным фактором в определении этого вопроса о дне Господнем, нам нужно рассмотреть его.

Христос говорит: *«Я и Отец – одно»*. Это мы должны принять как абсолютный факт в том смысле, в котором Он это задумал. Он молился Отцу за Своих учеников: *«Да будут едино, как Мы едино»*<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> Откр. 1:10.

<sup>23</sup> Ин. 10:30.

<sup>24</sup> Ин. 17:22.

**Союз между Отцом и Сыном такой же, какой должен существовать между братьями по вере.** Это союз мысли и цели (см. 1 Кор. 1:10). Воля одного есть воля другого.

Язык Христа был таков:

*«Я рад исполнять волю Твою, Боже мой; да, закон Твой в сердце моем»* (КJV)<sup>25</sup>;

*«Не верите ли вы, что Я в Отце, и Отец во Мне? Слова, которые говорю Я вам, говорю не от Себя; Отец, пребывающий во Мне, Он творит дела»*<sup>26</sup>.

Более крепкого союза, чем этот, невозможно представить. Он настолько тесный, что Христа называют Богом: *«Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира»*<sup>27</sup> и *«ожидая блаженного упования и явления славы великого Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа»*<sup>28</sup>. В разговоре с юношей (Мф. 19:16, 17) Он Сам ясно показал, что имеет право называться Богом. Апостол Павел говорит о Христе, что *«в Нем обитает вся полнота Божества телесно»*<sup>29</sup>.

Этот факт единства Отца и Сына должен быть истинным во все времена и при всех обстоятельствах. Иисус известен как Спаситель, Искупитель мира. Именно через Его Кровь мы имеем искупление: *«В Котором мы имеем искупление Кровию Его и прощение грехов»*<sup>30</sup>. Кроме Его имени нет спасения ни в ком другом: *«Ибо нет другого имени под небом, данного человекам, которым надлежало бы нам спастись»*<sup>31</sup>.

Но если Он и Отец – одно, то Отец должен был иметь равную долю в деле искупления. Так оно и есть. План спасения не был придуман и исполнен Христом отдельно от Отца. Это Божья любовь, которая дается нам через смерть Христа.

*«Но Бог Свою любовь к нам доказывает тем, что Христос умер за нас, когда мы были еще грешниками»*<sup>32</sup>.

<sup>25</sup> Пс. 39:9.

<sup>26</sup> Ин. 14:10.

<sup>27</sup> Ис. 9:6.

<sup>28</sup> Тит. 2:13.

<sup>29</sup> Кол. 2:9.

<sup>30</sup> Кол. 1:14.

<sup>31</sup> Деян. 4:12.

<sup>32</sup> Рим. 5:8.



*«Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную»<sup>33</sup>.*

Когда Христос был на земле, Он выполнял работу Отца, ибо Он сказал: *«Тело Мое есть творить волю Пославшего Меня и совершить дело Его»<sup>34</sup>.*

И в гармонии с этой идеей были Его слова, обращенные к Марии: *«Не знаете ли, что Мне должно быть в делах Отца Моего?» (КJV)<sup>35</sup>.*

Весть, которую Он нес, была от Отца. Он Сам сказал: *«Мое учение – не Мое, но Пославшего Меня»<sup>36</sup>.*

И еще мы читаем: *«Ибо Я говорил не от Себя; но пославший Меня Отец, Он дал Мне заповедь, что сказать и что говорить»<sup>37</sup>.*

И поэтому Павел говорит: *«Бог во Христе примирил с Собою мир»<sup>38</sup>.*

Поэтому, какие бы воспоминания об искуплении ни отмечались, они должны быть в честь Бога и Христа. Опять же, Бог лучше всего известен как Творец мира. Это действительно то, за что Его хотели бы помнить, ибо Его творческая сила – это то, что отличает Его от ложных богов (см. Иер. 10:10–12; Пс. 95; 2 Кор. 8:5, 6; Деян. 14:15).

**ВОПРОС:** Но если Христос и Отец – одно, то Христос должен был в равной степени участвовать с Отцом в Его работе по сотворению мира?

Он так и сделал:

*«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог... Все Им создано, и без Него не было ничего сотворенного, что было создано» (КJV)<sup>39</sup>.*

---

<sup>33</sup> Ин. 3:16.

<sup>34</sup> Ин. 4:34.

<sup>35</sup> Лк. 2:49.

<sup>36</sup> Ин. 7:16.

<sup>37</sup> Ин. 12:49.

<sup>38</sup> 2 Кор. 5:19.

<sup>39</sup> Ин. 1:1, 3.

О Том, через Чью кровь мы имеем искупление, Павел говорит: *«Им создано все, что на небе и на земле, видимое и невидимое, престолы ли, или господства, или начальства, или власти: все Им создано, и для Него; И Он есть прежде всего, и Им все устроено»*.<sup>40</sup>

И, наконец, Павел показывает единство Отца и Сына как в творении, так и в искуплении, в этих словах: *«Бог, говоривший в разные времена и различным образом, говорил отцам через пророков, в последние дни говорит нам через Сына Своего, Которого Он поставил наследником всего, Которым и миры сотворил»* (КJV)<sup>41</sup>.

Таким образом, мы узнаем, что именно через Христа Бог сотворил мир, и через Христа Бог передал заблудшему человеку Свое послание милосердия. Во Христе Божья воля становится известной и исполняется, поэтому Он так и называется – *«Слово Божие»*<sup>42</sup>.

---

<sup>40</sup> Кол. 1:16, 17.

<sup>41</sup> Евр. 1:1, 2.

<sup>42</sup> Откр. 19:13.

## Глава V. КАКОЙ И ЧЕЙ ДЕНЬ?

При дальнейшем исследовании этого вопроса мы поймем, что слово «Господь» относится как к Отцу, так и к Сыну, и что, даже если мы находим его в различных местах примененным конкретно к одному из них, действие, относящееся к одному из них, является действием и другого.

Мы видели, что между Ними нет взаимопроникновения, но что они «едины» во всех мыслях и поступках. Иногда утверждается, основываясь на словах «*Я есмь Альфа и Омега, Первый и Последний*» (Откр. 1:10), что в Новом Завете только Иисус называется «Господь», а к Отцу неизменно применяется другой титул. Одного текста достаточно, чтобы опровергнуть это утверждение: «*И седьмой Ангел вострубил, и раздались на небе громкие голоса, говорящие: царство мира сделалось царством Господа нашего и Христа Его и будет царствовать во веки веков*»<sup>43</sup>.

Здесь не может быть никаких сомнений, что слово «Господь» относится к Отцу. В одном стихе Ветхого Завета это слово относится как к Отцу, так и к Сыну: «*Сказал Господь Господу моему: сядь одесную Меня, доколе не сделаю врагов твоих подножием ног твоих*» (КJV)<sup>44</sup>.

Но в данном случае в иврите для каждого из них есть свое слово; в Откр. 11:15 слово «Господь» (Куриос) то же самое, которое используется во всем Новом Завете.

Из следующего стиха мы узнаем: «*Дабы все чтили Сына, как чтут Отца*»<sup>45</sup>.

Итак, везде, где мы находим действие, предписанное Отцом, мы знаем, что выполнение этого действия делает

<sup>43</sup> Откр. 11:15.

<sup>44</sup> Пс. 109:1.

<sup>45</sup> Ин. 5:23.

честь и Сыну, и что пренебрежение им является таким же оскорблением для Сына, как и для Отца. **Непослушание Отцу бесчестит Христа.**

Теперь обратимся к пророку Исаии, и мы найдем один способ, которым мы должны чтить Бога:

*«Если ты удержишь ногу твою ради субботы от исполнения прихотей твоих во святой **день Мой**, и будешь называть субботу отрадою, святым днем Господним, честуемым, и почтешь ее тем, что не будешь заниматься обычными твоими делами, угождать твоей прихоти и пустословить, – то будешь иметь радость в Господе, и Я возведу тебя на высоты земли и дам вкусить тебе наследие Иакова, отца твоего: уста Господа изрекли это»<sup>46</sup>.*

В этом тексте Господь через Своего пророка говорит о Своем «святом дне». Таким образом, речь идет о «дне Господнем». Текст показывает, что Господь утверждает только один день как Свой собственный, потому что Он не говорит «*Мои святые дни*», и не «*один из Моих святых дней*», а именно «**Мой святой день**».

Отсюда мы также узнаем, что «день Господень» свят и что этот святой Господень день – суббота: «*Если ты удержишь ногу твою ради субботы...*»

Теперь, обратившись к книге Исход, мы найдем все это вместе, и, кроме того, нам будет точно сказано, каким днем недели является святая суббота – день Господень:

*«Помни день субботный, чтобы святить его; шесть дней работай и делай всякие дела твои, а день седьмой – суббота Господу, Богу твоему; не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни скот твой, ни пришелец, который в жилищах твоих; ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботный и освятил его»<sup>47</sup>.*

Пресвитерианский катехизис утверждает, что суббота не является седьмым днем по порядку от сотворения мира, но может быть любой другой седьмой частью нашего еже-

---

<sup>46</sup> Ис. 58:13, 14.

<sup>47</sup> Исх. 20:8-10.

недельного времени. Это утверждение объясняется следующим образом: «*В начале заповеди не сказано: “Помни день седьмой”, а сказано: “Помни день субботний, чтобы святить его”... Точно так же в конце этой заповеди говорится не “Господь благословил седьмой день”, а “Господь благословил день субботний и освятил его”*».

Ошибочность этих рассуждений очевидна, если вспомнить, что Исх. 20:10 говорит нам: «*Седьмой день – суббота*».

Поскольку седьмой день – это суббота, то есть **седьмой день и суббота точно совпадают и являются одним и тем же**, благословение, произнесенное в день субботний, является благословением на седьмой день. Но чтобы никто не подумал, что наши рассуждения необоснованны, приведем прямое утверждение священной записи: «*И благословил Бог седьмой день, и освятил его, ибо в оный почил от всех дел Своих, которые Бог творил и созидал*<sup>48</sup>».

Перед лицом Библии люди могут рассуждать сколько угодно, но это будет напрасно. Все равно останется фактом, что «*день седьмой – суббота*»<sup>49</sup>.

Но оппозиция не успокаивается и говорит: «*В заповеди не сказано, что седьмой день недели – суббота, и поэтому нам остается самим решать, какой седьмой день нам соблюдать*».

Писание решает и этот вопрос. Но сначала зададим вопрос: если заповедь не предписывает соблюдать седьмой день недели, то какой тогда?

**Это должен быть седьмой или последний день периода**, который состоит из семи дней, первые шесть из которых посвящены труду. Но единственным известным периодом такого рода является неделя. Теперь обратимся к случаю, записанному в Новом Завете. Сразу же после смерти Иисуса на кресте Иосиф из Аримафеи выпросил тело Христа, снял его и положил в гробницу. Вдохновенный историк говорит нам: «*В тот день было приготовление, и наступила суббота*» (KJV)<sup>50</sup>. В Синодальном переводе мы

---

<sup>48</sup> Быт. 2:3.

<sup>49</sup> Исх. 20:10.

<sup>50</sup> Лк. 23:54.

читаем так: *«День тот был пятница, и наступала суббота».*

Он говорит далее:

*«И женщины, пришедшие с Ним в Галилею, последовали за Ним, и увидели гроб, и как тело Его было положено, и, возвратившись, приготовили благовония и притирания, и почили в день субботний...»* (КJV)<sup>51</sup>.

Здесь мы имеем запись о двух последовательных днях: подготовительном дне (пятница) и субботе покоя, которая последовала за этим днем.

**ВОПРОС:** Что же дальше?

Читаем: *«В первый же день недели, очень рано... пришли они ко гробу»*<sup>52</sup>.

**ВОПРОС:** Когда это было?

Читаем: *«Когда суббота прошла»* (КJV)<sup>53</sup>.

**ВОПРОС:** Итак, если первый день недели непосредственно следует за днем субботним, то когда же наступает суббота?

**Конечно, это седьмой день, потому что в неделе всего семь дней.** Итак, ученики отдыхали в седьмой день недели.

**ВОПРОС:** Но что это значит?

Если мы прочитаем 56 стих целиком, то увидим: *«Возвратившись же, приготовили благовония и масти; и в субботу остались в покое по заповеди»*<sup>54</sup>.

Мы уже видели, что они отдыхали в седьмой день недели; теперь, если это было *«по заповеди»*, то что может быть яснее, чем то, что **четвертая заповедь предписывает соблюдать седьмой день недели?**

Итак, мы узнали, что седьмой день недели был днем Господа с самого начала, что Господь освятил его, сделал святым и что последователи Господа – те, кто любил чтить Его, – соблюдали этот день даже после распятия.

---

<sup>51</sup> Лк. 23:55, 56.

<sup>52</sup> Лк. 24:1.

<sup>53</sup> Мк. 16:1.

<sup>54</sup> Лк. 23:56.

## Глава VI. ПРИМЕР ИИСУСА ХРИСТА

**И**з Библии мы полностью определили день Господень. Для повтора приведем краткое описание выводов:

1. Титул «Господь» относится как к Христу, так и к Отцу. Поскольку Они едины, то что принадлежит одному, должно принадлежать и другому; не может быть никакого разделения между ними.

2. В Ис. 58:13 мы узнаем, что суббота – день Господень, он свят. Это сразу же заставило нас обратиться к четвертой заповеди, где мы обнаружили, что седьмой день объявлен субботой.

3. Поскольку седьмой день – суббота, святой день Господень, из этого неизбежно следует, что седьмой день – это день Господень.

4. Чтобы никто не подумал, что это недостаточно определено, мы имеем неоспоримый факт, что женщины, которые отдыхали в «*день субботний, по заповеди*», делали это в день перед первым днем недели, или, другими словами, на седьмой день недели.

5. Мы настолько уверены в правильности наших выводов, что бросаем вызов любому, кто докажет на основании Библии, что любой другой день, кроме субботы, имеет право именоваться «днем Господним».

6. Этот факт, что седьмой день – суббота – является истинным днем Господним, уже установлен, но мы продолжим наше исследование и покажем, что **нет никакой возможности даже для предположения**, что какой-либо другой день был возведен в положение Господнего дня.

Во 2-й главе Евангелия от Марка мы видим, что по определенному случаю фарисеи упрекали Христа за то, что Он позволил Своим ученикам утолять голод в день субботний, поедая пшеницу, которую они срывали, проходя по полю.

Не будет оспариваться и тот факт, что день, названный здесь «днем субботним», был седьмым днем недели – субботой, потому что это был день, который фарисеи признавали таковым. Будем помнить об этом, читая слова Христа: «*Посему Сын Человеческий есть господин и субботы*»<sup>55</sup>.

**ВОПРОС:** Может ли кто-нибудь отрицать, что суббота, седьмой день, – это день Господень?

Иногда утверждают, что последний процитированный текст: «*Сын Человеческий есть господин и субботы*» показывает, что, как Господь субботы, Христос имел власть поступать с этим днем по Своему усмотрению, **вплоть до изменения или полного отказа от нее**. Мы не будем обсуждать вопрос о Его праве или власти; единственный вопрос, который может повлиять на дело, следующий.

**ВОПРОС:** Нарушил ли Христос субботу, как Владыка субботы, или дал Он кому-либо из людей разрешение на это?

Он не сделал этого, как мы увидим далее. То, что Он был Господином субботнего дня, не меняет нашего отношения к Нему. Он был его Господином с самого начала, и мы не можем показать свою преданность Ему, как нашему Господу, не почитая день, который Он особенно утверждает как Свой собственный. Сейчас мы рассмотрим некоторые тексты, чтобы показать, как Иисус относился к дню субботнему.

В Евангелии от Луки мы читаем следующее об одном поступке Христа, который произошел очень скоро после Его крещения: «*И пришел Он в Назарет, где был воспитан; и по обычаю Своему, вошел в синагогу в день субботний и встал для чтения*» (КJV)<sup>56</sup>.

Словарь Вебстера дает следующее определение слову «обычай»: «*Частое повторение одного и того же действия; образ действий; обычная манера; привычная практика; обыкновение*».

---

<sup>55</sup> Мк. 2:28.

<sup>56</sup> Лк. 4:16.



Таким образом, мы узнаем, что Его привычкой было соблюдение субботы, седьмого дня, как дня общественно-го поклонения.

Это находится в полной гармонии с Его заявлением: *«Если заповеди Мои соблюдете, пребудете в любви Моей; как и Я соблюл заповеди Отца Моего и пребываю в Его любви»*<sup>57</sup>.

Если Он соблюдал заповеди Своего Отца, то Он должен был соблюдать четвертую заповедь, которая предписывает соблюдать седьмой день недели; и так мы узнаем из собственного заявления Христа, сделанного в ту самую ночь, когда Он был предан, что **Он всегда соблюдал субботу**.

В качестве доказательства того, что Христос не считал субботу священной, иногда приводят следующие слова: *«Посему Иудеи более искали убить Его, потому что Он не только нарушил субботу, но и сказал, что Бог был Его Отцом, деля Себя равным Богу»* (KJV)<sup>58</sup>.

Его собственное свидетельство, безусловно, должно быть предпочтительнее, чем свидетельство фарисеев. Они говорили, что Он нарушил субботу; Он же сказал спустя некоторое время после событий, описанных в Евангелии от Иоанна: *«Я соблюл заповеди Отца Моего»*<sup>59</sup>.

Поэтому мы должны верить, что Он не нарушал субботу. Это правда, Он поступил прямо противоположно некоторым раввинским традициям, но это ничего не значит. Если бы Он следовал их обычаям, **Он не смог бы соблюсти закон, ибо своими преданиями они преступили закон** (см. Мф. 5).

**ВОПРОС:** Что Иисус сделал такого, за что фарисеи обвинили Его в нарушении субботы?

Он исцелил в день субботний одного человека тридцати восьми лет от роду и сказал ему, чтобы он взял одежду, на которой тот лежал, и начал ходить (см. Ин. 5:1–9).

---

<sup>57</sup> Ин. 15:10.

<sup>58</sup> Ин. 5:18.

<sup>59</sup> Ин. 15:10.

**ВОПРОС:** Было ли это хорошим поступком, добром?

Несомненно, да. Так, Иисус Сам заявил по другому аналогичному случаю: *«Законно делать добро в субботные дни»* (KJV)<sup>60</sup>, или в Синодальном переводе: *«Итак, можно в субботы делать добро»*.

Он – Господин субботы, и Он был компетентен провозгласить закон о субботе. Обвинение в том, что Иисус нарушал субботу, как и тогда, исходит из узкого и ошибочного представления о субботней заповеди. Он сказал, что Его поступок был законным, и так оно и было, но четвертая заповедь запрещает только нашу собственную, или мирскую работу. **Работа, которая заключается в служении Богу, как это делали священники во святилище, никоим образом не приносит никакой выгоды работнику, но совершается исключительно во славу Божью, поэтому не запрещена заповедью.**

Таким образом, Спаситель оправдан от обвинения в нарушении субботы. Насколько серьезно это обвинение и насколько слепо нечестивы те, кто его выдвигает, будет показано в следующей главе.

---

<sup>60</sup> Мф. 12:12.

## *Глава VII.* **СУББОТА В НОВОМ ЗАВЕТЕ**

**В** конце наших предыдущих размышлений мы рассматривали обвинение, выдвинутое против Христа, что Он нарушил субботу. Те, кто выдвигает его, несомненно, не осознают его истинного значения, и нам остается это только показать.

Заповедь о субботе – одна из Десяти заповедей Божьего закона. Она предписывает соблюдать седьмой день недели. Каждый, кто нарушает эту заповедь, виновен в грехе, *«ибо грех есть нарушение закона»* (KJV)<sup>61</sup>.

Поэтому говорить, что Иисус нарушил четвертую или любую другую из Десяти заповедей, равносильно тому, чтобы сказать, что Он был грешником. Вряд ли есть необходимость цитировать утверждение Петра о том, что *«Он не сделал никакого греха»*<sup>62</sup>.

Ибо я не знаю никого, кто бы прямо утверждал, что Он грешил. Прочитайте еще раз слова Христа: *«Если заповеди Мои соблюдете, пребудете в любви Моей; как и Я соблюл заповеди Отца Моего и пребываю в Его любви»*<sup>63</sup>.

Из этого мы понимаем, что те, кто не соблюдает Его заповеди не могут пребывать в Его любви; и идея, которую Он передает, что **Его пребывание в любви Отца было обусловлено соблюдением заповедей.**

Кто-то скажет, что невозможно представить, чтобы Христос не пребывал в любви Отца. Но на самом деле причина в том, что невозможно представить, чтобы Христос хоть в какой-то степени отклонился от воли Отца: *«Ибо*

---

<sup>61</sup> 1 Ин. 3:4.

<sup>62</sup> 1 Петр. 2:22.

<sup>63</sup> Ин. 15:10.

*Я сошел с небес не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшего Меня Отца»<sup>64</sup>.*

Слова Христа в Евангелии от Матфея защищают Его от обвинений в нарушении заповедей и утверждают наиболее твердое наше заключение, что седьмой день – суббота – по-прежнему является днем Господним. Помня, что четвертая заповедь закона предписывает соблюдать седьмой день, провозглашая, что это святой день Господа, мы читаем в Евангелии от Матфея: **«Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вам: доколе не придет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не пройдет из закона, пока не исполнится все»<sup>65</sup>.**

Как сказал Христос в другом случае: *«Легче небу и земле прийти, нежели одной частице закона не исполниться»* (пер. с англ.)<sup>66</sup>.

Невозможно ошибиться в этих словах. Пока небо и земля существуют, закон Божий не может быть изменен до такой степени, как искажение даже одной буквы. Значит, седьмой день должен быть днем Господним до тех пор, пока небо и земля будут существовать.

Чтобы кто-нибудь не усомнился в Ин. 15:10: *«Если заповеди Мои соблюдете, пребудете в любви Моей, как и Я соблюл заповеди Отца Моего и пребываю в Его любви»* и не сказал, что мы теперь должны исполнять заповеди Христа, а не Отца, мы повторяем, что, поскольку Христос и Отец едины, Их заповеди должны быть одинаковыми. Сам Иисус ответил на это возражение заранее, не только в Мф. 5:17–19, которое цитировали выше, но и в следующих стихах:

*«Я сошел с небес, чтобы творить не свою волю, но волю Пославшего Меня»* (КJV)<sup>67</sup>;

*«Мое учение – не Мое, но Пославшего Меня»<sup>68</sup>.*

---

<sup>64</sup> Ин. 6:38.

<sup>65</sup> Мф. 5:17, 18.

<sup>66</sup> Лк. 16:17.

<sup>67</sup> Ин. 6:38.

<sup>68</sup> Ин. 7:16.

Таким образом, мы снова подтвердили, что седьмым днем является день Господень и должен оставаться таким до конца времен. Теперь мы еще раз проследим этот факт в Новом Завете.

В 24-й главе Евангелия от Матфея мы видим пример нежного отношения Христа к Его собственному священному дню. Рассказывая Своим ученикам о будущем разрушении Иерусалима, Он предостерег их, что когда они увидят Иерусалим, обложенный войсками, то должны бежать из города и вообще из Иудеи: *«Молитесь, чтобы не случилось бегство ваше зимою или в субботу»*<sup>69</sup>.

При толковании этого стиха следует отметить, что Иисус считает закон о субботе как Божественным постановлением, так и частью нравственного закона, но при этом Он не одобряет жестких представлений, которые преобладали среди иудеев относительно закона субботы и считает их неправильными.

Здесь опять же не может быть сомнений в том, что день, на который ссылался Христос, был седьмым днем недели. Христос говорил о том дне, который иудеи считали субботой. Таким образом, Он предсказал, что седьмой день будет субботой через сорок лет после Его вознесения, потому что данное пророчество Христа исполнилось спустя сорок лет после его произнесения.

После вознесения Христа, когда ученики продолжили свою работу по проповеди Евангелия, мы находим частое упоминание о субботе. Так, Павел и его спутники вышли из Филиппы в субботу в молитвенное место на берегу реки, и он говорил с собравшимися там: *«В день же субботний мы вышли за город к реке, где, по обыкновению, был молитвенный дом (в англ. переводе – “где молились”)*»<sup>70</sup>. Далее в Антиохии Писидийской, он *«...вошел в синагогу в день субботний и сел»* (KJV)<sup>71</sup>.

После того как Павел окончил свою речь, и иудеи вышли из синагоги, язычники *«просили, чтобы эти слова были*

---

<sup>69</sup> Мф. 24:20.

<sup>70</sup> Деян. 16:13.

<sup>71</sup> Деян. 13:14.

*проповеданы им в следующую субботу... И в следующий день **субботний** собрался почти весь город чтобы послушать слово Божие» (КJV)<sup>72</sup>.*

Опять же, в Фессалонике, где была синагога иудеев, как мы читаем, *«Павел, по своему обыкновению, вошел к ним и **три субботы говорил с ними из Писаний**»<sup>73</sup>.*

Когда Павел прибыл в Коринф, он поселился в еврейской семье *«и рассуждал в синагоге **каждую субботу**, и убеждал Иудеев и Еллинов» (КJV)<sup>74</sup>.*

Эта практика продолжалась до тех пор, пока он оставался там по крайней мере год и шесть месяцев: *«И он оставался там год и шесть месяцев, поучая их слову Божию»<sup>75</sup>.* Эти тексты показывают обычай Павла и его спутников, но я не ссылаюсь на «апостольский пример» в пользу соблюдения субботы или любого другого хорошего поступка.

Иными словами, мы не соблюдаем субботу, потому что апостолы соблюдали. Мы знаем, что они соблюдали субботу по той же причине, по которой они воздерживались от поклонения идолам и от воровства, потому что они соблюдали закон Божий, который предписывает первое действие и запрещает другие, и мы делаем то же самое по той же причине.

Я привожу эти ссылки, говорящие о «дне субботнем», чтобы обратить внимание на использование этого термина в Новом Завете. Не может быть никаких сомнений, что в каждом из этих случаев речь идет о седьмом дне. Новый Завет, как и Ветхий, был написан по вдохновению Божьему. То есть Святой Дух был Автором наставлений, данных в Новом Завете. Итак, мы видим, что Святой Дух называет седьмой день недели «днем субботним» точно так же, как и тогда, когда был написан Ветхий Завет.

Новый Завет был написан христианами и для христиан; и какое бы название ни использовалось для обозначения чего-либо, оно должно быть правильным термином для

---

<sup>72</sup> Деян. 13:42, 44.

<sup>73</sup> Деян. 17:2.

<sup>74</sup> Деян. 18:4.

<sup>75</sup> Деян 18:11.

христиан, и причем единственно правильным. Поэтому правильное название седьмого дня недели – «суббота» или «день Господень», и оба обозначают одно и то же.

Еще один момент. Новый Завет не признает ни один день субботой, кроме седьмого. Это можно легко показать. Иаков, обращаясь к совету в Иерусалиме, говорит: «Ибо закон Моисеев от древних родов имеет по всем городам проповедующих его и читается в синагогах **каждую субботу**»<sup>76</sup>.

И Павел в своей речи в Антиохии сказал: «Ибо они, живущие в Иерусалиме, и начальники их, потому что не знали Его, ни голоса пророков, которые читаются **каждый день субботний**» (КJV)<sup>77</sup>.

И Павел, и Иаков говорят об иудейских служителях культа. Ни один не оспаривает тот факт, что оно совершалось в седьмой день недели, и никто не станет утверждать, что оно никогда не проводилось именно в седьмой день, за исключением редких ежегодных праздников в первый день недели.

Поэтому, когда вдохновенные апостолы говорили, что Моисей и пророки читались в еврейской синагоге «каждую субботу», они ограничили использование термина «суббота» только седьмым днем недели. Если что-то, читается в каждый последующий седьмой день, читается в «каждую субботу» то нет никакой возможности, чтобы какой-либо другой день недели мог быть назван субботой.

Но Господь говорит, что суббота – Его святой день; поэтому каждый седьмой день недели, каждая суббота, если угодно, это «день Господень». Это утверждение сделано без малейшего опасения любого возможного опровержения от кого-либо.

---

<sup>76</sup> Деян. 15:21.

<sup>77</sup> Деян. 13:27.

### Глава VIII. ПЕРВЫЙ ДЕНЬ НЕДЕЛИ

Казалось бы, многочисленные библейские доказательства того, что седьмой день недели является «днем Господним», должны быть достаточны, чтобы заставить умолкнуть все сомнения среди тех, кто утверждает, что считает Библию единственным правилом веры и практики. Но некоторые скажут, что мы полностью проигнорировали утверждения о первом дне недели; и, если изучим записи, касающиеся этого дня, возможно, найдем причину изменить свое мнение и отношение к первому дню недели.

Я не верю, что это возможно. Если седьмой день – это «день Господень», то первый день не может быть таковым. Но чтобы не было недовольства, посмотрим, что Библия говорит о первом дне. Первый текст таков: *«По прошествии же субботы, на рассвете первого дня недели, пришла Мария Магдалина и другая Мария посмотреть гроб»*<sup>78</sup>.

**ВОПРОС:** Что же мы видим в тексте?

Просто случайное упоминание об этом дне, поэтому продолжим: *«Когда же прошла суббота, пришла Мария Магдалина и Мария, мать Иакова, и Саломия, купили ароматных благовоний, чтобы, придя, помазать Его [Иисуса]. И очень рано утром, в первый день недели, они пришли к гробу при восходе солнца»*<sup>79</sup>.

**ВОПРОС:** Что же мы видим здесь?

Это лишь повторение того, что мы читали в предыдущем тексте.

---

<sup>78</sup> Мф. 28:1.

<sup>79</sup> Мк. 16:1, 2.



Однако нам нужно обратить внимание на один момент. Суббота – это день Господень, как мы уже подробно доказывали это выше (см. Ис. 58:13). Первый день недели наступил только после того, как суббота прошла, поэтому эти тексты, вместо того чтобы показать, что первый день является днем Господним, утвердительно доказывают, что это не так.

Но мы посмотрим дальше: *«В первый же день недели, рано утром, они [женщины, см. Лк. 23:55] пришли к гробу, принесли благовония, которые приготовили, и некоторые другие с ними»* (KJV)<sup>80</sup>.

**ВОПРОС:** Что содержит этот текст?

И здесь снова доказательства опровергают утверждения о воскресенье как о дне Господнем. Во-первых, мы замечаем, что ученики воспользовались первым днем недели, чтобы совершить дело любви к Иисусу, чего они не сделали в день Его распятия, потому что: *«День тот был пятница, и наступала суббота»*<sup>81</sup>. Во-вторых, мы видим, что этот субботний день непосредственно предшествовал первому дню, и что они отдыхали в этот день *«по заповеди»*<sup>82</sup>.

Это говорит о том, что *«день седьмой есть суббота Господня»* (KJV)<sup>83</sup>, и показывает нам, что первый день не является днем Господним.

Продолжаем: *«В первый же день недели Мария Магдалина приходит ко гробу рано, когда было еще темно, и видит, что камень отвален от гроба»*<sup>84</sup>.

**ВОПРОС:** Что мы видим в этом тексте?

Простое повторение утверждения о том, что в первый день недели некоторые христианские женщины отправились выполнять работу. Очевидно, мы должны искать

<sup>80</sup> Лк. 24:1.

<sup>81</sup> Лк. 23:54.

<sup>82</sup> Лк. 23:56.

<sup>83</sup> Исх. 20:10.

<sup>84</sup> Ин. 20:1.

другое место для нашего воскресенья якобы как Дня Господнего.

Следующий найденный стих: *«Воскреснув рано в первый день недели, Иисус явился сперва Марии Магдалине, из которой изгнал семь бесов»<sup>85</sup>.*

**ВОПРОС:** О чем здесь идет речь?

Было бы странно, если бы Христос не явился Своим ученикам сразу же после воскресения, чтобы утешить их и подтвердить их веру в Него. Было бы не менее странно, если бы евангелисты, чьей великой целью было утвердить факт воскресения Христа, не упомянули бы подробности, связанные с этим. В этом тексте, опять же, мы имеем простое изложение ситуации, которая могла произойти в любой день.

Следующий стих: *«В тот же день вечером, в первый день недели, когда двери были затворены, куда собрались ученики из страха перед Иудеями, пришел Иисус и стал посреди них, и сказал им: мир вам!» (KJV)<sup>86</sup>.*

**ВОПРОС:** Что же мы видим в этом тексте?

Это не было религиозным собранием, но ученики находились в своем собственном месте жительства, при чем находились по причине страха (см. Деян. 1:13, 14).

Они принимали вечернюю трапезу (см. Лк. 24:33; Мк. 16:14). **Ученики еще не верили, что Иисус воскрес из мертвых.** После того как Мария Магдалина увидела Его, мы читаем: *«Она пошла и возвестила бывшим с Ним, плачущим и рыдающим; но они, услышав, что Он жив и она видела Его, – не поверили»<sup>87</sup>.*

Они пребывали в печали и неверии весь тот день, пока не увидели Его сами, воочию, в своей комнате вечером в день Его воскресения, тогда *«ученики обрадовались, увидев Господа»<sup>88</sup>.*

<sup>85</sup> Мк. 16:9.

<sup>86</sup> Ин. 20:19.

<sup>87</sup> Мк. 16:10, 11.

<sup>88</sup> Ин. 20:20.

Шесть случаев употребления термина «*первый день недели*» относятся к конкретному дню, в который Христос воскрес из мертвых. Если бы этот день был предназначен для того, чтобы оказать какое-либо влияние на практику учеников в отношении дня покоя, то эти тексты, несомненно, должны были содержать в себе отдых, эти тексты должны были непременно содержать заявление об этом, **но в них этого нет**. Евангелисты упоминают первый день недели в своих повествованиях как само собой разумеющееся и заявляют в самой непринужденной манере, насколько это возможно, что день, предшествующий ему, – суббота, день Господень. Но мы продолжим наши поиски еще старательней.

Следующий стих: «*И в первый день недели, когда ученики сошлись для преломления хлеба, Павел проповедовал им, готовый выйти на другой день; и продолжал речь свою до полуночи*» (КJV)<sup>89</sup>.

Вот религиозное собрание в первый день недели. Может ли быть, что мы нашли то, что искали? Если вы скажете «да» и что ученики, очевидно, считали этот день Господним, тогда я осмелюсь спросить: на каком основании они так считают? У нас нет записей о том, что он был возвышен до чести дня Господня, и мы не смеем принимать любой обычай без авторитета Божьего Слова.

Однако, когда мы снова перечитаем этот текст, наш энтузиазм угаснет, так как мы обнаружим, что в нем нет никакого намека на то, что день, в который они собрались вместе, **имел хоть какую-то святость**. Это просто «*первый день недели*». Это правда, что они собрались вместе чтобы совершить религиозный акт – преломление хлеба, но это действие не было приурочено к какому-то определенному дню, но совершалось «*каждый день*»<sup>90</sup>.

Наши «воскресные» друзья склонны утешать себя мыслью о том, что ученики проводили собрания в первый день недели; но, кажется, забывают, что они также проводили собрания, и тоже среди язычников, в седьмой день недели

<sup>89</sup> Деян. 20:7.

<sup>90</sup> Деян. 2:46.

(см. Деян. 17:42,44; 17:2; 18:4, 11). Таким образом, у нас есть **один случай**, и только один, религиозного собрания в первый день недели, и не менее **восемьдесят четырех собраний** в седьмой день недели.

Эта цифра получена путем суммирования суббот, упомянутых в книге Деяний: в Деян. 13:13–15 упоминается 1 суббота; в Деян. 13:42–44 – 1 суббота; в Деян. 16:11–13 – 1 суббота; в Деян. 17:1, 2 – 3 субботы; в Деян. 18:1–11 – 78 суббот (1 год и 6 месяцев).

Но почитатели первого дня говорят нам: *«Тот факт, что ученики поклонялись в субботу, ничего не доказывает в пользу ее соблюдения, потому что они проводили собрания в каждый день недели».*

Именно так. Но если пример учеников, регулярно поклоняющихся в седьмой день, не доказывает, что этот день суббота, то как, во имя разума и здравого рассудка, может **один случай воскресного поклонения доказать, что первый день был субботой?**

При рассмотрении этого текста мы видим, что собрание было в субботу ночью и что Павел и его спутники путешествовали весь следующий день. Хотя это так и есть, и это признают многие защитники первого дня. Очевидный факт, что день не имеет священного названия, а просто упоминается, и ничего больше.

Еще ищем: *«О сборе же для святых, как я дал повеление церквам в Галатии, так поступайте и вы. **В первый день недели** пусть каждый из вас откладывает на хранение, как Бог благоволил к нему, чтобы не было сборов, когда приду»* (КJV)<sup>91</sup>.

**ВОПРОС:** Что мы видим в этих стихах?

Никакого упоминания о дне Господнем. Фраза *«откладывает на хранение»* указывает на то, что ассигнования для бедных должны были быть сделаны дома. Фраза *«как Бог благословил его»* показывает, что человек должен был просмотреть свои счета, чтобы узнать, что он приобрел, какова была его прибыль в течение предыдущей недели.

---

<sup>91</sup> 1 Кор. 16:1, 2.

**Эта работа подходит только для светского дня.** Тот факт, что это должно было быть сделано в определенное время, в первый день недели, показывает, что в наших пожертвованиях в пользу бедных должна быть система. Доктор Барнс, который искренне верил в святость воскресенья, сказал по поводу этого текста следующее: *«Пусть он выделит определенную часть; пусть он сделает это сам, когда он дома, когда он может спокойно смотреть на доказательства своего процветания. Пусть он сделает это не под влиянием патетических призывов или ради демонстрации, когда он находится с другими, но пусть он делает это принципиально, когда он один. Также мы не должны оставлять без внимания метод, который он рекомендует: откладывать неделю за неделей то, что посвящено Богу (1 Кор. 16:2), – практика, далекая от возбуждения народных призывов и простого импульса инстинктивной доброжелательности»*<sup>92</sup>.

**ВОПРОС:** А что же дальше?

Больше ничего. Мы рассмотрели каждый текст Нового Завета (всего восемь), в которых упоминается первый день недели, а с каким успехом, вы могли сами увидеть. **Мы не нашли ни тени намека на то, что воскресенье имеет какую-либо святость.**

Мы слышали с кафедр, читали в книгах, статьях утверждение почитателей воскресенья, что слова *«Я был в духе в день Господний»* (Откр. 1:10) должны относиться к первому дню недели, потому что термин «день Господень» нигде в Библии не применяется к седьмому дню, как бы говоря: *«Откровение 1:10 не может относиться к субботе, потому что этот день нигде в Библии не называется днем Господним; но он должен относиться к воскресенью, потому что этот день единодушно называется первым днем недели».*

Это образец «воскресной» логики. Однако, как мы уже видели в Исх. 20:8–11; Ис. 58:13; Мк. 2:28, **седьмой день недели называется днем Господним.** Мы тщательно

<sup>92</sup> Conybeare and Howson.

и открыто рассмотрели вопрос о дне Господнем в свете Писания. Закончим этот раздел следующими стихами:

*«Помни день субботний, чтобы святить его; шесть дней работай и делай всякие дела твои; а день седьмой – суббота Господу, Богу твоему»<sup>93</sup>.*

*«Если ты удержишь ногу твою ради субботы от исполнения прихотей твоих во святой **день Мой**, и будешь называть субботу отрадою, святым днем Господним, честуемым, и почтишь ее тем, что не будешь заниматься обычными твоими делами, угождать твоей прихоти и пустословить, – то будешь иметь радость в Господе, и Я возведу тебя на высоты земли и дам вкусить тебе наследие Иакова, отца твоего: уста Господа изрекли это»<sup>94</sup>.*

---

<sup>93</sup> Исх. 20:8–10.

<sup>94</sup> Ис. 58:13, 14.

## Глава IX. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОСКРЕСНОМ ДНЕ

Дорогой читатель, данная глава требует особого внимания. Краткий исторический экскурс, который мы проведем в этой главе, поможет нам понять, какие события скоро станут нашей реальностью в этом мире. Наша свобода скоро столкнется с обязательным навязыванием воскресного законодательства, поэтому важно подготовиться к этому, имея в своем багаже обоснованные ответы на следующие вопросы: когда же зародилось в истории и при каких обстоятельствах воскресное законодательство? Почему и с какой конечной целью? Предупрежден – значит вооружен. Начнем анализ вопроса.

В далеком прошлом церковь, полностью осознав свою утрату силы Божьей, обратилась к власти и силе государства. Если бы это было не так, она никогда бы не сделала никаких предложений имперской власти и не приняла бы с благосклонностью никаких авансов от нее.

Есть сила, которая принадлежит Евангелию Христа, и она неотделима от истины – сила Божья. На самом деле, Благая весть – это лишь проявление этой силы, ибо Евангелие *«есть сила Божия ко спасению всякому верующему»*<sup>95</sup>.

Поэтому до тех пор, пока какая-либо организация людей, исповедующих Евангелие Христа, сохраняет в искренности его принципы, до тех пор сила Божья будет с ними, и они **не будут нуждаться в какой-либо другой силе**, чтобы сделать свое влияние ощутимым на благо, где бы оно ни было известно. Но как только какой-либо человек или объединение, исповедующие Евангелие, **теряет дух Евангелия, так же скоро теряется и сила.**

---

<sup>95</sup> Рим. 1:16.

Тогда, и только тогда такая организация ищет другой вид силы, чтобы **заменить утраченную**.

### 1. Истинная и ложная теократия

Так случилось и с церковью, когда сила Евангелия была потеряна. Церковь пала, и плачевно отвернулась от чистоты и истины и, как следствие, от силы Евангелия. Потеряв силу Бога и благочестие, она жадно ухватилась за власть государства и безбожия.

Чтобы обеспечить законы, с помощью которых она могла бы навязать свою дисциплину и догмы тем, над кем она потеряла власть либо убеждать, либо уговаривать, естественно, была определена цель, которую преследовало епископство, когда заключило сделку с Константином и одолжило ему влияние церкви в его имперских устремлениях.

Епископы пытались убедить себя, что теократия, которую они создали и частью которой они теперь являлись, и есть Царство Божье. **Но они ни на минуту не предполагали, что Сам Господь придет и будет лично управлять делами этого Царства.** Они сами должны были стать представителями Бога на земле; и созданная таким образом теократия должна была **управляться Господом, но обязательно через них.**

Это была лишь кульминация проявления злого духа в самовосхвалении епископата. Иными словами, идея теократии была совершенно ложной, а реализация этой теории была лишь проявлением тайны беззакония.

Однако это не означает, что все идеи теократии всегда были ложными. В Израиле была истинная теократия. Это было действительно правительство Бога. У горящего куста Бог поручил Моисею вывести Свой народ из Египта. Знаменами, чудесами и могуществом проявлялись чудеса в Египте. Бог освободил Израиль из Египта, провел его через Красное море и пустыню и, наконец, привел в Землю обетованную. Там Он Сам управлял народом через судей,



которым: «различными способами» (КJV)<sup>96</sup> открыл Свою волю «до пророка Самуила»<sup>97</sup>.

В дни Самуила у Израиля появился царь. Для этого народу пришлось отвергнуть Бога, потому что до этого именно Он всегда был их правителем. Но даже если Бог был отвергнут, Он все равно признал народ Своим и руководил им. Царство, которое они установили вопреки Его торжественному протесту, Он сделал средством наставления относительно Христа. И когда из-за беззакония это царство больше не могло существовать, **последнему царю, а в нем и всему народу, Он послал следующее послание:**

*«И ты, недостойный, преступный вождь Израиля, которого день наступил ныне, когда нечестию его положен будет конец! Так говорит Господь Бог: сними с себя диадему и сложи венец; этого уже не будет; униженное возвысится, и высокое унижится. **Низложу, низложу, низложу, и его не будет**, доколе не придет Тот, Кому принадлежит он, и Я дам Ему»<sup>98</sup>.*

Затем царство было подчинено Вавилону. Когда Вавилон пал и на смену пришла Мидо-Персия, оно было сменено и опрокинуто в первый раз. Когда Мидо-Персия пала и ее сменила Греция, оно было опрокинуто во второй раз. Когда Греческая империя уступила место Риму, оно было опрокинуто в третий раз. Так и говорит Слово: *«Низложу, низложу, низложу, и его не будет...»*

Когда Христос родился в Вифлееме, о Нем было сказано: *«Наречешь Ему имя: Иисус. Он будет велик и наречется Сыном Всевышнего, и даст Ему Господь Бог престол Давида, отца Его; и будет царствовать над домом Иакова вовеки, и Царству Его не будет конца»<sup>99</sup>.*

Но это Царство не от мира сего, и Он не сядет на престол в этом мире. Пока Христос был на земле, как «тот

---

<sup>96</sup> Евр. 1:1.

<sup>97</sup> Деян. 13:20.

<sup>98</sup> Иез. 21:25–27.

<sup>99</sup> Лк. 1:31–33.

пророк»<sup>100</sup>, Человек скорбей и печалей, Он отказался от какой-либо земной власти или должности.

Когда к Нему обратились с просьбой выступить посредником в споре между двумя братьями по поводу их наследства, Он спросил в ответ: «Человек, кто поставил Меня судьей или разделителем над вами?» (КJV)<sup>101</sup>.

А когда народ хотел взять Его и сделать Царем, Он удалился от них и пошел на гору один. В последнюю ночь, которую Он провел на земле перед распятием, и в последнем разговоре с Пилатом перед тем, как идти на крест, Он сказал: «Царство Мое не от мира сего...»<sup>102</sup>.

Итак, **престол Господень удален из этого мира, и его не будет уже ни в мире сем, ни от мира сего**, доколе Царь царей и Господь господствующих, Тот, Кто имеет на это право, придет опять. И это время есть конец мира настоящего и начало мира грядущего. Об этом свидетельствуют многие тексты Писания. Двенадцати ученикам Спаситель сказал: «Я назначаю вам Царство, как назначил Мне Отец Мой, чтобы вы ели и пили за столом Моим в Царстве Моем, и сядете на престолах судить двенадцать колен Израилевых» (КJV)<sup>103</sup>.

О том, когда это произойдет, нам сообщает Писание следующим образом: «В то воскресение, когда сядет Сын Человеческий на престоле славы Своей, сядете и вы на двенадцати престолах судить двенадцать колен Израилевых» (КJV)<sup>104</sup>.

О времени, когда Он сядет на престоле славы Своей, говорится в другом отрывке из Евангелия следующим образом: «Когда же придет Сын Человеческий во славе Своей и все святые Ангелы с Ним, тогда сядет на Престоле славы Своей, и соберутся пред Ним все народы»<sup>105</sup>.

Из этих и всех других мест Писания, связанных с этим вопросом, очевидно, что Царство Христа, Царство Божье,

<sup>100</sup> Деян. 3:23.

<sup>101</sup> Лк. 12:14.

<sup>102</sup> Ин. 18:36.

<sup>103</sup> Лк. 22:29, 30.

<sup>104</sup> Мф. 19:28.

<sup>105</sup> Мф. 25:31, 32.

**не только не от мира сего, но и никогда уже не будет от мира сего.** Поэтому, пока стоит этот мир, **теократия никогда не сможет существовать в нем.** Со времени смерти Христа и до настоящего времени каждая теория земной теократии была ложной. И сейчас, и до конца света каждая такая теория будет ложной.

## 2. Новая ложная теократия

Однако такова была теория епископов IV века; абсолютно ложной и нечестивой. Ясно видел это только один из церковных историков Неандеру. Он писал:

*«В церкви фактически возникла... ложная теократическая теория, берущая начало не в сущности Евангелия, а в путанице религиозных конституций Ветхого и Нового Завета, которая... принесла с собой нехристианское противопоставление духовного против светской власти и которая легко может привести к образованию священнического государства, подчиняющего себе светскую власть ложным и внешним образом. Эта теократическая теория уже была преобладающей во времена Константина; и... епископы добровольно сделали себя зависимыми от него своими спорами и своей решимостью использовать власть государства для достижения своих целей»<sup>106</sup>.*

## 3. Закон об обеспечении отдыха в воскресенье

Соответственно, одним из первых, если не самым первым из законов, принятых епископами от имени церкви, как предполагается, около 314 года нашей эры, предписывалось, что в пятницу и в воскресенье

*«...должны быть приостановлены дела в судах и в других гражданских учреждениях, чтобы день мог быть посвящен для целей благочестия»<sup>107</sup>.*

Для оправдания этого было выдвинуто голословное утверждение, что суды и государственные учреждения,

---

<sup>106</sup> Неандер. История христианской религии и церкви, т. 2.

<sup>107</sup> Неандер, там же.

открытые в эти дни, мешали членам церкви и прихожанам посещать религиозные служения.

Далее утверждалось, что если бы государство держало свои двери открытыми и занималось государственными делами в эти дни, то **это фактически дискриминировало церковь** и скорее мешало, чем помогало прогрессу Царства Божьего, так как члены церкви не могли заниматься государственными делами и одновременно посещать церковные службы.

Это было просто признанием того, что христианство стало полностью земным, чувственным и эгоистичным. Это означало признать, что в исповедании религии не было достаточно добродетели, и **необходимо было заставить государство на самом деле платить за это**. На самом деле это было в гармонии со всей системой, частью которой были епископы. Государство платило им за то, что они **стали исповедниками новой религии**, и они были вполне последовательны в том, чтобы просить государство продолжать получать деньги за продолжение такой политики.

Это соответствовало установленной системе, но это полностью противоречило всем представлениям об истинной религии. Любая религия, которая сама по себе не имеет достаточной ценности, чтобы платить людям за ее исповедование, не стоит исповедания, и тем более не стоит, чтобы такую религию поддерживало государство. В подлинном христианстве есть добродетель и ценность, которые делают ее более ценной для того, кто исповедует ее, чем все, что может позволить себе весь мир – да, более ценным, чем сама жизнь.

Однако это было только начало. Государство стало инструментом в руках церкви, и она была полна решимости использовать его для собственного возвеличивания и утверждения своей верховной власти. И как мы уже видели на примере многих доказательств, одной из первых целей отступнической церкви было провозглашение воскресенья как главного священного дня.

Как только католическая церковь добилась признания и поддержки государства, она потребовала от императора

эдикта, устанавливающего воскресенье как дня, предназначенного специально для набожных целей. Так как солнце было главным божеством у язычников и поскольку формы поклонения солнцу наполняли отступническую церковь, было легко добиться от солнцелюбивого и религиозного Константина закона, устанавливающего соблюдение дня солнца как священного дня.

#### 4. Знаменитый воскресный закон Константина

Соответственно, 7 марта 321 года нашей эры Константин издал свой знаменитый Воскресный эдикт, который как по сути, так и **по замыслу является оригиналом и образцом всех воскресных законов**, которые когда-либо были приняты. Он гласил следующее:

*«Константин, император Август, к Хелпидию. В достопочтенный день солнца пусть магистраты и люди, живущие в городах, отдыхают, и пусть все мастерские будут закрыты. В стране лица, занимающиеся сельским хозяйством, могут свободно и законно продолжать свои занятия, потому что часто случается, что другой день не подходит для посева зерновых или посадки винограда, чтобы, пренебрегая подходящим моментом для таких операций, не оказаться в затруднительном положении»<sup>108</sup>.*

Но Филипп Шафф пытается придать воскресному законодательству Константина только «гражданский» характер. Это не только ошибка с точки зрения фактов, но и упущение самой сути законов. В такой концепции правления, которую вынашивали Константин и епископы, не было гражданской идеи; и в этом законодательном акте не было места для гражданского характера. **Все имело религиозные цели.** Это можно отразить по крайней мере в пяти различных пунктах.

---

<sup>108</sup> Шафф Ф. История христианской церкви, т. 2.

### **Первый пункт.**

Теория правления, задуманная епископами и санкционированная Константином, была провозглашена теократией, то есть правительством Бога, которое само по себе не может быть не чем иным, как только религиозным. При этом епископы, выступая от имени церкви, играли роль угнетенного Израиля; в то время как император Максенций занял место второго фараона, а Константин – нового Моисея, освобождающего Израиль. Мы видим некие образы и символы:

1. Новый фараон – конь и его всадник, брошенный в море и погрузившийся на дно, как камень.

2. Песня освобождения нового Израиля, когда новый Моисей пересек Красное море – реку Тибр, как образ.

3. Новый Моисей, отправившись на покорение язычников в пустыню, установил скинию и установил ее вдали от стана, где он получил «божественные» указания о том, как он должен вести «битвы Господни».

Таким образом, в установлении новой теократии каждый шаг имитировал первоначальную теократию. Теперь это установление соблюдения воскресенья на законодательном уровне было просто еще одним шагом, сделанным создателями новой теократии в подражание первоначальной.

После того как первоначальный Израиль перешел Красное море и прошел значительный путь по пустыне, Бог установил среди народа закон соблюдения субботы, дня еженедельного отдыха. **Выделение воскресенья в новой теократии и его соблюдение было установлено и обеспечивалось законом, но на самом деле это было всего лишь подражанием действиям Бога в Его первоначальной теократии, в которой Он установил соблюдение субботы.** Эта точка зрения подтверждается следующим свидетельством:

***«Все, что надлежало делать в субботу, мы перенесли на день Господень»<sup>109</sup>.***

---

<sup>109</sup> Евсевий. Комментарий к псалмам хсіі, цит. по: Кокс. Литература субботы, т. 1, с. 361.

## **5. Воскресный закон только религиозный**

Сейчас суббота является полностью религиозным праздником. Правительство, в котором соблюдение субботы было обязательным, было правительством Бога. Закон, по которому соблюдалась суббота, был законом Божиим. Соблюдение субботы было признанием Иеговы истинным Богом и было частью поклонения Ему как таковому.

В настоящее время один из самых главных факторов в новой теократии – утверждение, что *«все, что положено было делать в субботу, мы перенесли на воскресенье...»*, является самым сильным доказательством того, что соблюдение воскресного дня и цель воскресного закона были полностью религиозными, без единого гражданско-го элемента, которого нигде даже не предполагалось.

### **Второй пункт.**

В соответствии с идеей теократии правительственная система, которая теперь была установлена, представляла собой, по мнению епископов, Царство Божье. Мы видим, как эта идея была высказана на банкете, который Константин устроил для церковных руководителей по окончании Никейского собора, как она была принята далее, когда мать Константина послала ему гвозди «истинного креста», из которых он сделал уздечку. И тогда епископы объявили, что исполнилось пророчество, которое гласит:

*«В тот день [день Царства Божьего на земле] на уздечках коней будет написано: “Святость Господу”.»*

Эта идея, однако, выделяется во всей своей полноте в оратории, которую льстивый епископ Евсевий произнес в похвалу Константину в его личном присутствии на тридцатую годовщину правления императора. Он объявил, что Бог дал Константину больше доказательств Своей благосклонности пропорционально святым заслугам императора перед Богом и, соответственно, позволил ему править уже три десятилетия, и теперь он вступил в четвертое. Читаем:

*«Он рассказал, как император в конце каждого десятилетия продвигал одного из своих сыновей к доле*

императорской власти; а теперь, в отсутствие других сыновей, он оказывал такую же милость другим своим родственникам. Затем он объяснил смысл всего этого следующим образом: старшего, носящего имя отца, он принял в качестве своего партнера в империи примерно в конце первого десятилетия своего царствования; второго, следующего по возрасту, – во втором, а третьего – аналогичным образом в третьем десятилетии, по случаю нашего нынешнего праздника. И теперь, когда начался четвертый период и время его правления еще более затянулось, он желает расширить свою императорскую власть, призвав еще больше своих сородичей причаститься к его власти; и, назначив цезарей, он исполняет предсказания святых пророков, в соответствии с тем, что они произносили за много веков до этого: “И возьмут царство святые Всевышнего”<sup>110</sup>.

Затем, поскольку солнце было главным божеством в этом новом царстве, епископ рисует для назидания следующую картину аполлонолюбивого императора, изображающего его как солнце, находящееся в своей колеснице, объезжающее весь мир, и положительно определяет систему правления как «монархию Бога», созданную по образцу «божественного оригинала»:

*«Это Он назначил ему нынешний праздник, ибо Он сделал его победителем над всеми врагами, нарушавшими его покой; Он явил его как пример истинного благочестия человеческому роду. И таким образом наш император, подобно сияющему солнцу, освещает самых отдаленных подданных своей империи через присутствие цезарей, как дальними пронзительными лучами **своей собственной яркости**. Нам, живущим в восточных областях, он дал сына, достойного себя, и второго, и третьего, соответственно, для других областей своей империи, чтобы они были как бы **блестящими отражателями света, исходящего от него самого**. И снова, запрягая, так сказать, под одно и то же ярмо*

---

<sup>110</sup> Евсевий. Оратория в похвалу Константину, гл. 3.



четырёх благороднейших цезарей, как коней в императорскую колесницу, **он восседает на вершине** и направляет их ход с помощью поводьев святой гармонии и согласия; и сам он повсюду присутствует и наблюдает за каждым событием, он таким образом пересекает все области мира. И, наконец, он наделен подобием небесного суверенитета, он устремляет свой взор ввысь и строит свое земное правительство по образцу этого божественного оригинала, чувствуя силу в своем соответствии монархии Бога»<sup>111</sup>.

Это достаточное свидетельство, чтобы показать, что система управления, установленная Константином и епископами, считалась фактически Царством Божьим. Поэтому законы, будучи законами Царства Божьего, должны были иметь обязательно религиозный характер; а то, что так оно и было, ясно видно из следующего отрывка:

*«Наш император, вечно возлюбленный Им, который **черпает из источника императорской власти свыше**, и сильный в силе его священного титула, управлял империей мира в течение долгих лет. И снова, как Владыка вселенной повелевает этими небесами и землей, и Небесным Царством, в соответствии с волей Его Отца, так и наш император, которого Он любит, приводя тех, кем он правит на земле, к Единородному Слову и Спасителю, **делает их достойными подданными Его Царства**»<sup>112</sup>.*

### **Третий пункт.**

Поскольку цель императора состояла в том, чтобы сделать народ пригодным для этого Царства Божьего, то воскресный закон явно отвечал интересам нового царства Божьего и поэтому был **исключительно религиозным**. Цель первого воскресного дня была такова:

*«Чтобы день можно было посвятить с меньшим перерывом **для целей набожности**».*

---

<sup>111</sup> Евсевий. Оратория в похвалу Константину, гл. 3.

<sup>112</sup> Там же, гл. 2.

Замечу, что данная выше цитата – это заявление историка Созомена по поводу первого закона о закрытии государственных учреждений в пятницу и воскресенье в переводе Неандера<sup>113</sup>.

Профессор Уолфорд перевел этот отрывок следующим образом:

*«Он также предписал соблюдать день, называемый день Господень, который евреи называют первым днем недели и который греки посвящают солнцу, а также день, предшествующий седьмому, и повелел, чтобы никакие судебные и другие дела в те дни не делать, но что Богу должны служить молитвами и прошениями»<sup>114</sup>.*

Таков был характер и намерение первого закона, касающегося воскресенья. И второй закон о воскресном дне имел такую же цель. Восхваляя Константина, епископ-оратор говорит:

*«Он повелел также, чтобы один день считался особым случаем **для поклонения**»<sup>115</sup>.*

Называя великие дела, которые Христос смог совершить с помощью Константина, тот же самый епископ исключает все элементы, на которых может быть основано гражданское требование, и показывает, что закон является полностью религиозным. Он продолжает следующими словами:

*«Кто еще повелел народам, населяющим континенты и острова этого могучего земного шара, **собираться еженедельно в день Господень** и праздновать его как праздник, не для того, чтобы изнеживать тело, но для утешения и возрождения души наставлением в Божественной истине?»<sup>116</sup>*

#### **Четвертый пункт.**

Название, которое Константин дал этому дню в эдикте, носит ярко выраженный религиозный характер: *venerabilis*

---

<sup>113</sup> См. История. Христианская религия и церковь, т. 2, разд. 3.

<sup>114</sup> Созомен. Экклезиастическая история, кн. 1, гл. 8.

<sup>115</sup> Евсевий. Оратория в честь Константина, гл. 9.

<sup>116</sup> Там же, гл. 17.

dies solis – «достопочтенный день солнца». Это было языческое религиозное название, и каждому язычнику было понятно, какой религиозный характер придавался этому дню, посвященному поклонению солнцу.

Дополнительный акт самого императора в этой связи не оставляет места для сомнений в том, что намерение закона **было исключительно религиозным**. Как толкователь своего собственного закона, ясно указывая на его намерение, он составил следующую молитву, которую приказал повторять солдатам по сигналу каждое воскресное утро:

*«Мы признаем Тебя единственным Богом; мы считаем Тебя нашим Царем и молим Тебя о помощи. Твоей милостью мы одержали победы, через Тебя мы могущественнее наших врагов. Мы благодарим Тебя за Твои прошлые благодеяния и уповаем на Тебя в будущем. Вместе мы молим Тебя и просим Тебя сохранить нас в безопасности и ради победы, нашего императора Константина и его благочестивых сыновей»<sup>117</sup>.*

## 6. Властью «pontifex maximus»

### Пятый пункт.

Если, однако, в сознании какого-либо человека, который читает данную книгу, еще сохраняется сомнение в том, было ли воскресное законодательство Константина только религиозным без всякой мысли о каком-либо гражданском характере, то это будет устранено тем фактом, что это было сделано им в силу его должности и власти как «pontifex maximus» (верховного понтифика), а не как императора, **потому что единственная прерогатива понтифика – назначать святыя дни**. В доказательство этого, есть превосходное авторитетное заявление в показаниях двух компетентных свидетелей. Вот первый из них:

*«Действительно, рескрипт, касающийся религиозного соблюдения воскресенья, был принят для всей Римской империи. Тем не менее, если бы у нас не было прямых доказательств того, что в этом постановлении изложена христианская причина святости этого дня,*

---

<sup>117</sup> Евсевий. Жизнь Константина, кн. 4, гл. 20.

*можно было бы усомниться в том, не будет ли этот акт воспринят большей частью империи как простое добавление еще одного праздника к фастам империи, как исходящий исключительно из воли императора, но основанный на его власти верховного понтифика, в силу которой он обладал полномочиями назначать святые дни»<sup>118</sup>.*

Правда, это утверждение квалифицируется оговоркой: «Если бы у нас не было прямых доказательств того, что указ излагает христианские причины святости этого дня».

Но эта оговорка полностью исключается другим утверждением того же автора, в котором говорится:

*«Рескрипт, предписывающий празднование христианской субботы не содержит никаких намеков на ее особую святость как христианского института. Это день солнца, который должен соблюдаться всеобщим почитанием. Но верующий в новое язычество, характерной чертой которого было поклонение солнцу, может без колебаний согласиться со святостью первого дня недели»<sup>119</sup>.*

Это подтверждается и тем, что мы читаем в этой цитате:

*«В Его законе нет ни одной ссылки ни на четвертую заповедь, ни на воскресение Христа»<sup>120</sup>.*

Наш второй свидетель говорит следующее:

*«Закон 321 года предписывал трибуналам, магазинам и мастерским быть закрытыми в день солнца, и он [Константин] послал легионам, чтобы они читали в этот день молитву, которая могла бы быть использована поклоняющимися Митре, Серапису или Аполлону так же, как и христианскими верующим. Это была официальная санкция старого обычного обращения с молитвой к восходящему солнцу. В определении, какие дни следует считать святыми, и при составлении молитвы для национального использования*

---

<sup>118</sup> Мильман. История христианства, кн. 3, гл. 4.

<sup>119</sup> Там же, гл. 1, пар. 44.

<sup>120</sup> Шафф Ф. История христианской церкви, т. 3.

*Константин воспользовался одним из прав, принадлежащих ему как "pontifex maximus"; и нет ничего удивительного в том, что он так поступил»<sup>121</sup>.*

Перед лицом таких доказательств, как это, попытка придать воскресному законодательству Константина гражданский характер проистекает из простого желания, чтобы это было так, но не из желания признать факты такими, какие они есть.

### 7. Воскресенье на соборе в Никее

Собор в Никее в 325 году нашей эры дал еще один толчок к воскресному движению. Он постановил, что римский обычай празднования Пасхи только в воскресенье должен соблюдаться во всей империи. Собор направил послание к церквам, в котором в том числе говорится:

*«У нас также есть приятные сведения, которые мы хотим сообщить вам относительно единства суждений по вопросу о самом святом празднике Пасхи, ибо этот вопрос также был удачно решен по вашим молитвам, так что все братья на Востоке, которые до сих пор соблюдали этот праздник, когда это делали иудеи, будут отныне соответствовать римлянам и нам, и всем, кто с древнейших времен соблюдает **наш период празднования Пасхи**»<sup>122</sup>.*

За этим последовало письмо «Константина Августа к церквам», в котором по этому поводу он сказал:

*«Был рассмотрен вопрос относительно самого святого дня – Пасхи. Было решено по общему согласию, что будет правильно, **если все будут праздновать ее в один и тот же день повсеместно...** Во-первых, празднование этого священного праздника казалось очень неподходящим, чтобы мы следовали обычаю иудеев, людей, которые, погрузив свои руки в самое отвратительное злодеяние, загрязнили свои души, заслуженно ослеплены. Пусть у нас не будет ничего общего с этим*

<sup>121</sup> Дюруа. История Рима, гл. сii.

<sup>122</sup> Socrates's Ecclesiastical History, book 1, chap. 9.

самым враждебным народом – евреями... Конечно, мы никогда не должны допускать, чтобы Пасха праздновалась дважды в один и тот же год. Но даже если бы эти соображения не были бы изложены перед вами, ваше благоразумие в любое время всегда заботиться, как усердием, так и молитвой, чтобы чистота вашей души не имела ничего общего или казалась соответствующей обычаям людей, столь совершенно развращенных... С тех пор желательно, чтобы это было так исправлено, чтобы у нас не было ничего общего с этим народом, отцеубийцами и теми, кто убил своего Господа. И поскольку порядок – это порядок, который соблюдается всеми церквями западной, южной и северной частей, и некоторыми и в восточной; из этих соображений все по этому случаю сочли его целесообразным, и я пообещал себе, что это удовлетворит ваше благоразумное проникновение в то, что то, что наблюдается с таким общим единодушным настроением в городе Рима, по всей Италии, Африке, по всему Египту, Испании, Франции, Британии, Ливии, всей Греции, а также в епархиях Азии, Понта и Киликии, ваш разум также охотно согласится с этим. Подумайте также, что не только большее число церквей в местах, упомянутых выше, но и то, что это, в частности, является самым священным обязательством, что все должны сообща желать того, чего строгий разум требует и что не имеет ничего общего с лжесвидетельством иудеев.. Но если кратко подвести итог, то, по общему согласию, было решено, что святейший праздник Пасхи должен праздноваться в один и тот же день, ибо в такой освященной торжественности любое различие неприлично, и более похвально принять то мнение, в котором не будет примеси странной ошибки или отклонения от того, что правильно. Итак, все это таким образом упорядочено, и вы с радостью принимаете это небесное и поистине Божественное повеление; **ибо все, что бы ни делалось в священных собраниях епископов, относится к Божественной воле».**

Это проливает свет на дальнейшие действия, которые были предприняты со стороны церкви. На каждом шагу в ходе отступничества, проявившемся в поклонении солнцу и соблюдении воскресенья, все истинные христиане постоянно протестовали против этого. Те, кто остался верен Христу и истинному чистому Слову Божьему, соблюдали субботу Господню по заповеди и в соответствии со Словом Божьим, которое устанавливает субботу как знак, посредством которого Господь, Творец неба и земли, отличается от всех других богов. Соответственно, **они протестовали против каждой фазы и формы поклонения солнцу**. Другие шли на компромисс, особенно на Востоке, соблюдая и субботу, и воскресенье. Но на Западе под римским влиянием и под руководством церкви и епископата Рима **было принято и соблюдалось только воскресенье**.

Против этой церковно-государственной интриги на протяжении всего времени, как и против любого другого шага в ходе отступничества был серьезный протест со стороны всех настоящих христиан. Когда дело дошло до того, что церковь стала принуждать силой соблюдать воскресенье, этот протест стал еще сильнее, чем когда-либо. Дополнительную силу протесту в этот момент придал тот факт, что он был выражен в словах тех самых аргументов, которые католическая церковь использовала, когда она была настроена против имперской власти и не ухаживала за ней.

Это, а также сила аргументов о дне, который должен соблюдаться, значительно ослабило силу воскресного закона. Но когда в дополнение к этим соображениям соблюдающие субботу отказывались подчиняться воскресному закону, его действие практически сводилось на нет.

Таким образом, для того чтобы выполнить свою первоначальную цель, церкви стало необходимо добиваться законодательства, уничтожающего все свободы и запрещающее соблюдение субботы, чтобы подавить этот мощный протест.

И вот, в сочетании с необходимостью ситуации «поистине божественное повеление Константина» и собора в Никее о том, что «ничего» не должно быть «общего с иудеями»,

стало основой и авторитетом для законодательства, чтобы полностью уничтожить соблюдение субботы Господней и установить вместо нее соблюдение воскресенья. Соответственно, Лаодикийский собор принял следующий канон:

*«КАНОН 29. Христиане не должны иудействовать и бездельничать в субботу, но должны работать в этот день; но день Господень они должны особенно чтить и, будучи христианами, должны, если возможно, не делать никакой работы в этот день. Если же они будут уличены в иудаизме, то будут отлучены от Христа»<sup>123</sup>.*

Отчет о работе Лаодикийского собора не датирован. Были предложены различные даты, из которых 364 год н.э. кажется наиболее предпочтительным. Допускают также, что это могло быть и в 380 году. Но какой бы ни была дата, в политическом состоянии империи это не могло быть введено в действие императорским законом.

В 364 году императорами стали Валенс и Валентиниан, первый – на Востоке, а второй – на Западе. В течение шести лет Валенс был равнодушен ко всем партиям; но в 370 году он стал ревностным арианином и, насколько это было в его силах, установил арианскую доктрину во всем своем владении. Валентиниан, хотя и был католиком, держался в стороне от всех разногласий или споров между церковными партиями. Так продолжалось до 375 года, когда Валентиниан умер, наследниками стали два его сына, одному из которых было шестнадцать, а другому четыре года.

В 378 году правление Валенса закончилось, и Феодосий, испанский солдат, был назначен императором Востока. В 380 году он был крещен в католической церкви, и сразу же был издан эдикт от имени трех императоров, повелевавший всем подданным империи, независимо от партии или имени, принять веру католической церкви и получить имя «христиане-католики». Как и сейчас:

---

<sup>123</sup> Hefele's. History of the Church Councils, Laodicea.



*«...само государство признавало церковь как такую и старалось поддержать ее в осуществлении принципов и достижениях ее целей»<sup>124</sup>.*

И поскольку император Феодосий уже приказал, чтобы все его подданные неуклонно придерживались религии, которую святой Петр преподал римлянам, которую верная традиция сохранила и которую тогда исповедовал понтифик Дамасус Римский и что все они должны принять титул христиан-католиков, то было легко привлечь императорскую власть к поддержке постановления церкви и придать силу Лаодикийскому канону.

### **8. Воскресная работа стала святотатством**

Теперь была предоставлена возможность, которой церковь и воспользовалась. В кратчайший возможный срок она добилась желаемого закона; ибо:

*«...законом 386 года те старые изменения, которые были произведены императором Константином, были более строго соблюдены; и в целом гражданские операции любого рода в воскресенье были строго запрещены. Любой, кто нарушал его, должен был считаться фактически **виновным в святотатстве**»<sup>125</sup>.*

Как прямой результат этого закона вскоре появилось зло, которое в соответствии с обстоятельствами и логикой дела требовало дальнейшего законодательства в том же направлении. Закон запрещал всякий труд.

Но поскольку народ не имел такой религии, которая заставила бы его посвятить день благочестивым и нравственным занятиям, то эффект закона был лишь в **принуждении к безделью**. А принудительное безделье только умножало возможности для распутства. Естественным следствием стало то, что цирки и театры по всей империи были переполнены каждое воскресенье.

Целью каждого закона о воскресном дне, начиная с самого первого, было то, чтобы этот день использовался для

---

<sup>124</sup> Неандер. История христианской религии и церкви, т. 2.

<sup>125</sup> Неандер, там же, гл. 5.

набожности, чтобы люди могли ходить в церковь. Но они не были достаточно религиозны, чтобы идти в церковь, когда была возможность развлечься. Поэтому:

*«В связи с преобладающей в то время страстью, особенно в больших городах, бегать за различными публичными зрелищами, случалось, что, когда эти зрелища выпадали на те же дни, которые были посвящены какому-нибудь церковному религиозному празднику, это оказывало препятствие набожности христиан, хотя надо признать, что в основном это относилось к тем, чье христианство было в наименьшей степени делом жизни и сердца»<sup>126</sup>.*

Открытый цирк или театр всегда окажется большим препятствием для благочестия тех, чье христианство «наименьшее дело жизни и сердца». Другими словами, для преданности тех, у кого нет достаточной религиозного посвящения, чтобы удержаться от этого, но кто только хочет использовать профессию религии для поддержания своей популярности и для продвижения эгоистических интересов.

С другой стороны, преданность тех, чье христианство действительно является делом жизни и сердца, открытый цирк или театр никогда не станет помехой, независимо от того, когда он открыт.

Однако, если бы цирк и театр были открыты в то же время, что и церковь, люди, не имея возможности посещать оба места одновременно, ходили бы в цирк или театр, а не в церковь.

Но это было не то, чего хотели епископы, ради чего была запрещена всякая работа. Это было сделано для того, чтобы люди могли ходить в церковь; но вместо этого они толпами шли в цирк и театр, и аудитория для епископов была весьма скудной. Это совсем не удовлетворяло их гордость, и они позаботились о том, чтобы дать об этом знать:

*«Церковные учителя, по правде говоря, часто были вынуждены жаловаться на то, что во время таких*

---

<sup>126</sup> Неандер, там же, гл. 19.

*соревнований театр был гораздо более посещаемым, чем церковь»<sup>127</sup>.*

### **9. Церковь получает монополию**

Церковь в то время находилась в таком состоянии, в котором она не могла выдержать конкуренции. Она должна была иметь монополию. Поэтому следующим шагом, логически обоснованным, было закрытие цирков и театров по воскресеньям и другим особым церковным дням.

Была еще одна особенность, которая дала епископам возможность придать своим новым требованиям правдоподобный вид. В цирках и театрах было занято большое количество людей, среди которых было много прихожан. Но вместо того, чтобы уступить свои места, члены церкви работали в воскресенье. Епископы жаловались, что людей «заставляют работать» и «запрещают поклоняться», они объявили это «преследованием» и потребовали принять дополнительные воскресные законы для «защиты» прихожан.

Поэтому, как следствие и по логике ситуации, на соборе, состоявшемся в Карфагене в июне 401 года н. э., был принят следующий канон:

*«КАНОН 5. По воскресеньям и в дни праздников не должно ставить представлений»<sup>128</sup>.*

Для того чтобы этот канон был введен в действие, епископы на том же соборе приняли постановление и направили петицию императору Гонорию, молясь о том,

*«чтобы публичные представления были перенесены с христианского воскресенья и праздничных дней на другие дни недели»<sup>129</sup>.*

Причина, приведенная в поддержку этой просьбы, заключалась не только в том, как было сказано выше, что те, кто работал в государственных учреждениях и на

---

<sup>127</sup> Неандер, там же.

<sup>128</sup> Nefele's History of the Church Councils, Fifth Carthaginian.

<sup>129</sup> Неандер, История христианской религии и церкви, т. 2.

государственной службе в такие времена, подвергались преследованиям, но и то, что

*«...народ больше стекается в цирк, чем в церковь»<sup>130</sup>.*

Члены церкви не имели достаточно религии или любви, чтобы делать то, что правильно, поэтому государство должно было отнять у них всякую возможность поступать неправильно, тогда все они станут христианами! Самого сатану можно было бы сделать таким образом христианином, но он все равно останется дьяволом!

Ходатайство Карфагенского совета не могло быть удовлетворенным сразу, но в 425 году желаемый закон был принят; указывалась причина, которая была для первого в истории закона о воскресенье, а именно:

*«чтобы набожность верующих была свободна от всякого беспокойства»<sup>131</sup>.*

Однако следует постоянно помнить, что набожность верующих нарушалась только в том случае, когда цирк или театр были открыты в то же время, что и церковь, и «верующие» шли на представление, а не в храм, и поэтому их «набожность» была нарушена. И, конечно же, единственным способом избавить «набожность» таких «верующих» от всякого беспокойства было закрыть развлекательные заведения в церковное время.

По логике этой теории, нам нужно сделать еще один шаг. Давайте рассмотрим, что было сделано:

1. Во-первых, церковь запретила все работы по воскресеньям, чтобы люди могли заниматься Божественными делами, поклоняться.

2. Но люди не поклонялись, они ходили в цирк и театр вместо церкви.

3. Тогда церковь издала законы о закрытии цирков и театров, чтобы люди могли посещать церковь.

4. Но и тогда люди не хотели ни посвящать себя, ни посещать церковь, ибо у них не было настоящей религии.

---

<sup>130</sup> Неандер, История христианской религии и церкви, т. 2.

<sup>131</sup> Там же.

5. Поэтому, по логике ситуации, необходимо было заставить народ быть посвященным – принудить его к Божественным занятиям.

### **10. Происхождение инквизиции**

Это был следующий шаг, который логически должен был следовать, и он был сделан. Епископы-теократы оказались на высоте положения. Они имели готовую теорию, которая в точности соответствовала требованиям дела; и один из величайших отцов католической церкви, который был также отцом этой католической «святой» теории, говорил:

*«Действительно, лучше, чтобы люди были приведены к служению Богу наставлением, чем страхом наказания или болью. Но поскольку первые средства лучше, вторыми не нужно также пренебрегать. Многие часто должны быть возвращены к своему Господу, подобно нечестивым рабам, их приходится возвращать к Господу жезлом временных страданий, прежде чем они достигнут высшего уровня религиозного развития»<sup>132</sup>.*

Об авторе этой теории и ложной теократии мы читаем:

*«Именно Августином была предложена и основана теория, которая содержала в себе зародыш всей этой системы духовного деспотизма нетерпимости и преследований, которая завершилась трибуналами инквизиции»<sup>133</sup>.*

История инквизиции – это не только история позорной теории Августина. Но она лишь логическая последовательность теории, на которой основана целая серия воскресных законов. Завершая историю этого конкретного момента, тот же автор говорит:

*«Таким образом, церковь получала помощь от государства для достижения ее целей»<sup>134</sup>.*

---

<sup>132</sup> Августин, Исправление донатистов, гл. 6.

<sup>133</sup> Неандер. История христианской религии и церкви, т. 2.

<sup>134</sup> Неандер, там же.

Это утверждение истинно. Константин сделал многое в пользу епископов. Он дал им деньги и политические привилегии. Он сделал их решения в спорных случаях окончательными, как будто это решение Иисуса Христа. Но ничего из того, что он сделал для них, не давало им власти над теми, кто не принадлежал к церкви, заставляя их действовать так, как будто они принадлежат к ней, за одним исключением – воскресного закона.

В воскресном законе церкви была дана власть принуждать тех, кто не принадлежал к ней и не был под ее юрисдикцией, но в один момент люди были поставлены в положение, обязующее их подчиняться ее повелениям.

В воскресном законе церкви был дан контроль над гражданской властью, так что с его помощью она могла заставить тех, кто не принадлежал ей, вести себя так, как будто они принадлежат. История Константина может быть просмотрена до конца, и мы можем обнаружить, что он ни в чем не дал церкви такой власти, кроме как одного – закона о воскресном дне.

Утверждение Неандера действительно реальное, и жуткая правда заключается в том, что *«таким образом церковь получала помощь от государства для достижения своих целей»*.

Церковь решительно сделала это. И когда она добилась контроля власти в государстве, то деспотично использовала ее для достижения своих собственных целей, как и было объявлено в инквизиторской теории Августина.

Теократические лидеры этого движения проявили жестокую смелость следовать с первого шага до последнего, как это сформулировано в словах Августина и проиллюстрировано в ужасах инквизиции во время страшной летописи мрачных веков, в которых епископство Рима было верховной властью над королями и народами.

Исходя из логики истории и фактов, в последнее время мы можем ожидать такую же логику и системность событий, которые приведут весь мир к изданию последнего и всемирного воскресного закона как печати власти сатаны с целью контроля над свободой людей.

Еще раз процитируем пророчество Священного Писания о нашем времени: *«И видел я выходящих из уст дракона, и из*

*уст зверя, и из уст лжепророка трех духов нечистых, подобных жабам: это – бесовские духи, творящие знамения; они выйдут к царям земли всей вселенной, чтобы собрать их на брань в оный великий день Бога Вседержителя» (Откр. 16:13, 14).*

**ВОПРОС:** Как понимать это пророчество Библии в свете будущих событий?

Издав декрет, навязывающий папское установление, которое является прямым нарушением закона Божьего, США (как доминирующая сегодня империя) полностью впадет в нечестие. Когда протестантизм протянет через пропасть руку римской власти, когда они вместе перешагнут через бездну, чтобы рукопожатием приветствовать спиритизм, и когда под влиянием этого тройственного союза США отвергнет все принципы своей конституции как протестантского и демократического государства, и когда будет предпринято все для распространения папских лжеучений и ересей, тогда мы будем знать, что пришло время для сатанинских чудес и что конец близок.

Две великие иллюзии – о бессмертии души и святости воскресного дня – отдадут людей во власть сатаны. В то время как первая из них закладывает основание для спиритизма, вторая сближает протестантов с Римом. Протестанты Соединенных Штатов первыми протянут через пропасть руку спиритизму; затем они перешагнут через бездну, чтобы подать руку римской власти; и под влиянием этого тройственного союза эта страна пойдет по пути Рима в попрании свободы совести...

Католики, протестанты, мирские люди – все окажутся в плену мертвого благочестия; в то же время они будут смотреть на этот союз как на великое движение, которое должно послужить обращению всего мира и приблизить давно ожидаемое Тысячелетнее царство.

Когда страна США настолько отречется от принципов своего правления, что в законодательном порядке предпишет соблюдать воскресенье, тогда протестантизм соединится в этом с папством; тогда произойдет не что иное, как возрождение тирании, которая долгое время нетерпеливо ждала момента, чтобы перейти к активному действию.

*Андрей Бокерттов*

**ДЕНЬ ГОСПОДЕНЬ – СУББОТА ИЛИ ВОСКРЕСЕНЬЕ?  
Воскресное законодательство**

**Информация для контактов:**

**e-mail:** an.bokertov@gmail.com

**skype:** Andrey.bokertov

**Facebook:** <https://www.facebook.com/andrey.bokertov.3>

**Skype онлайн церкви АСД «Жажущая церковь»:** Жажущая\_Церковь!

**E-mail:** zhazhda.cerkvi@gmail.com

**Youtube-канал:** «Жажущая церковь»: <https://www.youtube.com/channel/UCarp2BYeUhN834SQj4cTKQg/videos>

Онлайн-встречи «Жажущая Церковь» проходят в онлайн-режиме конференции Zoom. Приглашаем всех желающих.

Обращайтесь по контактными данным, указанным выше.

Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Cambria.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 4,18. Уч.-изд. л. 3,72. Тираж 2000 экз.