**ЦИКЛ: Воскресный закон**

**Тема № 2 Поправка в конституцию США – основа к воскресному закону и гонениям. Анализ уроков истории.**

ВОПРОС: **Как поправка к конституции США должна быть осуществлена на практике?**

1. Начнем с версии, которая сегодня стал очень популярной среди адвентистов, и эту версию еще обрамляют в экологические законы. Часто использование цитат Е. Уайт о том, что в мире будут бедствия, приравнивают к экологическим законам, что процессуально не верно. Если у вас есть официальный документ об экологических законах, где прячется воскресный закон, пожалуйста, пришлите мне, я бы хотел его предметно изучить.

ЗАМЕТКА: Хотя Дух пророчества говорит: *Люди, пытающиеся изменить Конституцию и ввести закон, предписывающий соблюдение воскресного дня, плохо понимают, к каким последствиям это приведет. Мы приближаемся к кризису*. (Свидетельства для Церкви, т. 5, c. 711, 753).

Версия о тайном процессе введения воскресного закона – неубедительная версия. Думаю, эта идея связана с неверным толкованием фразы Е. Уайт о том, что воскресный закон будет прокладывать себе дорогу во тьме, а это значит, что его введут тайно как большую неожиданность для всех.

2. Проблема в том, что так цитата не говорит, да и говорит она совершенно о другом. Привожу классический перевод этой фразы (Экстренный выпуск Ревью энд Геральд, 11 декабря 1888 г. или в компиляционной книге События последних дней стр. 125)

* В настоящее время движение за принятие закона о воскресном дне совершает свой путь во тьме. Руководители этого движения скрывают свои истинные цели, и многие, присоединившиеся к этому движению, не понимают его глубинных движений... Они действуют вслепую. Они не понимают, что если протестантское правительство жертвует принципами, которые сделали их свободной, независимой нацией, и посредством законов вносят в Конституцию принципы, которые утверждают папскую ложь и заблуждения, то таким образом они погружаются в ужасы средневековья.

Пер. с анг.

* *Воскресное движение сегодня прокладывает себе путь во тьме. Лидеры скрывают истинное положение вещей, и многие из тех, кто объединяется в движение, сами не видят, куда стремится подводное течение..... Они действуют вслепую*.

3. Цитата не говорит, что поправка в Конституцию, или введение воскресного закона происходит скрыто или вводится тайно. Речь идет о деятельности движения о воскресном дне, как партии или силе, которая старается любыми путями, тайными и скрытыми и даже во многом не понятными для тех кто, входит в нее - подвести вопросы идеологии так, что были внесены поправки в Конституцию страны. Но сама поправка, само ее внесение, осуществление этого замысла, сама конечная цель будет только открытой и общественной при чем требующая большого запаса времени, и далее вы поймете почему, на тех аргументах, что будут приведены.

4. Поэтому идея, что поправка или воскресный закон будет внесен тайно или он там будет прятаться в экологических законах – и в случае принятии экологических законов, будет автоматически принят воскресный закон – это версия и слухи конспирологии, и мне не совсем понятно на кого эта версия рассчитана. Такой подход не находит своей поддержки в цитате, которую я привел выше и к которой многие апеллируют, уже не говоря о не понимании сегодняшней политической машины США и уроков истории прошлого.

5. Есть цитата к которой апеллируют в части экологических законов:

* *Сатана предлагает свою интерпретацию событий, и люди принимают его точку зрения, полагая, что бедствия, постигающие землю, — результат нарушения воскресенья. Думая умиротворить гнев Божий, люди издадут принудительные законы о соблюдении воскресенья*. — Изданные рукописи, т. 10, c. 239.

Пер. с анг.: *Думая успокоить гнев Божий, эти влиятельные люди издают законы, принуждающие к соблюдению воскресного дня*" -Manuscript Releases 10:239 (1899). {LDE 129.4}

Эта цитата

5. Так вот на вопрос **Как поправка к конституции США должна быть осуществлена на практике?** Давайте послушаем людей, которые в этом что-то да понимали и были частью процесса:

6. Этот вопрос задал преподобный Дж. К. Миллиган в газете Christian Statesman от 21 февраля 1884 г., и он отвечает на него следующим образом: "***Если говорить кратко, то при ее принятии мораль десяти заповедей сразу же станет высшим законом страны, а все противоречащее ей в конституциях и законах штатов станет неконституционным****.* ***Но изменения будут происходить постепенно и, вероятно, только после того, как вся система библейского законодательства будет тщательно проанализирована Конгрессом и законодательными органами штатов, Верховными судами США и нескольких штатов, а также юристами и гражданами в целом***".

**7. Это значит, мои дорогие братья и сестры, что по сути будет возобновление всего хода религиозных споров от Никейского собора до наших дней?**

**8. Вся нация будет погружена в религиозные разногласия**.

9. И тут брат Джоунс, который цитировал выше слова Миллигана, задает вопросы: Если вся нация будет в религиозных разногласиях - кто решит, кто прав - Конгресс или законодательный орган штата? Кто будет решать между юристами и гражданами вообще, или между самими юристами, или гражданами, или самими конгрессменами?

10. Ответ дает д-ра М'Аллистер: "***Конфликт индивидуальных мнений неизбежно приведет к анархическому конфликту законодательных действий, если не будет признанного стандарта, к которому можно и нужно апеллировать. Библейский закон, согласно предлагаемой поправке, становится высшим стандартом при решении всех моральных вопросов в управлении государством***". (См. его речь на Кливлендском съезде, Statesman, 27 декабря 1883 г.)

ВОПРОС: В чем тут проблема, когда говорят, что Библия должна стать стандартом и той к которой будут апеллировать?

11. Сказать, что "Библия является признанным стандартом и источником апелляции", - это недостаточный ответ, потому что Библия - это как раз то, о чем идут все споры и "конфликт мнений". И сказать, что Библия должна быть источником апелляции, значит сказать, что сам предмет спора (Библия) должен быть стандартом, по которому он решается. **Таким образом, очевидно, что должно существовать нечто, к чему можно апеллировать, что может толковать Писание и решать между спорящими сторонами, какова истина в данном вопросе; и это решение должно быть, по самой природе дела, окончательным**.

12. Это не могут быть суды, поскольку они являются сторонами в споре, а также потому, что существуют определенные принципы права, которые суды признают в своих решениях; например, такие:

- "*Когда слова закреплены в писаном законе, всякому толкованию приходит конец. Им необходимо следовать*". (См. Hon. Jno. A. Bingham, in "Impeachment of Johnson", p. 23.)

"*Слова закона, если они общеупотребительны, должны приниматься в их естественном, простом, очевидном и обычном значении*" (Kent's Commentaries, section 462).

13. Вот как это поясняет А. Джоунс: «В качестве иллюстрации: Предположим, что Поправка обеспечена, и, следовательно, десять заповедей являются высшим законом нации. Я, чтобы быть верным своему правительству, а также верным своему Богу, беру Библию, нахожу десять заповедей и начинаю прилежно изучать, чтобы узнать, в чем заключается мой долг перед этим правительством. Меня учат эти основополагающие принципы толкования закона, что "*когда слова в писаном законе ясны, то всякое толкование заканчивается; им нужно следовать*". И, имея в качестве руководства это простое правило достопочтенного Джона А. Бингема и полагая, что Конгресс Соединенных Штатов не ошибся, когда выбрал г-на Бингема в качестве специального судьи-адвоката для проведения суда над убийцами президента Линкольна, а также когда выбрал его для проведения импичмента президента Джонсона; поэтому я считаю его надежным проводником в толковании закона, а также руководствуясь простыми указаниями канцлера Кента, я перехожу к выяснению того, что требуется от меня в соответствии с десятью заповедями. Я перехожу к четвертой заповеди. Я читаю: "День седьмой - суббота Господу, Богу твоему. В оный день не делай никакого дела". Я применил свое правило следующим образом: (1) Это писаный закон; (2) слова ясны: "Седьмой день - суббота". Теперь, если я найду, какой день является седьмым, моя обязанность будет ясна. Я обращаюсь к этой теме и обнаруживаю, что все источники информации, на которые я отвечаю, в один голос говорят: "День, который обычно называют субботой, - это седьмой день". Если я нашел седьмой день, и слова были "ясными", (3) то "всякому толкованию есть конец", "им нужно следовать". Теперь я применяю правило канцлера Кента, согласно которому на основании показаний двух свидетелей я могу быть прав. Во-первых, относятся ли слова статута к тем, которые "общеупотребительны"? Я внимательно прочитал статут и не нашел ни одного слова, которое не было бы общеупотребительным, ни одного, которое я бы не понимал. Значит, я должен принимать их "в их естественном, простом, очевидном и обычном значении и значении". Поэтому, руководствуясь этими простыми принципами высшего авторитета, я вынужден признать, что седьмой день - суббота, а также соблюдать его как таковой"».

14. Узнав теперь свой долг в отношении субботы и соблюдая его, я перехожу к изучению и исполнению остальной части заповеди. Я читаю так же ясно, как и другую: "Шесть дней трудись". Когда суббота прошла, я иду на работу в первый день недели, чтобы отработать шесть "рабочих дней". Но мой сосед, увидев меня за работой, окликает меня: "Алло! Почему ты работаешь в субботу?". Я отвечаю: "Этот день - не суббота, и поэтому я не работаю в субботу. Я вчера соблюдал субботу. Он отвечает: "О, это была иудейская суббота, которую ты соблюдал. Сегодняшний день - христианская суббота; теперь это христианское правительство, и нужно соблюдать христианскую субботу".

15. "Я отказываюсь уступить этому аргументу, и вот "конфликт индивидуальных мнений". Он требует, чтобы меня арестовали и предали суду.

16. Предположим, что я по счастливой случайности прибегаю к услугам достопочтенного Джона А. Бингхэма для защиты своего дела, и он, благодаря своим выдающимся способностям, убеждает суд и присяжных, что, исходя из самого простого прочтения закона, я должен подчиняться высшему закону страны, а потому невиновен. А теперь предположим, что как раз здесь обвинение заявляет, что это неправильное толкование заповеди; что при правильном толковании она означает не определенный седьмой день, а "один день из семи". Г-н Бингем настаивает на том, что, согласно основополагающим нормам права, оно должна означать седьмой день. На это ему отвечают: "Разве мы должны применять нормы гражданского права при толковании религиозного вопроса? **Это религиозный вопрос, и он должен быть решен, а заповедь истолкована в соответствии с христианскими настроениями этого христианского правительства. Мы - большинство, и большинство должно принять решение**".

**17. Разве не ясно, что в таком случае не Библия будет источником апелляции, а Церковь, как толкователь Библии, она должна вынести окончательное решение?** Очевидно, что да.

ВОПРОС: Является ли это несправедливой иллюстрацией или несправедливым выводом?

18. Ответ дадут нам их собственные слова. Пожалуйста, прочитайте еще раз вопрос, вынесенный в начало «**Как поправка к конституции США должна быть осуществлена на практике?»**, и зачитаем ответ-продолжение: "*Церкви и кафедры имеют большое значение для формирования мнений по всем нравственным вопросам, для толкования Священного Писания по нравственным и гражданским ... пунктам; и вполне вероятно, что в почти повсеместном собрании наших граждан по поводу этих .... окончательное решение большинства вопросов будет выработано именно там..... Несомненно, нет более умного, патриотичного и надежного класса граждан, чем руководители и учителя наших церквей*". (?)

**19. Итак, церковь должна быть главным толкователем и выносить "окончательные решения" в этом вселенском споре**. И снова мы оказываемся лицом к лицу с образом папской церкви. Именно таким образом Рим поставил себя в положение единственного толкователя Писания. **Когда возникало противоречие во мнениях, оно немедленно доводилось до сведения церкви, и она должна была решить, что в данном случае соответствует Писанию и кто из спорящих прав; следовательно, нельзя было придерживаться какого-либо мнения и выполнять какие-либо обязанности, которые она решила объявить как не соответствующие Писанию**.

20. Таким образом, если Писание должно толковаться только ею, а поведение регулироваться только ее решениями, то очевидно, что чем больше народ читает Писание, тем больше мы раздражаемся от новых споров и необходимости выносить новые решения; почему же тогда она не должна запретить мирянам читать Писание? Кроме того, какая польза от чтения Писания мирянами, если никто, кроме духовенства, не может его толковать?

21. Продолжаем изучать уроки истории. Пятая резолюция Кливлендской национальной реформаторской конвенции гласит: "*Мы вновь подтверждаем, что данная религиозная поправка, не ущемляя права совести каждого человека и ни в малейшей степени не склоняясь к объединению церкви и государства, обеспечит самую полную безопасность против развращающего церковного истеблишмента и станет самой надежной защитой как гражданских, так и религиозных свобод всех граждан*".

22. Г-н У. Дж. Коулман, один из главных ораторов этого движения, объясняет изменения, которые должны быть внесены в существующую Конституцию после принятия предлагаемой поправки, говорит: "**Первое предложение статьи I "Поправки" гласит: "*Конгресс не должен издавать законов, касающихся установления религии или запрещающих ее свободное исповедание***".

23. **В соответствии с предлагаемой поправкой, происходит замена слова "церковь" на слово "религия", изначальный текст был таков: "Конгресс не должен издавать закон, касающийся создания церкви". Замена слова "церковь" на слово "религия" Именно это, по мнению Реформаторской ассоциации в США, должно быть правилом в правильно образованном государстве. Должна быть религия, но не церковь**.

ВОПРОС: можете догадаться дорогие друзья, что это значит?

24. **Благодаря этому "очень полезному и полному утешения учению" о "единстве в многообразии", те секты (деноминации), которые раньше были лишь враждующими группировками, теперь признаны "лишь частями одного огромного целого". То, что раньше было пресвитерианской церковью, теперь является лишь пресвитерианской ветвью христианской церкви. То, что раньше было методистской или баптистской церковью, теперь является лишь методистской или баптистской ветвью Церкви Христовой, или единой истинной Церкви**.

25. **Таким образом, если, как они утверждают, все это лишь ветви единой церкви, то, конечно, для того, чтобы составить церковь, нужны все они**. **А если для того, чтобы составить христианскую церковь и быть представителем христианства на земле, необходимо, чтобы все они объединились, как они это делают, и все работали на одну цель - добиться внесения этой религиозной поправки в Конституцию и в соответствии с ней проводить в жизнь свои объединенные взгляды, то что это такое, как не церковь и государство?**

26. И опять же, когда эта поправка и ряд других будет принята, а "христианские законы, установления и обычаи" станут частью "высшего закона страны", кто будет толковать эти "законы, установления и обычаи"?

27. Обратите внимание на эти исторические высказывания и примеры, вот как на этот вопрос отвечала эта партия в то время: "*Церкви и кафедрам принадлежит большая роль в формировании и образовании мнений по всем нравственным вопросам, в толковании Писания по нравственным и гражданским, а также по богословским и церковным вопросам; и вероятно, что в почти повсеместном собрании наших граждан по этому поводу будут развиваться главные дискуссии и окончательные решения по большинству вопросов…*.

28. А дальше обратите внимание на основной текст Писания, который будет основой для всех этих движений за воскресный закон, сатана уже оставил следы в исторической борьбе, я продолжаю цитату:

*Многие народы придут и скажут (Михея 4:2): "Придите, взойдем на гору Господню и в дом Бога Иаковлева, и Он научит нас путям Своим, и мы будем ходить стезями Его,* ***ибо от Сиона будет исходить закон***" (*пер. с анг.*).

29. И снова послушайте следующий посыл: "*Мы не позволим гражданскому правительству принимать решения между ними [церквями] и рукополагать церковные доктрины, таинства и законы*" – (Statesman, Feb. 21, 1884).

ВОПРОС: В чем суть послания этой системы?

30. **Объединенные церкви - это "Сион"; "закон будет исходить из Сиона"; "окончательное решение будет выработано там"; и "МЫ не позволим гражданскому правительству" и т.д**.

31. Еще одна основа, которая закладывалась в войне прошлого. Они часто цитируют это место Писания: " поставил Его выше всего, главою Церкви". Претендуя на Христа, в их понимании, как на главу всего церковного, когда им удастся поставить свои взгляды и себя как их толкователей во главе нации, как его представителей, разве не будут они тогда использовать всю власть нации в интересах церкви? Очевидно, да; **И тогда мы получим абсолютно совершенный образ папской церкви**".

32. Претензии папства никогда не выходили за рамки вышеизложенного. Христос стал главой Церкви над всем сущим. Папа был его представителем на земле. Почему же он не должен использовать все силы земли в интересах Церкви? Разве не в Церкви решались "главные вопросы"? Разве не там вырабатывались "окончательные решения"? И когда Гус, стоя на коленях перед императором Сигизмундом в присутствии Констанцского собора, выслушивал мстительные обличения епископа Лодийского в ереси, он чувствовал себя в относительной безопасности, поскольку держал в руках залог чести империи в виде конспиративной грамоты, подписанной рукой самого императора. Но когда епископ обратился к могущественному императору и, указывая на коленопреклоненного святого, воскликнул: "Уничтожь этого упрямого еретика", бедный Гус упомянул о конспиративном договоре и его позорном нарушении, обратив на императора печальные глаза; и хотя Сигизмунд был глубоко тронут, Гус не смог получить от него никакого ответа, кроме глубокого румянца, покрывшего его лицо; **Тогда он понял, что хотя он и держит в руках конспирацию империи и хотя император склонен отпустить его, но церковь держит и его, и императора, и империю в своей жестокой власти**, и что церковь может сказать: "*Мы не позволим гражданскому правительству решать*" в вопросах, касающихся церкви.

33. Тогда где разница между высокомерием папской церкви, не позволяющей гражданскому правительству делать то-то и то-то, и высокомерием национальных реформаторов (которые сегодня возникнут как под копирку), заявляющих, что, когда они получат власть, "мы не позволим гражданскому правительству" делать то-то и то-то?

ВОПРОС: Будут ли гонения? Ведь все таки 21 век на дворе, какие гонения инквизиции могут быть сегодня?

34. Многие скажут, что все это не логично и лишено здравого смысла. Давайте посмотрим на то, что логично и красиво закладывалось и озвучивалось в прошлой войне, и вы увидите, что все более прагматично и изысканней чем гонения древней инквизиции.

35. В той же статье, которая цитировалась ранее г-ном Коулманом, мы читаем: "*Какое влияние окажет принятие христианской поправки вместе с предлагаемыми изменениями в Конституции на тех, кто отрицает, что Бог - суверен, Христос - правитель, а Библия - закон? Это сразу же поднимает вопрос о совести. Как сказал "Искатель истины", к числу тех, кто будет возражать, относятся евреи, неверные, атеисты и т.д. Этих людей вполне устраивает Конституция в ее нынешнем виде. Как бы они отнеслись к ней, если бы она признавала власть Господа нашего Иисуса Христа? Если говорить совершенно откровенно, то я считаю, что существование христианской Конституции лишило бы права голоса каждого логически последовательного неверного*" – (Christian Statesman, Nov. 1, 1883, page 4).

36. И снова Дж. К. К. Миллиган в Statesman от 21 февраля 1884 г., с. 5: "***Худшим результатом будет лишение их гражданских прав***".

37 **Это относится не только к неверным и иудеям, но и ко всем, кто не признает суверенитета Бога.**

ВОПРОС: А теперь вам вопрос на сообразительность, очень легкий – как признать суверенитет Бога?

**38. Ответ: соблюдением воскресного дня**. Они искренне говорят: "*Соблюдение субботы - это признание суверенных прав Бога над нами*". И снова они говорят: "*Воскресенье - это суббота*".

39. Поэтому, если воскресенье - суббота, а соблюдение субботы - это признание суверенных прав Бога, то из этого неизбежно следует, что тот, кто не будет соблюдать воскресенье ради субботы, тем самым отрицает суверенитет Бога

ВОПРОС: То, что мы с ним сделаем?

**… значит, он должен быть лишен гражданских прав**.

40. И эти товарищи заявляли, что при этом никаких преследований быть не должно!

41. Но **разве лишение прав ради мнения - это не преследование!!!**

42. Эти люди закрепят свои произвольные взгляды в высшем законе страны, а всем, кто не будет соответствовать этим взглядам, они скажут (ЭТО ПРОСТО ИЗЫСКАНО, ГЕНИАЛЬНО и УЖАСНО): "*Если вы будете упорствовать в своем несогласии с нашими "решениями" относительно Писания, вас не сожгут, потому что это будет преследование; вас не повесят, потому что это будет преследование; вас не покалечат, не выпороть, не изгнать, потому что это будет преследование; а мы никогда не будем преследовать. О нет! Вас не будут преследовать, вы даже не заплатите штраф;* ***вас только лишат прав****.* ***Вы просто будете исключены из всех ситуаций, в которых вы могли бы реализовать свои таланты с честью для себя и пользой для своей страны****.* ***Полы Конгресса, залы Законодательного собрания, скамьи правосудия не будут заняты такими, как вы. Вы увидите, как другие люди, уступающие вам в талантах и приобретенных способностях, поднимутся на самые высокие посты и вызовут восхищение толпы, а вы будете обречены на безвестность. Вы будете обречены вести жалкую жизнь китайца среди великого американского народа. Все те высокие почести, которыми свободная страна награждает своих выдающихся граждан, станут для вас не предметом надежды и добродетельного подражания, а предметом безнадежной тоски. Мы позволим вам получить образование, чтобы вы еще больше почувствовали свою деградацию. Мы позволим вам быть образованными, чтобы тем сильнее возбудить в вас стремление к тому, чем вы никогда не сможете насладиться, но вы не будете гонимы*."**

43. Что такое изгнание на год или на два года по сравнению с этим, **лишением меня по праву рождения самого неоценимого права на земле, того, за что тысячи и тысячи людей положили свои жизни; того, за что наши отцы отдали свои жизни, свои состояния и свою священную честь, - права быть гражданином среди свободного народа, а в данном случае - гражданином лучшего правительства на земле (США)? И за что все это?** За то, что они не соблюдают субботу в воскресенье, что является прямым нарушением самого простого закона Божьего.

44. Но подумайте, какая масса людей будет готова принять воскресный закон, чтобы не потерять гражданство в США. Сколько Адвентистов выехавших в США, готовы будут принять депортацию обратно в свои страны, потеряв все как в США так, не имея ничего там, куда их вернут. Думаю, будет массовое предательство трехангельской вести, новый формат компромиссных решений.

ЗАМЕТКА: Как победить коррупцию, кого поставить у власти, вот что предлагали политики в 19 веке, которые стояли за воскресным законодательством:

Доктор Меррик в своем выступлении на Национальном съезде реформистов в Кливленде сказал: "*Где же искать противоядие [от коррумпированной политики]? Я безоговорочно отвечаю: в религии Иисуса Христа. Как может не очиститься наша политика, если христианство займет свое законное место в нашем правительстве?"* (Christian Statesman, Dec. 20, 1883).

Д-р М'Аллистер, выступая на том же Конвенте, сказал: "*Наконец, предлагаемая поправка привлечет к управлению правительством таких людей, каких требует закон Божий, - не безрассудных, беспринципных, бесчестных, а способных, боящихся Бога и ненавидящих любостяжание*" (Там же Dec. 27, 1883).

45. Это уже неоднократно пытались сделать, и всегда с одним и тем же результатом, а именно - сделать коррупцию еще более коррупционной. Если принять во внимание человеческую природу и сделать исповедание религии критерием для получения правительственных или политических привилегий, то неизбежным результатом всегда будет то, что тысячи людей будут исповедовать требуемую религию только для того, чтобы получить политические привилегии, и ни по какой другой причине; таким образом, к бесчестным амбициям добавляется сознательное лицемерие.

**46. Первым, кто применил этот метод, был Константин, на которого можно свалить почти все беды**, постигшие христианство (эта последняя - далеко не последняя). Он сделал епископа Рима князем империи, а низших епископов облек такой властью, что они не только правили как князья, но и подражали князьям в гордыне, роскоши, мирской пышности и ненавистной надменности, - подражали князьям в этом и подражали императору в неустанном преследовании всех, кто расходился с ними в вере. **А епископ Рима, превосходя всех по рангу, первенствовал также в гордости, высокомерии и роскоши, причем до такой степени, что один из самых выдающихся языческих писателей воскликнул то ли от зависти, то ли от негодования: "Сделайте меня епископом Рима, и я стану христианином"**.

47. Им нет дела ни до логики, ни до последовательности, ни до прав человека, гражданских и религиозных, ни до самого Священного Писания, которое стоит на пути их успеха. Их буквально ничто не будет сдерживать, ибо их "высший закон" оправдает их во всем, что они решат сделать.