

Тема № 1:

Учение о триединстве в
истории церкви.

(вступительные основы)

А. Бокертов

2023 г.

Цель встречи

- 1. Это первая наша встреча в большом цикле изучения темы «Триединства». Мы будем последовательно изучать все многогранные стороны этой темы.**
- 2. Нами будет использовано и изучено более 40 фундаментальных трудов, посвященные разным граням этой широкой темы.**
- 3. Мы изучим и продемонстрируем наработки и выводы многочисленных изыскательных материалов с целью показать истинность того, что Писание занимает исключительно тринитарную позицию.**
- 4. Мы не будем совершать суд на взглядами антитринитариев, но продемонстрируем не состоятельность их обвинений и убеждений, с целью вернуть их к истинному пониманию Бога.**

Вступление

1. Сегодня Церковь адвентистов седьмого дня исповедует доктрину «Триединства» (Троицы), но это не всегда было так. Свидетельства, полученные в результате изучения История адвентистов показывает, что с самых ранних лет существования нашей церкви и до 1890-х годов целый поток писателей занимал арианскую или полуарианскую позицию.
2. Все эти труды мы с вами изучим, проанализируем, и озвучим самые важные и фундаментальные моменты. Будет использовано более 40 фундаментальных трудов по обеим сторонах баррикады.
3. Перевод с английского, аналитическая проработка, систематизация материалов, формат подачи, осуществляется А. Бокертовым, но я убежден, что под глубоким влиянием Святого Духа. В этом я имею достаточное и убедительное свидетельство.
4. Моя цель, донести истину о Триединстве всем, кто ее отверг. Потому что они на грани фола в событиях будущего. Моя цель, также утвердить всех остальных братьев и сестер в тринитарной истине, чтобы они не споткнулись и не оказались в ложном понимании Христа. Сегодня это спасительный вопрос.

5. Взгляд на Христа, представленный в ранние годы адвентистскими авторами, заключался в том, что было время, когда Христа не существовало, что Его Божественность - это унаследованная Божественность, и поэтому Он ниже Отца. Что касается Святого Духа, то их позиция заключалась в том, что Он не является третьим членом Божества, а просто сила Божья.

6. Сегодня ряд адвентистских авторов, выступающих против доктрины Троицы, пытаются воскресить определенные взгляды наших первых пионеров на эти вопросы. Например, Фред Аллабак, 1995 «*Нет новых лидеров ... Нет новых богов*»; Линнфорд Бичи, 1996 «*Верили ли они в Троицу*»; Рейчел Кори-Кюль, 1996 «*Личности Бога*» и ряд других. **Они призывают церковь отказаться от "римской доктрины" Троицизма и вновь принять полуарианскую, позицию наших первопроходцев.**

Первые пионеры Адвентизма

1. Двое из главных основателей Церкви адвентистов седьмого дня, Джозеф Бейтс и Джеймс Уайт, первоначально были членами церкви "Соединение", которая отвергала учение о Троице. Джеймс Уайт был рукоположен в служители этой церкви. Когда он и Бейтс присоединились к Движению Адвентизма, они продолжали придерживаться антитринитарных взглядов, которых они придерживались в Церкви христианского соединения.

2. В 1855 году Джеймс Уайт опубликовал в газете "Ревью энд Геральд" статью под названием "Проповедовать Слово". В ней он рассматривал высказывание Павла во 2-м Послании к Тимофею 4:4, *"отвратят слух свой от истины и обратятся к басням"*, он писал: *"Здесь можно упомянуть о Троице, которая отменяет личность Бога и Его Сына Иисуса Христа..."* (Review and Herald, December 11, 1855, 85.).

3. Джозеф Бейтс писал в 1868 году: *"Что касается Троицы, то я пришел к выводу, что для меня невозможно поверить в то, что Господь Иисус Христос, Сын Отца, был также Всемогущим Богом, Отцом, одним и тем же существом"* (Joseph Bates, The Autobiography of Elder Joseph Bates (Battle Creek, 1868, 205.)

4. Другими видными адвентистами, **выступавшими против Троицы**, были Джон. Н. Лафборо, Раймонд. Ф. Коттрелл, Дж. Н. Эндрюс и Урия Смит.

5. Например, Дж. Лафборо, отвечая на вопрос *"Какие серьезные возражения есть против учения о Троице?",* писал: *"Есть много возражений, которые мы могли бы привести, но в силу ограниченности нашего объема мы сведем их к трем следующим:*

1. *Это противоречит здравому смыслу.*

2. *Противоречит Священному Писанию.*

3. *Ее происхождение языческое и сказочное"* (Review and Herald, November 5, 1861, 184).

6. Р. Коттрелл в статье о Троице заявил: *"Придерживаться доктрины триединства - это свидетельство не столько злого умысла, сколько опьянения от того вина, от которого пили все народы. Тот факт, что эта доктрина была одной из главных доктрин, если не самой главной, на основании которой епископ Рима был возведен в папы, не говорит в ее пользу"* (Там же, July 6, 1869, 11.).

7. В статье, посвященной личности Мелхиседека в Евр. 7:3, Дж. Эндрюс утверждал, что слова "не имеющий начала дней" нельзя воспринимать буквально, поскольку все существа во вселенной, кроме Бога-Отца, имеют начало. Именно в этом контексте он писал: "А что касается Сына Божия, то и Он исключается, ибо Он имеет Отцом Своим - Бога, и **действительно в какой-то момент вечности прошлого имел начало дней**" (Там же, September 7, 1869, 84.).

8. Наконец, в издании 1865 года книги "Критические и практические размышления, об Откровении" **Урия Смит назвал Христа "первым сотворенным существом"** (Battle Creek, 1865, 59). Однако к моменту выхода в свет издания 1882 года он изменил свою точку зрения. Что касается фразы "начало Божьего творения" в Откровении 3:14 он писал: "Некоторые понимают под этой фразой, что Христос был первым сотворенным существом... Но эта фраза не обязательно подразумевает, что он был сотворен... Он сам появился на свет иным образом, поскольку Он назван "единородным" от Отца". (Там же, Battle Creek, 1882, 74).

9. Смит, однако, так и не отказался от своих полуарианских взглядов. **В 1898 году, за пять лет до своей смерти, он опубликовал книгу "Взирая на Иисуса"** (Review and Herald, 1898).

10. В главе "Христос как Творец" он писал: "**С появлением Сына эволюция божества как божества, прекратилась.** Все остальное, как одушевленное, так и неодушевленное, появилось в результате творения Отца и Сына"

11. **Наши пионеры явно придерживались арианских или полуарианских взглядов в отношении личности Христа.** Они понимали "первенцу над всем творением" (Кол 1:15) и "единородный Сын" (Ин. 3:16) **в буквальном смысле.** Отец, таким образом, был первым и главным, а Сын, имевший начало когда-то в вечности, был подчинен Отцу. Следствием этого взгляда стало убеждение, что Святой Дух - это влияние или сила Бога, но не личность.

Позиция Эллен Г. Уайт

1. В первые десятилетия существования нашей церкви Эллен Уайт делала заявления, которые могут быть истолкованы как антитринитарные, в контексте своего описания падения сатаны она писала:

- *"Особый свет засиял на его [сатаны] лице, и сиял вокруг него ярче и прекраснее, чем вокруг, но Иисус, дорогой Сын Божий, имел превосходство над всеми ангелами. Он был един с Отцом еще до того, как ангелы были сотворены. Сатана завидовал Христу и постепенно сатана присвоил себе власть, которая принадлежала только Христу. Великий Творец собрал небесное воинство, чтобы в присутствии всех ангелов воздать особую честь Своему Сыну... Затем Отец объявил, что по Его решению Христос, Сын Его, **отныне, по Его воле, является равным Ему**; и теперь присутствие Его Сына означает присутствие Бога... Его Сын будет исполнять Его волю и цели, но ничего не будет делать Сам от Себя"* (Spirit of Prophecy, vol 1, 17).

2. Из этого, по-видимому, следует, что после сотворения ангелов они не знали и не признавали, что Христос равен Отцу, и потребовался специальный "небесный совет", чтобы сообщить им об этом. С другой стороны...

... если равенство Христа было "особой честью", которой Он был удостоен, то подразумевается, что Он не был равен Отцу до этого времени. Это утверждение следует сразу за цитатами из Евреям 1:1-5, где говорится о том, что Христос после Своего вознесения "назначен наследником всего" и "делается гораздо лучше ангелов". Ее высказывание в данном контексте можно рассматривать как развитие текста из Послания к Евреям в котором говорится о Христе после Его вознесения).

3. В книге "Патриархи и пророки" (1890) она писала: "Он [сатана] был любим и почитаем небесным воинством, ангелы с удовольствием исполняли его повеления, и он был облечен мудростью и славой выше их. **Но Сын Божий был превознесен над ним, как единый в силе и власти с Отцом**" (Patriarchs and Prophets, 36). Двумя абзацами далее она поясняет:

- **"Не было никаких изменений в положении или власти Христа.** Зависть и искажение Люцифера и его претензии на равенство с Христом, **сделали необходимым изложение истинного положения Сына Божьего; но оно было неизменным с самого начала.** Однако многие ангелы были ослеплены обманами Люцифера" (Там же, 38.).

4. Тем не менее, подобные высказывания используются и сегодня для поддержки полуарианской позиции, которую в последнее время стали отстаивать некоторые адвентисты.

5. Может ли быть так, что эти отрывки выражают понимание Эллен Уайт в части положения Христа на небе в то время и что с течением времени она получила больше света, что в конечном итоге привело к ее очень четким тринитарным заявлениям в конце 1890-х гг.?

6. Другим примером того, как увеличивающийся свет приводит к более ясному пониманию, являются ее высказывания по поводу употребления в пищу свинины. В 1858 году она писала: *"Если Бог требует, чтобы Его народ воздерживался от свиной плоти, то Он осудит их в этом вопросе"* (White, Testimonies, 1:207). В то время большинство адвентистов ели свинину. Получив больше света по этому вопросу, она написала в 1868 году: *"Вы знаете, что употребление свиной плоти противоречит Его прямому повелению, данному не потому, что Он хотел особенно продемонстрировать Свою власть, а потому, что это было бы вредно для тех, кто должен ее есть"* (Testimonies for the Church 2:96, 1868). **Но есть и лучшее пояснение этих моментов.**

Объяснение Карстена Джонсона

1. При всем моем скептическом отношении к богословам, следующая мысль одного из них заслуживает внимания, по сути эта позиция совпадает с моим собственным пониманием некоторых вещей происходивших в столкновении Люцифера со Христом на небесах.

2. Карстен Джонсон, в свое время профессор богословия в Университете Эндрюса, учил, что **слава Бога состоит не в Его высшей силе и величии, а в Его смирении и самоотверженности**. Его слава заключается в том, что Он "спускается" до уровня своего творения. И эта слава стала видимой не только в воплощении Христа, но Бог был таким всегда. Это та же концепция, которую пытался пояснить и Р. Виланд, когда говорил об извечном принципе Бога – "пути креста". Но Карстен пишет:

- *"Атрибут "спуска" (ред. по сути, путь креста) не является атрибутом Бога, который появился только в критический момент, когда такой "спуск" стал отчаянной необходимостью, экстренной мерой ради нашего спасения. Оно не ограничивается случайностью грехопадением нашего отца Адама в Эдемском саду...*

... **Это излучение самой сущности Бога, причем постоянно.** Сошествие Бога в глубины творения и искупления является **выражением Его постоянной природы**" (Carsten Johnson, "Как Люцифер мог додуматься до идеи соперничества с Иисусом Христом" (Неопубликованная статья, 1976, 9.)

3. Таким образом, Джонсон считал, что при сотворении ангелов **Христос уже скрывал свою славу в смирении.** Из того факта, что "ангел Господень" (Суд. 6:22) - это божественное существо, а Михаил называется архангелом (1 Фес. 4:16), он сделал вывод, что **Христос при сотворении ангелов отождествил себя с ними.** Поэтому, когда сатана стал завидовать Христу, **Бог был вынужден обнажить все факты.** Именно в этом контексте произошли события, описанные в книге "Патриархи и пророки", с. 36-38.

Принцип интерпретации

1. Как бы то ни было, не следует забывать, что в отличие от двух-трех утверждений в книгах "Дух пророчества" (1858) и "Патриархи и пророки" (1890), **существует целый ряд отрывков**, в которых Эллен Г. Уайт подчеркивает, что **Христос был равен Отцу от начала.**

2. В 1909 году она писала: *"В [Слове] мы можем узнать, чего стоило наше искупление. **Тот, Кто с самого начала был равен Отцу**"* (Основы христианского образования, 536). Та же мысль содержится в Письме 64, 1909 г. На стр. 13 в ее книге "Советы родителям, преподавателям и студентам" впервые опубликованной в 1913 году, те же мысли.

3. Христос был Богом по существу и в высшем смысле этого слова В 1906 г. она писала: *"**Христос был Богом по существу, в высшем смысле этого слова. Он был Бог от вечности, Бог в целом, благословенный во веки веков**"* (Selected Messages, 1 том, 247).

4. Как и в случае с двусмысленными текстами Писания, нам необходимо прояснить двусмысленные места в книгах Эллен Уайт с помощью четких высказываний на эту тему.

5. Как мы увидим ниже, в 1890-х годах из-под пера Эллен Уайт вышло несколько заявлений, в которых четко прослеживается тринитарная концепция Бога.

6. В девятнадцатом веке **в трудах других адвентистских авторов также произошли изменения в понимании Божества. Примерно к 1880 году идея Христа как сотворенного существа стала исчезать**, и концепция Христа как "рожденного" Сына Божьего стала более заметной.

7. Например, в изданной в 1882 году книге "Критические и практические размышления о Книге Откровения" Урия Смит написал на с. 74: *"Некоторые понимают под этой фразой, что Христос был первым сотворенным существом... Но эта фраза не обязательно подразумевает, что он был сотворен... Он сам появился на свет иным образом, поскольку Он назван "единородным" от Отца"*.

8. Аналогичным образом Э. Дж. Ваггонер в 1890 году писал: *"Суть в том, что Христос - рожденный Сын, а не сотворенный субъект"* (Christ and His Righteousness, 22). Слово "рожденный" многими по сути воспринималось буквально, что означало, что Христос в какой-то момент вечности произошел от Отца и поэтому был подчинен Ему.

Переходный период

1. Возникновение доктрины Троицы в нашей церкви было результатом медленного процесса, который происходил в течение многих лет. Она не была навязана церкви произвольно; она медленно развивалась изнутри. Первое положительное упоминание о Троице в адвентистской литературе **появилось в серии "Библиотеки студента-библеиста" в 1892 году**. Библиотека для студентов-библеистов представляла собой *"серию брошюр, предназначенных для широкой публики и содержащих краткие и точные очерки по библейским доктринам, исполнению пророчеств и другим аспектам учения АСД"* (Don F. Neufeld, Seventh-day Adventist Encyclopedia, rev. ed. (Hagerstown: Review and Herald, 1976), s.v. "Bible Students Library").

2. Брошюра № 90 называлась "Библейская доктрина о Троице". Примечательно то, что автор брошюры, **Сэмюэл Спир, не был адвентистом**. Брошюра представляла собой перепечатку статьи из газеты New York Independent от 14 ноября 1889 года. (Эта брошюра воспроизведена в книге M. L. Andreasen (*ред. тот кто выступал против книги вопросы по доктринам*), в его книге "Книга Послания к Евреям", 115–124.).

3. Представляя доктрину о "едином Боге, существующем и действующем в трех личностях" ("The Bible Doctrine of the Trinity", 9), Спир настаивал на вечном подчинении Сына Отцу:

- "Подчиненность Христа, как она раскрыта в Библии, - говорил он, - *не может быть адекватно объяснено, если отнести его просто к Его человеческой природе. ... Его подчинение распространяется как на Его Божественную, так и на Его человеческую природу*" (Там же, 7).

4. Хотя эта брошюра, безусловно, была улучшением по сравнению с предыдущими позиции, **она все же не соответствовала истинному представлению о Триединстве**. Тем не менее, тот факт, что она была напечатана в издательстве Pacific Press, свидетельствует о том, что **концепция Триединства начинает развиваться**.

Троица начала приниматься церковью

1. Хотя Эллен Уайт утверждала равенство Христа с Отцом в 1869 году (Testimonies, 2:200), а Джеймс Уайт, по сути, говорил то же самое в 1877 году (Review and Herald, November 29, 1877, 172.) .

2. Прорыв произошел после публикации статьи Эллен Уайт "Христос - Податель жизни" в журналах "Знамения времени" в 1897 году (Signs of the Times, April 8, 1897, 6-7.) и "Желание веков" в 1898 году.

3. В статье "Христос - Податель жизни" после цитаты из Евангелия от Иоанна 10:18: "Никто не отнимает ее у Меня, но Я Сам отдаю ее. Имею власть отдать ее и власть имею опять принять ее", она говорит: "**В Нем была жизнь изначальная, не заимствованная, первичная (безначальная)**" (Там же, 6.).

4. В "Желании веков", в главе "Свет жизни" она цитирует ответ Иисуса иудеям в Евангелии от Иоанна 8:58, "Истинно, истинно говорю вам: прежде нежели был Авраам, Я ЕСМЬ". Затем она комментирует это так:

- "В огромном собрании воцарилась тишина. **Имя Бога**, данное Моисею для выражения идеи вечного присутствия, **было взято этим галилейским раввином как Его собственное...**

... *Он объявил Себя Самосуществующим, Тем, Кто был обещан Израилю, "чьи хождения были издревле, от дней вечности Михей 5:2"* (The Desire of Ages, 469-470.)

5. Далее в главе "Лазарь, выйди" она повторяет свое утверждение, сделанное в 1897 году: **"Во Христе жизнь изначальная, не заимствованная, первичная (безначальная)"** (Там же, 530.). Эти слова ясно характеризуют Христа как Бога в высшем смысле этого слова. Он не является производным от Отца, как считало большинство адвентистов до того времени, и Божественность не была дарована Ему. Он - самосуществующий, равный Отцу во всех отношениях.

6. На самом деле Эллен Уайт уже в 1897 году говорила об этом: **"Он был равен Богу, бесконечный и всемогущий... Он - вечный самосуществующий Сын"** (Manuscript 101, 1897; The Youth's Instructor, June 21, 1900).

7. Несмотря на эти ясные высказывания из-под пера Эллен Уайт, прошло много лет, прежде чем эта истина была принята церковью в целом. Урия Смит, редактор газеты "Ревью энд Геральд", до самой своей смерти в 1903 году считал, что у Христа было начало, но и в первые десятилетия этого века многие придерживались мнения, что Христос каким-то образом произошел от Отца, т.е. имел начало и поэтому уступает Ему.

8. Например, во время Библейской конференции 1919 года старейшина У. У. Прескотт выступил с докладом на тему "Личность Христа". В ходе последовавшей за этим дискуссии был поднят вопрос о Троице. Л. Л. Кавинесс выразил свою озабоченность и сказал:

- *"Я не могу поверить, что две личности Божества - Отец и Сын - равны... В молитве Он [Христос] сказал, что желает, чтобы ученики увидели славу, которую Он имел с Отцом, и которую Отец дал Ему. Это было не то, чем Он обладал всю вечность, но Отец в определенное время передал Ему славу Божью. Он божественен, но Он - божественный Сын. Я не могу объяснить дальше, но я не могу поверить в так называемую тринитарную доктрину о трех всегда существующих личностях"* (Report of 1919 Bible Conference (July 6, 1919, 57).

9. Затем старейшина Прескотт поднял вопрос: *"Можем ли мы верить в Божество Христа, не веря в вечность Христа?"* (Там же, 62.). Некоторые из присутствующих ответили: "Да". У. Т. Нокс предположил, что Христос был вечным Сын в том же смысле, в каком Левий был в чреслах Авраама. Он сказал: *"Наступило время - то, которое мы не можем постичь, когда по таинственному действию Бога, Сын возник из лона Отца и получил отдельное существование"* (Там же, 64).

10. Это рассуждение показывает, что через двадцать лет после четкого заявления Эллен Уайт о вечной Божественности Христа, и Его абсолютном равенстве с Отцом, многие в церкви все еще придерживались идеи о том, что Христос, хотя и был божественным, имел начало.