

Категорія справи № 420/6365/19: **Окремі процесуальні питання; Заява про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.**

Надіслано судом: **05.06.2023**. Зареєстровано: **07.06.2023**. Оприлюднено: **08.06.2023**.

Дата набрання законної сили: **04.07.2023**

Номер судового провадження: **Н/420/15/20**



Справа № 420/6365/19

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

02 червня 2023 року

м. Одеса

Одеський окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Цховребової М.Г., розглянувши в порядку письмового провадження за правилами спрощеного позовного провадження заяву ОСОБА_1 за нововиявленими обставинами в адміністративній справі за позовом ОСОБА_1 до Першого Суворовського відділу Державної виконавчої служби міста Одеса Головного територіального управління юстиції в Одеській області про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії,

встановив:

До Одеського окружного адміністративного суду надійшов позов ОСОБА_1 до Першого Суворовського відділу Державної виконавчої служби міста Одеса Головного територіального управління юстиції в Одеській області, в якому позивач просив:

- визнати протиправною діяльність відповідача в не знятті з позивача арештів;
- зобов'язати відповідача зняти з позивача всі арешти на все рухоме і нерухоме майно та оголошення заборони відчуження за виконавчими провадженнями: ВП № НОМЕР_4, В-8/816 від 15.09.2011 року; ВП № НОМЕР_5 від 10.06.2014 року; ВП № НОМЕР_3, В-15/847 від 29.11.2016 року, винесеними відповідачем.

Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19 адміністративний позов задоволено частково.

Від позивача до суду надійшла заява на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, в якій, з урахуванням заяви, поданої на усунення недоліків поданої заяви,

вхід. № 8250/20 від 24.02.2020 року, останній просить:

- переглянути судові рішення по справі № 420/6365/19 від 19.12.2019 року по нововиявленим обставинам, змінити рішення та задовольнити всі позовні вимоги позивача в повному обсязі;
- визнати протиправною діяльність Першого Суворовського відділу Державної виконавчої служби міста Одеса Головного територіального управління юстиції в Одеській області - в незнятті з позивача арештів після закінчення виконавчих проваджень;
- зобов'язати Перший Суворовський відділ державної виконавчої служби міста Одеса Головного територіального управління юстиції в Одеській області зняти з позивача всі арешти на все рухоме і нерухоме майно, та оголошення заборони відчуження за виконавчими провадженнями:
- ВП № НОМЕР_4, В-8/816 від 15.09.2011 року;
- ВП № НОМЕР_5 від 10.06.2014 року;
- ВП № НОМЕР_3, В-15/847 від 29.11.2016 року.

Ухвалами суду від 10.03.2020 року: відкрито провадження за нововиявленими обставинами в адміністративній справі; вирішено, що справа буде розглядатися за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням учасників справи; від 30.04.2020 року: витребувано у Першого Суворовського відділу державної виконавчої служби у місті Одесі Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) актуальний Витяг(-и) з Державного реєстру обтяжень рухомого майна за параметрами запиту: - тип обтяження: всі типи; - за суб'єктом: фізична особа ОСОБА_1, код РНОКПП: НОМЕР_1; від 26.10.2020 року: зупинено провадження у справі № 420/6365/19 за нововиявленими обставинами; від 17.11.2020 року: поновлено провадження у справі.

Відповідно до ч. 2 ст. 368 КАС України справа розглядається за правилами, встановленими цим Кодексом для провадження у суді тієї інстанції, яка здійснює перегляд. В суді першої інстанції справа розглядається у порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням учасників справи. Неявка заявника або інших учасників справи, належним чином повідомлених про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає судовому розгляду.

Позивачем до суду подано заяву, в якій останній просить розглянути його заяву на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами без його присутності. (т.1 а.с.218) Інших заяв з процесуальних питань, зокрема, щодо іншого порядку розгляду справи за нововиявленими обставинами або про відкладення розгляду справи тощо, до суду не надійшло.

Виходячи з наведеного, керуючись положеннями ч. 3 ст. 194, ч.ч. 1, 3, 9 ст. 205, ч. 2 ст. 368 КАС України, суд дійшов висновку про можливість розглянути справу за нововиявленими обставинами в порядку письмового провадження на підставі наявних у суду матеріалів.

Згідно зі змістом заяви за нововиявленими обставинами, позивач просить суд задовольнити її в повному обсязі, із зазначенням таких фактичних обставин:

- 23 грудня 2010 року Суворовський районний суд м. Одеси по справі № 2-2111/10 виніс рішення про стягнення з ОСОБА_1 та ОСОБА_2, солідарно суму боргу по кредиту в розмірі - 766864 грн. 27 коп. на користь ПАТ «УкрСиббанку». Це рішення та виконавчий лист № 2-111/10 від 17.08.2011 року був виданий Суворовським районним судом м. Одеси та направлений ПАТ «УкрСиббанком» до Першого Суворовського відділу державної виконавчої служби м. Одеси;

- згідно витягу про реєстрацію з Державного реєстру обтяжень рухомого майна видно, 15.09.2011 року було, відкрито виконавче провадження та винесена постанова Головним державним виконавцем Боржемським С.І. ВП № НОМЕР_4, № В-8/816 про накладання арешту на все рухоме та нерухоме майно та заборону його відчуження. Дане провадження завершене у 2012 році, але арешти на все рухоме та нерухоме майно не зняті, заборона відчуження існує. Копії цих документів по даному провадженню позивач не отримував і не був ознайомлений, всю кореспонденцію відділ Першого Суворовського виконавчої служби направляв на адресу по якому позивач не проживав. Позивач не міг знати і не знав, що були порушені її права та інтереси з того часу. Копії матеріалів з цього провадження Перший Суворовський відділ ДВС м. Одеси повідомив письмо на заяву позивача, що надати матеріали не має можливості, в архіві вони не зберігаються більше терміну трьох років;

- 13.02.2012 року Акціонерне товариство «УкрСиббанк» здійснив відступлення права вимоги заборгованості за кредитним договором ТОВ «Кей-Колект» на підставі Договору факторингу № 2 від 13.02.2012 року, АТ «УкрСиббанк» перестав бути кредитором за кредитним договором з того часу, всі будь-які фінансові претензії до позивача з його боку відсутні;

- у 2014 році до Першого Суворовського відділення державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції на виконання надійшов судовий наказ від 23.05.2014 року № 523/5058/14-ц виданий Суворовським районним судом м. Одеси про стягнення з позивача на користь КП «Теплопостачання» м. Одеси грошової суми у розмірі 2581 грн. 64 коп. В рамках вказаного виконавчого провадження ВП № НОМЕР_5 був накладений арешт на все рухоме та нерухоме майно позивача, та його відчуження. 25.12.2014 року виконавче провадження № НОМЕР_5 було завершене на підставі п. 10 ч. 1 ст. 49 Закон України «Про виконавче провадження», та направлена постанова з судовим наказом до управління державної виконавчої служби м. Києва (за місцем роботи працівника) для звершення стягнення на заробітну плату боржника, але арешт з рухомого та нерухомого майна позивача не знято про подальше виконання судового наказу № 523/5058/14-ц від 23.05.2014 року Державною виконавчою службою позивач не знав, та був не ознайомлений своєчасно;

- з листа-відповіді Управління забезпечення примусового виконання рішень у місті Києві центрального міжрегіонального управління міністерства юстиції (м. Київ) встановлено, що в 19.03.2015 році Печерським районним відділом ДВС у місті Києві було відкрите виконавче провадження № НОМЕР_8 з примусового виконання судового наказу Суворовського районного суду м. Одеси № 523/5058/14-ц від 07.04.2014 року про стягнення

з ОСОБА_1 на користь КП «Теплопостачання міста Одеси» боргу у розмірі 2581 грн. 64 коп. 28.12.2015 року державним виконавцем того ж відділу винесено постанову про закінчення виконавчого провадження, копію якої разом з оригіналом виконавчого документа направлено до Першого Суворовського відділу ДВС у місті Одесі для подальшого виконання, що є підставою для перегляду рішення Окружного суду від 19.12.2019 року;

- 13.05.2016 року державним виконавцем Першого Суворовського відділу державної виконавчої служби міста Одеса було відкрито провадження № НОМЕР_7 про примусове виконання судового наказу № 523/5058/14-ц від 23.05.2014 року, який видано Суворовським районним судом міста Одеси, про стягнення з ОСОБА_1 на користь КП «Теплопостачання міста Одеси» грошової суми в розмірі 2581 грн. 64 коп., 30.09.2016 року згідно автоматизованої системи виконавче провадження № НОМЕР_7 було закінчене на підставі п. 8 ч. 1 ст. 49 Закон України «Про виконавче провадження», але арешти на рухоме та нерухоме майно позивача не зняті, по постанові Першого Суворовського відділу ДВС м. Одеси ВП № НОМЕР_5 від 23.05.2014 року. В повідомленні Першого Суворовського відділу державної виконавчої служби: «відповідно до вимог Порядку роботи з документами в органах Державної виконавчої служби, строк зберігання виконавчих проваджень переданих до архіву складає 3 роки, у зв'язку з чим надати детальну інформацію по виконавчому провадженні та надати його матеріали на огляд не має можливості»;

- 20.10.2016 року державним виконавцем Першим Суворовським відділом державної виконавчої служби м. Одеси було відкрито провадження ВП № НОМЕР_3 про стягнення з позивача коштів солідарно на суму 766864 грн. 27 коп. на користь ТОВ «Кей-Колект» по виконавчому листу № 2-2111/10 від 17.08.2011 року, виданий Суворовським районним судом м. Одеси. В рамках вказаного виконавчого провадження № НОМЕР_3 була винесена постанова про накладення арешту на все майно позивача та оголошення заборони його відчуження від 20.10.2016 року;

- згідно автоматизованої системи виконавче провадження № НОМЕР_3 було завершено 27.06.2018 року та виконавчий документ повернуто стягувачу, на підставі п. 9 ч. 1 ст. 37 Закон України «Про виконавче провадження», але арешти з майна рухомого та нерухомого позивача та оголошення заборони його відчуження були не зняті;

- Перший Суворовський відділ ДВС м. Одеси дав не повну та не об'єктивну інформацію у своєму письмі-відповіді до адміністративного суду на момент розгляду справи, про подальше виконання судового наказу Суворовського районного суду міста Одеси № 523/5058/14-ц від 07.04.2014 року про стягнення коштів з позивача на користь КП «Теплопостачання міста Одеси». В наслідки чого Окружний адміністративний суд виніс рішення 19.12.2019 року в якому позивачу відмовили в скасуванні арештів на його рухоме та нерухоме майно по виконавчому провадженню № 243859774 від 10.06.2014 року та ВП № НОМЕР_3 від 20.10.2016 року - на рухоме майно. Рішенням суду від 19.12.2019 року по справі № 420/6365/19 з позивача було судом зняті арешти з нерухомого майна по виконавчим провадженням № НОМЕР_6, № В-8/816 від 15.09.2011 року та № НОМЕР_3, В-15/847 від 20.10.2016 року. Про накладення арештів на рухоме майно позивач не знав та не міг знати, з витягом державного реєстру обтяжень рухомого майна державний виконавець позивача не ознайомив, в матеріалах провадження його також не має. 22.01.2020

року із листа-повідомлення Першого Суворовського відділу ДВС у місті Одесі позивач був ознайомлений з витягом з державного реєстру обтяжень рухомого майна та арештами на рухоме майно позивача.

На доведення обставин, на яких ґрунтуються вимоги заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, позивачем суду також надано копії, зокрема (а.с.167, 176-186):

- листа Першого Суворовського відділу державної виконавчої служби у місті Одесі Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) від 22.01.2020 року № 8675, яким позивача повідомлено, зокрема, що:

- у 2015 році до першого Суворовського ВДВС ОМУЮ на виконання надійшов вик. лист від 17.08.2011 № 2-2111\10 виданий Суворовським районним судом м. Одеса про стягнення боргу солідарно з ОСОБА_1 на суму 766864,27 грн. на користь АТ «УкрСиббанк». В рамках вказаного виконавчого провадження ВП № НОМЕР_2 накладний арешт на все майно боржника постановою про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження від 09.06.2015 року;

- згідно Автоматизованої системи виконавчого провадження ВП № НОМЕР_2 завершено та виконавчий документ повернуто стягувачу 30.12.2015 року на підставі п. 9 ч. 1 ст. 47 Закону України «Про виконавче провадження»;

- відповідно до вимог Порядку роботи з документами в органах Державної виконавчої служби, строк зберігання виконавчих проваджень переданих до архіву складає три роки, у зв'язку з чим надати детальну інформацію по виконавчому провадженню та надати матеріали для ознайомлення не має можливості;

- у 2016 році до Суворовського ВДВС м. Одеса на виконання надійшов вик. лист від 17.08.2011 № 2-2111\10 виданий Суворовським районним судом с. Одеса про стягнення боргу солідарно з ОСОБА_1 на суму 766864,27 грн. на користь ТОВ «КЕЙ_КОЛЕКТ». В рамках вказаного виконавчого провадження ВП № НОМЕР_3 накладний арешт на рухоме майно боржника постановою про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження від 20.10.2016 року;

- згідно Автоматизованої системи виконавчого провадження ВП № НОМЕР_3 завершено та виконавчий документ повернуто стягувачу 27.06.2018 року на підставі п. 9 ч. 1 ст. 37 Закону України «Про виконавче провадження»;

- у 2016 році до Суворовського ВДВС м. Одеса на виконання надійшов судовий наказ від 23.05.2014 № 523/5058/14-ц виданий Суворовським районним судом м. Одеса про стягнення боргу з ОСОБА_1 на суму 2581,64 грн. на користь КП «Теплопостачання міста Одеси»;

- згідно Автоматизованої системи виконавчого провадження ВП № НОМЕР_7 закінчено 30.09.2016 року на підставі п. 8 ч. 1 ст. 49 Закону України «Про виконавче провадження»;

- відповідно до вимог Порядку роботи з документами в органах Державної виконавчої

служби, строк зберігання виконавчих проваджень переданих до архіву складає три роки, у зв'язку з чим надати детальну інформацію по виконавчому провадженню та надати матеріали для ознайомлення не має можливості;

- Інформаційної довідки № 175419650, сформованої 29.07.2019 року, з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, за параметрами запиту, зокрема, ПІБ: ОСОБА_1 ;

- Витягу з Державного реєстру обтяжень рухомого майна № 64194265 від 14.01.2020 року, за параметрами запиту, зокрема, за суб'єктом: фізична особа ОСОБА_1 ;

- листа Управління забезпечення примусового виконання рішень у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) від 27.01.2020 року № Б-27, яким позивача повідомлено, зокрема, що згідно відомостей Автоматизованої системи виконавчого провадження, Першим Суворовським відділом державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції виконавче провадження № НОМЕР_7 по примусовому виконанню судового наказу Суворовського районного суду м. Одеси від 07.04.2014 № 523/5058/14-ц про стягнення з ОСОБА_1 на користь КП «Теплопостачання міста Одеси» боргу у сумі 2581,64 грн. зазначено як виконане.

Станом на момент розгляду та вирішення заяви позивача за нововиявленими обставинами позиція (заперечення) відповідача щодо поданої заяви до суду не надійшли.

Дослідивши доводи заявника та матеріали справи у межах розгляду заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, суд дійшов висновку, що заява ОСОБА_1 про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами в адміністративній справі № 420/6365/19 підлягає задоволенню частково, з таких підстав.

Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19 постановлено:

- адміністративний позов ОСОБА_1 (місце проживання: АДРЕСА_1 , реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_1) до Першого Суворовського відділу Державної виконавчої служби міста Одеса Головного територіального управління юстиції в Одеській області (місцезнаходження: вул. 1-а Сортувальна, 36Г, м. Одеса, 65102, ідентифікаційний код юридичної особи: 41405290) про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії - задовольнити частково;

- зняти арешт з нерухомого майна ОСОБА_1 , накладений першим Суворовським відділом державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції постановою про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, серія та номер: ВП № НОМЕР_4, № В-8\816, від 15.09.2011 року;

- зняти арешт з нерухомого майна ОСОБА_1 , накладений Суворовським відділом державної виконавчої служби міста Одеса ГТУЮ в Одеській області постановою про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, серія та номер: ВП №

НОМЕР_3, В-15/847, від 20.10.2016 року;

- в задоволенні решти позовних вимог - відмовити.

З вищенаведеного змісту заявлених позивачем позовних вимог та прийнятого за результатами їх розгляду рішення Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19 вбачається, що судом фактично відмовлено у задоволенні вимог, в яких позивач просив:

- визнати протиправною діяльність відповідача в не знятті з позивача арештів;

- зобов'язати відповідача зняти з позивача всі арешти на все рухоме і нерухоме майно та оголошення заборони відчуження за виконавчим провадженням ВП № НОМЕР_5 від 10.06.2014 року, винесеним відповідачем;

- зобов'язати відповідача зняти з позивача всі арешти на все рухоме майно та оголошення заборони відчуження за виконавчими провадженнями: ВП № НОМЕР_4, В-8/816 від 15.09.2011 року; ВП № НОМЕР_3, В-15/847 від 29.11.2016 року, винесеними відповідачем.

У заяві на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, з урахуванням заяви, поданої на усунення недоліків поданої заяви, вхід. № 8250/20 від 24.02.2020 року, позивач просить переглянути судові рішення по справі № 420/6365/19 від 19.12.2019 року по нововиявленим обставинам, змінити рішення та задовольнити всі позовні вимоги позивача в повному обсязі.

Згідно з ч. 1 ст. 361 КАС України судові рішення, яким закінчено розгляд справи і яке набрало законної сили, може бути переглянуто за нововиявленими або виключними обставинами.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 361 КАС України підставами для перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами є: істотні для справи обставини, що не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

I. Щодо заяви позивача на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами в частині позовних вимог про визнання протиправною діяльності відповідача в не знятті з позивача арештів - слід зазначити таке.

Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19, яке набрало законної сили 03.01.2020 року, щодо зазначених позовних вимог встановлено, зокрема:

«... Дійсно, відповідно до положень пунктів 9.9, 9.10 Порядку роботи з документами в органах державної виконавчої служби, затвердженого наказом Міністерства юстиції України 25.12.2008 року № 2274/5, передбачено, що строк зберігання завершених виконавчих проваджень, переданих на зберігання, становить 3 (три) роки, крім виконавчих проваджень, завершених за постановами про накладення адміністративного стягнення,

строк зберігання яких становить 1 (один) рік. Обчислення строків зберігання документів проводиться з 1 січня року, який іде за роком завершення їх діловодства.

Завершені виконавчі провадження включаються в акт про вилучення виконавчих проваджень для знищення, якщо передбачений для них строк зберігання закінчився до 1 січня року, в якому складений акт.

Виконавчі провадження, строки зберігання яких закінчилися, підлягають знищенню після затвердження акта про вилучення виконавчих проваджень для знищення керівником органу державної виконавчої служби, підпис якого скріплюється печаткою.

З наведених положень законодавства, в редакції чинній на момент повернення виконавчих документів стягувачу у виконавчих провадженнях ВП № НОМЕР_4, В-8/816 та ВП № НОМЕР_3, не вбачається законодавчо встановленого обов'язку для державного виконавця - зняття арешту при поверненні виконавчого документа стягувачу на підставі п. 4 ч. 1 ст. 47 Закону № 606-XIV та п. 9 ч. 1 ст. 37 Закону № 1404-VIII та при закінченні виконавчого провадження на підставі п. 10 ч. 1 ст. 49 Закону № 606-XIV.

При цьому, на підставі встановлених судом обставин, суд звертає увагу позивача на те, що фактично підставою виникнення обтяження у ВП № НОМЕР_3, В-15/847, є постанова про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження від 20.10.2016 року, а не 29.11.2016 року, як зазначено позивачем. При цьому, в матеріалах справи відсутні будь-які докази винесення постанови у ВП № НОМЕР_3 про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження 29.11.2016 року.

Крім того, позивачем ні в позовній заяві, ні в поясненнях під час вступного слова не наведено жодного правового обґрунтування своїх позовних вимог. На питання суду позивач підтвердив відсутність правового обґрунтування заявлених позовних вимог, яке б відповідало наведеним позивачем фактичним обставинам.

Відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Враховуючи та підставі наведеного, суд дійшов висновку, що:

- позиція позивача щодо протиправності діяльності відповідача в не знятті з позивача арештів, - є необґрунтованою, недоведеною та законодавчо безпідставною, відповідно
- підстав для визнання протиправною діяльності відповідача в не знятті з позивача арештів, та відповідно, для задоволення цієї позовної вимоги - немає.

Проте, на час звернення позивача до суду, розгляду та вирішення справи питання повернення виконавчого документа стягувачу врегульовані статтею 37 Закону № 1404-VIII, відповідно до положень якої виконавчий документ повертається стягувачу, якщо:

- 1) стягувач подав письмову заяву про повернення виконавчого документа;

2) у боржника відсутнє майно, на яке може бути звернено стягнення, а здійснені виконавцем відповідно до цього Закону заходи щодо розшуку такого майна виявилися безрезультатними;

3) стягувач відмовився залишити за собою майно боржника, нереалізоване під час виконання рішення, за відсутності іншого майна, на яке можливо звернути стягнення;

4) стягувач перешкоджає проведенню виконавчих дій або не здійснив авансування витрат виконавчого провадження, передбачене статтею 43 цього Закону, незважаючи на попередження виконавця про повернення йому виконавчого документа;

5) у результаті вжитих виконавцем заходів неможливо встановити особу боржника, з'ясувати місцезнаходження боржника - юридичної особи, місце проживання, перебування боржника - фізичної особи (крім випадків, коли виконанню підлягають виконавчі документи про стягнення аліментів, відшкодування шкоди, завданої каліцтвом чи іншим ушкодженням здоров'я, у зв'язку з втратою годувальника, про відібрання дитини, а також виконавчі документи, за якими мають бути стягнуті кошти чи інше майно, та інші виконавчі документи, що можуть бути виконані без участі боржника);

6) у боржника відсутнє визначене виконавчим документом майно, яке він за виконавчим документом повинен передати стягувачу в натурі;

7) боржник - фізична особа (крім випадків, коли виконанню підлягають виконавчі документи про стягнення аліментів, відшкодування шкоди, завданої каліцтвом чи іншим ушкодженням здоров'я, у зв'язку із втратою годувальника, а також виконавчі документи про відібрання дитини) чи транспортні засоби боржника, розшук яких здійснювався поліцією, не виявлені протягом року з дня оголошення розшуку;

8) відстрочка виконання рішення, надана судом, яким постановлено рішення, не закінчилася;

9) законом встановлено заборону щодо звернення стягнення на майно чи кошти боржника, якщо в нього відсутнє інше майно чи кошти, на які можливо звернути стягнення, а також щодо проведення інших виконавчих дій стосовно боржника, що виключає можливість виконання відповідного рішення;

10) відсутня його згода на заміщення приватного виконавця у випадках, передбачених Законом України "Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів";

11) запроваджено тимчасову адміністрацію банку-боржника, крім рішень немайнового характеру.

Про наявність обставин, зазначених у пунктах 2-6 частини першої цієї статті, виконавець складає акт.

У разі повернення виконавчого документа з підстав, передбачених частиною першою цієї

статті, стягувачу повертаються невикористані суми внесеного ним авансового внеску. На письмову вимогу стягувача виконавцем надається звіт про використання авансового внеску. У разі повернення виконавчого документа стягувачу на підставі пунктів 1, 3, 11 частини першої цієї статті арешт з майна знімається.

Про повернення стягувачу виконавчого документа та авансового внеску виконавець виносить постанову.

Повернення виконавчого документа стягувачу з підстав, передбачених цією статтею, не позбавляє його права повторно пред'явити виконавчий документ до виконання протягом строків, встановлених статтею 12 цього Закону.

Також, згідно з частиною 4 статті 59 ЗУ № 1404-VIII підставами для зняття виконавцем арешту з усього майна (коштів) боржника або його частини є:

- 1) отримання виконавцем документального підтвердження, що рахунок боржника має спеціальний режим використання та/або звернення стягнення на такі кошти заборонено законом;
- 2) надходження на рахунок органу державної виконавчої служби, рахунок приватного виконавця суми коштів, стягнених з боржника (у тому числі від реалізації майна боржника), необхідної для задоволення вимог усіх стягувачів, стягнення виконавчого збору, витрат виконавчого провадження та штрафів, накладених на боржника;
- 3) отримання виконавцем документів, що підтверджують про повний розрахунок за придбане майно на електронних торгах;
- 4) наявність письмового висновку експерта, суб'єкта оціночної діяльності - суб'єкта господарювання щодо неможливості чи недоцільності реалізації арештованого майна боржника у зв'язку із значним ступенем його зношення, пошкодженням;
- 5) відсутність у строк до 10 робочих днів з дня отримання повідомлення виконавця, зазначеного у частині шостій статті 61 цього Закону, письмової заяви стягувача про його бажання залишити за собою нереалізоване майно;
- 6) отримання виконавцем судового рішення про скасування заходів забезпечення позову;
- 7) погашення заборгованості із сплати періодичних платежів, якщо виконання рішення може бути забезпечено в інший спосіб, ніж звернення стягнення на майно боржника;
- 8) отримання виконавцем документального підтвердження наявності на одному чи кількох рахунках боржника коштів, достатніх для виконання рішення про забезпечення позову.

Відповідно до частини 5 статті 59 ЗУ № 1404-VIII у всіх інших випадках арешт може бути знятий за рішенням суду.

Отже, станом на час розгляду та вирішення справи права та інтереси позивача можуть бути відновлені саме рішенням суду ...»

Позивачем у заяві на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, з урахуванням заяви, поданої на усунення недоліків поданої заяви, вхід. № 8250/20 від 24.02.2020 року, не наведено жодних нововиявлених обставин для задоволення позовних вимог у зазначеній частині.

Отже, заява позивача на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, з урахуванням заяви, поданої на усунення недоліків поданої заяви, вхід. № 8250/20 від 24.02.2020 року, щодо зазначеної частини позовних вимог - є необґрунтованою, недоведеною та безпідставною, відповідно підстав для скасування рішення Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19 у зазначеній частині та ухвалення нового рішення немає.

II. Щодо заяви позивача на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами в частині позовних вимог про зобов'язання відповідача зняти з позивача всі арешти на все рухоме і нерухоме майно та оголошення заборони відчуження за виконавчим провадженням ВП № НОМЕР_5 від 10.06.2014 року, винесеним відповідачем, - слід зазначити таке.

Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19, яке набрало законної сили 03.01.2020 року, щодо зазначених позовних вимог встановлено, зокрема:

«... По-перше, на підставі встановлених судом обставин, суд звертає увагу позивача на те, що фактично підставою обтяження у ВП № НОМЕР_5, В-8/884, є постанова про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження від 26.09.2014 року, а не від 10.06.2014 року, як зазначено позивачем. При цьому, в матеріалах справи відсутні будь-які докази винесення постанови у ВП № НОМЕР_5 про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження 10.06.2014 року.

По-друге, листом від 05.12.2019 року № 53316 відповідач, на виконання ухвали суду від 19.11.2019 року щодо надання належним чином засвідчені копії усіх матеріалів ВП: № НОМЕР_4; № НОМЕР_5; № НОМЕР_3, повідомив суд, зокрема, що:

- на виконанні у Відділі перебувало виконавче провадження № НОМЕР_5 з примусового виконання судового наказу № 523/5058/14-ц, виданого 23.05.2014 року Суворовським районним судом м. Одеси, про стягнення з ОСОБА_1, РНОКПП НОМЕР_1 на користь КП «Теплопостачання міста Одеса» грошової суми в розмірі 2581,64 грн.;

- 25.12.2014 року Головним державним виконавцем відділу Боржемським С.І. винесена постанова про закінчення виконавчого провадження на підставі п. 10 ч. 1 ст. 49 Закону України «Про виконавче провадження» та направлена за територіальністю виконання до Управління державної виконавчої служби міста Києва (за місцем роботи боржника) для звернення стягнення на заробітну плату боржника.

Відповідно до ч. 1 ст. 50 Закону № 606-XIV у разі закінчення виконавчого провадження (крім направлення виконавчого документа за належністю іншому органу державної

виконавчої служби, офіційного оприлюднення повідомлення про визнання боржника банкрутом і відкриття ліквідаційної процедури, закінчення виконавчого провадження за рішенням суду, винесеним у порядку забезпечення позову чи вжиття запобіжних заходів, а також крім випадків нестягнення виконавчого збору або витрат, пов'язаних з організацією та проведенням виконавчих дій), повернення виконавчого документа до суду або іншого органу (посадовій особі), який його видав, арешт, накладений на майно боржника, знімається, скасовуються інші вжиті державним виконавцем заходи примусового виконання рішення, а також провадяться інші дії, необхідні у зв'язку із завершенням виконавчого провадження. Завершене виконавче провадження не може бути розпочате знову, крім випадків, передбачених цим Законом.

Крім того, суд звертає увагу позивача на те, що, як встановлено вище, відповідно до інформації з Витягу про реєстрацію в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна № 45382394 від 15.10.2014 року, зокрема:

До державного реєстру обтяжень рухомого майна внесено реєстраційний запис, параметри якого є:

- тип обтяження: арешт рухомого майна

- підстава обтяження: постанова про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, **ВП № НОМЕР_5, № В-8/884, 26.09.2014**, перший Суворовський ВДВС Одеського МУЮ, Головний державний виконавець С.І. Боржемський

- об'єкт обтяження: все рухоме майно

- відомості про обмеження відчуження: заборонено відчужувати

- обтяжувач: Перший Суворовський відділ державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції, код: 35048879

- боржник: ОСОБА_1, код: НОМЕР_1

- термін дії: **15.10.2019**

- дата та час реєстрації: 15.10.2014 17:50:12

- реєстраційний номер: 14585360.

Отже, термін дії арешту, накладеного на рухоме майно позивача, станом на дату звернення позивача до суду, розгляду та вирішення справи - сплинув.

Виходячи з встановлених судом обставин щодо підстав закінчення виконавчого провадження № НОМЕР_5 (направлення виконавчого документа за належністю іншому органу державної виконавчої служби), наведених положень ч. 1 ст. 50 Закону № 606-XIV, закінчення терміну дії арешту, накладеного на рухоме майно позивача, відсутності правового обґрунтування заявлених позовних вимог, в тому числі у зазначеній частині, яке б відповідало наведеним позивачем фактичним обставинам, тощо суд дійшов висновку, що

станом на момент розгляду та вирішення цієї адміністративної справи відсутні підстави для зняття арешту судом у ВП № НОМЕР_5. ...».

Позивачем у заяві на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, з урахуванням заяви, поданої на усунення недоліків поданої заяви, вхід. № 8250/20 від 24.02.2020 року, не наведено жодних нововиявлених обставин для задоволення позовних вимог у зазначеній частині, зокрема, в частині фактичної наявності арешту на все рухоме майно та оголошення заборони відчуження за виконавчим провадженням ВП № НОМЕР_5 від 10.06.2014 року, в тому числі термін дії якого сплинув 15.10.2019 року.

Отже, заява позивача на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, з урахуванням заяви, поданої на усунення недоліків поданої заяви, вхід. № 8250/20 від 24.02.2020 року, щодо зазначеної частини позовних вимог, зокрема, в частині фактичної наявності арешту на все рухоме майно та оголошення заборони відчуження за виконавчим провадженням ВП № НОМЕР_5 від 10.06.2014 року, в тому числі термін дії якого сплинув 15.10.2019 року, - є необґрунтованою, недоведеною та безпідставною, відповідно підстав для скасування рішення Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19 у зазначеній частині та ухвалення нового рішення немає.

Разом з тим, щодо зазначеної частини позовних вимог, зокрема, в частині фактичної наявності арешту на все нерухоме майно та оголошення заборони відчуження за виконавчим провадженням ВП № НОМЕР_5 від 10.06.2014 року, - судом встановлено таке.

Згідно з даними Інформаційної довідки № 334419673 від 02.06.2023 року з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта (т.2 а.с.21-31), зокрема:

Актуальна інформація зі спеціального розділу

Актуальна інформація про державну реєстрацію обтяжень

Номер запису про обтяження: 8178555 (спеціальний розділ)

Дата, час державної 22.12.2014 14:41:22

реєстрації:

Державний реєстратор: Драненко-Рибачок Вікторія Ігорівна, Одеське міське управління юстиції, Одеська обл.

Документи, подані для

державної реєстрації: постанова, про арешт майна боржника та оголошення заборони його відчуження, серія та номер: ВП № НОМЕР_5, виданий 26.09.2014, видавник: Перший Суворовський відділ державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції

Підстава внесення запису: Рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень,

індексний номер: 18207027 від 22.12.2014 14:42:15, Драненко-Рибачок Вікторія Ігорівна, Одеське міське управління юстиції, Одеська обл.

Вид обтяження: арешт нерухомого майна

Відомості про суб'єктів

обтяження: Орган державної влади, Обтяжувач: Перший Суворовський відділ державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції, код ЄДРПОУ: 35048879, країна реєстрації: Україна, адреса: Україна, 65102, Одеська обл., м. Одеса, вул. 1-а Сортивальна, 36-Г

Особа, майно/права якої обтяжуються: ОСОБА_1, реєстраційний номер облікової картки платника податків: НОМЕР_1, країна громадянства: Україна, адреса: АДРЕСА_2

Опис предмета обтяження: все нерухоме майно.

Отже, доказами, наявними в матеріалах справи, отриманими судом в межах розгляду заяви позивача на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, з урахуванням заяви, поданої на усунення недоліків поданої заяви, вхід. № 8250/20 від 24.02.2020 року, доведено наявність нововиявлених обставин - обтяження: арешту нерухомого майна позивача, відповідно наявні підстави для скасування рішення Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19 у зазначеній частині та ухвалення нового рішення про зняття арешту з нерухомого майна ОСОБА_1, накладеного першим Суворовським відділом державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції постановою про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, серія та номер: ВП № НОМЕР_5, від 26.09.2014 року.

При цьому суд звертає увагу, що юридичні підстави (законодавчі вимоги, які регулюють спірні правовідносини), їх аналіз з урахуванням встановлених судом фактичних підстав (обставин справи) щодо зазначених позовних вимог, наведений у рішенні Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19, яке набрало законної сили 03.01.2020 року, зокрема, в частині задоволених позовних вимог, відповідно не потребує повторного зазначення в межах розгляду та вирішення заяви позивача про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами.

III. Щодо заяви позивача на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами в частині позовних вимог про зобов'язання відповідача зняти з позивача всі арешти на все рухоме майно та оголошення заборони відчуження за виконавчими провадженнями: ВП № НОМЕР_4, В-8/816 від 15.09.2011 року; ВП № НОМЕР_3, В-15/847 від 29.11.2016 року, винесеними відповідачем, - слід зазначити таке.

Рішенням Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19, яке набрало законної сили 03.01.2020 року, щодо зазначених позовних вимог встановлено, зокрема:

«... станом на час розгляду та вирішення справи права та інтереси позивача можуть бути

відновлені саме рішенням суду про зняття арешту з нерухомого майна ОСОБА_1 , накладеного першим Суворовським відділом державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції постановою про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, серія та номер: ВП № НОМЕР_4, № В-8\816, від 15.09.2011 року, та зняття арешту з нерухомого майна ОСОБА_1 , накладеного Суворовським відділом державної виконавчої служби міста Одеса ГТУЮ в Одеській області постановою про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, серія та номер: ВП № НОМЕР_3, В-15/847, від 20.10.2016 року.».

Разом з тим, щодо зазначеної частини позовних вимог, зокрема, в частині фактичної наявності арештів на все рухоме майно та оголошення заборони відчуження за виконавчими провадженнями: ВП № НОМЕР_4, В-8/816 від 15.09.2011 року; ВП № НОМЕР_3, В-15/847 від 29.11.2016 року, - судом встановлено таке.

На виконання ухвали суду про витребування актуального Витягу(-ів) з Державного реєстру обтяжень рухомого майна за параметрами запиту: - тип обтяження: всі типи; - за суб`єктом: фізична особа ОСОБА_1 , код РНОКПП: НОМЕР_1 , Першим Суворовським відділом державної виконавчої служби у місті Одесі ПМУМЮ (м. Одеса) надано копію, зокрема, Витягу з Державного реєстру обтяжень рухомого майна № 69208372 від 11.11.2020 року (т.2 а.с.2-6), згідно з даними якого, зокрема:

Параметри запиту

Тип обтяження:	всі типи
За суб`єктом:	Фізична особа ОСОБА_1 ,
код РНОКПП:	НОМЕР_1
Сформовано за обтяженням:	16066588

За вказаними параметрами запиту в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна знайдено:

Стан реєстрації:	Зареєстроване
Вид обтяження:	публічне обтяження
Тип реєстрації:	Поточна
Тип обтяження:	арешт рухомого майна
Зареєстровано:	28.11.2016 17:25:18 за № 16066588

реєстратором: Пінчук Тетяна Віталіївна, Одеська філія державного підприємства "Національні інформаційні системи", Одеська обл.

Контрольна сума:	Г5ВД25ДЕБВ
------------------	------------

Документ-підстава: Постанова про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, серія та номер: ВП № НОМЕР_3, В-15/847, виданий: 20.10.2016, видавник: Суворовський відділ державної виконавчої служби міста Одеса ГТУЮ в Одеській області, Головний державний виконавець Дараган В.О.

Об'єкт обтяження: все рухоме майно

Відомості про обмеження заборонено відчужувати

відчуження:

Боржник: ОСОБА_1, код: НОМЕР_1 ,

АДРЕСА_3

Обтяжувач: Суворовський відділ державної виконавчої служби міста Одеса Головного територіального управління юстиції в Одеській області, код: 39907607, 65102, Одеська обл., м. Одеса, вул. 1-а Сортивальна, 36-Г, тел. (048) 705-11-54

Розмір основного зобов'язання: 768814,27 грн.

Термін дії: 28.11.2021

Звернення стягнення: Не зареєстровано

Відомості про знайдені обтяження

Номер обтяження Відомості про знайдені обтяження

№ 15594167 арешт рухомого майна, реєстрація обтяження, БА32ДЕЕБ0Б, дата реєстрації 25.11.2015 11:25:05, зареєстрував: Пінчук Тетяна Віталіївна, Одеська філія державного підприємства "Національні інформаційні системи", Суб'єкти: Боржник ОСОБА_1 (НОМЕР_1); Обтяжувач: Суворовський відділ державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції (39907607).

Отже, по-перше, арешт на все рухоме майно та оголошення заборони відчуження за виконавчим провадженням ВП № НОМЕР_3, В-15/847 накладений на підставі постанови про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, серія та номер: ВП № НОМЕР_3, В-15/847, виданий: 20.10.2016, видавник: Суворовський відділ державної виконавчої служби міста Одеса ГТУЮ в Одеській області, а не 29.11.2016 року, як помилково зазначено позивачем.

По-друге, термін дії зазначеного арешту, накладеного на рухоме майно позивача, станом на дату розгляду та вирішення заяви позивача на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами - сплинув (28.11.2021 року).

Отже, підстав для задоволення заяви ОСОБА_1 за нововиявленими обставинами у справі № 420/6365/19 у зазначеній частині немає.

На виконання ухвали суду про витребування актуального Витягу(-ів) з Державного реєстру обтяжень рухомого майна за параметрами запиту: - тип обтяження: всі типи; - за суб'єктом: фізична особа ОСОБА_1 , код РНОКПП: НОМЕР_1 , Першим Суворовським відділом державної виконавчої служби у місті Одесі ПМУМЮ (м. Одеса) також надано копію Витягу з Державного реєстру обтяжень рухомого майна № 69208271 від 11.11.2020 року (т.2 а.с.2-6), з даними щодо типу обтяження: арешт рухомого майна, на підставі постанови про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, серія та номер: ВП № НОМЕР_2, В-15/805, виданий: 09.06.2015, видавник: Перший Суворовський відділ державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції, Старший державний виконавець Дараган В.О., - який не був предметом оскарження (відповідно, спору / дослідження / встановлення / тощо) за даним позовом.

При цьому, термін дії зазначеного арешту, накладеного на рухоме майно позивача, станом на дату розгляду та вирішення заяви позивача на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами - також сплинув (25.11.2020 року).

Інших Витягу(-ів) з Державного реєстру обтяжень рухомого майна за параметрами запиту: - тип обтяження: всі типи; - за суб'єктом: фізична особа ОСОБА_1 , код РНОКПП: НОМЕР_1 , на виконання ухвали суду Першим Суворовським відділом державної виконавчої служби у місті Одесі ПМУМЮ (м. Одеса) суду не надано.

Отже, заява позивача на перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, з урахуванням заяви, поданої на усунення недоліків поданої заяви, вхід. № 8250/20 від 24.02.2020 року, щодо зазначеної частини позовних вимог - є необґрунтованою, недоведеною та безпідставною, відповідно підстав для скасування рішення Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19 у зазначеній частині та ухвалення нового рішення немає.

Інших суттєвих доводів та/або доказів щодо поданої позивачем заяви за нововиявленими обставинами у справі № 420/6365/19, які могли б потягнути зміну висновків суду щодо неї, не наведено та не надано.

При цьому щодо решти доводів слід зазначити, що рішення судів повинні достатнім чином містити мотиви, на яких вони базуються для того, щоб засвідчити, що сторони були заслухані, та для того, щоб забезпечити нагляд громадськості за здійсненням правосуддя (див. п. 30 Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Hirvisaari v. Finland» від 27 вересня 2001 р.).

Однак, ст. 6 п. 1 Конвенції не можна розуміти як таку, що вимагає пояснень детальної відповіді на кожний аргумент сторін (див. п. 29 Рішення Європейського Суду з прав людини у справі «Ruiz Torija v. Spain» від 9 грудня 1994 р.).

Згідно з п. 2 ч. 4 ст. 368 КАС України за результатами перегляду рішення, ухвали за нововиявленими або виключними обставинами суд може задовольнити заяву про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, скасувати відповідне судові рішення та ухвалити нове рішення чи змінити рішення.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 369 КАС України у разі відмови в задоволенні заяви про перегляд рішення, ухвали за нововиявленими або виключними обставинами суд постановляє ухвалу. У разі задоволення заяви про перегляд судового рішення з підстав, визначених частиною другою, пунктами 1, 2 частини п'ятої статті 361 цього Кодексу, та скасування судового рішення, що переглядається, суд ухвалює рішення - якщо переглядалося рішення суду.

Згідно з п. 3 Розділу VI Прикінцевих положень КАС України (в редакції, чинній до 17.07.2020 року) під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), зокрема, процесуальні строки щодо розгляду адміністративної справи продовжуються на строк дії такого карантину.

Згідно з п. 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо перебігу процесуальних строків під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 18.06.2020 року № 731-IX, який набрав чинності 17.07.2020 року, зокрема, процесуальні строки, які були продовжені відповідно до пункту 3 розділу VI "Прикінцеві положення" Кодексу адміністративного судочинства України в редакції Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням Згідно з п. 3 Розділу VI Прикінцевих положень КАС України (в редакції, чинній до 17.07.2020 року) під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), зокрема, процесуальні строки щодо розгляду адміністративної справи продовжуються на строк дії такого карантину.

Згідно з п. 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо перебігу процесуальних строків під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 18.06.2020 року № 731-IX, який набрав чинності 17.07.2020 року, зокрема, процесуальні строки, які були продовжені відповідно до пункту 3 розділу VI "Прикінцеві положення" Кодексу адміністративного судочинства України в редакції Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)" № 540-IX від 30 березня 2020 року, закінчуються через 20 днів після набрання чинності цим Законом.

Постановою Кабінету Міністрів України від 9 грудня 2020 року № 1236 «Про встановлення карантину та запровадження обмежувальних протиепідемічних заходів з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» (із змінами, внесеними згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 25 квітня 2023 р. № 383) до 30 червня 2023 р. на території України продовжено дію карантину, встановленого постановами Кабінету Міністрів України.

Справу за заявою за нововиявленими обставинами розглянуто, рішення прийнято та складено також з урахуванням: часу періодичного навчання суддів; часу тимчасової непрацездатності головуючого судді, в тому числі спричиненої коронавірусом SARS-CoV-

2»; часу перебування головуєчого судді у відпустці; фактичного часу забезпечення суду електроенергією; часу повітряних тривог; часу перевірки повідомлень про мінування будівлі суду; наказу голови Одеського окружного адміністративного суду від 24 лютого 2022 року № 9-ОС/Д/С «Про особливий режим роботи Одеського окружного адміністративного суду»; статей 10, 12-2, 26 Закону України «Про правовий режим воєнного стану»; Указу Президента України від 24.02.2022 № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні»; законів України «Про затвердження Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні», якими затверджено Укази Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні» від 14.03.2022 № 133/2022, від 22.04.2022 № 259/2022, від 17.05.2022 № 341/2022, від 12.08.2022 № 573/2022, від 07.11.2022 року № 757/2022, від 06.02.2023 року № 58/2023, від 01.05.2023 року № 254/2023; рішення Ради суддів України від 24.02.2022 № 9.

Керуючись ст.ст. 194, 205, 241-246, 250, 255, 295, 297, 368, 369 КАС України, суд

вирішив:

Заяву ОСОБА_1 за нововиявленими обставинами у справі № 420/6365/19 - задовольнити частково.

Скасувати рішення Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19 в частині відмови у задоволенні решти позовних вимог та ухвалити у зазначеній частині нове рішення такого змісту:

«Зняти арешт з нерухомого майна ОСОБА_1, накладений Першим Суворовським відділом державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції постановою про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження, серія та номер: ВП № НОМЕР_5, від 26.09.2014 року.

В задоволенні решти позовних вимог - відмовити.».

В решті рішення Одеського окружного адміністративного суду від 19 грудня 2019 року у справі № 420/6365/19 - залишити в силі.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Суддя

М.Г. Цховребова

