



www.deepeco.studio

JAKA JEST CENA IGNOROWANIA

BIORÓŻNORODNOŚCI

**DLA BRANŻY NIERUCHOMOŚCIOWEJ,
BUDOWLANEJ I WYDOBYWCZEJ W 2025 ROKU?**

Poznaj jakie są praktyczne konsekwencje niedostatecznej uwagi środowisku naturalnemu w działalności Twojej firmy.



Wstęp

W 2025 roku przedsiębiorstwa z sektora nieruchomości, budownictwa i przemysłu wydobywczego będą musiały sprostać zaostrzonym regulacjom dotyczącym ochrony bioróżnorodności. Niniejszy dokument przedstawia potencjalne konsekwencje niepodjęcia działań w tym obszarze oraz korzyści wynikające z uwzględnienia kwestii natury w strategiach biznesowych i raportach rocznych.



1. Ryzyko regulacyjne

Dyrektywa CSRD – nowe wyzwania i obowiązki.

5 stycznia 2023 r. zaczęła obowiązywać unijna dyrektywa CSRD (*ang. Corporate Sustainability Reporting Directive*). Dyrektywa CSRD nakazuje niektórym przedsiębiorstwom z UE i spoza UE przygotowywanie sprawozdań zrównoważonego rozwoju w celu zapewnienia inwestorom i innym interesariuszom dostępu do informacji potrzebnych do oceny wpływu spółek na ludzi i środowisko (**w tym na bioróżnorodność**). Dyrektywa CSRD ma pomóc inwestorom w ocenie ryzyka finansowego i zagrożeń wynikających ze zmian klimatu i innych kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem. [1]

Od 1 stycznia 2024 roku, dyrektywa CSRD obejmuje firmy zatrudniające ponad 500 pracowników, które są jednostkami zainteresowania publicznego i już wcześniej były objęte obowiązkiem raportowania niefinansowego przez dyrektywę NFRD (*ang. Non-Financial Reporting Directive*). Objęte firmy są zobowiązane do przygotowania pierwszych sprawozdań **w 2025 roku**, obejmujących dane za rok finansowy 2024. [2]

Firmy objęte dyrektywą będą zobowiązane do stosowania standardów ESRS (*ang. European Sustainability Reporting Standards*), w tym standardu ESRS E4, który dotyczy bioróżnorodności i ekosystemów.

ESRS E4 – Bioróżnorodność i ekosystemy

Kluczowe wymogi

Standard ESRS E4 wymaga ujawniania informacji dotyczących wpływu przedsiębiorstwa na bioróżnorodność, w tym:

- identyfikacji i oceny rzeczywistego oraz potencjalnego wpływu na bioróżnorodność zarówno w ramach własnej działalności, jak i w całym łańcuchu wartości,
- analizy zależności przedsiębiorstwa od bioróżnorodności i ekosystemów,
- oceny ryzyka związanego z bioróżnorodnością (ryzyka przejścia, fizycznego oraz systemowego),
- konsultacji z interesariuszami, w tym społecznościami lokalnymi, w celu uwzględnienia ich opinii w analizie istotności,
- określenia lokalizacji działalności w obszarach wrażliwych oraz opisanie działań mających na celu minimalizację negatywnego wpływu na środowisko. [4]

Przedsiębiorstwa, które uznają, że bioróżnorodność nie jest dla nich istotnym zagadnieniem, muszą przedstawić uzasadnienie oraz proces, który doprowadził do takiego wniosku.

Analiza istotności

Przedsiębiorstwa, które uznają, że bioróżnorodność nie jest dla nich istotnym zagadnieniem, muszą przedstawić uzasadnienie oraz proces, który doprowadził do takiego wniosku.

\$5.3 biliona

Roczne przepływy finansowe sektora prywatnego bezpośrednio szkodzące bioróżnorodności. [3]

[1] Komisja Europejska, Corporate sustainability reporting, link: [Corporate sustainability reporting – European Commission](#)

[2] KPMG, Raportowanie ESG – czym są ESRS i w jaki sposób rozpocząć ich wdrażanie?, link: [Raportowanie ESG – czym są ESRS i w jaki sposób rozpocząć – KPMG Poland](#)

[3] IPBES, 2024

[4] Baker Tilly TPA, Standardy środowiskowe w raportowaniu CSRD – Standard ESRS E4 – Różnorodność biologiczna i ekosystemy, link: [Standardy środowiskowe w raportowaniu CSRD – Standard ESRS E4 – Różnorodność biologiczna i ekosystemy – Blog ekspertów TPA Poland i Baker Tilly TPA](#)

1. Ryzyko regulacyjne

Taksonomia UE.

Taksonomia UE to system klasyfikacji definiujący kryteria dla działalności gospodarczych zgodnych z trajektorią osiągnięcia zerowej emisji netto do 2050 roku oraz z szerszymi celami środowiskowymi, takimi jak wpływ na bioróżnorodność. [6]

Nie wszystkie działalności gospodarcze są objęte taksonomią. Analiza zgodności przedsiębiorstwa powinna rozpocząć się od analizy kwalifikowalności. Polega ona na porównaniu działalności określonych w taksonomii z działalnością organizacji i jej inwestycjami (w ujęciu procentowym: przychody, wydatki inwestycyjne – CAPEX – oraz operacyjne – OPEX).

Aby działalność była zgodna z taksonomią UE, musi pozytywnie wpływać na co najmniej jeden z sześciu celów środowiskowych:

- **Łagodzenie zmian klimatu:** wpływ organizacji na środowisko.
- **Adaptacja do zmian klimatu:** wpływ środowiska na organizację (np. analiza ryzyk klimatycznych, w tym ekspozycja na 28 zagrożeń klimatycznych określonych w taksonomii UE).
- **Ochrona wód i zasobów morskich.**
- **Przejście na gospodarkę o obiegu zamkniętym.**
- **Zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola.**
- **Ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów.**

Działalność musi jednocześnie nie szkodzić pozostałym celom. Brak przeprowadzenia analizy wpływu przedsiębiorstwa na bioróżnorodność może

skutkować brakiem świadomości dotyczącej potencjalnego negatywnego oddziaływania na nią. W konsekwencji takie przedsiębiorstwo nie będzie spełniać wymogów zgodności z taksonomią UE.

Przedsiębiorstwo które nie przestrzega taksonomii UE narażone jest na następujące ryzyka:

- **Gorszy dostęp do kapitału.** Brak dostosowania się przedsiębiorstwa do taksonomii UE utrudnia ocenę ryzyka inwestorom i bankom oraz w efekcie zniechęca do inwestowania oraz przyznawania pożyczek. Przykładowo nieruchomości niespełniające wymogów taksonomii UE mogą być postrzegane jako ryzykowne przez banki i inwestorów ESG, co ograniczy finansowanie dla projektów, takich jak nowe budynki czy modernizacje.
- **Ryzyko reputacyjne.** Przedsiębiorstwa które nie dostosowały się do taksonomii UE mogą szkodzić bioróżnorodności i narażić się tym na pogorszenie reputacji. Deweloperzy, którzy nie dostosowują się do taksonomii UE, mogą być postrzegani jako przyczyniający się do degradacji środowiska, co wpłynie na ich wizerunek na rynku nieruchomości i zmniejszy pulę potencjalnych klientów.
- **Ryzyko greenwashingu.** Przestrzeganie taksonomii UE minimalizuje ryzyko niezamierzonego greenwashingu w firmie. [7] Firmy deklarujące, że budują, posiadają bądź wynajmują „zielone budynki” bez realnej zgodności z taksonomią UE narażają się na utratę zaufania klientów i inwestorów oraz na możliwe kary gdy zacznie obowiązywać dyrektywa o greenwashingu.

[6] KE, EU taxonomy for sustainable activities, link: [EU taxonomy for sustainable activities - European Commission](#)

[7] EcoAct, Who is the EU taxonomy for and what are the benefits of alignment?, link: [Who is the EU taxonomy for and what are the benefits of alignment? | EcoAct](#)

1. Ryzyko regulacyjne

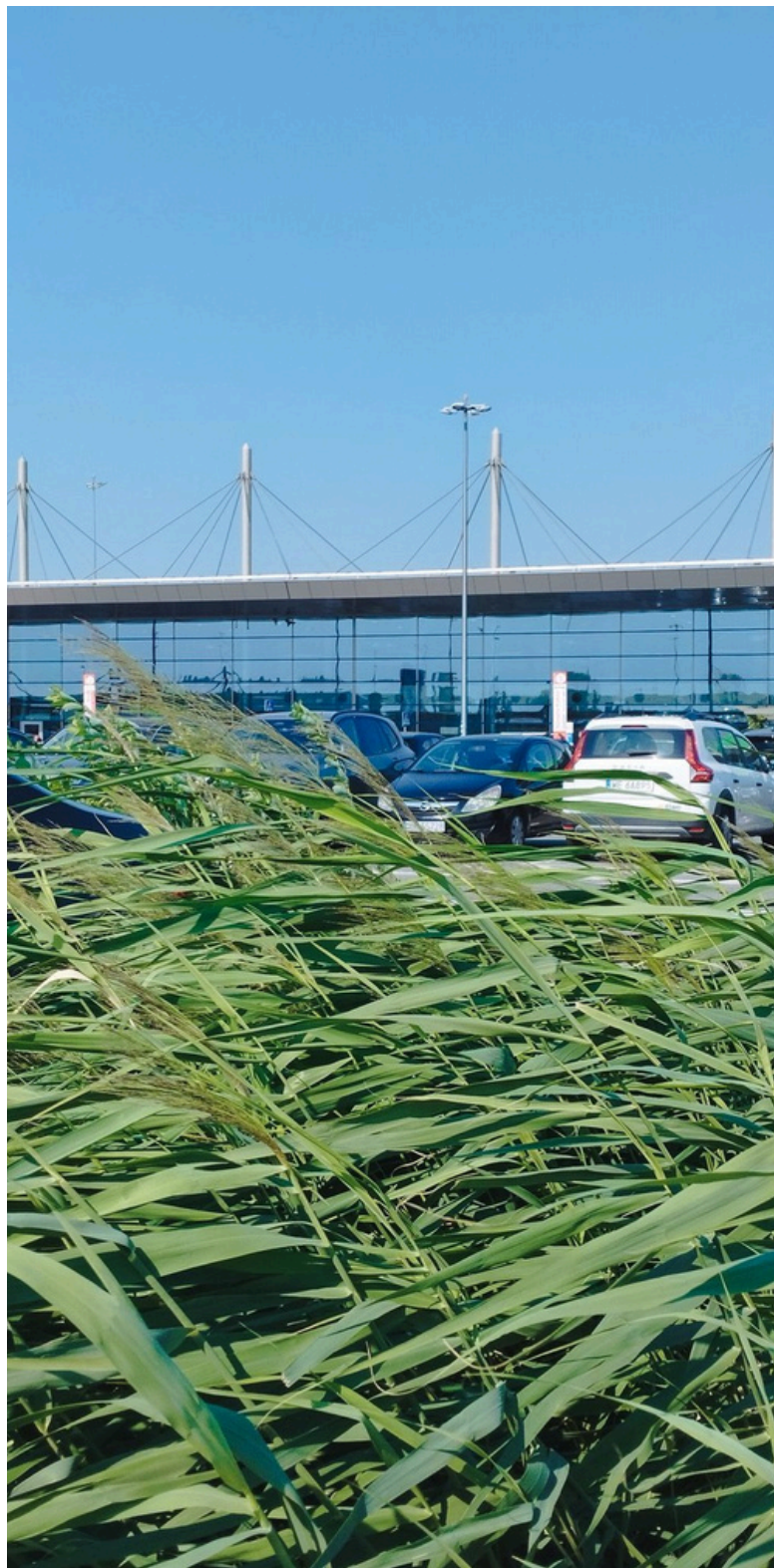
Zgodność raportowania zrównoważonego rozwoju z taksonomią UE jest obowiązkowa dla firm, które były wcześniej zobowiązane do raportowania na podstawie dyrektywy NFRD, a obecnie objęte są dyrektywą CSRD (patrz: Unijny obowiązek raportowania wpływu na bioróżnorodność przez przedsiębiorstwa od 2025 r.). Kary za niezłożenie raportów lub za ich błędne sporządzenie będą ustalane indywidualnie w każdym kraju członkowskim UE. [8]

Dyrektywa UE o greenwashingu w 2025 r.

W 2025 r. może zacząć obowiązywać dyrektywa UE o greenwashingu (ang. 'Green claims' directive), która obecnie przechodzi przez proces legislacyjny. Dyrektywa ma zobowiązywać przedsiębiorstwa do udowodnienia, że ich deklarowane działania w zakresie zrównoważonego rozwoju są prawdziwe. Przez tą dyrektywę przedsiębiorstwa które udostępniają niepełne, nieprawdziwe lub mylące informacje dotyczące m.in. ich wpływu na bioróżnorodność[1] będą narażone na dotkliwe kary: wykluczenie z procesów przetargowych, konfiskata przychodów i grzywny w wysokości co najmniej 4% rocznych obrotów. [2] Narażone na takie kary mogą być np. firmy z branży nieruchomości które zapewniają o pozytywnym wpływie inwestycji budowlanej na bioróżnorodność, a potem nie będą potrafiły tego udowodnić.

40%

"zielonych" twierdzeń nie ma żadnych dowodów. [11]



[9] Parlament Europejski, 'Green claims' directive Protecting consumers from greenwashing, link: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2023/753958/EPRS_BRI\(2023\)753958_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2023/753958/EPRS_BRI(2023)753958_EN.pdf)

[10] Komisja Europejska, Green Claims Directive, link: <https://www.europarl.europa.eu/committees/pl/green-claims-directive/product-details/20231114CDT12482>

[11] Europejska Komisja: https://environment.ec.europa.eu/topics/circular-economy/green-claims_en



2. Nowa wersja BREEAM V7

BREEAM (*ang. Building Research Establishment Environmental Assessment Method*) jest istniejącym od 1990 r. systemem certyfikacji budynków.

Wykorzystuje się go do oceny wpływu budynków na szereg czynników związanych ze zrównoważonym rozwojem. BREEAM jest wykorzystywany na całym świecie, a certyfikowane budynki można znaleźć w 77 krajach, co czyni go jednym z najpopularniejszych standardów zrównoważonego budownictwa. [11]

Na początku 2025 r. ma zacząć obowiązywać siódma wersja BREEAM czyli BREEAM V7, która będzie kładła

większy nacisk na kwestie dotyczące

bioróżnorodności. Oto najważniejsze możliwe niezgodności z BREEAM V7, które mogą obniżyć poziom certyfikacji lub całkowicie ją utracić [12]:

- Inwestycja powstała na gruntach wcześniej nieeksploatowanych (Lue 02).
- Inwestycja powstała na terenie o wysokiej ekologicznej wartości (Lue 02).
- W miejscu inwestycji miała miejsce niewystarczająca rekultywacja gruntów zanieczyszczonych (Lue 02).
- Inwestycja nie jest zgodna z Taksonomią UE w zakresie określonych zakazanych typów terenu, takich jak obszary o wysokiej wartości różnorodności biologicznej, żyzne grunty rolne lub chronione obszary leśne (Lue 02).
- Niepowodzenie w określeniu lub potwierdzeniu niskiej jakości ekologicznej terenu na jakim powstaje inwestycja (Lue 02).
- Niewystarczająca ochrona elementów ekologicznych (dorosłych drzew, żywoptotów, mokradeł itp.) (Lue 02).
- Niewłaściwa metodologia badań ekologicznych, która negatywnie wpływa na wiarygodność oceny ekologicznej (Lue 02).
- SQE (odpowiednio wykwalifikowany ekolog) nie został dołączony przed rozpoczęciem budowy (dla weryfikacji zgodności zamierzonych czynności w ramach inwestycji z prawem lokalnym oraz UE) oraz do oceny koncepcji zagospodarowania terenu (Lue 04).
- SQE dostarczył niekompletny lub niedokładny raport ekologiczny (Lue 04).
- Mniej niż 50% zaleceń SQE dotyczących wzmocnień ekologicznych zostało wdrożonych w ostatecznym projekcie i budowie (Lue 04).
- Plan zarządzania krajobrazem i siedliskami nie został sporządzony lub jest niekompletny (Lue 05).
- Brak zabiegów mających na celu długoterminowej poprawę bioróżnorodności (Lue 05).
- Brak konsultacji z lokalnymi ekspertami w zakresie bioróżnorodności w celu zidentyfikowania ważnych gatunków lub zapewnienia, że teren wspiera lokalne priorytety w zakresie ochrony przyrody (Lue 05).
- Zespół pracowników budowy nie został przeszkolony przez głównego wykonawcę w zakresie ochrony przyrody podczas realizacji projektu (Lue 05).
- Prace na terenie budowy nie są odpowiednio zaplanowane lub rozłożone w czasie, aby zminimalizować wpływ na dziką przyrodę w okresach wrażliwych, takich jak okresy lęgowe (Lue 05).
- W miejscu inwestycji nie stworzono żadnego siedliska ważnego na poziomie lokalnym, regionalnym, lub krajowym (Lue 05).

[11] Skanska, Certyfikat BREEAM: czym jest i co w praktyce oznacza dla mieszkańców?, link: [Certyfikat BREEAM: czym jest i co w praktyce oznacza dla mieszkańców? - Skanska](#)

[12] Technical Manual: BREEAM New Construction. International. Version 7.

[13] <https://bregroup.com/web/breeam/about/biodiversity>

2. Nowa wersja BREEAM V7



zaplanowane lub rozłożone w czasie, aby zminimalizować wpływ na dziką przyrodę w okresach wrażliwych, takich jak okresy lęgowe (Lue 05).

- W miejscu inwestycji nie stworzono żadnego siedliska ważnego na poziomie lokalnym, regionalnym, lub krajowym (Lue 05).

Dlaczego certyfikat BREEAM się opłaca?

Budowanie zgodnie z wytycznymi systemu BREEAM nie tylko wpływa pozytywnie na środowisko i klimat ale także niesie ze sobą szereg biznesowych korzyści:

- **Wyższa wartość budynków.** Wartość budynków z certyfikatem BREEAM jest wyższa o 8-12% niż analogicznych budynków bez certyfikatu. [14]
- **Niższe koszty utrzymania budynku.** BREEAM promuje budowanie energooszczędnych i dobrze izolowanych budynków co przekłada się potem na niższe wydatki na energię.
- **Zwiększona atrakcyjność dla klientów.** Budynki certyfikowane BREEAM mogą mieć większą wartość w oczach nabywców lub najemców dla których zrównoważony rozwój jest ważny. Co więcej, wiele przedsiębiorstw stawia na wynajem budynków z certyfikatem BREEAM, aby osiągnąć swoje cele w zakresie zrównoważonego rozwoju i by poprawić swój wizerunek.
- **Dostęp do rządowych dotacji i zachęt.** Władze w niektórych jurysdykcjach oferują dotacje i ulgi podatkowe dla zrównoważonych praktyk budowlanych. Projekty z certyfikacją BREEAM często kwalifikują się do tych korzyści, co może zwiększyć rentowność i przyspieszyć zwrot z inwestycji. [15]

[14] Cim.io, The BREEAM Rating System explained, link: [The BREEAM Rating System explained](#)

[15] Encon Associates, The Benefits of BREEAM-Certified Buildings, link: [Benefits of BREEAM-Certified Buildings – Encon Associates](#)

3. Zmiany w TNFD w 2025 r.

TNFD (*ang. Taskforce on Nature-related Financial Disclosures*) to inicjatywa, która dostarcza wytyczne do identyfikacji, zarządzania i raportowania zagrożeń oraz szans związanych z oddziaływaniem na środowisko naturalne przez przedsiębiorstwa finansowe. Celem tych wytycznych jest zwiększenie świadomości inwestorów i innych interesariuszy w tym zakresie. TNFD jest jednym z wiodących standardów dotyczących wpływu na środowisko naturalne.

W 2025 r. TNFD zostanie rozbudowane o następujące obszary:

- Zespół TNFD w 2025 r. opublikuje ostateczne wytyczne dotyczące planów przejścia w zakresie ochrony przyrody. [16] Plan przejścia w zakresie ochrony przyrody stanowi część ogólnej strategii biznesowej organizacji, określając cele, zadania, działania, mechanizmy odpowiedzialności oraz planowane zasoby niezbędne do odpowiedzi i wkładu w przejście wynikające z Globalnych Ram Różnorodności Biologicznej, w których utrata różnorodności biologicznej zostaje zahamowana i odwrócona do 2030 roku, aby skierować przyrodę na ścieżkę odbudowy do 2050 roku. [17]
- W 2025 r. zostaną opublikowane przez TNFD nowe zbiory wysokiej jakości danych środowiskowych wykorzystywanych do raportowania przez przedsiębiorstwa. [18]
- TNFD planuje w 2025 r. opublikować więcej wytycznych sektorowych do raportowania. [19]

Pomimo faktu, że TNFD jest obecnie standardem dobrowolnym, wdrożenie, m. in. podejścia LEAP, w sprawozdawczości ESG dla przedsiębiorstw które zidentyfikowały bioróżnorodność jako temat istotny

zgodnie z dyrektywą CSRD, jest w pełni komplementarne z ESRS E4.

Jakie możliwe skutki ignorowania TNFD w ESG sprawozdawczości, zwłaszcza dla dużych firm branży budowlanej, nieruchomościowej i wydobywczej?

- **Szkody reputacyjne.** Branże te podlegają intensywnej kontroli ze strony organizacji ekologicznych, lokalnych społeczności i opinii publicznej z uwagi na bezpośredni wpływ na ekosystemy. Ignorowanie TNFD może prowadzić do oskarżeń o degradację środowiska, utratę bioróżnorodności i lekceważenie lokalnych społeczności, co poważnie nadszarpnie reputację przedsiębiorstwa.
- **Ryzyka finansowe i regulacyjne.** Inwestorzy coraz częściej uwzględniają ryzyka związane z oddziaływaniem na środowisko naturalne w procesach decyzyjnych. Duże spółki z brakiem raportowania TNFD mogą napotkać trudności w pozyskaniu finansowania lub być zmuszone do akceptacji wyższych stóp procentowych. Wraz z coraz większym niedoborem zasobów i zaostrzeniem przepisów, koszty surowców i zgodności z regulacjami prawdopodobnie wzrosną, wpływając negatywnie na rentowność. Oprócz tego, bez starannego badania najbardziej wrażliwych lokalizacji pod względem stanu natury, spółki mogą ponosić odpowiedzialność za szkody środowiskowe spowodowane ich działalnością, co prowadzi do kosztownych działań naprawczych i ugód sądowych.
- **Ryzyko utraty wartości.** Wraz z zaostrzeniem przepisów i zmianą oczekiwań społecznych w

[16] TNFD, TNFD publishes draft guidance on nature transition planning at COP16, link: [TNFD publishes draft guidance on nature transition planning at COP16](#)

[17] TNFD, Discussion paper on Nature transition plans. 2024

[17] TNFD, TNFD releases draft roadmap for enhancing market access to high quality nature-related data at COP16, link: [TNFD releases draft roadmap for enhancing market access to high quality nature-related data at COP16](#)

[19] TNFD, TNFD adoption now over 400 organisations and new sector guidance released, link: [TNFD adoption now over 400 organisations and new sector guidance released](#)

3. Zmiany w TNFD w 2025 r.

kierunku praktyk pozytywnych dla środowiska, aktywa negatywnie wpływające na bioróżnorodność (np. kopalnie na obszarach chronionych, niezrównoważona gospodarka leśna) mogą utracić wartość, prowadząc do znaczących odpisów.

- **Zakłócenia w łańcuchu dostaw.**

Przedsiębiorstwa wskazanych branż w znacznym stopniu polegają na zasobach naturalnych i usługach ekosystemowych. Ignorowanie TNFD może prowadzić do niezrównoważonego wykorzystania zasobów, degradacji ekosystemów, a w konsekwencji do zakłóceń w łańcuchach dostaw.

Stosowanie wytycznych TNFD **przynosi szereg korzyści**, takich jak lepsze zarządzanie ryzykiem związanym z naturą, przewaga konkurencyjna dzięki zgodności z regulacjami (np. CSRD) oraz łatwiejszy dostęp do kapitału. [20] Firmy zyskują możliwość identyfikacji zależności od ekosystemów i wpływu na bioróżnorodność, co pozwala ograniczyć ryzyka operacyjne, finansowe i reputacyjne wynikające z degradacji natury. TNFD promuje raportowanie przejrzystych danych o relacjach przedsiębiorstw z bioróżnorodnością, w tym celów, strategii i długoterminowych planów jej ochrony, jednocześnie zachęcając do wykorzystania szans biznesowych płynących z działań proekologicznych, takich jak wdrażanie innowacji, poprawa efektywności energetycznej i wzmocnienie relacji z interesariuszami. [21]

“Szwedzka firma AAK, ze względu na niewystarczającą wiedzę na temat wpływu na bioróżnorodność w swoim łańcuchu dostaw, doświadczyła 5,5% spadku ceny akcji w ciągu 24 godzin od pojawienia się zarzutów dotyczących pozyskiwania surowców z obszarów chronionych w Indonezji.”

zgodnie z dyrektywą CSRD, jest w pełni komplementarne z ESRS E4.

Jakie możliwe skutki ignorowania TNFD w ESG sprawozdawczości, zwłaszcza dla dużych firm branży budowlanej, nieruchomościowej i wydobywczej?

- **Szkody reputacyjne.** Branże te podlegają intensywnej kontroli ze strony organizacji ekologicznych, lokalnych społeczności i opinii publicznej z uwagi na bezpośredni wpływ na ekosystemy. Ignorowanie TNFD może prowadzić do oskarżeń o degradację środowiska, utratę bioróżnorodności i lekceważenie lokalnych społeczności, co poważnie nadszarpnie reputację przedsiębiorstwa.
- **Ryzyka finansowe i regulacyjne.** Inwestorzy coraz częściej uwzględniają ryzyka związane z oddziaływaniem na środowisko naturalne w procesach decyzyjnych. Duże spółki z brakiem raportowania TNFD mogą napotkać trudności w pozyskaniu finansowania lub być zmuszone do akceptacji wyższych stóp procentowych. Wraz z coraz większym niedoborem zasobów i zaostrzeniem przepisów, koszty surowców i zgodności z regulacjami prawdopodobnie wzrosną, wpływając negatywnie na rentowność. Oprócz tego, bez starannego badania najbardziej wrażliwych lokalizacji pod względem stanu natury, spółki mogą ponosić odpowiedzialność za szkody środowiskowe spowodowane ich działalnością, co prowadzi do kosztownych działań naprawczych i ugód sądowych.
- **Ryzyko utraty wartości.** Wraz z zaostrzeniem przepisów i zmianą oczekiwań społecznych w

[20] EcoAct, What is the TNFD and why should your business adopt its recommendations?, link: [What is the TNFD and why should your business adopt its recommendations?](#) | EcoAct

[21] Stanford Social Information Review, Reimagining the Role of Business in Protecting Biodiversity, link: [TNFD: A Turning Point for Business Action on Biodiversity Loss?](#)

[22] https://tnfd.global/knowledge-hub/case-studies/?_sft_geography=sweden



Dlaczego bioróżnorodność jest ważna dla biznesu?

Boston Consulting Group zidentyfikowało 3 główne ryzyka oraz 3 szanse dla przedsiębiorstw związane z bioróżnorodnością.

3 główne ryzyka dla przedsiębiorstw, które należy minimalizować:

- **Zakłócenia w łańcuchach dostaw.** Degradacja naturalnych ekosystemów zagraża wielu kluczowym łańcuchom dostaw. Szczególnie narażone są sektory opierające się na surowcach naturalnych. Utrata bioróżnorodności może powodować wzrost cen surowców, co wpływa m.in. na:
 - branżę budowlaną (wzrost cen drewna),
 - branżę spożywczą (wzrost cen produktów rolnych),
 - branżę farmaceutyczną (silnie zależną od naturalnych składników).
- **Ograniczenia i koszty regulacyjne.** Rosnące wymagania rządowe dotyczące ochrony bioróżnorodności mogą generować znaczące dodatkowe koszty dla przedsiębiorstw. Przykładem takich strategii są:
 - Unijna Strategia Bioróżnorodności 2030,
 - Strategia „Od pola do stołu”,
 - Pakiet Fit for 55.

Globalne inicjatywy, takie jak cele Konwencji o Różnorodności Biologicznej (CBD), mogą skutkować zaostrzeniem przepisów, wprowadzając ograniczenia operacyjne, podatki środowiskowe lub kary. Przykładem jest francuska ustawa *devoir de vigilance*, która wymaga od dużych firm opracowania planów zarządzania ryzykiem środowiskowym.

- **Pogorszenie reputacji.** Przedsiębiorstwa, które nie przeciwdziałają swojemu negatywnemu wpływowi na bioróżnorodność, ryzykują

pogorszenie relacji z klientami i interesariuszami, co może prowadzić do:

- spadku popytu na ich produkty,
- utrudnionego dostępu do finansowania,
- wzrostu kosztów pozyskania kapitału.

3 główne szanse dla przedsiębiorstw, które należy wykorzystywać:

- **Zmniejszenie kosztów operacyjnych i finansowania.** Przedsiębiorstwa będące liderami w ochronie bioróżnorodności mogą łatwiej pozyskiwać kapitał dzięki rosnącemu znaczeniu ESG w decyzjach inwestycyjnych. Dodatkowo poprawa efektywności wykorzystania surowców, energii i wody, np. przez recykling lub ponowne wykorzystanie produktów ubocznych, pozwala obniżyć koszty operacyjne.
- **Ekspansja na nowe zyskowe rynki.** Inwestycje w bioróżnorodność umożliwiają wejście na dochodowe rynki poprzez rozwój nowych produktów, usług i modeli biznesowych. Przykładem są technologie precyzyjnego rolnictwa, które zwiększają wydajność przy mniejszym wpływie na środowisko. Według Boston Consulting Group globalne potrzeby w zakresie technologii łagodzących zmiany klimatu mogą przynieść ponad 10 bilionów USD nowych możliwości biznesowych do 2050 roku. [23]
- **Zwiększenie wartości i atrakcyjności jako pracodawcy.** Działania na rzecz ochrony bioróżnorodności wzmacniają wizerunek marki i spełniają rosnące oczekiwania konsumentów oraz pracowników związane ze zrównoważonym rozwojem. Przedsiębiorstwa z jasną strategią środowiskową mogą zyskać lojalność klientów (szczególnie w branżach takich jak nieruchomości, moda czy żywność) oraz przyciągnąć najlepsze talenty na rynku pracy. [24]

[23] BCG, For Machinery Makers, Green Tech Creates Green Business, link: [For Machinery Makers, Green Tech Creates Green Business](#)

[24] BCG, The Biodiversity Crisis Is a Business Crisis, link: [bcg-the-biodiversity-crisis-is-a-business-crisis-mar-2021-rr.pdf](#)

Podsumowanie

Rok 2025 niesie za sobą dla przedsiębiorstw wiele wyzwań w zakresie bioróżnorodności. Wymogi regulacyjne oraz oczekiwania klientów i inwestorów powodują, że firmy coraz poważniej powinny traktować swój wpływ na świat przyrody.

Zarówno przy przygotowaniu dokumentów strategicznych, ukazujących charakter oddziaływania organizacji na środowisko naturalne, jak i w opracowywaniu planów minimalizowania negatywnego wpływu oraz odbudowy bioróżnorodności i ekosystemów, może pomóc zespół ekspertów Deep Eco. Posiadamy kompetencje z dziedzin ekologii, ESG oraz analityki biznesowej. Solidna wiedza i doświadczenie Deep Eco może wspierać firmy w wykorzystaniu szans oraz minimalizowaniu ryzyk związanych z bioróżnorodnością, szczególnie w sektorach takich jak nieruchomości, budownictwo oraz przemysł wydobywczy.