

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ КОРАБЛЕБУДУВАННЯ
імені адмірала Макарова

ФІЛОЛОГІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ

(повна назва підрозділу)

**КАФЕДРА УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ, ЛІТЕРАТУРИ
ТА МЕТОДИКИ НАВЧАННЯ**

(повна назва кафедри)

Код РПНД 72078

ЗАТВЕРДЖЕНО



Проректор із науково-педагогічної
роботи

Сергій Слободян

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
Program of the Discipline

КОМПАРАТИВНЕ ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВО
COMPARATIVE LITERARY STUDIES

рівень вищої освіти _____ другий (магістерський) _____

тип дисципліни _____ обов'язкова _____

мова викладання _____ українська _____

Миколаїв – 2025

Робоча програма навчальної дисципліни «Компаративне літературознавство» скерована на підготовку фахівців галузі знань 01 Освіта/Педагогіка, спеціальності 014.01 Середня освіта (Українська мова і література), освітньої програми «Середня освіта (Українська мова і література)».

« 6 » травня 2025 р. 23 с.

Розробник: *Гурдуз Андрій Іванович*, кандидат філологічних наук, доцент кафедри української мови, літератури та методики навчання

Проект робочої програми навчальної дисципліни «Компаративне літературознавство» узгоджено з гарантом освітньої програми

Гарант

Інна Рускуліс

Проект робочої програми навчальної дисципліни «Компаративне літературознавство» розглянуто на засіданні кафедри української мови, літератури та методики навчання.
Протокол № 5 від « 6 » травня 2025 р.

В. о. завідувача кафедри

Лілія Рускуліс

Проект робочої програми навчальної дисципліни «Компаративне літературознавство» розглянуто Навчально-методичною комісією філологічного факультету
Протокол № 5 від « 13 » травня 2025 р.

Голова

Лілія Рускуліс

Проект робочої програми навчальної дисципліни «Компаративне літературознавство» погоджено з навчальним відділом

Начальник відділу

Андрій Лабарткава

Робочу програму навчальної дисципліни «Компаративне літературознавство» затверджено Навчально-методичною радою НУК
Протокол № 5 від « 21 » травня 2025 р.

Голова НМР НУК

Сергій Слободян

© НУК, 2025

© Гурдуз А. І., 2025

ЗМІСТ

<i>Вступ</i>	4
<i>1. Опис навчальної дисципліни</i>	6
<i>2. Мета вивчення навчальної дисципліни</i>	6
<i>3. Передумови для вивчення дисципліни</i>	6
<i>4. Очікувані результати навчання</i>	6
<i>5. Програма навчальної дисципліни</i>	7
<i>6. Методи навчання. Засоби діагностики результатів навчання та методів їхнього демонстрування</i>	12
<i>7. Форми поточного та підсумкового контролю</i>	13
<i>8. Критерії оцінювання результатів навчання</i>	17
<i>9. Засоби навчання</i>	18
<i>10. Рекомендовані джерела інформації</i>	18

ВСТУП

Анотація

Навчальна дисципліна «Компаративне літературознавство» скерована на засвоєння здобувачами освіти актуальних стратегій теорії та практики компаративних досліджень, оволодіння методологією самостійних порівняльних студій різних рівнів; вивчення законів функціонування міжлітературного процесу. У результаті вивчення курсу у студента буде сформовано компетентні знання і здатність визначати загальнонаціональні тенденції розвитку літератури у зв'язках з іншими літературами, виявляти риси взаємовпливу та специфіки в українському й світовому літературно-мистецькому процесі; з'ясувати специфіку жанрово-стильових та ідейно-художніх особливостей української й зарубіжної літератури; розкривати основні аспекти проблем розвитку української та світової літературно-естетичної думки; оперувати літературознавчими поняттями; встановлювати характерні особливості індивідуального стилю репрезентативних різнонаціональних митців, використовуючи відповідні праці з літературознавства, літературно-критичні розвідки та художні тексти.

Ключові слова: *міжлітературний процес, генетичний зв'язок, типологія, міфопоетика, міфотворчість, імагологія, реценція, інтермедіальність, «криза компаративістики», жанрова специфіка, постгуманізм, постколоніалізм, метамодернізм.*

Abstract

The academic discipline «Comparative Literature» is aimed at students' mastering current strategies of the theory and practice of comparative literary research, mastering the methodology of independent comparative studies of different levels; studying the laws of the functioning of the interliterary process. As a result of studying this course, the student will develop competent knowledge and the ability to determine national trends in the development of literature in relation to other literatures, identify features of mutual influence and specificity in the Ukrainian and world literary and artistic process; clarify the specifics of genre-style and ideological-artistic features of Ukrainian and foreign literature; reveal the main aspects of the problems of the development of Ukrainian and world literary and aesthetic thought; operate with literary concepts; establish the characteristic features of the individual style of representative multi-national writers, using relevant works on literary studies, literary-critical investigations and artistic texts.

Key words: *interliterary process, genetic connection, typology, mythopoetics, myth-making, imagology, reception, intermediality, «crisis of comparative literary studies», genre specificity, post-humanism, post-colonialism, metamodernism.*

1. Опис навчальної дисципліни

Найменування показників	Галузь знань, спеціальність (освітня програма), освітній рівень	Характеристика навчальної дисципліни	
		денна форма навчання	заочна форма навчання
Кількість кредитів – 3	Галузь знань 01 Освіта/Педагогіка	<i>Обов'язкова</i>	
Модулів – 1		Рік підготовки:	
Змістових модулів – 3		2-й	2-й
Електронна адреса РПНД на сайті Університету	Спеціальність 014.01 Середня освіта (Українська мова і література), Освітня програма «Середня освіта (Українська мова і література)»	Семестр	
Індивідуальне науково-дослідне завдання –		1-й	1-й
Загальна кількість годин – 90		Лекцій	
Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 2,5;		10 год.	4 год.
самостійної роботи студента – 2,5		Практичні, семінарські	
		20 год.	6 год.
	Лабораторні		
	0 год.	0 год.	
	Освітній рівень: другий (магістерський)	Самостійна робота	
		60 год.	80 год.
		Індивідуальні завдання: 0 год.	
		Вид контролю: екзамен	
		Форма контролю: комбінована	

2. Мета вивчення навчальної дисципліни

Мета вивчення навчальної дисципліни «Компаративне літературознавство» полягає у формуванні низки компетентностей:

ЗК2. Здатність використовувати цифрові освітні ресурси, інформаційні та комунікаційні технології у професійній діяльності.

ЗК4. Здатність виявляти та вирішувати проблеми у сфері професійної діяльності, бути критичним і самокритичним.

ФК1. Здатність до поглиблення знань і розуміння предметної області та професійної діяльності.

ФК2. Здатність використовувати інновації в професійній діяльності.

ФК8. Здатність формувати культуру академічної доброчесності й дотримуватися її принципів у власній професійній діяльності.

3. Передумови для вивчення дисципліни

Передумовою для вивчення дисципліни є наявність вищої освіти першого (бакалаврського) рівня. Курс «Компаративне літературознавство» базується на теорії літератури й історії літературного процесу; ця дисципліна безпосередньо пов'язана і доповнює такі базові дисципліни, як «Історія української та зарубіжної літератури (в т. ч. Фольклор)» і «Вступ до літературознавства», що уможлиблює розуміння здобувачем освіти особливостей міжлітературного процесу та специфіки розвитку різних національних літератур у межах літературних зон, регіонів та світової літературної системи в контексті загальних закономірностей розвитку сучасного культурно-освітнього простору.

4. Очікувані результати навчання

Вивчення навчальної дисципліни передбачає формування й розвиток у студентів таких програмних результатів навчання:

ПРН1. Орієнтується в різних лінгвістичних напрямках і школах (літературних напрямках і течіях), критично осмислює історичні надбання та новітні досягнення мовознавчої (літературознавчої) науки, демонструє власну інтерпретацію літературних (мовних) явищ.

ПРН2. Володіє вміннями виконувати власне дослідження (проект, освітній практико орієнтований проект), узагальнювати й оприлюднювати результати діяльності з розроблення актуальної проблеми (у фахових виданнях, виступах, навчально-методичних посібниках тощо).

ПРН4. Уміє застосовувати різні мовознавчі, літературознавчі методи дослідження та системного аналізу літературних текстів, визначати їхні композиційні, жанрові та стилістичні особливості.

ПРН5. Уміє застосовувати поглиблені знання з теорії української мови (літератури) для вирішення професійних завдань, вільно користується спеціальною термінологією в галузі досліджень з української філології.

ПРН8. Здійснює науковий аналіз мовного, мовленнєвого й літературного матеріалу, інтерпретує й структурує його з урахуванням доцільних методологічних принципів, формулює узагальнення на основі самостійно опрацьованих й апробованих даних.

5. Програма навчальної дисципліни

Модуль 1. Компаративне літературознавство як провідна наукова галузь і навчальна дисципліна сучасної філології.

Змістовий модуль 1. Основні поняття компаративного літературознавства.

Тема 1. Компаративне літературознавство: предмет, мета, завдання і структура курсу.

1. Компаративізм та еволюція його розуміння в літературознавстві. Етапи, кризи.
2. Національні систематики компаративістики. Проблеми критеріальності.
3. «Школи» компаративного літературознавства.
4. Чинна парадигма наукової галузі, статус у системі дисциплін.

Література: [1], стор. 4–64; [2], стор. 8–35; [5], стор. 16–34; [16], стор. 10–18.

Тема 2. Еволюція компаративного літературознавства в Україні і світі: кризи та перспективи.

1. Донауковий і науковий етапи компаративістики, перехідні парадигми розвитку.
2. Передумови, зміст і результати кризових періодів розвитку компаративного літературознавства.
3. Методологічне протистояння й наступний синтез досягнень французької й американської методологій.
4. Імагологія в еволюції. Етноімагологія.
5. Український розвиток компаративного літературознавства. Специфіка і проблематика сучасних тенденцій.

Література: [1], стор. 4–64; [36], стор. 5–24; [54], стор. 114–120; [59], стор. 90–98.

Змістовий модуль 2. Питання розвитку й функціонування міжлітературних і міжмистецьких зв'язків.

Тема 1. Літературні системи: типи, динаміка, проблеми визначення. Вчення про світову літературу: спектр концепцій.

1. Поняття системного вчення про літературу.
2. Національні, зональні, регіональні літературні системи у межах світової. Проблеми дефініції.
3. Полеміки про світову літературу.
4. Сучасні тенденції тлумачення літературно-мистецьких систем.

Література: [1], стор. 4–64; [50], стор. 6–54; [63], стор. 84–88.

Тема 2. Форми та механізми міжлітературного процесу. Проблеми інтертекстуальності та інтермедіальності.

1. Поняття міжлітературного процесу, типи і рівні, наповнення.
2. Генетика в репрезентантах.
3. Контактологія в репрезентантах
4. Типологія в репрезентантах.
5. Макро- і макрорівень типологічних сходжень.
6. Проблеми інтертекстуальності та інтермедіальності.

Література: [1], стор. 4–64; [50], стор. 6–54; [63], стор. 84–88; [67], стор. 34–16.

Тема 3. Міф і міфологічний фактор у літературі.

1. Міф класичний і сучасний. Нео- і квазіміфологія. Соціальна міфологія.

2. Проблеми визначення міфотворчості. Вчення, полеміки.
3. Модуси міфотворчості.
4. Авторський міф як проблема.
5. Міфологема і міфема.

Література: [23], стор. 3–26; [39], стор. 64–72; [47], стор. 32–38; [58], стор. 4–36.

Тема 4. Легендарно-міфологічна структура та її функціонування.

1. Традиційна легендарно-міфологічна структура як компромісний варіант визначення явища.
2. Генезис легендарно-міфологічної структури.
3. Походження легендарно-міфологічної структури, «культурологічна міфологізація» (А. Нямцу).
4. Художня валентність легендарно-міфологічної структури.
5. Практика аналізу синтетичних версій сучасних трансформацій легендарно-міфологічної структури.

Література: [23], стор. 3–26; [39], стор. 64–72; [47], стор. 32–38; [58], стор. 4–36.

Змістовий модуль 3. Прикладна компаративістика: підходи, проблеми, перспективи

Тема 1. Рівні порівняльно-типологічного дослідження. Література в умовах мультимедіаекспансії: трансформації.

1. Порівняльно-типологічне дослідження літератури: сутність американського підходу.
2. Мікрорівні типологічних студій.
3. Макрорівні типологічних студій.
4. Мультимедіаекспансія в літературі ХХІ ст.: прояви, причини, перспективи.
5. Компаративний експеримент (студентський щабель).

Література: [25], стор. 6–7; [27], стор. 44–48; [38], стор. 51–56; [39], стор. 64–72.

Тема 2. Прикладні компаративістичні студії: кваліфікація й аналіз у міжнародних системах координат.

1. Інтермедіальні профілі сучасних компаративістичних досліджень.
2. Розвиток моделей компаративістичних студій у Західній Європі середини ХХ – першої чверті ХХІ ст.
3. Принципи компаративістичних студій у Північній Америці середини ХХ – першої чверті ХХІ ст.
4. Динаміка компаративістичних студій в Україні з кінця ХІХ по першу чверть ХХІ ст. Еволюція.

Література: [23], стор. 3–26; [40], стор. 240–248; [45], стор. 8–38; [51], стор. 12–13.

Тема 3. Українська література у світовому літературному контексті. Принципи вивчення сучасної української літератури в системі світової.

1. Методологія аналізу впливу української літератури у світовому літературному контексті протягом століть .
2. Фактори читабельності та їх моделювання.

3. Транснаціональні аспекти творчості. Постколоніалізм.
4. Новітні явища в літературному світі та спроби їх вивчення. Український ракурс.
5. Роздоріжжя сучасного вітчизняного митця в сенсі вибору подальшого шляху розвитку на світовій арені.

Література: [19], стор. 5–36; [23], стор. 70–98; [26], стор. 50–58; [52], стор. 182–187.

Тематичний план навчальної дисципліни

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин									
	денна форма					Заочна форма				
	усього	у тому числі				усього	у тому числі			
		лек	пр	лаб	с.р.		лек	пр	лаб	с.р.
1	2	3	4	5	7	8	9	10	11	12
Модуль 1. Компаративне літературознавство як провідна наукова галузь і навчальна дисципліна сучасної філології										
Змістовий модуль 1. Основні поняття компаративного літературознавства										
Тема 1. Компаративне літературознавство: предмет, мета, завдання і структура курсу.	14	2	2	–	10	14	1	1	–	12
Тема 2. Еволюція компаративного літературознавства в Україні і світі: кризи та перспективи.	16	2	2	–	12	16	1	1	–	14
<i>Разом за змістовим модулем 1</i>	30	4	4	–	22	30	2	2	–	26
<i>Усього годин</i>	30	4	4	–	22	30	2	2	–	26
Змістовий модуль 2. Питання розвитку й функціонування міжлітературних і міжмистецьких зв'язків										
Тема 1. Літературні системи: типи, динаміка, проблеми визначення. Вчення про світову літературу: спектр концепцій.	8	2	2	–	4	7	1	–	–	6
Тема 2. Форми та механізми міжлітературного процесу. Проблеми інтертекстуальності та інтермедіальності.	7	1	2	–	4	9	1	2	–	6
Тема 3. Міф і міфологічний фактор у літературі.	9	1	2	–	6	6	–	–	–	6
Тема 4. Легендарно-міфологічна структура та її функціонування.	6	–	2	–	4	8	–	–	–	8
<i>Разом за змістовим модулем 2</i>	30	4	8	–	18	30	2	2	–	26
<i>Усього годин</i>	30	4	8	–	18	30	2	2	–	26
Змістовий модуль 3. Прикладна компаративістика: підходи, проблеми, перспективи										
Тема 1. Рівні порівняльно-типологічного дослідження. Література в умовах мультимедіаекспансії: трансформації.	8	1	2	–	5	8	–	–	–	8
Тема 2. Прикладні компаративістичні студії: кваліфікація й аналіз у міжнаціональних системах координат.	10	1	2	–	7	10	–	–	–	10

Тема 3. Українська література у світовому літературному контексті. Принципи вивчення сучасної української літератури в системі світової.	12	–	4	–	8	12	–	2	–	10
<i>Разом за змістовим модулем 3</i>	30	2	8	–	20	30	–	2	–	28
<i>Усього годин</i>	30	2	8	–	20	30	–	2	–	28
<i>Разом за курсом</i>	90	10	20	0	60	90	4	6	–	80

Теми практичних занять

№ з/п	Назва теми	Кількість годин	
		Денна форма	Заочна форма
1	Становлення літературної компаративістики в Україні і світі.	2	2
2	Еволюція компаративістичних наукових парадигм. Проблеми системного вивчення літератури.	2	–
3	Форми та механізми міжлітературного процесу.	2	2
4	Проблеми інтертекстуальності та інтермедіальності.	2	–
5	Міфологічний фактор у літературі. Проблеми міфопоетики	2	–
6	Легендарно-міфологічна структура та її функціонування.	2	–
7	Література в системі інших видів мистецтв: характер і динаміка розвитку досліджень	2	–
8	Проблеми моделювання компаративного дослідження.	2	–
9	Панорама сучасних компаративних досліджень в Україні.	2	2
10	Шляхи компаративного дослідження синтетичного роману ХХІ ст.	2	–
	<i>Разом</i>	20	6

Самостійна робота

Розподіл годин самостійної роботи для студентів денної форми навчання:

- підготовка до практичних занять – *2 год. / 1 заняття*;
- виконання самостійних робіт – *3 год. / 1 проєкт*;
- підготовка до тестового контролю – *2 год. / 1 тест*;
- підготовка до підсумкового контролю – *7 год. / 1 тест*

Завдання для самостійної роботи

№ з/п	Вид роботи	Кількість годин	
		Денна форма	Заочна форма
1	Підготовка до практичних робіт	20	6
2	Виконання самостійних робіт	27	27
3.	Підготовка до тестового контролю	5	30
4	Підготовка до підсумкового контролю	8	17
	<i>Разом</i>	60	80

6. Методи навчання. Засоби діагностики результатів навчання та методів їхнього демонстрування

Методи навчання:

- 1) на лекційних заняттях:
 - проблемний виклад;
 - бесіда;

- пояснення;
 - конструювання понять і правил;
 - навчальна робота під керівництвом викладача
 - дискусія;
 - диспут;
 - наочні;
 - відеометод;
 - диспут;
 - демонстрація;
 - майстер-клас;
 - компаративний (зіставлення: фактів у творах української та зарубіжних літератур, специфіки оригіналу і перекладу реалій суспільного й культурного життя тощо).
- 2) на практичних заняттях:
- проблемний;
 - бесіда;
 - конструювання понять і правил;
 - спостереження;
 - лінгвістичної інтуїції;
 - спостереження над мовою;
 - робота з навчально- й науково-інформаційними джерелами.
 - фронтальне опитування;
 - частково-пошуковий метод;
 - спостереження;
 - диспут;
 - компаративний (зіставлення: фактів у творах української та зарубіжних літератур, специфіки оригіналу і перекладу реалій суспільного й культурного життя тощо).;
 - інтерактивні методи;
 - проєкт моделювання;
 - контролю і самоконтролю.

Засоби оцінювання та методи демонстрування результатів навчання:

- усні відповіді (лише для студентів денної форми навчання);
- самостійні роботи;
- тести;
- контрольна робота;
- колоквіум.

7. Форми поточного та підсумкового контролю

Досягнення студента оцінюються за 100-бальною системою Університету.

Підсумкова оцінка навчального курсу містить оцінки з поточного контролю та оцінки підсумкового контролю. В кожного компонента своя частка в загальній системі оцінок, де студент може набрати від 60 балів до 100 балів. Під компонентом проміжних оцінок розуміються поточні оцінки протягом семестру.

Підсумкова оцінка навчального курсу є сумою проміжних оцінок (усна відповідь, тест, виконання самостійних робіт) (максимально 71 бал) й оцінки за контрольну роботу (максимально 29 балів).

Поточний контроль проводиться на кожному практичному занятті та за результатами виконання завдань самостійної роботи. Він передбачає оцінювання теоретичної підготовки здобувачів вищої освіти із зазначеної теми (у тому числі

самостійно опрацьованого матеріалу) під час роботи на заняттях та набутих практичних навичок під час виконання завдань практичних і самостійних робіт.

Зарахування кредитів навчального курсу можливо тільки лише досягнення результатів, запланованих РПНД, що виражається в одній із позитивних оцінок, передбачених чинним законодавством.

7. Форми контролю результатів навчальної діяльності студентів та їхнє оцінювання

Усні відповіді на практичних заняттях	Критерії оцінювання
2	У відповіді містяться визначення всіх понять, про які йдеться в питанні, проаналізовано об'єкт, схарактеризовано його семантичні та структурні ознаки; студент виявляє особливі творчі здібності та здатність до оригінальних рішень, до перенесення набутих знань і вмінь на нестандартні ситуації; ґрунтовно і повно відповідає на всі запропоновані питання. Відповідь правильна, повна, логічна, свідчить про фахову компетентність, містить аналіз, систематизацію, узагальнення, аргументовані висновки з доречним ілюстративним матеріалом.
1,5	Студент володіє фактичним матеріалом та навичками текстуального аналізу літературного твору; наводить аргументи на підтвердження власних суджень; демонструє належні знання, самостійний підхід до інтерпретації літературно-мистецьких текстів; чітко висловлює думки, але припускається певних неточностей у відповідях, не наводить приклади; виконує переважну більшість поставлених завдань (не менш як дві третини).
1	Студент володіє навчальним матеріалом поверхово і фрагментарно; має бідну теоретико-літературну базу, використовує окремі приклади на підтвердження висловленого судження. Відповідь частково правильна, містить неточності, недостатньо обґрунтована з використанням неправильної / некоректної термінології.
0,5	Студент володіє теоретичними знаннями і практичними вміннями аналізу історико-літературних явищ, проте не може виконати поставлені завдання; у розкритті питань немає логічної послідовності. Відповідь частково правильна, містить помилки, проте не містить жодних аргументів та ілюстративного матеріалу.
0	Студент не дає відповіді чи його відповідь містить значну кількість суттєвих помилок, не обґрунтована.
	<i>Максимальна оцінка студента за цей компонент програми 20 балів (10 відповідей по 2 бали).</i>

Тестові роботи	Критерії оцінювання
5	Студент надав 10 правильних відповідей на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 100 %.
4,5	Студент надав 9 правильних відповідей на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 90 %.
4	Студент надав 8 правильних відповідей на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 80 %.
3,5	Студент надав 7 правильних відповідей на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 70 %.

3	Студент надав 6 правильних відповідей на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 60 %.
2,5	Студент надав 5 правильних відповідей на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 50 %.
2	Студент надав 4 правильні відповіді на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 40 %.
1,5	Студент надав 3 правильні відповіді на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 30 %.
1	Студент надав 2 правильні відповіді на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 20 %.
0,5	Студент надав 1 правильну відповідь на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 10 %.
0	Студент не надав жодної правильної відповіді на 10 запропонованих питань у тестовій роботі, тобто 0 %.
	<i>Максимальна оцінка студента за цей компонент програми 15 балів (3 роботи по 5 балів).</i>

Самостійна робота	Критерії оцінювання
4	Студент правильно виконує завдання в установлений термін, презентує аналітику різних наукових джерел, правильно визначає жанрово-стильову приналежність художнього тексту, параметри панівного літературного напрямку в часовому періоді, підбирає доречний ілюстративний матеріал, здатний грамотно здійснювати літературознавче моделювання, зіставлення явищ і фактів, на високому рівні здійснює оброблення результатів власного дослідження.
3	Студент правильно виконує завдання в установлений термін, презентує аналітику різних наукових джерел, допускається незначних помилок у визначенні жанрово-стильової приналежності художнього тексту, параметрів панівного літературного напрямку в часовому періоді; допускається незначних недоліків в обробленні запропонованих досліджень, студій та художніх текстів.
2	Студент дає в цілому правильну відповідь, але поверхнево чи з неточностями, подає недоречні ілюстрації в аргументації; припускається окремих помилок у визначенні жанрово-стильової приналежності художнього тексту, параметрів панівного літературного напрямку в часовому періоді.; виконує роботу з порушенням встановленого часу для цього виду діяльності.
1	Студент дає в цілому правильну відповідь, але не презентує літературознавчу аналітику наукових джерел, не може дібрати необхідний ілюстративний матеріал, у визначенні жанрово-стильової приналежності художнього тексту орієнтується слабко, параметрів панівного літературного напрямку в часовому періоді ідентифікує з помилками і неповно, літературознавче моделювання здійснити може поверхово чи з помилками й несамотійно, не демонструє вміння робити висновки. Виконує роботу з порушенням встановленого часу для цього виду роботи.
1	Студент виконує роботу з методичною допомогою викладача на кожному етапі опанування курсу, демонструє несамотійність, часткове орієнтування в навчальному матеріалі.
0	Роботу не виконано.

	<i>Максимальна оцінка студента за цей компонент програми 36 балів (9 робіт по 4 бали).</i>
--	--

Контрольна робота	Критерії оцінювання
ДФН 29–25 ЗФН 25–21	Робота виконана без змістових помилок (завдання I, II та III рівнів складності), містить точні відповіді на питання теоретичного характеру, правильно ідентифіковані теоретичні літературознавчі поняття і явища та кваліфікована приналежність художніх текстів (жанрово-стильову тощо), наведені необхідні міжкультурні (міжмистецькі) паралелі. Бал знижується в разі наявності орфографічних та пунктуаційних помилок.
ДФН 24–20 ЗФН 20–16	Робота представлена з повними та правильними відповідями всіх рівнів складності, студент правильно ідентифікує теоретичні поняття і визначає жанрово-стильову приналежність художнього тексту, проте допускається неточностей і негрубих помилок. Бал знижується в разі наявності орфографічних і пунктуаційних помилок.
ДФН 19–14 ЗФН 15–11	Робота містить огріхи й помилки в описі чи визначенні в цілому теоретичних понять і жанрово-стильової приналежності художнього тексту, проте безпомилково виконано завдання I та II рівнів складності. Студент не може пояснити генезис явищ і понять, про які йдеться в питанні. Бал знижується в разі наявності орфографічних і пунктуаційних помилок.
ДФН 13–9 ЗФН 10–6	Робота виконана з неточностями і помилками у формулюванні дефініцій термінів (II рівень складності) та значними огріхами в описі кваліфікації жанрово-стильових параметрів художнього тексту (III рівень складності). Завдання щодо аналізу тексту і / чи його порівняння з інонаціональним аналогом виконано неправильно або не виконано взагалі. Бал знижується в разі наявності орфографічних і пунктуаційних помилок.
ДФН 8–1 ЗФН 5–1	Робота містить значну кількість помилок у завданнях усіх рівнів складності або незначну кількість помилок у завданнях I та II рівнів складності та відсутності виконання завдань III рівня. Робота засвідчує не володіння теоретичним і практичним матеріалом із курсу. Бал знижується в разі наявності орфографічних і пунктуаційних помилок.
0	Роботу не виконано.
	<i>Максимальна оцінка студента за цей компонент програми 29 балів (для ДФН) / 25 балів (для ЗФН)</i>

Форма контролю	Максимальна кількість балів	
	Денна форма	Заочна форма
Практичні заняття	10x2 бали = 20 балів	3x2 бали = 6 балів
Самостійна робота	9x4 бали = 36 балів	9x6 бали = 54 балів
Тести	3x5 балів = 15 балів	3x5 балів = 15 балів
Контрольна (письмова) робота	1x24 балів = 29 балів	1x24 балів = 25 балів
Всього	100	100

8. Критерії оцінювання результатів навчання

		Денне відділення		Заочне відділення	
		Вид роботи	Кількість балів	Вид роботи	Кількість балів
ЗМ 1	Т1	Відповідь на практичному занятті	2	Самостійна робота	6
		Самостійна робота	4		
	Т2	Відповідь на практичному занятті	2	Відповідь на практичному занятті	2
		Самостійна робота	4	Самостійна робота	6
	ПМК	Тест	5	Тест	5
ЗМ 2	Т1	Відповідь на практичному занятті	2	Самостійна робота	6
		Самостійна робота	4		
	Т2	Відповідь на практичному занятті	2	Відповідь на практичному занятті	2
		Самостійна робота	4	Самостійна робота	6
	Т3	Відповідь на практичному занятті	2	Самостійна робота	6
		Самостійна робота	4		
	Т4	Відповідь на практичному занятті	2	Самостійна робота	6
		Самостійна робота	4		
	ПМК	Тест	5	Тест	5
	ЗМ 3	Т1	Відповідь на практичному занятті	2	Самостійна робота
Самостійна робота			4		
Т2		Відповідь на практичному занятті	2	Самостійна робота	6
		Самостійна робота	4		
Т3		Відповідь на практичному занятті	2	Відповідь на практичному занятті	2
		Відповідь на практичному занятті	2		
		Самостійна робота	4	Самостійна робота	6
ПМК	Тест	5	Тест	5	
Контрольна робота			29	Контрольна робота	25

Підсумковий контроль	Екзамен		Підсумковий контроль	Екзамен
Сума		100		100

9. Засоби навчання

Наочним матеріалом для лекційних занять є графічні засоби, а саме друковано-роздатковий матеріал у вигляді ілюстративних таблиць, опорних схем (зокрема, у мультимедійному форматі: комп'ютерні презентації); відеоматеріали (навчальні кінофільми, інтерв'ю як фактичний матеріал).

На практичних заняттях використовуватимуться мультимедійні ресурси Інтернет, бібліотечний фонд Університету та електронні репозитарії.

Під час виконання завдань самостійної роботи доцільним стане використання бібліотечного фонду, зокрема текстів художньої літератури, енциклопедій, словників, довідників.

10. Рекомендовані джерела інформації

Основна література

1. Бровко О. О. Основи компаративістики: навч.-метод. посіб. Луганськ: ЛНУ імені Тараса Шевченка, 2012. 214 с.
2. Будний В., Ільницький М. Порівняльне літературознавство. Київ: Києво-Могилянська академія, 2008. 430 с.
3. Генералюк Л. Універсалізм Шевченка: Взаємодія літератури і мистецтва. Київ: Наукова думка, 2008. 544 с.
4. Грицик Л. Перехідний етап української компаративістики: Сергій та Василь Маслови. *Слово і Час*. 2010. № 9. С. 52-59.
5. Грицик Л. Українська компаративістика: Концептуальні проєкції. Донецьк: Юго-Восток, 2010. 298 с.
6. Денисова Т. Наука «компаративістика» в сучасному трактуванні. *Слово і Час*. 2005. № 5. С. 24-31.
7. Екфразис: Вербальні образи мистецтва: монографія / пер. з англ. І. Малішевської, з пол. та рос. Д. Литовченка; за ред. Т. Бовсунівської. Київ: ВПЦ «Київ. ун-т», 2013. 237 с.
8. Жост Ф. Порівняльне літературознавство як філософія літератури. Нариси з порівняльного літературознавства. *Слово і Час*. 2007. № 5. С. 30-44.
9. Колощук Н. Порівняльне літературознавство: посіб. для вищих навч. закладів. Київ: Кондор, 2018. 424 с.
10. Лімборський І. В. Європейське та українське Просвітництво: незавершений проєкт? Реінтерпретація канону: спроба компаративного аналізу літературних парадигм. Черкаси, 2006. 364 с.
11. Лопушанський Я. Українсько-німецько-австрійські літературні взаємини першої половини ХХ ст. *Слово і Час*. 2000. № 11. С. 74-78.
12. Маріно А. Компаративістика та теорія літератури. Поетика порівняльного літературознавства; пер. з фр. О. Романової. *Слово і Час*. 2007. № 6. С. 46-58.
13. Матвіїшин В. Український літературний європеїзм: моногр. Київ: Вид. центр «Академія», 2009. 264 с.
14. Міжнаціональні горизонти і компаративістичний дискурс сучасних літературознавчих студій: монографія / за ред. Р.Т.Гром'яка. Тернопіль: РВВ ТНПУ, 2005. 320 с.
15. Наливайко Д. Компаративістика й історія літератури. Київ: Акта, 2007. 426 с.
16. Наливайко Д. Література в системі мистецтв як галузь порівняльного літературознавства. *Слово і Час*. 2003. № 5. С. 10-18; № 6. С. 7-19.
17. Наливайко Д.С. Теорія літератури й компаративістика. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. 347 с.

18. Нямцу А.Є. Традиція у слов'янських та західноєвропейських літературах: (проблеми теорії). Чернівці: Рута, 2001. 152 с.
19. Пригодій С. М. Літературний імпресіонізм в Україні та США: (Типологія та національні особливості). Київ: Нора-принт, 1998. 311 с.
20. Сиваченко Г. Модель історичного та сучасного розвитку теоретико-методологічного мислення у словацькій компаративістиці. *Слово і Час*. 2002. № 9. С. 18-27.
21. Сиваченко Г. Про слов'янську взаємність, українську славістику і ще дещо... *Слово і Час*. 2001. № 5. С. 55-61.
22. Турган О. Д. Українська література кінця XIX - початку XX ст. і античність: (Шляхи сприйняття і засвоєння); НАН України. Ін-т л-ри ім. Т.Г.Шевченка. Київ, 1995. 175 с.
23. Традиційні сюжети та образи: монографія / авт. проекту й упоряд.: А. Волков. Чернівці: Місто, 2004. 442 с.

Допоміжна література

24. Анхим О. І. Транснаціональна література: проблема визначення і передумови дослідження. *Закарпатські філологічні студії / Ужгород. нац. ун-т. Ужгород: Вид. дім «Гельветика», 2022. Вип. 25. Т. 2. С. 231–235. DOI: <https://doi.org/10.32782/tps2663-4880/2022.25.2.42> .*
25. Астаф'єв Ю. Інтертекстуальність як літературна стратегія. *Дивослово*. 2000. № 2. С. 5-7.
26. Бакула Б. Кілька міркувань на тему інтегральної компаративістики. *Слово і Час*. 2002. № 3. С.50-58.
27. Балакян А. Літературна теорія та компаративна література. *Слово і Час*. 2007. № 5. С. 44-48.
28. Біловус Л.І. Теорія інтертекстуальності: становлення понять, тлумачення термінів, систематика. Тернопіль : Видавець Стародубець, 2003. 36 с.
29. Бріцина О. Про відмінність подібного: деякі особливості текстологічної проблематики в фольклористиці та літературознавстві. *Слово і Час*. 2003. № 1. С. 43-49.
30. Будний В. Розгадка чарів Цирцеї: національні образи та стереотипи в освітленні літературної етноімагології. *Слово і Час*. 2007. № 3. С. 52-63.
31. Бульвінська О.І. Інформаційне суспільство і література: перспективи співіснування. *Зарубіжна література в навчальних закладах*. 2004. № 6. С. 7–10.
32. Вервес Г. Як література самоутверджується у світі: Дослідження. Київ: Дніпро, 1990. 452 с.
33. Гурдуз А.І. Античний міф очима Кортасара і Борхеса (на матеріалі творів «Царі» і «Дім Астеріона»). *Зарубіжна література в школах України*. 2007. № 8. С.41-43.
34. Гурдуз А. «Всі душі» Дебори Гаркнесс у контексті фентезійного роману перших десятиліть ХХІ ст. *Актуальні питання гуманітарних наук: міжвузівський збірник наукових праць молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка*. Дрогобич: Вид. дім. «Гельветика», 2024. Вип. 80. Т. 1. С. 180–186. DOI: <https://doi.org/10.24919/2308-4863/80-1-26> .
35. Гурдуз А. Інтертекстуальність і гіпертекст: проблеми теорії і практики. *Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах*. 2007. № 4. С.67-72.
36. Гурдуз А. Компаративістика і літературний процес: навч.-метод. посіб. Миколаїв: Іліон, 2017. 244 с.
37. Гурдуз А. Літературна компаративістика: навч.-метод. посіб. Миколаїв: Вид-во МДГУ ім. П.Могили, 2008. 72 с.
38. Гурдуз А.І. Літературна мінотавріана ХХ – початку ХХІ ст. *Зарубіжна література в школах України*. 2009. № 1 С.13-17; № 6. С.51-56.
39. Гурдуз А.І. Літературно-мистецька вампіріяда другої половини ХХ - першого десятиліття ХХІ століть: інтрига переосмислення. *Науковий вісник Миколаївського*

- державного університету імені В.О.Сухомлинського: збірник наукових праць. Серія «Філологічні науки». Миколаїв: МНУ ім. В.О. Сухомлинського, 2013. Вип. 4.12 (96). С. 64-72.
- 40 Гурдуз А. Магія як технологія в альтернативній англійській реальності романів Сюзанни Кларк і Саллі Грін. *Теоретичні аспекти дослідження. Магія у літературі фентезі: Дефініції, маніфестації, функції*: колект. моногр. / Центр з дослідження літератури фентезі при Ін-ті літ. ім.Т.Г.Шевченка НАН України; ред. Рязанцева Т. М., Канчура Є. О. Київ, 2024. С. 240–248. *Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України*: вебсайт. URL: <http://www.ilnan.gov.ua/media/k2/attachments/monog-cdlf.pdf>.
- 41 Гурдуз А.І. Мешап-проза: історія гри з історією. *Науковий вісник Миколаївського державного університету імені В.О.Сухомлинського: збірник наукових праць. Серія «Філологічні науки»*. Миколаїв: МНУ ім. В.О. Сухомлинського, 2013. Вип. 4.11 (90). С. 44-48.
- 42 Гурдуз А. Міф і міфологічний фактор у літературі: (Загальнотеоретичні проблеми студювання). *Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах*. 2004. № 3. С. 120-126.
- 43 Гурдуз А.І. Міфопоетика літературного твору та міфопоетична парадигма: теоретичний аспект. *Зарубіжна література в школах України*. 2006. № 6. С. 57-59.
- 44 Гурдуз А.І. Міфопоетика роману Еміля Золя «Земля». *Зарубіжна література в школах України*. 2005. № 9. С. 11-13.
- 45 Гурдуз А. Міфопоетична парадигма в українській та західноєвропейській «прозі про землю» кінця ХІХ – першої третини ХХ ст.: монографія. Миколаїв: Миколаїв. держ. гуманітар. ун-т ім. Петра Могили, 2008. 216 с.
- 46 Гурдуз А. І. «Напівжиття» Саллі Грін у фентезійному полі кінця ХХ – перших десятиліть ХХІ ст. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету: зб. наук. пр. Серія: Філологія*. Одеса: Вид. дім «Гельветика», 2021. Вип. 48. Т. 2. С. 119–122.
- 47 Гурдуз А. Образ Іншого у фентезійному романі перших десятиліть ХХІ ст.: маски і ролі. *Наукові записки Бердянського державного педагогічного університету. Філологічні науки*: зб. наук. пр. Бердянськ: Вид. дім. «Гельветика», 2024. Вип. ХХІІ. С. 32–38. DOI статті: <https://doi.org/10.32782/2412-933X/2024-XXII-4>.
- 48 Гурдуз А. Образи «дивних дітей» у романних циклах Ренсома Ріггза і Артура Закордонця: своєрідність і роль. *Актуальні питання гуманітарних наук: міжвузівський збірник наукових праць молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка*. Дрогобич: Вид. дім «Гельветика», 2023. Вип. 60. Т. 2. С. 116–121. DOI: <https://doi.org/10.24919/2308-4863/60-2-17>.
- 49 Гурдуз А. Повість М. Коцюбинського «Тіні забутих предків» і роман К.Гамсуна «Пан» у порівняльно-типологічному висвітленні. *Слово і Час*. 2003. № 11. С. 40-44.
- 50 Гурдуз А. Питання розвитку й функціонування міжлітературних і міжмистецьких зв'язків: методичні рекомендації для змішаної форми навчання (з курсу «Компаративне літературознавство»). Миколаїв: Іліон, 2023. 190 с.
- 51 Гурдуз А.І. Рей Бредбері, Ернест Хемінгуей і машина до Кіліманджаро. *Зарубіжна література в школах України*. 2008. № 3. С. 12-13.
- 52 Гурдуз А. Роман Сюзанни Кларк «Піранезі» в контексті мінотавріани перших десятиліть ХХІ ст. *Актуальні питання гуманітарних наук: міжвузівський збірник наукових праць молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка*. Дрогобич: Вид. дім «Гельветика», 2022. Вип. 58. Т. 1. С. 182–187. DOI: <https://doi.org/10.24919/2308-4863/58-1-29>.
- 53 Гурдуз А. Роман Хелен Уекер «Голем і джин» і криза міфотворчості перших десятиліть ХХІ століття. *Науковий вісник Миколаївського національного університету ім. В. О. Сухомлинського: зб. наук. пр. Серія: Філологічні науки*

- (літературознавство). Миколаїв: МНУ ім. В. О. Сухомлинського, 2017. Вип. 2 (20). С. 74–77.
- 54 Гурдуз А. Світова літературна компаративістика: етапи розвитку. *Укр. мова й літ. в серед. школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах*. 2005. № 2. С. 114-120.
 - 55 Гурдуз А. Сучасна літературна компаративістика: теорія і практика: навчально-методичний посібник. Миколаїв: Іліон, 2017. 154 с.
 - 56 Гурдуз А. Традиційні структури в літературі: навчально-методичні рекомендації. Миколаїв: Видавництво МДГУ ім. П.Могили, 2008. 68 с.
 - 57 Гурдуз А.І. Трилогія Ренсома Риггза про дивних дітей і криза міфотворчості початку ХХІ століття. *Літератури світу: поетика, ментальність і духовність*: зб. наук. пр.; гол. ред. С. І. Ковпик. Кривий Ріг: Держ. вищий навч. заклад „Криворізький держ. пед. ун-т”, 2017. Вип. 9. С. 52–61.
 - 58 Гурдуз А. Українська література в контексті світового літературного процесу: навч.-метод. рекомендації. Миколаїв: Вид-во МДГУ ім. П. Могили, 2008. 60 с.
 - 59 Гурдуз А. Українська літературна компаративістика: етапи розвитку. *Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах*. 2005. № 6. С. 90-98.
 - 60 Гурдуз А. І. Український фентезійний роман 2000–2020 рр. у слов'янському, англійському й американському контекстах: особливості національного міфотворчого коду: монографія. Миколаїв: Іліон, 2023. 528 с.
 - 61 Гурдуз А. Фентезійна рецепція соціального зла в «Домі дивних дітей» Ренсома Риггза і «Лабіринті Фавна» Гільермо дель Торо і Корнелії Функе. *Актуальні питання гуманітарних наук*: міжвузівський зб. наук. пр. молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка. Дрогобич: Вид. дім «Гельветика», 2021. Вип. 39. Т. 1. С. 184–190.
 - 62 Гурдуз А. «Четверте крило» і «Залізне полум'я» Ребекки Яррос із погляду традиції й новаторства фентезійного метажанру. *Актуальні питання гуманітарних наук*: міжвузівський збірник наукових праць молодих вчених Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка. Дрогобич: Вид. дім. «Гельветика», 2024. Вип. 72. Т. 1. С. 232–238. DOI: <https://doi.org/10.24919/2308-4863/72-1-32>.
 - 63 Гурдуз А. Чи існує єдина світова література? (Літературні системи: проблеми й дискусії). *Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колегіумах*. 2008. № 3. С. 84-88.
 - 64 Гурдуз А. І., Невестюк О. С. Фанфікшн: парадокси статусу в художньому просторі. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету: наук. зб. Сер.: Філологія* / гол. ред. серії І. В. Ступак. Одеса: Вид. дім «Гельветика», 2018. Вип. 34. С. 89–91.
 - 65 Гундорова Т. Транзитна культура. Симптоми колоніальної травми. Київ: Грані-Т, 2013. 548 с.
 - 66 Лексикон загального та порівняльного літературознавства. Чернівці : Золоті литаври, 2001. 636 с.
 - 67 Літературна компаративістика / НАН України. Ін-т л-ри ім. Т.Г.Шевченка; редкол.: Наливайко Д.С. (відп. ред.) та ін. Київ: Фоліант, 2005. Вип. 1 363 с.
 - 68 Літературна компаративістика. / НАН України. Ін-т л-ри ім. Т.Г.Шевченка; редкол.: Наливайко Д.С. (відп. ред.) та ін. Київ: ПЦ «Фоліант», 2005. Вип. 2. 365 с.
 - 69 Літературознавча компаративістика: навчальний посібник / Терноп. держ. пед. ун-т ім. В.Гнатюка; упоряд.: Р.Т.Гром'як, І.В.Папуша. Тернопіль, 2002. 334 с.
 - 70 Літературознавча компаративістика: стан, проблеми: (Чи потребує оновлення порівняльне літературознавство в Україні?). *Слово і Час*. 2002. № 2. С. 24-25.
 - 71 Літературознавча рецепція і компаративістичний дискурс: монографія / за ред. Р.Гром'яка. Тернопіль: Підручники і посібники, 2004. 367 с.
 - 72 Літературознавча енциклопедія : у 2 т. / [авт.-уклад. Ю. І.Ковалів]. Т.1. Київ: Академія, 2007. 608 с.

- 73 Літературознавча енциклопедія: у 2 т. / [авт.-уклад. Ю.І.Ковалів]. Т. 2. Київ: Академія, 2007. 624 с.
- 74 Літературознавчий словник-довідник / Р.Т.Гром'як, Ю.І. Ковалів та ін. Київ: Видавничий центр "Академія", 2007. 752 с.
- 75 Клименко Ж. Проблема взаємодії літератур у компаративістиці. *Зарубіжна література*. 1999. № 33-34. С. 3.
- 76 Наливайко Д. Стан і завдання українського порівняльного літературознавства. *Урок української*. 2000. № 11-12. С. 55-58.
- 77 Одаренко О. Простір розгалужених шляхів: знайомство з гіперлітературою. *Всесвіт*. 2003. № 9-10. С. 161-168.
- 78 Папуша І. До методології літературознавчої компаративістики. *Слово і Час*. 2002. № 3. С. 58-67.
- 79 Поліщук Я. Література як геокультурний проект. Київ: Академвидав, 2008. 304 с.
- 80 Радчук В. Глобалізація і переклад. *Всесвіт*. 2002. № 5-6. С. 127-136.
- 81 Станко Д. Співвідношення канону й фанону в англomовному фанфікшен. *Причорноморські філологічні студії*, 2024. № 5. С. 129–133. DOI <https://doi.org/10.32782/bsps-2024.5.19>
- 82 Стріха М. В. Український художній переклад: між літературою і націєтворенням. Київ: Факт – Наш час, 2006. 344 с.
- 83 Сучасна українська белетристика: координати «Коронації слова»: монографія / за заг. ред. С. В. Підпригори. Миколаїв: Іліон, 2014. 282 с.
- 84 Турган О.Д. Українська література кінця ХІХ - початку ХХ ст. і античність: (Шляхи сприйняття і засвоєння) / НАН України. Ін-т л-ри ім. Т.Г.Шевченка. Київ, 1995. 175 с.
- 85 Фрай Н. Архетипний аналіз: теорія мітів. *Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст.* / за ред. М. Зубрицької. Львів: Літопис, 2002. С. 142-172.
- 86 Cao Sh.. The Variation Theory of Comparative Literature. New York; London: Springer, 2013. xxxviii, 252 p.
- 87 Damrosch D. Comparing the Literatures: Literary Studies in a Global Age. Princeton; Oxford: Princeton University Press, 2020. x, 386 p.
- 88 Damrosch D. World literature as figure and as ground. *Futures of Comparative Literature: ACLA State of the Discipline Report* / ed. U. K. Heise. London; New York: Routledge, 2017. P. 134–140.
- 89 Guillén C. The Challenge of Comparative Literature / transl. by C. Franzen. Cambridge; Massachusetts; London: Harvard University Press, 1993. 450 p.
- 90 Gurduz A. Home for peculiar children as a plot strategy in fantasy metagenre of the first decades of the XXI century. *European Socio-Legal and Humanitarian Studies* / ed.-in-chief I.-M. Farcash; Central University Nord from Baia Mare; Association of International Educational and Scientific Cooperation. Baia Mare [Romania]: Rik-U, 2023. № 1. P. 37–46. URL: http://ehs-journal.ro/wp-content/uploads/2023/05/ESLHS_1_23.pdf.
- 91 Gurduz A. The concept and problem of code in modern literary studies. *European Socio-Legal and Humanitarian Studies* / ed.-in-chief I.-M. Farcash; Central University Nord from Baia Mare; Association of International Educational and Scientific Cooperation. Baia Mare [Romania]: Rik-U, 2024. № 1. P. 47–54. DOI: <https://doi.org/10.61345/2734-8873.2024.1.6>.
- 92 Gurduz . Transformation of the myth of the Minotaur in “Gene” by Stel Pavlou. *Revista Amazonia Investiga: a virtual multidisciplinary monthly scientific journal* / ed. en jefe: D. F. Arbeláez Campillo. Florence [Colombia]: Universidad de la Amazonia, 2021. October. Vol. 10. Num. 46. P. 290-302. DOI: <https://doi.org/10.34069/AI/2021.46.10.29>.

Інформаційні ресурси

1. Будний В., Ільницький М. Порівняльне літературознавство. Київ: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. 430 с. URL: http://megalib.com.ua/book/3_Porivnyalne_literaturoznnavstvo.html

2. Колошук Н. Порівняльне літературознавство: посіб. для вищих навч. закладів. Київ: Вид. дім «Кондор», 2018. 424 с. URL: <https://salo.li/6172ab6>
3. Поляруш Н.С. Літературна компаративістика: навч.-метод. посіб. / уклад: Н. Поляруш. Вінниця, 2022. 160 с. URL: <https://library.vspu.net/server/api/core/bitstreams/ab6b05ed-d234-4e3e-89c6-656587ff5c30/content>
4. Ситченко А.Л., Родіонова І.Г., Гурдуз А. І. Корпус типових навчальних програм. Ч. 2. Дисципліни літературознавчого циклу: метод. посіб. для студ. закладів вищої освіти. Миколаїв: МНУ ім. В. О. Сухомлинського, 2019, 123 с. URL: <https://salo.li/0658A22>