

Русская литература

№ 2

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛ

1990

Издается с января 1958 года

Выходит 4 раза в год

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
И. Я. Фроянов, Ю. И. Юдин. Исторические реалии в былинах о Дюке	3
А. М. Панченко. Пушкин и русское православие (статья первая)	32
В. А. Викторович. Всеволод Крестовский: Легенды и факты	44
В. А. Мысляков. Щедрин и Михайловский: проблема «героев» и «толпы»	59

ИЗ НАСЛЕДИЯ РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ

В. Г. Короленко. Торжество победителей (подготовка текста, вступительная заметка и примечания Б. В. Аверина и Е. В. Павловой)	77
Н. А. Бердяев. Русская идея (вступительная заметка и примечания В. А. Котельникова)	85
П. М. Бицилли. Статьи: История. Культура. Литература (вступительная статья В. А. Туниманова)	134
Г. П. Федотов. Святой Филипп, митрополит московский	138
Трагедия русской культуры	140
Возрождение аллегории	147

УЧИТЕЛЮ-СЛОВЕСНИКУ

О. В. Творогов. Рюриковичи	155
--------------------------------------	-----

ПУБЛИКАЦИИ И СООБЩЕНИЯ

Е. М. Юхименко. Новые данные к биографии Семена Денисова	168
Г. Н. Моисеева. Из истории архива М. В. Ломоносова	171

«НАУКА»

ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ

О. Н. Трубецкая. Отрывки из семейной хроники (публикация И. С. Чистовой)	176
Ж. Зельдхейи-Деак (<i>Венгрия</i>). «Стихотворения в прозе» И. С. Тургенева. К проблеме жанра	188
Мишель Никё (<i>Франция</i>). Поэма С. Есенина «Черный человек» в свете аггелизма	194
Письма А. М. Ремизова к В. В. Перемиловскому (подготовка текста Т. С. Царьковой, вступительная статья и примечания А. М. Грачевой)	197
Письмо Ромена Роллана И. С. Ремезову (публикация Д. В. Базановой)	235

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

Ю. В. Стенник, А. И. Николаев. Жанр «диалога в царстве мертвых» в русской литературе XVIII века	240
Ю. Д. Левин. Английские исследования деятельности и творчества Герцена	244
Б. Ф. Егоров. Книга об эстетике русских шестидесятников	250
Б. В. Аверин. Исследование М. П. Громова о Чехове	252

ХРОНИКА

М. Г. Соколянский. Третьи Алексеевские чтения в Одессе	256
Е. И. Колесникова. Научная конференция, посвященная 90-летию со дня рождения Андрея Платонова	258

Редакционная коллегия:

Н. Н. СКАТОВ (и. о. главного редактора),
В. Н. БАСКАКОВ, Г. Я. ГАЛАГАН (зам. главного редактора), А. А. ГОРЕЛОВ,
Г. А. ГОРЫШИН, В. Я. ГРЕЧНЕВ, Н. А. ГРОЗНОВА, Л. А. ДМИТРИЕВ, Б. Ф. ЕГОРОВ,
А. И. ПАВЛОВСКИЙ, А. М. ПАНЧЕНКО, В. А. ТУНИМАНОВ, С. А. ФОМИЧЕВ,
Г. М. ФРИДЛЕНДЕР

Отв. секретарь редакции М. Д. Кондратьев

Адрес редакции: 199034, Ленинград, наб. Макарова, д. 4. Тел. 218-16-01

ТРЕТЬИ АЛЕКСЕЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ В ОДЕССЕ

10—12 октября 1989 года в Одессе состоялись очередные Алексеевские чтения — научная сессия, посвященная памяти выдающегося советского литературоведа, академика М. П. Алексеева. Прошедшие чтения стали продолжением традиции, сложившейся в Одессе — городе, где ученый жил и трудился с 1920 по 1927 год; предыдущие Алексеевские чтения проходили здесь в 1983 и 1986 годах.

Сессия работала в Одесском Доме ученых и была организована Пушкинской научной комиссией и Секцией книги Дома ученых. Программа включала целый ряд докладов, посвященных проблемам пушкиноведения и истории русской литературы пушкинской поры, вопросам русско-зарубежных литературных связей; отдельные сообщения носили книговедческий и научно-биографический характер.

С докладом «К проблеме „архаистов“ и „новаторов“ в истории русской литературы XIX века» выступил доктор филол. наук С. А. Фомичев (Ленинград). В докладе было показано, что формула «от классицизма — через романтизм — к реализму», принятая для описания русского литературного процесса XVIII—XIX веков, является некорректной уже потому, что «узаконивает» разрыв новой русской литературы с семивековой, мощной и развитой древнерусской литературой, не позволяя замечать вполне очевидных явлений, в которых эта связь осуществлялась. Никто сейчас не сомневается в том, что на заре становления новой русской литературы освежающее воздействие имел стиль барокко, разрушавший стереотипы средневекового художественного сознания, но в то же время удерживавший, хотя и в преображенном виде, достояния культуры предшествовавшей эпохи. Барочные явления и традиции в русской литературе оставались существенными для практики русских писателей XVIII—начала XIX века, взаимодействуя с классицизмом и подготавливая романтизм и реализм. В начале XIX века в русской литературе стиль барокко начинает вымещаться стилем рококо. Борьба «архаистов» и «новаторов», выявленная Ю. Н. Тыняновым, и была, по сути дела, столкновением старого стиля (прежде всего барокко, а не классицизма) и нового стиля (рококо).

В докладе канд. филол. наук Ю. В. Шатина (Новосибирск) «Художественная логика стихотворения А. С. Пушкина „Цветок“» шла речь о специфической трансформации мотива цветка

на могиле возлюбленной в названном произведении. По мысли докладчика, подобная трансформация была связана с существенным изменением жанра элегии во второй половине 1820-х годов. Элегия становилась менее эмблематичной, ее основной смысл заключался не в некотором предшествовавшем значении ситуации, но главным образом в конкретной художественной логике, которая определяет развитие лирической ситуации только в данном контексте.

В докладе канд. филол. наук В. В. Петрушковой (Душанбе) была предпринята попытка уточнить место и роль критической деятельности Пушкина в становлении русской профессиональной критики. Пушкинская критика с точки зрения способов переосмысления литературных явлений, формы и жанровой структуры представляет собой богатейший спектр всевозможных вариантов, однако при всей своей обусловленности и сраженности с традиционными формами писательской критики XVIII—начала XIX века она является пограничным явлением, в котором происходит качественный сдвиг к профессиональной критике, к специфическим понятийно-логическим способам оценки произведений.

Канд. филос. наук И. Я. Матковская (Одесса) прочитала доклад «Отражение философско-этических проблем освободительного движения в „Капитанской дочке“». На материале сопоставления «Капитанской дочки» и «Джона Теннера» проанализировано пушкинское восприятие крестьянского, народного мира в связи с критической переработкой поэтом концепции «естественного человека». В этом контексте сделана попытка рассмотреть, как в ходе осмысления опыта движения дворянских революционеров сформировалась традиция реалистически трезвой оценки возможностей российского крестьянства в прогрессивных преобразованиях, традиция критического отношения к тому идейно-психологическому комплексу, из которого позднее разовьются популистские иллюзии в освободительном движении.

Несколько докладов были посвящены вопросам воздействия пушкинской традиции на писателей XX века. В докладе «Мотивы „Пиковой дамы“ в романе Андрея Белого „Петербург“» канд. филол. наук С. П. Ильев (Одесса) доказал, что в романе Андрея Белого мотивы «Пиковой дамы» ведут происхождение из двух источников — повести Пушкина и опе-

ры П. И. и М. И. Чайковских. Эти мотивы, не являясь пародией на классические произведения, использованы Белым как парафразы нескольких ступеней для характеристики действующих лиц романа. О пушкинских мотивах в «Комаровских набросках» А. А. Ахматовой говорила Л. Л. Сауленко (Одесса). «„Диалог“ с Пушкиным в современной русской поэзии» — тема доклада доктора филол. наук, профессора Л. Л. Бельской (Алма-Ата), рассмотревшей один из аспектов «диалога» современных поэтов Давида Самойлова и Арсения Тарковского с Пушкиным — использование пушкинских строк в качестве эпиграфов.

Среди докладов, посвященных вопросам русско-зарубежных литературных связей, три были объединены проблемой «Шекспир и русская культура», фундаментальное исследование которой было начато под руководством М. П. Алексеева. В докладе доктора филол. наук Ю. Д. Левина (Ленинград) «Шекспир и русские крылатые слова» было сообщено, что наибольшее число русских крылатых слов, пришедших из переводов произведений иноязычных авторов, относится к пьесам Шекспира (преимущественно к трагедиям, среди которых в этом отношении особенно выделяется «Гамлет»). В своем бытовании крылатые слова обыкновенно эволюционируют от философских обобщений к расхожим повседневным выражениям, что можно показать на примере эволюции в русском литературном обиходе фразы Гамлета: «На небе и земле имеется больше вещей, Горацио, чем снилось вашей философии».

Доктор филол. наук, профессор Г. В. Краснов (Коломна) выделил в «Каменном госте» А. С. Пушкина мотив, связанный с именем Геркулеса, которое отчасти становится в пьесах Шекспира нарицательным («Гамлет», «Антоний и Клеопатра», «Кориолан» и др.). По мысли докладчика, Пушкин сливает мотив Геркулеса с легендарной статуей Командора, известной в фабуле о Дон Жуане (сцена III «Каменного гостя»). Заключительная сцена «маленькой трагедии» символизирует право «геркулесовой» силы, трагическую концовку двух героев.

В докладе доктора филол. наук, профессора М. Г. Соколянского (Одесса) «Русский „Макбет“ или историческая хроника? (Еще раз о жанре «Бориса Годунова»)» был предложен новый взгляд на проблему жанровой специфики пушкинской драмы. Так, нуждается в уточнении общепризнанное положение о значении шекспировской традиции для создания «Бориса Годунова». На основании строгой дифференциации жанров трагедии и исторической хроники в шекспировском наследии и изучения поэтики драмы Пушкина докладчик пришел к заключению, что создатель «Бориса Годунова» ориентировался на исторические хроники Шекспира, и жанровая дефиниция «трагедия» к пушкинскому произведению неприменима.

Доклад доктора филол. наук, профессора Н. К. Орловской (Тбилиси) «Россия и Кавказ в романе Ричарда Генри Севейджа» был посвящен роману Севейджа «Ухаживание

принца Шамиля. История русско-турецкой войны». Анализ использованных в нем исторических данных приводит к выводу, что английский автор имел достаточно сведений о событиях войны 1877—1878 годов. Но сюжет произведения больше связан с вольно истолкованными событиями Кавказской войны, с историей Шамиля и его семьи. В композиции романа можно проследить некоторое влияние литературы неоромантизма.

С докладом «Парадигма и головоломки в фантастике» выступила доктор филол. наук, профессор Т. А. Чернышева (Иркутск). На материале русской и зарубежной литературы рассматривались явления, связанные с кризисом современной фантастики, выражающимся в резком сокращении числа новых конструктивных идей, в характерном изменении структуры фантастических произведений последних десятилетий (использование детективных принципов организации сюжета, имитация головоломок и пр.). Сделана попытка объяснить быстрый износ «фантастической парадигмы» ее несамостоятельностью и ориентацией фантастики на высшие слои культуры — науку.

В докладе канд. филол. наук В. Н. Абросимовой (Москва) говорилось о некоторых зарубежных трактовках легенды об А. И. Полежаеве. А. Дюма-отец (1858 год), Ч. Тернер (1882 год), Э. Кобе (1896 год), М. Здзеховски (1897 год), Т. Манн (1918 год) и другие более и менее известные авторы — все в той или иной степени способствовали включению творчества Полежаева в европейский литературный процесс XIX века. Доктор филол. наук, профессор Б. А. Гиленсон (Орехово-Зуево) в докладе, основанном на многочисленных, впервые вводимых в оборот фактах советско-американских литературных связей, показал, какое воздействие оказал сталинизм на творчество ряда американских писателей радикального направления (Т. Драйзера, Э. Уилсона, М. Каули, У. Френка и др.) в пору так называемых «красных тридцатых».

Книговедческая проблематика была представлена на чтениях сообщениями канд. техн. наук А. М. Рушайло (Москва) «Об одном прижизненном издании А. С. Пушкина» и педагога И. Л. Попелюхера (Одесса) «Сюжет, не вошедший в книгу М. П. Алексеева „Стихотворение Пушкина «Я памятник себе воздвиг...»“ (Стихи А. С. Пушкина в Заксенхаузе)». Доклад «Семейная традиция Алексеевых», посвященный биографии деда М. П. Алексеева, ученого-химика П. П. Алексеева, сделал писатель-краевед Г. Д. Зленко (Одесса).

На заключительном заседании зав. отделом пушкиноведения ИРЛИ АН СССР С. А. Фомичев проинформировал собравшихся о готовящихся изданиях сочинений Пушкина и научной литературы о творчестве поэта. Были подведены итоги Чтений. Следующие Алексеевские чтения в Одессе решено провести в 1992 году.

М. Г. Соколянский