

Странно, но симптоматично

16 декабря в Одесской публичной научной библиотеке им. Горького состоялось заседание ученого совета библиотеки. К событию этому следует отнести как к экстраординарному, поскольку никто из членов совета не мог точно припомнить, когда собиралось предыдущее заседание; во всяком случае все знали точно, что в завершающемся календарном году это первое (!) заседание.

Обсуждалась издательская деятельность библиотеки, о которой собравшимся детально и добросовестно доложили заместитель директора и два заведующих отделами. Собственно, на мой взгляд, можно было бы ограничиться одним докладом заведующего редакционно-издательским отделом Г. Д. Зленко, который лучше всех знает этот участок работы. Но уж как запланировали, так и провели.

Из докладов ясно, что небольшой отдел, состоящий из квалифицированных сотрудников, в нелегких условиях перманентно ремонтирующейся библиотеки ведет немалую работу. Ясно, что вносят в это дело немалую лепту и некоторые другие отделы, например, научно-библиографический или отдел искусств. Ясно и то, что наконец-то в задачи библиотеки не входит издание указателей по пропагандистской дея-

тельности печально известного толка. Менее ясно то, как собирается библиотека модернизировать свою издательскую деятельность, как будет использовать полученную самостоятельность, как планирует организовать подлинно научную экспертизу своих изданий. На такого рода вопросы по логике вещей должен был бы ответить прежде всего директор библиотеки.

Но увы, директора-то среди нас и не было. Уникальное по своей редкости событие, каким явилось заседание ученого совета библиотеки, совпало (совершенно случайно, надо полагать) с первым календарным днем директорского отпуска. Сотрудников можно было задержать или оторвать от основных обязанностей, трое вузовских профессоров, представляющих в учебном совете библиотеки городскую научную общественность, смогли найти время для присутствия на этом заседании, а вот самый, казалось бы, заинтересованный человек — директор — так и не смог уйти в отпуск, допустим, не в понедельник, а во вторник. В крайнем случае, можно было собрать ученый совет на неделю раньше, либо на месяц позже; в конце концов, годами не собирались, можно было бы подождать месяца. Такое отношение выглядит

по меньшей мере странным, но... симптоматичным.

Дело, конечно, не в данном конкретном вопросе, который совет «рассмотрел», по сути, для галочки. Мне думается, что в происшедшем инциденте, как в капле воды, просматриваются многие беды библиотеки. Если директор не собирает совет, а назначает его на первый день отпуска, то как же не вспомнить о том, что объявленный капитальный ремонт в библиотеке (а в этом статусе библиотека пребывает уже несколько лет) по существу стал удобной формой для «не работы», что покидают старейшую библиотеку края — опытейшие сотрудники, что научная интеллигенция Одессы начинает привыкать к мысли, что главного книгохранилища города как бы и не существует.

Все мы ныне переживаем трудное время, но полную преграду дороге осиливает только идущий, а не тот, кто «обозначает движение». Думается, пришла пора городским властям и общественности повнимательнее присмотреться к тому, что творится внутри ОПНБ. В конце концов, эта библиотека нужна нам и нашим потомкам, ее нынешнее состояние — это наша боль.

Марк СОКОЛЯНСКИЙ.
Профессор Одесского
университета.